



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

11 листопада 2025 р.

Київ

№ 31-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «БУДІВЕЛЬНО-МОНТАЖНЕ ПІДПРИЄМСТВО КРАМАТОРСЬК» (далі – ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК») (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) і ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» (далі – ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65») (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) подали пропозиції для участі в торгах, які проводили:

ДЕПАРТАМЕНТ КАПІТАЛЬНОГО БУДІВНИЦТВА ДОНЕЦЬКОЇ ОБЛАСНОЇ ДЕРЖАВНОЇ АДМІНІСТРАЦІЇ (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) на закупівлю «код ДК 021:2015: 45453000-7 – Капітальний ремонт і реставрація» (Капітальний ремонт (термомодернізація) будівлі дитячого відділення Комунальної установи «Центральна районна лікарня» за адресою: Донецька область, м. Костянтинівка, пр. Ломоносова, 161а (завершення робіт)» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2018-09-11-002038-с);

КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО МИКОЛАЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ «МИКОЛАЇВСЬКЕ УПРАВЛІННЯ КАПІТАЛЬНОГО БУДІВНИЦТВА» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) на закупівлю «код ДК 021:2015: 45231300-8 – Роботи з прокладання водопроводів та каналізаційних трубопроводів» («Реконструкція ділянок трубопроводів каналізації (хоз. фекальної напірної каналізації від КНС №3 до приймальної камери очисних споруд) м. Миколаївка» - II черга)» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2019-03-05-002578-а);

ДЕПАРТАМЕНТ КАПІТАЛЬНОГО БУДІВНИЦТВА ДОНЕЦЬКОЇ ОБЛАСНОЇ ДЕРЖАВНОЇ АДМІНІСТРАЦІЇ (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) на закупівлю «код ДК 021:2015: 45454000-4 – Реконструкція» (Реконструкція нежитлової будівлі по вул. Заводській, 187 для розміщення дитячого дошкільного закладу в м. Краматорськ Донецької області» (продовження робіт))» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2020-04-30-001720-б).

При цьому ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» і ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі у вищезазначених торгах.

За результатами розгляду справи № 2/01-105-23 такі дії ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» і ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» визнано порушеннями пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи:

на ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» – у розмірі 551 927,00 грн;

на ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» – у розмірі 1 071 437,00 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 10.11.2025 № 86-ОД, розглянувши матеріали справи № 2/01-105-23 про порушення ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» і ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» законодавства про захист економічної конкуренції та подання Другого відділу досліджень та розслідувань Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі — Відділення) від 22.09.2025 № 70-03/620-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. Предмет справи

- (1) Антиконтурентні узгоджені дії, що стосуються спотворення результатів торгів, які проводили:

ДЕПАРТАМЕНТ КАПІТАЛЬНОГО БУДІВНИЦТВА ДОНЕЦЬКОЇ ОБЛАСНОЇ ДЕРЖАВНОЇ АДМІНІСТРАЦІЇ (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») на закупівлю «код ДК 021:2015: 45453000-7 – Капітальний ремонт і реставрація» (Капітальний ремонт (термомодернізація) будівлі дитячого відділення Комунальної установи «Центральна районна лікарня» за адресою: Донецька область, м. Костянтинівка, пр. Ломоносова, 161а (завершення робіт))» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2018-09-11-002038-с);

КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО МИКОЛАЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ «МИКОЛАЇВСЬКЕ УПРАВЛІННЯ КАПІТАЛЬНОГО БУДІВНИЦТВА» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») на закупівлю «код ДК 021:2015: 45231300-8 – Роботи з прокладання водопроводів та каналізаційних трубопроводів» («Реконструкція ділянок трубопроводів каналізації (хоз. фекальної напірної каналізації від КНС № 3 до приймальної камери очисних споруд) м. Миколаївка» - II черга))» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2019-03-05-002578-a);

ДЕПАРТАМЕНТ КАПІТАЛЬНОГО БУДІВНИЦТВА ДОНЕЦЬКОЇ ОБЛАСНОЇ ДЕРЖАВНОЇ АДМІНІСТРАЦІЇ (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») на закупівлю «код ДК 021:2015: 45454000-4 – Реконструкція» (Реконструкція нежитлової будівлі по вул. Заводській, 187 для розміщення дитячого дошкільного закладу в м. Краматорськ Донецької області» (продовження робіт))» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2020-04-30-001720-b).

2. Відповідачі

- (2) Відповідачами у справі № 2/01-105-23 є:

ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено», місцезнаходження юридичної особи: «Інформація, доступ до якої обмежено»).

Як вбачається з відомостей щодо ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК», які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), у період проведення торгів основним видом його діяльності було *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;

ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» (реєстраційний номер облікової картки платника податків *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, місцезнаходження: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*).

Як вбачається з відомостей щодо ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65», які містяться в ЄДР, у період проведення торгів основним видом його діяльності було *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

- (3) Отже, ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» і ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» (далі разом – Відповідачі) є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Процесуальні дії

- (4) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 05.09.2023 № 70/119-рп/к розпочато розгляд справи № 2/01-105-23 (далі – Справа) за ознаками вчинення ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) і ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) порушень, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, які проводили:

ДЕПАРТАМЕНТ КАПІТАЛЬНОГО БУДІВНИЦТВА ДОНЕЦЬКОЇ ОБЛАСНОЇ ДЕРЖАВНОЇ АДМІНІСТРАЦІЇ (далі – Замовник 1) на закупівлю «код ДК 021:2015: 45453000-7 – Капітальний ремонт і реставрація» (Капітальний ремонт (термомодернізація) будівлі дитячого відділення Комунальної установи «Центральна районна лікарня» за адресою: Донецька область, м. Костянтинівка, пр. Ломоносова, 161а (завершення робіт))» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2018-09-11-002038-с) (далі – Торги 1);

КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО МИКОЛАЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ «МИКОЛАЇВСЬКЕ УПРАВЛІННЯ КАПІТАЛЬНОГО БУДІВНИЦТВА» (далі – Замовник 2) на закупівлю «код ДК 021:2015: 45231300-8 – Роботи з прокладання водопроводів та каналізаційних трубопроводів» («Реконструкція ділянок трубопроводів каналізації (хоз. фекальної напірної каналізації від КНС №3 до приймальної камери очисних споруд) м. Миколаївка» - II черга)) (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2019-03-05-002578-а) (далі – Торги 2);

Замовник 1 на закупівлю «код ДК 021:2015: 45454000-4 – Реконструкція» (Реконструкція нежитлової будівлі по вул. Заводській, 187 для розміщення дитячого дошкільного закладу в м. Краматорськ Донецької області» (продовження робіт))» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2020-04-30-001720-б) (далі – Торги 3).

- (5) Відділення листами від 05.09.2023 № 70-02/2734 та від 05.09.2023 № 70-02/2735 до ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» і ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК», відповідно, надіслано копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 05.09.2023 № 70/119-рп/к про початок розгляду Справи.
- (6) Рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення, виплату поштового переказу (ф. 119) № 0303515895755, яким на адресу надіслано лист голови Відділення від 05.09.2023 № 70-02/2734 та копію розпорядження від 05.09.2023 № 70/119-рп/к про початок розгляду Справи, повернулося до Відділення у зв'язку із закінченням терміну зберігання.
- (7) Рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення, виплату поштового переказу (ф. 119) № 0303515895860, яким на адресу ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» надіслано лист голови Відділення від 05.09.2023 № 70-02/2735 та копію розпорядження від 05.09.2023 № 70/119-рп/к про початок розгляду Справи, повернулося до Відділення у зв'язку з відсутністю адресата за вказаною адресою.
- (8) Відділення на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України за посиланням <https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/do-uvagi-tov-budivel-montazhne-pidpriyemstvo-kramatorsk-kod-yedrpou-37683738-ta-tov-budartel-sh-65-kod-yedrpou-35420049-rozporyadzhennya-pro-pochatok-rozglyadu-spravi-201-105-23> опублікувало 06.12.2023 розпорядження адміністративної колегії Відділення від 05.09.2023 № 70/119-рп/к про початок розгляду Справи та інформацію про прийняття зазначеного розпорядження опублікувало в газеті «Урядовий кур'єр» від 18.01.2024 № 13 (7673).
- (9) Відділення листами від 22.09.2025 № 70-02/5794е та від 22.09.2025 № 70-02/5795е надіслало до ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» та ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК», відповідно, копію подання з попередніми висновками у Справі від 22.09.2025 № 70-03/620-П (далі – Подання).
- (10) Рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення, виплату поштового переказу (ф. 119) № 0601195080708, яким було направлено ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» копію Подання у Справі від 22.09.2025 № 70-03/620-П та лист від 22.09.2025 № 70-02/5794е, повернулося за зворотною адресою у зв'язку із закінченням терміну зберігання.
- (11) Рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення, виплату поштового переказу (ф. 119) № 0601195085734, яким було направлено ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» копію Подання у Справі від 22.09.2025 № 70-03/620-П та лист від 22.09.2025 № 70-02/5795е, повернулося за зворотною адресою у зв'язку із закінченням терміну зберігання.
- (12) На підставі пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), інформація про подання з попередніми висновками у справі, повідомлення про дату, час і місце розгляду справи № 2/01-105-23 оприлюднена на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України 04.11.2025 за посиланням <https://amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-u-spravi-pro-porushennia-zakonodavstva-pro-zakhyst-ekonomichnoi-konkurentsii-201-105-23-ta-rozghliad-zaznachenoj-spravy-na-zasidanni-tymchasovoi>, а також 29.10.2025 за посиланням <https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-u-spravi-201-105-23-shchodo-tov-bmp-kramatorsk-ta-tov-budartel-sk-65-ta-zaproshennia-na-zasidannia-tak-antymonopolnoho-komitetu-ukrainy>.

- (13) ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» і ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» не надали пояснень, зауважень і заперечень на Подання.

4. Інформація про Торги

4.1. Інформація про Торги 1 (період проведення: 11.09.2018 – 16.10.2019)

- (14) Замовник 1 на вебпорталі публічних закупівель «Prozorro» 11.09.2018 опублікував оголошення № UA-2018-09-11-002038-с про проведення Торгів 1.
- (15) Предмет закупівлі – «Капітальний ремонт і реставрація» (Капітальний ремонт (термомодернізація) будівлі дитячого відділення Комунальної установи «Центральна районна лікарня» за адресою: Донецька область, м. Костянтинівка, пр. Ломоносова, 161а (завершення робіт))».
- (16) Очікувана вартість закупівлі – 10 093 914,00 грн із ПДВ.
- (17) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій (дата й час) – 26.09.2018 (19:00).
- (18) Початок електронного аукціону (дата й час) – 27.09.2018 (11:13).
- (19) Вид тендерного забезпечення – електронна гарантія.
- (20) Сума тендерного забезпечення – 41 000,00 грн.
- (21) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі в Торгах 1 подані тендерні пропозиції від:
- ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК»;
- ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65».
- (22) Цінові пропозиції, які запропонували ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» та ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» на Торги 1, наведені в таблиці 1.

Таблиця 1

Назва учасника	Первинна пропозиція, грн із ПДВ	Остаточна пропозиція, грн із ПДВ
ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65»	10 079 874,83	10 079 874,83
ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК»	10 090 836,59	10 90 836,59

- (23) Згідно з протоколом засідання тендерного комітету Замовника 1 від 02.10.2018 № 78 (347)-Р1 переможцем Торгів 1 визнано ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» із ціновою пропозицією 10 079 874,83 грн із ПДВ, з яким укладено договір від 16.10.2018 № 132кб.

4.2. Інформація про Торги 2 (період проведення: 05.03.2019 – 05.04.2019)

- (24) Замовник 2 на вебпорталі публічних закупівель «Prozorro» 05.03.2019 опублікував оголошення № UA-2019-03-05-002578-а про проведення Торгів 2.
- (25) Предмет закупівлі – «Роботи з прокладання водопроводів та каналізаційних трубопроводів» (Реконструкція ділянок трубопроводів каналізації (хоз. фекальної напірної каналізації від КНС №3 до приймальної камери очисних споруд) м. Миколаївка) - II черга))».
- (26) Очікувана вартість закупівлі – 14 173 425,00 грн із ПДВ.
- (27) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій (дата й час) – 20.03.2019 (19:00).
- (28) Початок електронного аукціону (дата й час) – 21.03.2019 (13:39).

- (29) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі в Торгах 2 подані тендерні пропозиції від:

ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ЕЛІТ БУД ЦЕНТР» (далі – ТОВ «ЕЛІТ БУД ЦЕНТР»), ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено»; місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено»; основним видом діяльності ТОВ «ЕЛІТ БУД ЦЕНТР» є «Інформація, доступ до якої обмежено»;

ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65»;

ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК».

- (30) Цінові пропозиції, які запропонували ТОВ «ЕЛІТ БУД ЦЕНТР», ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» та ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» на Торги 2, наведені в таблиці 2.

Таблиця 2

№ п/п	Назва учасника	Первинна пропозиція, грн із ПДВ	Остаточна пропозиція, грн із ПДВ
1	ТОВ «ЕЛІТ БУД ЦЕНТР»	13 500 299,80	12 699 000,00
2	ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65»	14 165 237,00	12 700 000,00
3	ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК»	14 143 464,00	13 500 000,00

- (31) Згідно з протоколом засідання тендерного комітету Замовника 2 від 22.03.2019 № 6 тендерну пропозицію ТОВ «ЕЛІТ БУД ЦЕНТР» відхилено у зв'язку з невідповідністю тендерної пропозиції умовам тендерної документації.
- (32) Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету Замовника 2 від 22.03.2019 № 9 тендерну пропозицію ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» також відхилено у зв'язку з невідповідністю тендерної пропозиції умовам тендерної документації.
- (33) Згідно з протоколом засідання тендерного комітету Замовника 2 від 25.03.2019 б/н переможцем Торгів 2 визнано ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» із ціновою пропозицією 13 500 000,00 грн із ПДВ, з яким укладено договір від 05.04.2019 № 14-04.

4.3. Інформація про Торги 2 (період проведення: 30.04.2020 – 10.06.2020)

- (34) Замовник 1 на вебпорталі публічних закупівель «Prozorro» 30.04.2020 опублікував оголошення № UA-2020-04-30-001720-b про проведення Торгів 3.
- (35) Предмет закупівлі – «Реконструкція» (Реконструкція нежитлової будівлі по вул. Заводській, 187 для розміщення дитячого дошкільного закладу в м. Краматорськ Донецької області» (продовження робіт)).
- (36) Очікувана вартість закупівлі – 14 866 056,00 грн із ПДВ.
- (37) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій (дата й час) – 16.05.2020 (00:00).
- (38) Початок електронного аукціону (дата й час) – 18.05.2020 (12:29).
- (39) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі в Торгах 3 подані тендерні пропозиції від:
- ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК»;
- ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65».
- (40) Цінові пропозиції, які запропонували ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» та ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» на Торги 3, наведені в таблиці 3.

Таблиця 3

№ п/п	Назва учасника	Первинна пропозиція, грн із ПДВ	Остаточна пропозиція, грн із ПДВ
1	ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК»	14 365 411,00	13 865 411,00
2	ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65»	13 916 056,00	13 466 056,00

- (41) Згідно з протоколом засідання тендерного комітету Замовника 1 від 25.05.2020 № 26 (504)-Р1-1 переможцем Торгів 3 визнано ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» із ціновою пропозицією 13 466 056,00 грн із ПДВ, з яким укладено договір від 10.06.2020 № 436-20.

5. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій

- (42) Аналіз матеріалів Справи свідчить, що ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» і ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» узгодили між собою умови участі в Торгах 1–3, що підтверджується таким.

5.1. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій під час участі в Торгах 1 (період проведення: 11.09.2018 – 16.10.2018)

5.1.1. Господарські відносини між Відповідачами в період до Торгів 1

- (43) За інформацією, яку надало ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ ДЕРЖАВНОЇ ПОДАТКОВОЇ СЛУЖБИ УКРАЇНИ у ДОНЕЦЬКІЙ ОБЛАСТІ (далі – ГУ ДПС у Донецькій області) листом від 09.10.2020 № 77385/10/05-99-12-04-14 (вх. № 70-01/647кі від 13.10.2020), встановлено, що в період з 01.05.2017 по 10.06.2020 ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» і ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» використовували розрахункові рахунки, відкриті, зокрема, в АКЦІОНЕРНОМУ ТОВАРИСТВІ «УКРСИББАНК» (далі – АТ «УКРСИББАНК») й АКЦІОНЕРНОМУ ТОВАРИСТВІ «ОТП БАНК» (далі – АТ «ТОП БАНК») відповідно.
- (44) Між Відповідачами протягом 2017 року (до оголошення Торгів 1) існували господарські відносини та проводилися банківські операції з перерахування коштів, що підтверджується інформацією, яку надало АТ «УКРСИББАНК» листом від 03.08.2021 № 65-3/09/35(вх. № 70-01/1227кі від 11.08.2021).
- (45) Так, у період з *«Інформація, доступ до якої обмежено»* між розрахунковими рахунками ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) і ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) проводилися грошові взаєморозрахунки (див. табл. 4).

Таблиця 4

«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (46) Вищевказані обставини свідчать про існування між Відповідачами сталих господарських відносин, що усуває або відчутно зменшує взаємну невизначеність ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» і ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» щодо їх поведінки під час майбутньої спільної участі у процедурах закупівель, оскільки наявність господарських відносин зумовлює виникнення в суб'єктів, які пов'язані такими відносинами, певних прав та обов'язків. Крім того, такі відносини свідчать про те, що Відповідачі були обізнані стосовно господарської діяльності та фінансової спроможності один одного.

5.1.2. Надання фінансової допомоги

- (47) За результатами аналізу інформації, яку надали АТ «ОТП БАНК» листом від 29.07.2021 № 103-22 (вх. № 70-01/1203кі від 09.08.2021) та АТ «УКРСИББАНК» листом від 03.08.2021 № 65-3/09/35 (вх. № 70-01/1227кі від 11.08.2021), встановлено, що в період з *«Інформація, доступ до якої обмежено»* між банківськими рахунками Відповідачів здійснено *«Інформація, доступ до якої обмежено»* розрахункових операцій, з яких одна операція – у період проведення Торгів 1 (див. табл. 5).

Таблиця 5

«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (48) Перерахування ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» поворотної фінансової допомоги ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» свідчить про єдність економічних інтересів у Відповідачів та відсутність конкуренції між ними.
- (49) Відповідно до пункту 14.1.257 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або надання інших видів компенсацій у вигляді плати за користування такими коштами, та є обов’язковою до повернення.
- (50) Правовою основою для отримання позики або поворотної фінансової допомоги є договір позики. Відносини за договором позики регулюються статтями 1046–1053 Цивільного кодексу України.
- (51) Фінансова допомога на поворотній основі не може вважатися фінансовим кредитом, тому що не передбачає ні цільового використання отриманих коштів, ні одержання їх під відсоток.
- (52) Враховуючи викладену інформацію, взаємовідносини між Відповідачами стосувалися надання позики / поворотної фінансової допомоги, що свідчить про фінансову підтримку Відповідачами один одного в господарській діяльності, довіру та впевненість щодо повернення коштів.
- (53) Оскільки за договором безвідсоткової позики немає отримання прибутку у вигляді процентів, немає ніякої іншої компенсації за користування коштами, Відповідачі позичивши один одному кошти, з огляду на інфляційні показники та інші чинники, можуть отримати, замість прибутку, наявний збиток.
- (54) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначальною характеристикою економічної конкуренції є змагання між суб’єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваги над іншими суб’єктами господарювання.
- (55) Враховуючи поведінку Відповідачів і суть терміна «конкуренція», слід було очікувати, що кожний з окремо взятих учасників буде змагатися з іншими учасниками для здобуття переваг над ними.
- (56) При цьому означене змагання не залишає місця таким обставинам, як надання фінансової допомоги.
- (57) Виходячи з наведеного суб’єкт господарювання, який надає фінансову допомогу, крім всього переліченого, зацікавлений у фінансових результатах того, хто таку допомогу отримує, оскільки розраховує на її повернення.

- (58) Отже, за своєю суттю фінансова допомога може надаватися між суб'єктами господарювання, які поєднані або споріднені між собою спільністю економічних інтересів, оскільки надається на безвідсотковій основі.

5.1.3. Використання однієї і тієї ж IP-адреси в Торгах 1

5.1.3.1. Використання однієї і тієї ж IP-адреси під час завантаження тендерних пропозицій для участі в Торгах 1 та під час здійснення господарської діяльності

- (59) За інформацією, яку надало ДЕРЖАВНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ПРОЗОРРО» (далі – ДП «ПРОЗОРРО») листом від 27.07.2020 № 206/01/1772/03 (вх. № 70-01/4164 від 03.08.2020), пропозиції для участі в аукціоні в Торгах 1 ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» та ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» подавали з одного й того ж авторизованого електронного майданчика «zakupki.prom.ua».
- (60) Згідно з інформацією, яку надало ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» (далі – ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА») (оператор електронного майданчика «zakupki.prom.ua») листом від 07.10.2020 № 1354/10 (вх. № 70-01/5691 від 08.10.2020), Відповідачі здійснили реєстрацію на авторизованому електронному майданчику «zakupki.prom.ua» та завантажили свої тендерні пропозиції в Торгах 1 в один і той самий день з використанням однієї і тієї ж IP-адреси *IP-адреса 1*. (див. табл. 6).

Таблиця 6

Торги 1				
Назва суб'єкта господарювання	IP-адреса	Дата та час	Дія	Різниця в часі
ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65»	<i>IP-адреса 1</i>	26.09.2018 (14:20)	Реєстрація на сайті	~ 1 год 19 хв
ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК»	<i>IP-адреса 1</i>	26.09.2018 (15:39)	Реєстрація на сайті	
ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65»	<i>IP-адреса 1</i>	26.09.2018 (16:39)	Створення пропозиції	~ 21 хв
		26.09.2018 (17:05)	Редагування пропозиції	
ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК»	<i>IP-адреса 1</i>	26.09.2018 (17:26)	Створення пропозиції	

- (61) Також ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» листом від 07.10.2020 № 1354/10 (вх. № 70-01/5691 від 08.10.2020) повідомило, що ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» під час реєстрації та здійснення входу на авторизований електронний майданчик «zakupki.prom.ua» для завантаження тендерної пропозиції в Торгах 1 використовувало електронну поштову скриньку *E-mail 1*.
- (62) Згідно з інформацією, яку надало ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «УКРНЕТ» (далі – ТОВ «УКРНЕТ») листом від 30.10.2024 № 661/01/01-08 (вх. № 70-01/1122кі від 04.11.2024), встановлено, що в період з «Інформація, доступ до якої обмежено» (у тому числі в період проведення Торгів 1) вхід

до електронної поштової скриньки *E-mail 1* здійснювався, зокрема, з використанням ІР-адреси *ІР-адреса 1*.

- (63) Крім того, ДЕРЖАВНА ПОДАТКОВА СЛУЖБА УКРАЇНИ (далі – ДПС України) листом від 30.10.2024 № 13677/5/99-00-20.01.04.05 (вх. № 70-01/1130кі від 04.11.2024) повідомила, що в період з *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (у тому числі в період проведення Торгів 1) ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» здійснювало вхід до електронного кабінету та відправлення податкової звітності, використовуючи ІР-адресу *ІР-адреса 1*.
- (64) Також АТ «ОТП БАНК» листом від 29.07.2021 № 103-22 (вх. № 70-01/1203кі від 09.08.2021) повідомило, що в період з *«Інформація, доступ до якої обмежено»* ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» для здійснення входу та проведення операцій по розрахунковому рахунку *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (що перебував у користуванні ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65»)) використовувало ІР-адресу *ІР-адреса 1*.
- (65) Отже, Відповідачі здійснили реєстрацію на майданчику, завантаження своїх тендерних пропозицій для участі в Торгах 1 з ІР-адреси *ІР-адреса 1*, з якої ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» здійснювало вхід до електронної поштової скриньки *E-mail 1*, вхід до електронного кабінету платника податків та відправлення податкової звітності, а також здійснювало вхід та проведення операцій по розрахунковому рахунку, відкритому в АТ «ОТП БАНК».
- (66) ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «САТЕЛІТ СЕРВІС» (далі – ТОВ «САТЕЛІТ СЕРВІС») (інтернет-провайдер ІР-адреси *ІР-адреса 1*) листом від 06.08.2021 № 191 (вх. № 70-01/4504 від 09.08.2021) надало перелік абонентів, яким у період з *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (в тому числі в період підготовки та участі в Торгах 1) виділялась у користування ІР-адреса *ІР-адреса 1*.
- (67) Так, із вказаного переліку абонентів вбачається, що ІР-адреса *ІР-адреса 1* виділялась у користування ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» за адресою: *Адреса 1*. ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» у переліку користувачів ІР-адреси *ІР-адреса 1* не зазначено.
- (68) Також ТОВ «САТЕЛІТ СЕРВІС» повідомило, що ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» є абонентом ТОВ «САТЕЛІТ СЕРВІС» з *«Інформація, доступ до якої обмежено»* та в період до *«Інформація, доступ до якої обмежено»* користувалося **НАТ-адресою** (груповою адресою), що належить серверам доступу ТОВ «САТЕЛІТ СЕРВІС».
- (69) Крім цього, ТОВ «САТЕЛІТ СЕРВІС» листом від 06.08.2021 № 191 (вх. № 70-01/4504 від 09.08.2021) повідомило, що ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» не є та не було абонентом ТОВ «САТЕЛІТ СЕРВІС».
- (70) Отже, з вищенаведеного листа ТОВ «САТЕЛІТ СЕРВІС» вбачається, що ІР-адреса *ІР-адреса 1* є **НАТ** ІР-адресою (групова адреса), яка в період з *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (в тому числі в період підготовки та участі в Торгах 1) виділялась у тому числі одному з учасників Торгів 1 – ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65».
- (71) ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» листом від 26.08.2020 № 297 (вх. № 70-01/4718 від 27.08.2020) зазначило, що подання тендерних пропозицій для участі в Торгах 1 відбувалося з ІР-адреси, розташованої за адресою: *Адреса 1*, та надало копію витягу про державну реєстрацію прав власності від *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, з якого вбачається, що нежитлове приміщення за адресою: *Адреса 1* належить на праві приватної власності ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65».
- (72) У свою чергу, ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» листом від 26.08.2020 № 26/08-2020 (вх. № 70-01/4706 від 26.08.2020) повідомило, що *«місця знаходження точок доступу до мережі Інтернет знаходиться за адресою: Адреса 1»*.

- (73) Втім з листа ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» від 26.08.2020 № 26/08-2020 (вх. № 70-01/4706 від 26.08.2020) вбачається, що ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» будь-яких приміщень за адресою: *Адреса 1* у власності або в користуванні не мало.
- (74) Отже, використання Відповідачами однієї і тієї ж IP-адреси (яка виділялась у користування ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65») під час подання тендерних пропозицій, а також під час здійснення господарської діяльності свідчить про узгодженість дій Відповідачів під час підготовки до участі в Торгах 1.

5.1.3.2. Використання однієї і тієї ж IP-адреси під час здійснення входу на аукціон у Торгах 1 та під час здійснення господарської діяльності

- (75) Відповідно до інформації, яку надало ДП «ПРОЗОРРО» листом від 27.07.2020 № 206/01/1772/03 (вх. № 70-01/4164 від 03.08.2020), Відповідачі входили та здійснювали дії на аукціоні під час участі в Торгах 1 з однієї і тієї ж IP-адреси *IP-адреса 1*. (див. табл. 7).

Таблиця 7

Торги 1	
Назва суб'єкта господарювання	IP-адреса, з якої здійснювався вхід до електронного аукціону
ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК»	<i>IP-адреса 1</i>
ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65»	<i>IP-адреса 1</i>

- (76) Також у період проведення Торгів 1 з IP-адреси *IP-адреса 1* ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» здійснювало вхід до електронної поштової скриньки *E-mail 1*, вхід до електронного кабінету платника податків та відправлення податкової звітності, а також вхід та проведення операцій по розрахунковому рахунку, відкритому в АТ «ОТП БАНК» (див. підрозділ 5.1.3.1 цього рішення).
- (77) Інтернет-провайдером IP-адреси *IP-адреса 1* є ТОВ «САТЕЛІТ СЕРВІС».
- (78) ТОВ «САТЕЛІТ СЕРВІС» (інтернет-провайдер IP-адреси *IP-адреса 1*) листом від 06.08.2021 № 191 (вх. № 70-01/4504 від 09.08.2021) надало перелік абонентів, яким у період з «Інформація, доступ до якої обмежено» (в тому числі в період підготовки та участі в Торгах 1) виділялась у користування IP-адреса *IP-адреса 1*.
- (79) Так, із вказаного переліку абонентів убачається, що IP-адреса *IP-адреса 1* також виділялась у користування ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» за адресою: *Адреса 1*. ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» у переліку користувачів IP-адреси *IP-адреса 1* не зазначено.
- (80) Також ТОВ «САТЕЛІТ СЕРВІС» повідомило, що ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» є абонентом ТОВ «САТЕЛІТ СЕРВІС» з «Інформація, доступ до якої обмежено» та в період до «Інформація, доступ до якої обмежено» користувалося **НАТ-адресою** (груповою адресою), що належить серверам доступу ТОВ «САТЕЛІТ СЕРВІС».
- (81) Крім цього, ТОВ «САТЕЛІТ СЕРВІС» листом від 06.08.2021 № 191 (вх. № 70-01/4504 від 09.08.2021) повідомило, що ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» не є та не було абонентом ТОВ «САТЕЛІТ СЕРВІС».
- (82) Отже, з вищенаведеного листа ТОВ «САТЕЛІТ СЕРВІС» вбачається, що IP-адреса *IP-адреса 1* є **НАТ** IP-адресою (групова адреса), яка в період з «Інформація, доступ до якої обмежено» (в тому числі в період підготовки та участі в

Торгах 1) виділялась у тому числі одному з учасників Торгів 1 – ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65».

- (83) ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» листом від 26.08.2020 № 297 (вх. № 70-01/4718 від 27.08.2020) зазначило, що подання тендерних пропозицій для участі в Торгах 1 відбувалося з IP-адреси, розташованої за адресою: *Адреса 1*, та надало копію витягу про державну реєстрацію прав власності від «Інформація, доступ до якої обмежено», з якого вбачається, що нежитлове приміщення за адресою: *Адреса 1* належить на праві приватної власності ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65».
- (84) У свою чергу, ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» листом від 26.08.2020 № 26/08-2020 (вх. № 70-01/4706 від 26.08.2020) повідомило, що «місця знаходження точок доступу до мережі Інтернет знаходиться за адресою: *Адреса 1*».
- (85) Втім із листа ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» від 26.08.2020 № 26/08-2020 (вх. № 70-01/4706 від 26.08.2020) вбачається, що ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» будь-яких приміщень за адресою: *Адреса 1* у власності або в користуванні не мало.
- (86) Отже, використання Відповідачами однієї і тієї ж IP-адреси (яка виділялась у користування ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65») під час подання тендерних пропозицій, участі в аукціоні, а також під час здійснення господарської діяльності свідчить про спільний доступ до мережі Інтернет та узгодженість поведінки Відповідачів під час підготовки та участі в Торгах 1.

5.1.4. Синхронність дій Відповідачів у Торгах 1

5.1.4.1. Синхронність дій Відповідачів у часі під час подання тендерних пропозицій для участі в Торгах 1

- (87) Відповідно до статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі» (у редакції, що діяла на 27.01.2018) оголошення про проведення закупівлі оприлюднюється замовником через авторизований електронний майданчик на вебпорталі Уповноваженого органу не пізніше ніж за 15 днів до дня розкриття тендерних пропозицій.
- (88) Отже, кожний учасник торгів мав не менше 15 днів для підготовки та подання своєї тендерної пропозиції в будь-який день у межах встановленого строку. Однак ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» та ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» подавали свої тендерні пропозиції послідовно (див. табл. 8).

Таблиця 8

Торги	Назва суб'єкта господарювання	Дата (час) подання тендерної пропозиції	Дія	Різниця в часі
Торги 1 Оголошення від 11.09.2018. Строк подання тендерних пропозицій – до 26.09.2018 (19:00)	ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65»	26.09.2018 (16:39)	Створення пропозиції	~21 хв
		26.09.2018 (17:05)	Редагування пропозиції	
	ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК»	26.09.2018 (17:26)	Створення пропозиції	

- (89) Отже, вищенаведені обставини мають ознаки синхронності, що вказує на узгоджений характер дій Відповідачів та відсутність реальної конкуренції між ними під час підготовки та участі в Торгах 1.

5.1.4.2. Синхронність дій у часі під час оплати послуг електронного майданчика в Торгах 1

- (90) За інформацією, яку надали ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» листом від 07.10.2020 № 1354/10 (вх. № 70-01/5691 від 08.10.2020), АТ «УКРСИББАНК» листом від 03.08.2021 № 65-3/09/35 (вх. № 70-01/1227кі від 11.08.2021) й АТ «ОТП БАНК» листом від 31.10.2024 № 73-1-1/4120-бт (вх. 70-01/1185кі від 11.11.2024), вбачається, що в період проведення Торгів 1 Відповідачі зі своїх банківських рахунків перераховували кошти за послуги електронного майданчика в один і той самий день (див. табл. 9).

Таблиця 9

Торги	Назва суб'єкта господарювання	Дата перерахування коштів	Різниця в часі
Торги 1	ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65»	26.09.2018 (14:58)	2 год 05 хв
	ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК»	26.09.2018 (17:03)	

- (91) Отже, вищевказана синхронність дій, яка полягає в тому, що тендерні пропозиції Відповідачі подавали в один і той самий день з інтервалом у часі, що становить приблизно 02 години 05 хвилин, та сплата коштів за послуги електронного майданчика відбулася також в один і той самий день, свідчить про погоджену поведінку Відповідачів та спільну підготовку до участі в Торгах 1.

5.1.5. Забезпечення можливості участі в Торгах 1

- (92) Відповідно до інформації, яку надало ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» (оператор електронного майданчика «zakupki.prom.ua») листом від 07.10.2020 № 1354/10 (вх. № 70-01/5691 від 08.10.2020), для подання тендерної пропозиції в Торгах 1 ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» сплатило 26.09.2018 грошові кошти в розмірі 1 700,00 грн.
- (93) Так, згідно з інформацією, яку надало АТ «УКРСИББАНК» листом від 18.11.2024 № 29-4-01/12-2184 (вх. № 70-01/1248кі від 21.11.2024), «Інформація, доступ до якої обмежено». (див. табл. 10).
- (94) При цьому згідно з інформацією, яку надало АТ «УКРСИББАНК» листом від 03.08.2021 № 65-3/09/35 (вх. № 70-01/1227кі від 11.08.2021), «Інформація, доступ до якої обмежено» (див. табл. 10).

Таблиця 10

«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (95) Відповідно до інформації, яку надало АТ «УКРСИББАНК» листом від 18.11.2024 № 29-4-01/12-2184 (вх. № 70-01/1248кі від 21.11.2024), «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (96) Отже, ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» 26.09.2018 «Інформація, доступ до якої обмежено» перерахувало ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» поворотну фінансову допомогу в розмірі «Інформація, доступ до якої обмежено», з якої ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» у той же день «Інформація, доступ до якої обмежено» сплатило «Інформація, доступ до якої обмежено» за надання доступу до онлайн-сервісу «zakupki.prom.ua» для участі в Торгах 1.
- (97) Зазначені вище обставини перерахування коштів ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65», які використало ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» для сплати за надання доступу до онлайн-сервісу «zakupki.prom.ua» для можливості участі в Торгах 1, свідчать про

обізнаність Відповідачів із діяльністю один одного та координацію дій Відповідачів щодо участі в Торгах 1.

5.1.6. Відсутність у тендерній пропозиції ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» електронної банківської гарантії, передбаченої тендерною документацією Замовника 1 у Торгах 1

- (98) Пунктом 2.1 тендерної документації Замовника 1 по Торгах 1 передбачено, що *«тендерна пропозиція обов'язково повинна супроводжуватись документом, що підтверджує надання Учасником забезпечення тендерної пропозиції, яке має бути надане у формі банківської гарантії (електронний документ з електронно-цифровим підписом відповідно до вимог діючого законодавства)»*. Відповідно до пункту 2.2 тендерної документації Замовника 1 по Торгах 1 розмір забезпечення становив 41 000,00 грн.
- (99) Під час аналізу тендерних пропозицій Відповідачів установлено, що ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» у складі тендерних пропозицій для участі в Торгах 1 не завантажило електронної банківської гарантії, яка була передбачена умовами тендерної документації Замовника 1 (див. табл. 11).

Таблиця 11

Торги	Банківська гарантія		Переможець Торгів 1
	ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65»	ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК»	
Торги № 1	від 24.09.2018 № 533	-	ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65»

- (100) Так, відповідно до статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» (у редакції, що діяла на 27.01.2018) замовник відхиляє тендерну пропозицію в разі, якщо учасник не надав забезпечення тендерної пропозиції, якщо таке забезпечення вимагалось замовником.
- (101) Крім цього, тендерною документацією Замовника 1 у Торгах 1 передбачено, що тендерну пропозицію відхиляє замовник у разі якщо остання не супроводжується забезпеченням тендерної пропозиції.
- (102) Отже, вищезазначене свідчить про те, що ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» не було зацікавлене в перемозі та формально брало участь у Торгах 1 з метою забезпечення перемоги ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65».

5.1.7. Однакові властивості в завантажених Відповідачами електронних файлах для участі в Торгах 1

- (103) Відповідно до вимог тендерної документації, яку затвердив Замовник 1 на Торги 1, тендерна пропозиція подається протягом строку подання тендерної пропозиції в електронній формі шляхом:

заповнення електронних форм з окремими полями, у яких зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки;
завантаження на вебпортал Уповноваженого органу з питань закупівель (через авторизований електронний майданчик) файлів з усіма документами, передбаченими додатком 1 до тендерної документації, і з банківською гарантією, передбаченою пунктом 2 розділу III тендерної документації.

(104) На виконання вимог Замовника 1 Відповідачі до кінцевого строку подання тендерних пропозицій (26.09.2018 19:00) завантажили свої тендерні пропозиції для участі в Торгах 1, а саме:

ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» завантажило тендерну пропозицію, яка складалася з 11 файлів у форматі PDF;

ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» завантажило тендерну пропозицію, яка складалася з 12 файлів у форматі PDF.

(105) Під час аналізу тендерних пропозицій, які завантажили ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» і ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» для участі в Торгах 1, встановлено, що документи, які подали Відповідачі, мають спільні характеристики параметрів налаштування (див. табл. 12).

Таблиця 12

Назва документа	Опис властивостей		
	Автор	Виробник PDF	Версія PDF
ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65»			
2. Досвід	D'D'D'¼DD½	Microsoft: Print To PDF	1.7 (Acrobat 8.x)
5. Субпідрядники	D'D'D'¼DD½	Microsoft: Print To PDF	1.7 (Acrobat 8.x)
7. Повноваження щодо підпису	D'D'D'¼DD½	Microsoft: Print To PDF	
9. Баланс	D'D'D'¼DD½	Microsoft: Print To PDF	1.7 (Acrobat 8.x)
ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК»			
2. Досвід	D'D'D'¼DD½	Microsoft: Print To PDF	1.7 (Acrobat 8.x)
5. Субпідрядники	D'D'D'¼DD½	Microsoft: Print To PDF	1.7 (Acrobat 8.x)
7. Повноваження щодо підпису	D'D'D'¼DD½	Microsoft: Print To PDF	1.7 (Acrobat 8.x)
9. Баланс	D'D'D'¼DD½	Microsoft: Print To PDF	1.7 (Acrobat 8.x)

(106) З інформації, наведеної в таблиці 9, вбачається, що у файлах зазначається один і той самий автор – «D'D'D'¼DD½», виробник – «Microsoft: Print To PDF» та версія PDF – 1.7 (Acrobat 8.x).

(107) Отже, завантаження ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» і ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» у складі своїх тендерних пропозицій для участі в Торгах 1 електронних файлів з однаковими назвами та ідентичними параметрами «Автор», «Виробник pdf» та «Версія pdf» свідчить про єдине електронне джерело походження цих файлів, що, у свою чергу, у сукупності з іншими наявними доказами вказує на обставини спільної підготовки Відповідачами своїх тендерних пропозицій для участі в Торгах 1.

5.2. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій під час участі в Торгах 2 (період проведення: 05.03.2019 – 05.04.2019)

5.2.1. Надання фінансової допомоги

(108) За інформацією, яку надали АТ «ОТП БАНК» листом від 29.07.2021 № 103-22 (вх. № 70-01/1203кі від 09.08.2021) й АТ «УКРСИББАНК» листом від 03.08.2021 № 65-3/09/35 (вх. № 70-01/1227кі від 11.08.2021), встановлено, що в період з «Інформація, доступ до якої обмежено» між банківськими рахунками Відповідачів здійснено «Інформація, доступ до якої обмежено» розрахункових операцій з надання / повернення зворотної фінансової допомоги (див. табл. 13).

«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (109) Перерахування ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» поворотної фінансової допомоги ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» та її повернення свідчать про єдність економічних інтересів Відповідачів та відсутність конкуренції між ними.
- (110) Відповідно до пункту 14.1.257 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або надання інших видів компенсацій у вигляді плати за користування такими коштами, та є обов’язковою до повернення.
- (111) Правовою основою для отримання позики або поворотної фінансової допомоги є договір позики. Відносини за договором позики регулюються статтями 1046–1053 Цивільного кодексу України.
- (112) Фінансова допомога на поворотній основі не може вважатися фінансовим кредитом, тому що не передбачає ні цільового використання отриманих коштів, ні одержання їх під відсоток.
- (113) Враховуючи викладену інформацію, взаємовідносини між Відповідачами стосувалися надання позики / поворотної фінансової допомоги, що свідчить про фінансову підтримку Відповідачами один одного в господарській діяльності, довіру та впевненість щодо повернення коштів.
- (114) Оскільки за договором безвідсоткової позики немає отримання прибутку у вигляді процентів, немає ніякої іншої компенсації за користування коштами, Відповідачі, позичивши один одному кошти, з огляду на інфляційні показники та інші чинники, можуть отримати, замість прибутку, наявний збиток.
- (115) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначальною характеристикою економічної конкуренції є змагання між суб’єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваги над іншими суб’єктами господарювання.
- (116) Враховуючи поведінку Відповідачів і суть терміна «конкуренція», слід було очікувати, що кожний з окремо взятих учасників буде змагатися з іншими учасниками для здобуття переваг над ними.
- (117) При цьому означене змагання не залишає місця таким обставинам, як надання фінансової допомоги.
- (118) З огляду на наведене суб’єкт господарювання, який надає фінансову допомогу, крім всього переліченого, зацікавлений у фінансових результатах того, хто таку допомогу отримує, оскільки розраховує на її повернення.

5.2.2. Використання однієї і тієї ж ІР-адреси під час завантаження тендерних пропозицій для участі в Торгах 2, входу в аукціон та під час здійснення господарської діяльності

- (119) За інформацією, яку надало ДП «ПРОЗОРРО» листом від 27.07.2020 № 206/01/1772/03 (вх. № 70-01/4164 від 03.08.2020), пропозиції для участі в аукціоні в Торгах 2 ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» та ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» подавали з одного й того ж авторизованого електронного майданчика – «Держзакупівлі.онлайн».
- (120) Згідно з інформацією, яку надало ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ДЕРЖЗАКУПІВЛІ.ОНЛАЙН» (оператор електронного майданчика «Держзакупівлі.онлайн») (далі – ТОВ «ДЕРЖЗАКУПІВЛІ.ОНЛАЙН»)

листом від 06.10.2020 № 061020-6 (вх. № 70-01/658кі від 19.10.2020), Відповідачі завантажили свої тендерні пропозиції для участі в Торгах 2 в один і той самий день з використанням однієї і тієї ж IP-адреси *IP-адреса 2* (див. табл. 14).

Таблиця 14

Торги 2				
Назва суб'єкта господарювання	IP-адреса	Дата та час	Дія	Різниця в часі
ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК»	<i>IP-адреса 2</i>	20.03.2019 (18:58)	Публікація пропозиції	~1 год 57 хв
ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65»	<i>IP-адреса 2</i>	20.03.2019 (17:01)	Публікація пропозиції	

(121) Відповідно до інформації, яку надало ДП «ПРОЗОРРО» листом від 27.07.2020 № 206/01/1772/03 (вх. № 70-01/4164 від 03.08.2020), встановлено, що Відповідачі входили та здійснювали дії на аукціоні під час участі в Торгах 2 з однієї і тієї ж IP-адреси *IP-адреса 2*. (див табл. 15).

Таблиця 15

Торги 2	
Назва суб'єкта господарювання	IP-адреса, з якої здійснювався вхід до електронного аукціону
ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК»	<i>IP-адреса 2</i>
ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65»	<i>IP-адреса 2</i>

(122) Отже, Відповідачі здійснювали завантаження своїх тендерних пропозицій для участі в Торгах 2 та вхід в аукціон з однієї і тієї ж IP-адреси *IP-адреса 2*.

(123) Також ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» листом від 07.10.2020 № 1354/10 (вх. № 70-01/5691 від 08.10.2020) повідомило, що ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» під час реєстрації та здійснення входу на авторизований електронний майданчик ТОВ «ДЕРЖЗАКУПІВЛІ.ОНЛАЙН» для завантаження тендерної пропозиції в Торгах 2 використовувало електронну поштову скриньку *E-mail 1*.

(124) Згідно з інформацією, яку надало ТОВ «УКРНЕТ» листом від 30.10.2024 № 661/01/01-08 (вх. № 70-01/1122кі від 04.11.2024), встановлено, що в період з «Інформація, доступ до якої обмежено» (у тому числі в період проведення Торгів 2) вхід до електронної поштової скриньки *E-mail 1* здійснювався, зокрема, з використанням IP-адреси *IP-адреса 2*.

(125) Крім того, ДПС України листом від 30.10.2024 № 13677/5/99-00-20.01.04.05 (вх. № 70-01/1130кі від 04.11.2024) повідомила, що в період з «Інформація, доступ до якої обмежено» (у тому числі в період проведення Торгів 2) ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» здійснювало вхід до електронного кабінету та відправлення податкової звітності, використовуючи IP-адресу *IP-адреса 2*.

(126) Також АТ «ОТП БАНК» листом від 29.07.2021 № 103-22 (вх. № 70-01/1203кі від 09.08.2021) повідомило, що в період з «Інформація, доступ до якої обмежено» ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» для здійснення входу та проведення операцій по розрахунковому рахунку «Інформація, доступ до якої обмежено» (що перебував у користуванні ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65») використовувало IP-адресу *IP-адреса 2*.

- (127) Отже, Відповідачі здійснювали завантаження своїх тендерних пропозицій для участі в Торгах 2, вхід в аукціон у Торгах 2 з IP-адреси *IP-адреса 2*, з якої ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» здійснювало вхід до електронної поштової скриньки *E-mail 1*, вхід до електронного кабінету платника податків, відправлення податкової звітності, а також здійснювало вхід та проведення операцій по розрахунковому рахунку, відкритому в АТ «ОТП БАНК».
- (128) ТОВ «САТЕЛІТ СЕРВІС» листом від 05.10.2020 № 65 (вх. № 70-01/5658 від 07.10.2020) повідомило, що *«IP-адреса IP-адреса 2 знаходиться в діапазоні, який регіональним інтернет-реєстратором RIPE NCC виділено ТОВ «САТЕЛІТ СЕРВІС». IP-адреса IP-адреса 2 є статичною, тобто за звернення абонента надається йому, як додаткова послуга. В період часу з «Інформація, доступ до якої обмежено» IP-адреса IP-адреса 2 надавалася у використанні ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65»...Послуги з доступу до мережі Інтернет абонентові ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» в період часу з «Інформація, доступ до якої обмежено» надавалися за адресою: Адреса 1».*
- (129) Також ТОВ «САТЕЛІТ СЕРВІС» листом від 06.08.2021 № 191 (вх. № 70-01/4504 від 09.08.2021) зазначило, що між ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» і ТОВ «САТЕЛІТ СЕРВІС» не існувало жодних господарських відносин.
- (130) Отже, з вищенаведених листів ТОВ «САТЕЛІТ СЕРВІС» вбачається, що IP-адреса *IP-адреса 2* є **статичною** IP-адресою, яка в період з *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (у тому числі в період підготовки та участі в Торгах 2) виділялась у користування ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65».
- (131) ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» листом від 26.08.2020 № 297 (вх. № 70-01/4718 від 27.08.2020) зазначило, що подання тендерних пропозицій для участі в Торгах 2 відбувалося з IP-адреси, розташованої за адресою: *Адреса 1*, та надало копію витягу про державну реєстрацію прав власності від *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, з якого вбачається, що нежитлове приміщення за адресою: *Адреса 1* належить на праві власності ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65».
- (132) У свою чергу, ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» листом від 26.08.2020 № 26/08-2020 (вх. № 70-01/4706 від 26.08.2020) повідомило, що *«місця знаходження точок доступу до мережі Інтернет знаходиться за адресою: Адреса 1».*
- (133) Втім із листа ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» від 26.08.2020 № 26/08-2020 (вх. № 70-01/4706 від 26.08.2020) вбачається, що ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» будь-яких приміщень за адресою: *Адреса 1* у власності або в користуванні не мало.
- (134) Отже, використання Відповідачами однієї і тієї ж IP-адреси (яка виділялась у користування ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65») під час подання тендерних пропозицій та входу в аукціон, а також під час здійснення господарської діяльності свідчить про узгодженість дій Відповідачів під час підготовки та участі в Торгах 2.

5.2.3. Синхронність дій у часі під час подання тендерних пропозицій для участі в Торгах 2

- (135) Відповідно до статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі» (у редакції, що діяла на 01.01.2019) оголошення про проведення закупівлі оприлюднюється замовником через авторизований електронний майданчик на веб-порталі Уповноваженого органу не пізніше ніж за 15 днів до дня розкриття тендерних пропозицій.
- (136) Отже, кожний учасник торгів мав не менше 15 днів для підготовки та подання своєї тендерної пропозиції в будь-який день у межах встановленого строку. Однак ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» і ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» подавали свої тендерні пропозиції в один день та послідовно в часі (див. табл. 16).

Торги 2				
Назва суб'єкта господарювання	IP-адреса	Дата та час	Дія	Різниця в часі
ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК»	<i>IP-адреса 2</i>	20.03.2019 (18:58)	Публікація пропозиції	~1 год 57 хв
ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65»	<i>IP-адреса 2</i>	20.03.2019 (17:01)	Публікація пропозиції	

(137) Отже, вищевказана синхронність дій, яка полягає в тому, що тендерні пропозиції Відповідачі подали в один і той самий день з інтервалом у часі приблизно в одну годину 57 хвилин, у сукупності з іншими наявними доказами свідчить про погоджену поведінку Відповідачів та спільну підготовку до участі в Торгах 2.

5.2.4. Відсутність у тендерній пропозиції ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» належно оформлених документів, що підтверджують відповідність запропонованої тендерної пропозиції кваліфікаційним критеріями, встановленим тендерною документацією в Торгах 2

(138) Відповідно до абзацу третього пункту 5 розділу III «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» (далі – Розділ III) тендерної документації Замовника 2 учасники процедури закупівлі для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям мають подати Довідку (додаток 5), що містить інформацію про наявність в Учасника відповідного обладнання та матеріально-технічної бази, з наданням підтверджуючих документів щодо приналежності обладнання та матеріально-технічної бази до власного або орендованого майна (копії з оригіналів у разі власної приналежності техніки, обладнання, матеріально-технічної бази, копії належним чином засвідчених документів орендодавцем у разі орендованої техніки, технічних паспортів, свідоцтв про реєстрацію, договорів купівлі-продажу, актів приймання-передачі тощо).

(139) Згідно з абзацом шостим пункту 5 Розділу III тендерної документації Замовника 2 учасник *«у разі оренди – копії чинних договорів оренди щодо кожної одиниці, вказаних учасником в довідці (Додаток 5), завіреними підписом і печаткою учасника та контрагента за договором. Також, учасником обов'язково в складі тендерної пропозиції надається оригінал листа від Орендодавця за договором Оренди обладнання, транспортних засобів інших приладів та механізмів про можливість та готовність надати Орендарю предмет договору Оренди у справному стані з зазначенням окремо кожної одиниці, відповідно до предмету договору».*

(140) Під час аналізу тендерних пропозицій Відповідачів встановлено, що ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» у складі тендерної пропозиції не надало:

копій документів, що підтверджують наявність, а також право власності та/або право користування (оренди) на відповідне обладнання та матеріально-технічну базу, передбачені кваліфікаційними критеріями тендерної документації;

довідку про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід та братимуть участь у наданні послуг / виконанні робіт;

довідку(и) з обслуговуючого(х) банку(ів) про відсутність простроченої заборгованості по кредитах, видану(і) не раніше оприлюднення інформації про закупівлю.

- (141) Також під час аналізу електронного файлу «Додаток №9», у якому міститься проект договору, встановлено, що ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» не заповнило пункту 5.1 розділу V «Надання робіт», а саме, не зазначило строку виконання робіт.
- (142) Окремо слід відзначити, що у зв'язку з наявністю вищенаведених недоліків у тендерній пропозиції ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» Замовник 2 на підставі пунктів 1 та 4 статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» (у редакції, що діяла на 01.01.2019) прийняв рішення про відхилення тендерної пропозиції та дискваліфікацію ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65», що підтверджується протоколом № 9 від 22.03.2019 засідання тендерного комітету Замовника 2.
- (143) Отже, незавантаження ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» документів, передбачених технічними вимогами тендерної документації Замовника 2, свідчить про відсутність зацікавленості в перемозі ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» у Торгах 2 та про участь у них з метою забезпечення перемоги ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК».

5.2.5. Однакові властивості в завантажених Відповідачами електронних файлах у Торгах 2

- (144) Відповідно до вимог тендерної документації, яку затвердив Замовник 2 на Торги 2, тендерна пропозиція подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, у яких зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх установлення замовником) та завантаження файлів з яких складає тендерну пропозицію. Документи, що вимагаються цією тендерною документацією, учасник повинен розмістити (завантажити) в електронній системі закупівель до кінцевого строку подання тендерних пропозицій у сканованому вигляді – форматі PDF.
- (145) На виконання вимог Замовника 2 Відповідачі до кінцевого строку подання тендерних пропозицій (20.03.2019 19 год 00 хв) завантажили свої тендерні пропозиції для участі в Торгах 2, а саме:
- ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» завантажило тендерну пропозицію, яка складалася з 4 файлів у форматі PDF;
- ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» завантажило тендерну пропозицію, яка складалася з 10 файлів у форматі PDF.
- (146) Під час аналізу тендерних пропозицій, які завантажили ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» і ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» для участі в Торгах 2, встановлено, що окремі документи, які надали Відповідачі, мають спільні характеристики параметрів налаштування (див. табл. 17).

Таблиця 17

Назва документа	Опис властивостей			
	Дата та час створення	Автор	Виробник PDF	Версія PDF
ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65»				
Додаток 1	20.03.2019 (13:36)	D'D'D¼DD½	Microsoft: Print To PDF	1.7 (Acrobat 8.x)
Додаток 2	20.03.2019 (13:39)	D'D'D¼DD½	Microsoft: Print To PDF	1.7 (Acrobat 8.x)
Додаток 3	20.03.2019 (16:19)	D'D'D¼DD½	Microsoft: Print To PDF	1.7 (Acrobat 8.x)

Додаток 4	20.03.2019 (17:40)	D'D'D¼DD½	Microsoft: Print To PDF	1.7 (Acrobat 8.x)
Додаток 5	20.03.2019 (17:46)	D'D'D¼DD½	Microsoft: Print To PDF	1.7 (Acrobat 8.x)
Додаток 6	20.03.2019 (13:38)	D'D'D¼DD½	Microsoft: Print To PDF	1.7 (Acrobat 8.x)
Довідка про учасника	20.03.2019 (16:16)	D'D'D¼DD½	Microsoft: Print To PDF	1.7 (Acrobat 8.x)
Довідки	20.03.2019 (19:52)	D'D'D¼DD½	Microsoft: Print To PDF	1.7 (Acrobat 8.x)
ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК»				
Реєстр 1	20.03.2019 (19:54)	D'D'D¼DD½	Microsoft: Print To PDF	1.7 (Acrobat 8.x)

(147) З інформації, наведеної в таблиці 18, вбачається послідовне завантаження Відповідачами документів із незначною різницею в часі (приблизно 2 хвилини), а також у файлах зазначається один і той самий автор – «D'D'D¼DD½», виробник – «Microsoft: Print To PDF» та версія PDF – 1.7 (Acrobat 8.x).

(148) Отже, послідовне завантаження з незначною різницею в часі ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» і ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» у складі своїх тендерних пропозицій електронних файлів, які мають однакові параметри «Автор», «Виробник pdf» та «Версія pdf», свідчить про єдине електронне джерело походження цих файлів, що, у свою чергу, у сукупності з іншими наявними доказами вказує на обставини спільної підготовки Відповідачами своїх тендерних пропозицій для участі в Торгах 2.

5.2.6. Наявність ідентичних дефектів друку (скану) на документах, які завантажили Відповідачі в Торгах 2

(149) За результатами порівняльного аналізу тендерних пропозицій, які подали ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» і ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» для участі в Торгах 2, встановлено, що деякі документи мають однакові дефекти друку.

(150) Так, у файлах, що подали ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» і ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» для участі в Торгах 2, встановлені такі ідентичні дефекти друку, а саме:

крапка, яка розташована у верхній частині аркуша, ближче до верхнього правого кута документа;

три крапки, які розміщені у нижній частині аркуша.

(151) До прикладу, вищезазначені дефекти друку зображено на документах «Договір № ____», які знаходяться у файлах «цінова.pdf» (рисунок 1 – ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК») та «Додаток 9.pdf» (рисунок 2 – ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65»).

«Інформація, доступ до якої обмежено»

Рисунок 1

Рисунок 2

(152) Так, ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» як учасник торгів завантажило 3 (три) електронних файли, які в сукупності налічують 222 (двісті двадцять два) аркуші, що містять вищенаведені дефекти друку. У свою чергу, ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» завантажило один електронний файл, який налічує 7 (сім) аркушів, які містять вищенаведені дефекти друку. Перелік файлів, які завантажили Відповідачі для участі в Торгах 2, що містять дефекти друку в документах, наведені в таблиці 18.

ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК»	ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65»
«нова цінова пропозиція.pdf» (31 аркуш)	«Додаток 9.pdf» (7 аркушів)
«Тендерні документи_compressed.pdf» (137 аркушів)	
«цінова.pdf» (54 аркуши)	

(153) Отже, наявність ідентичних дефектів друку в документах однакового змісту свідчить про використання Відповідачами одного й того самого технічного обладнання (пристрою), призначеного для сканування (друку) документів, та спільну підготовку до Торгів 2.

5.3. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій під час участі в Торгах 3 (період проведення: 30.04.2020 – 10.06.2020)

5.3.1. Господарські відносини між Відповідачами в період до Торгів 3

(154) За інформацією, яку надало ГУ ДПС у Донецькій області листом від 09.10.2020 № 77385/10/05-99-12-04-14 (вх. № 70-01/647кі від 13.10.2020), встановлено, що в період з 01.05.2017 по 10.06.2020 ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» і ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» використовували розрахункові рахунки, відкриті, зокрема, в АТ «УКРСИББАНК» й АТ «ОТП БАНК» відповідно.

(155) Між Відповідачами у 2019 році (до оголошення Торгів 3) існували господарські відносини та проводилися банківські операції з перерахування коштів, що підтверджується інформацією, яку надало АТ «УКРСИББАНК» листом від 03.08.2021 № 65-3/09/35 (вх. № 70-01/1227кі від 11.08.2021).

(156) Так, у період з *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (до оголошення Торгів 3) між розрахунковими рахунками ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» *«Інформація, доступ до якої обмежено»* і ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» *«Інформація, доступ до якої обмежено»* проводилися грошові взаєморозрахунки. (див. табл. 19).

Таблиця 19

«Інформація, доступ до якої обмежено»

(157) Вищевказані обставини свідчать про існування між Відповідачами господарських відносин, що усуває або відчутно зменшує взаємну невизначеність ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» і ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» щодо їх поведінки під час майбутньої спільної участі у процедурах закупівель, оскільки наявність господарських відносин зумовлює виникнення в суб'єктів, які пов'язані такими відносинами, певних прав та обов'язків. Крім того, такі відносини свідчать про те, що Відповідачі були обізнані стосовно господарської діяльності та фінансової спроможності один одного.

5.3.2. Надання фінансової допомоги

(158) За інформацією, яку надало АТ «ОТП БАНК» листом від 29.07.2021 № 103-22 (вх. № 70-01/1203кі від 09.08.2021) й АТ «УКРСИББАНК» листом від 03.08.2021 № 65-3/09/35 (вх. № 70-01/1227кі від 11.08.2021), встановлено, що в період з *«Інформація, доступ до якої обмежено»* між банківськими рахунками Відповідачів

здійснено *«Інформація, доступ до якої обмежено»* розрахункових операцій з надання / повернення зворотної фінансової допомоги (див. табл. 20).

Таблиця 20

«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (159) Зокрема, інформації про розрахункові операції з перерахування коштів між ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» і ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» у період проведення Торгів 3 (з 30.04.2020 по 10.06.2020) не виявлено.
- (160) Перерахування ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» поворотної фінансової допомоги ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» свідчить про єдність економічних інтересів Відповідачів та відсутність конкуренції між ними.
- (161) Відповідно до пункту 14.1.257 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або надання інших видів компенсацій у вигляді плати за користування такими коштами, та є обов’язковою до повернення.
- (162) Правовою основою для отримання позики або поворотної фінансової допомоги є договір позики. Відносини за договором позики регулюються статтями 1046–1053 Цивільного кодексу України.
- (163) Фінансова допомога на поворотній основі не може вважатися фінансовим кредитом, тому що не передбачає ні цільового використання отриманих коштів, ні одержання їх під відсоток.
- (164) Враховуючи викладену інформацію, взаємовідносини між Відповідачами стосувалися надання позики / поворотної фінансової допомоги, що свідчить про фінансову підтримку Відповідачами один одного в господарській діяльності, довіру та впевненість щодо повернення коштів.
- (165) Оскільки за договором безвідсоткової позики немає отримання прибутку у вигляді процентів, немає ніякої іншої компенсації за користування коштами, Відповідачі, позичивши один одному кошти, з огляду на інфляційні показники та інші чинники, можуть отримати, замість прибутку, наявний збиток.
- (166) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначальною характеристикою економічної конкуренції є змагання між суб’єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваги над іншими суб’єктами господарювання.
- (167) Враховуючи поведінку Відповідачів і суть терміна «конкуренція», слід було очікувати, що кожний з окремо взятих учасників буде змагатися з іншими учасниками для здобуття переваг над ними.
- (168) При цьому означене змагання не залишає місця таким обставинам, як надання фінансової допомоги.
- (169) З огляду на наведене суб’єкт господарювання, який надає фінансову допомогу, крім всього переліченого, зацікавлений у фінансових результатах того, хто таку допомогу отримує, оскільки розраховує на її повернення.
- (170) Отже, за своєю суттю фінансова допомога може надаватися між суб’єктами господарювання, які поєднані або споріднені між собою спільністю економічних інтересів, оскільки надається на безвідсотковій основі.

5.3.3. Використання однієї і тієї ж ІР-адреси в Торгах 3

5.3.3.1. Використання однієї і тієї ж IP-адреси під час завантаження тендерних пропозицій для участі в Торгах 3 та під час здійснення господарської діяльності

- (171) За інформацією, яку надало ДП «ПРОЗОРРО» листом від 27.07.2020 № 206/01/1772/03 (вх. № 70-01/4164 від 03.08.2020), пропозиції для участі в аукціоні в Торгах 3 ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» та ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» подавали з одного й того ж авторизованого електронного майданчика – «Держзакупівлі.онлайн».
- (172) Згідно з інформацією, яку надало ТОВ «ДЕРЖЗАКУПІВЛІ.ОНЛАЙН» листом від 06.10.2020 № 061020-6 (вх. № 70-01/658кі від 19.10.2020), Відповідачі завантажили свої тендерні пропозиції в Торгах 3 в один і той самий день, послідовно в часі, з використанням однієї і тієї ж IP-адреси *IP-адреса 2* (див. табл. 21).

Таблиця 21

Торги 3				
Назва суб'єкта господарювання	IP-адреса	Дата та час	Дія	Різниця в часі
ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК»	<i>IP-адреса 2</i>	15.05.2020 (22:00)	Публікація пропозиції	~ 28 хв
ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65»	<i>IP-адреса 2</i>	15.05.2020 (21:32)	Публікація пропозиції	

- (173) Крім того, ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» листом від 07.10.2020 № 1354/10 (вх. № 70-01/5691 від 08.10.2020) повідомило, що ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» під час реєстрації та здійснення входу на авторизований електронний майданчик «Держзакупівлі.онлайн» для завантаження тендерної пропозиції в Торгах 3 використовувало електрону поштову скриньку *E-mail 1*.
- (174) Згідно з інформацією, яку надало ТОВ «УКРНЕТ» листом від 30.10.2024 № 661/01/01-08 (вх. № 70-01/1122кі від 04.11.2024), встановлено, що в період з «Інформація, доступ до якої обмежено» вхід до електронної поштової скриньки *E-mail 1* здійснювався, зокрема, з використанням IP-адреси *IP-адреса 2*.
- (175) Крім того, ДПС України листом від 30.10.2024 № 13677/5/99-00-20.01.04.05 (вх. № 70-01/1130кі від 04.11.2024) повідомила, що в період з «Інформація, доступ до якої обмежено» ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» здійснювало вхід до електронного кабінету та відправлення податкової звітності, використовуючи IP-адресу *IP-адреса 2*.
- (176) Отже, Відповідачі здійснювали завантаження своїх тендерних пропозицій для участі в Торгах 3 з IP-адреси *IP-адреса 2*, з якої ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» здійснювало вхід до електронної поштової скриньки *E-mail 1*, вхід до електронного кабінету платника податків та відправляло податкову звітність.
- (177) За наявною інформацією, IP-адреса *IP-адреса 2* входила до блоку IP-адрес ТОВ «САТЕЛІТ СЕРВІС».
- (178) ТОВ «САТЕЛІТ СЕРВІС» листом від 05.10.2020 № 65 (вх. № 70-01/5658 від 07.10.2020) повідомило, що «*IP-адреса IP-адреса 2 знаходиться в діапазоні, який регіональним інтернет-реєстратором RIPE NCC виділено ТОВ «САТЕЛІТ СЕРВІС». IP-адреса IP-адреса 2 є статичною, тобто за звернення абонента надається йому, як додаткова послуга. В період часу з «Інформація, доступ до якої обмежено» IP-адреса IP-адреса 2 надавалася у використання ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65»...Послуги з доступу до мережі Інтернет абонентові ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» в період часу з «Інформація, доступ до якої обмежено» надавалися за адресою: Адреса 1».*

- (179) Також ТОВ «САТЕЛІТ СЕРВІС» листом від 06.08.2021 № 191 (вх. № 70-01/4504 від 09.08.2021) зазначило, що між ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» і ТОВ «САТЕЛІТ СЕРВІС» не існувало жодних господарських відносин.
- (180) Отже, з вищенаведених листів ТОВ «САТЕЛІТ СЕРВІС» вбачається, що ІР-адреса *ІР-адреса 2* є **статичною** ІР-адресою, яка в період з *«Інформація, доступ до якої обмежено»* виділялась у користування ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65».
- (181) ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» листом від 26.08.2020 № 297 (вх. № 70-01/4718 від 27.08.2020) зазначило, що подання тендерних пропозицій для участі в Торгах 3 відбувалося з ІР-адреси, розташованої за адресою: *Адреса 1*, та надало копію витягу про державну реєстрацію прав власності від *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, з якого вбачається, що нежитлове приміщення за адресою: *Адреса 1* належить на праві власності ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65».
- (182) У свою чергу, ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» листом від 26.08.2020 № 26/08-2020 (вх. № 70-01/4706 від 26.08.2020) повідомило, що *«місця знаходження точок доступу до мережі Інтернет знаходиться за адресою: Адреса 1»*.
- (183) Втім із листа ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» від 26.08.2020 № 26/08-2020 (вх. № 70-01/4706 від 26.08.2020) вбачається, що ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» будь-яких приміщень за адресою: *Адреса 1* у власності або в користуванні не мало.
- (184) Отже, використання Відповідачами однієї і тієї ж ІР-адреси (яка виділялась у користування ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65») під час подання тендерних пропозицій, а також під час здійснення господарської діяльності, свідчить про узгодженість дій Відповідачів під час підготовки до участі в Торгах 3.

5.3.3.2. Використання однієї і тієї ж ІР-адреси для входу до автоматизованої системи дистанційного банківського обслуговування (клієнт-банк) та під час здійснення господарської діяльності

- (185) АТ КБ «ПриватБанк» листом від 10.08.2021 № 20.1.0.0.0/7-210803/4276 (вх. № 70-01/1210кі від 10.08.2021) повідомило, що ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» здійснювало вхід до дистанційної системи обслуговування «Приват24 для бізнесу» для проведення операцій по розрахунковому рахунку *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, використовуючи ІР-адресу *ІР-адреса 2*.
- (186) У свою чергу, ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» здійснювало вхід до електронного кабінету дистанційної системи обслуговування «Приват24 для бізнесу» з метою проведення операцій по розрахунковому рахунку *«Інформація, доступ до якої обмежено»* у *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, використовуючи ІР-адресу *ІР-адреса 2* (див. табл. 22).
- (187) Також АТ «ОТП БАНК» листом від 29.07.2021 № 103-22 (вх. № 70-01/1203кі від 09.08.2021) повідомило, що в період з *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, у ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» для здійснення входу та проведення операцій по розрахунковому рахунку *«Інформація, доступ до якої обмежено»* використовувало *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (див. табл. 22).

Таблиця 22

«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (188) Також у період проведення Торгів 3 з ІР-адреси *ІР-адреса 2* ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» здійснювало вхід до електронної поштової скриньки *E-mail 1*, вхід до електронного кабінету платника податків та відправляло податкову звітність (див. підрозділ 5.3.3.1 цього рішення).

- (189) IP-адреса *IP-адреса 2* у період проведення Торгів 3 входила в діапазон IP-адрес, виділених інтернет-провайдеру ТОВ «САТЕЛІТ СЕРВІС», та була надана в користування абоненту ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» за адресою його місцезнаходження: *Адреса 1*. (див. підрозділ 5.3.3.1 цього рішення).
- (190) Отже, використання обома Відповідачами однієї і тієї ж IP-адреси (яка виділялась у користування ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65») під час подання тендерних пропозицій та входу в систему дистанційного обслуговування «клієнт-банк» свідчить про узгодженість дій Відповідачів під час підготовки та участі в Торгах 3.

5.3.4. Синхронність дій у часі під час подання тендерних пропозицій для участі в Торгах 3

- (191) Відповідно до статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі» (у редакції, що діяла на 19.04.2020) оголошення про проведення закупівлі оприлюднюється замовником через авторизований електронний майданчик на веб-порталі Уповноваженого органу не пізніше ніж за 15 днів до дня розкриття тендерних пропозицій.
- (192) Отже, кожний учасник торгів мав не менше 15 днів для підготовки та подання своєї тендерної пропозиції в будь-який день у межах встановленого строку. Однак ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» і ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» подавали свої тендерні пропозиції з мінімальним часовим інтервалом (див. табл. 23).

Таблиця 23

Торги 3				
Назва суб'єкта господарювання	IP-адреса	Дата та час	Дія	Різниця в часі
ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК»	<i>IP-адреса 2</i>	15.05.2020 (22:00)	Публікація пропозиції	~ 28 хв
ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65»	<i>IP-адреса 2</i>	15.05.2020 (21:32)	Публікація пропозиції	

- (193) Отже, вищевказана синхронність дій, яка полягає в тому, що тендерні пропозиції Відповідачів подано в один і той самий день з мінімальним інтервалом у часі (приблизно 28 хвилин), у сукупності з іншими наявними доказами свідчить про погоджену поведінку Відповідачів та спільну підготовку до участі в Торгах 3.

5.3.5. Наявність ідентичних дефектів друку (скану) на документах, які завантажили Відповідачі в Торгах 3

- (194) За результатами порівняльного аналізу тендерних пропозицій, які подали ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» і ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» для участі в Торгах 3, встановлено, що деякі документи мають однакові дефекти друку.
- (195) Так, у файлах, які подали ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» і ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» для участі в Торгах 3, встановлені такі ідентичні дефекти друку:

- крапка, яка розташована у верхній частині аркуша, ближче до верхнього лівого кута документа;
- лінія, яка розміщена в нижній правій частині аркуша;
- пляма у вигляді горизонтальної лінії, що розташована в нижній частині аркуша, ближче до правого кута;

дві крапки, які розміщені в нижній частині аркуша, ближче до правого кута документа.

(196) До прикладу, вищезазначені дефекти друку зображено на документах «Відомість обсягів робіт», завантажених у файлах «6. Відомість обсягів робіт0001.pdf» (рисунок 3 – ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК») та «6. Відомість обсягів робіт.pdf» (рисунок 4 – ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65»).

22 Програмний комплекс АВК - 5 (3.4.2*) укр. - 1 - 89_ДЦ_ВОВ
Додаток Д (Е) довідковий до ДБН А.2.2-3:2014 затверджений Наказом Міністерства Будівництва України від 04.06.2014 № 163

Відомість обсягів робіт
Реконструкція нежитлової будівлі по вул.Заводська,187 для розміщення дитячого дошкільного закладу в м.Краматорськ Донецької області (продовження робіт)

№ п/п	Найменування робіт та витрат	Одиниця виміру	Кількість	Примітка
1	2	3	4	5
1	Локальний кошторис 1-1-1 на Снос зелених насаджень			
1	Звільнення з кореня дерев м'яких порід, діаметр стовбура до 16 см	шт	30	
	Локальний кошторис 2-1-1 на Будівельні роботи (залишкові роботи)			
	Розділ 1. Демонтажні роботи			
2	Відбивання штукатурки по цеглі та бетону зі стін та стель, площа відбивання в одному місці до 5 м2	м2	54	
3	Розбирання облицювання стін з керамічних глазурованих плиток	м2	181	
4	Очищення вручну внутрішніх поверхонь стін від олійної, перхлоранілової фарби	м2	1250	
5	Знімання заслінених віконних рам	м2	94,08	
6	Знімання дверних полотен	м2	70,4	
7	Демонтаж віконних коробок в кам'яних стінах з відбиванням штукатурки в укосах	шт	8	
8	Демонтаж дверних коробок в кам'яних стінах з відбиванням штукатурки в укосах	шт	41	
9	Демонтаж.Монтаж металоконструкцій сходів, площадок, огорожень	т	0,26	
10	Розбирання заслінки горючих перекриттів	м2	383	
11	Розбирання цегляних перегородок	м3	1,2	
12	Відбивання штукатурки по цеглі та бетону зі стін та стель, площа відбивання в одному місці більше 5 м2	м2	332	
13	Навантаження сміття вручну	т	30,1017	
14	Навантаження сміття екскаваторами на автомобіль-самоскиди, місткість ковша екскаватора 0,4 м3.	т	70,2373	
15	Перевезення сміття до 10 км	т	100,339	
	Розділ 2. Земляні роботи.			
16	Копання ям для стояків і стовпів вручну без кріплення, без укосів, глибиною до 0,7 м, група ґрунтів 2	м3	3	
17	Засипка вручну траншей, паук котлованів і ям, група ґрунтів 2	м3	1,8	
	Розділ 3. Фундаменти			
18	Улаштування основи під фундаменти піщаної	м3	0,12	
19	Улаштування бетонних фундаментів загального призначення об'ємом до 5 м3	м3	1,2	
20	Гідрозолотація стін, фундаментів бокова обмазувальна бітумна в 2 шари по вирівняній поверхні будового мурування, цеглі, бетону	м2	10,4	
21	Установлення закладних деталей вагою до 5 кг	т	0,076	
	Розділ 4. Сходи Л1,Л2.			

Директор *Григорук О.М.*

Рисунок 3

22 Програмний комплекс АВК - 5 (3.4.2*) укр. - 1 - 732_ДЦ_ВОВ
Додаток Д (Е) довідковий до ДБН А.2.2-3:2014 затверджений Наказом Міністерства Будівництва України від 04.06.2014 № 163

Відомість обсягів робіт
Реконструкція нежитлової будівлі по вул.Заводська,187 для розміщення дитячого дошкільного закладу в м.Краматорськ Донецької області (продовження робіт)

№ п/п	Найменування робіт та витрат	Одиниця виміру	Кількість	Примітка
1	2	3	4	5
1	Локальний кошторис 1-1-1 на Снос зелених насаджень			
1	Звільнення з кореня дерев м'яких порід, діаметр стовбура до 16 см	шт	30	
	Локальний кошторис 2-1-1 на Будівельні роботи (залишкові роботи)			
	Розділ 1. Демонтажні роботи			
2	Відбивання штукатурки по цеглі та бетону зі стін та стель, площа відбивання в одному місці до 5 м2	м2	54	
3	Розбирання облицювання стін з керамічних глазурованих плиток	м2	181	
4	Очищення вручну внутрішніх поверхонь стін від олійної, перхлоранілової фарби	м2	1250	
5	Знімання заслінених віконних рам	м2	94,08	
6	Знімання дверних полотен	м2	70,4	
7	Демонтаж віконних коробок в кам'яних стінах з відбиванням штукатурки в укосах	шт	8	
8	Демонтаж дверних коробок в кам'яних стінах з відбиванням штукатурки в укосах	шт	41	
9	Демонтаж.Монтаж металоконструкцій сходів, площадок, огорожень	т	0,26	
10	Розбирання заслінки горючих перекриттів	м2	383	
11	Розбирання цегляних перегородок	м3	1,2	
12	Відбивання штукатурки по цеглі та бетону зі стін та стель, площа відбивання в одному місці більше 5 м2	м2	332	
13	Навантаження сміття вручну	т	30,1017	
14	Навантаження сміття екскаваторами на автомобіль-самоскиди, місткість ковша екскаватора 0,4 м3.	т	70,2373	
15	Перевезення сміття до 10 км	т	100,339	
	Розділ 2. Земляні роботи.			
16	Копання ям для стояків і стовпів вручну без кріплення, без укосів, глибиною до 0,7 м, група ґрунтів 2	м3	3	
17	Засипка вручну траншей, паук котлованів і ям, група ґрунтів 2	м3	1,8	
	Розділ 3. Фундаменти			
18	Улаштування основи під фундаменти піщаної	м3	0,12	
19	Улаштування бетонних фундаментів загального призначення об'ємом до 5 м3	м3	1,2	
20	Гідрозолотація стін, фундаментів бокова обмазувальна бітумна в 2 шари по вирівняній поверхні будового мурування, цеглі, бетону	м2	10,4	
21	Установлення закладних деталей вагою до 5 кг	т	0,076	
	Розділ 4. Сходи Л1,Л2.			

Директор *Григорук О.М.*

Рисунок 4

(197) Так, ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» як учасник торгів завантажило 4 (чотири) електронних файли, які в сукупності налічують 42 (сорок два) аркуші, що містять вищенаведені дефекти друку. У свою чергу, ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» завантажило 4 (чотири) електронних файли, які налічують 49 (сорок дев'ять) аркушів, що містять вищенаведені дефекти друку. Перелік файлів, які завантажили Відповідачі для участі в Торгах 3, що містять дефекти друку в документах, наведені в таблиці 24.

Таблиця 24

ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК»	ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65»
«6. Відомість обсягів робіт0001.pdf» (26 аркушів)	«6. Відомість обсягів робіт.pdf» (26 аркушів)
«7. Повноваження щодо підпису.pdf» (2 аркуша)	«7. Повноваження щодо підпису.pdf» (4 аркуша)
«8. Фін.звітність.pdf» (13 аркушів)	«8. Баланс 2018-1 кв.2020р.pdf» (18 аркушів)

«9. Довідка з банку.pdf» (1 аркуш)	«9. Довідка з банку.pdf» (1 аркуш)
---------------------------------------	---------------------------------------

(198) Окремо слід звернути увагу, що завантажені Відповідачами електронні файли під назвою «9. Довідка з банку.pdf» (рисунок 5 – ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК») та «9. Довідка з банку.pdf» (рисунок 6 – ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65»), у яких містяться довідки про наявність / відсутність кредитної заборгованості, мають всі вищевказані дефекти друку й при цьому отримані в різних банківських установах, а саме:

ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» – в АТ «УКРСИББАНК» (лист № 65-3-04/28-47 від 14.05.2020);

ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» – в АТ «ОТП БАНК» (лист № 103-3 від 15.05.2020).

«Інформація, доступ до якої обмежено»

Рисунок 5

Рисунок 6

(199) Отже, наявність ідентичних дефектів друку в документах однакового змісту свідчить про використання Відповідачами одного й того ж технічного обладнання (пристрою), призначеного для сканування (друку) документів, та спільну підготовку до Торгів 3.

6. Висновки у Справі та кваліфікація дій Відповідачів

(200) Отже, наведені вище обставини свідчать про обізнаність Відповідачів щодо участі кожного з них у Торгах 1–3 та узгодження між ними спільної поведінки для підготовки та участі в Торгах 1–3.

(201) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки пропозицій конкурсних торгів для участі в Торгах 1–3 Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у зазначених торгах, що підтверджується, зокрема, таким:

у Торгах 1:

наявністю господарських відносин між Відповідачами в період до Торгів 1;

наданням фінансової допомоги;

використанням однієї і тієї ж IP-адреси в Торгах 1 під час:

- завантаження тендерних пропозицій для участі в Торгах 1 та під час здійснення господарської діяльності;
- здійснення входу на аукціон у Торгах 1 та під час здійснення господарської діяльності;

синхронністю дій Відповідачів у Торгах 1 під час:

- подання тендерних пропозицій для участі в Торгах 1;
- оплати послуг електронного майданчика в Торгах 1;

забезпеченням можливості участі в Торгах 1;

відсутністю в тендерній пропозиції ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» електронної банківської гарантії, передбаченої тендерною документацією Замовника 1 у Торгах 1;

однаковими властивостями в завантажених Відповідачами електронних файлах для участі в Торгах 1;

Торгах 2:

наданням фінансової допомоги;

використанням однієї і тієї ж IP-адреси під час завантаження тендерних пропозицій для участі в Торгах 2, входу в аукціон та під час здійснення господарської діяльності:

синхронністю дій у часі під час подання тендерних пропозицій для участі в Торгах 2;

відсутністю в тендерній пропозиції ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» належно оформлених документів, що підтверджують відповідність запропонованої тендерної пропозиції кваліфікаційним критеріями, встановленим тендерною документацією в Торгах 2;

однаковими властивостями в завантажених Відповідачами електронних файлах;

наявністю ідентичних дефектів друку (скану) на документах, які завантажили Відповідачі в Торгах 2;

у Торгах 3:

наявністю господарських відносин між Відповідачами в період до Торгів 3;

наданням фінансової допомоги;

використанням однієї і тієї ж IP-адреси в Торгах 3 під час:

- завантаження тендерних пропозицій для участі в Торгах 3 та під час здійснення господарської діяльності;
- входу до автоматизованої системи дистанційного банківського обслуговування (клієнт-банк) та під час здійснення господарської діяльності;

синхронністю дій у часі під час подання тендерних пропозицій для участі в Торгах 3;

наявністю ідентичних дефектів друку (скану) на документах, які завантажили Відповідачі в Торгах 3.

- (202) Наведені вище обставини наявності між Відповідачами спільних інтересів та взаємозв'язків, обізнаність і системність поведінки останніх під час підготовки та проведення Торгів 1–3 свідчать про те, що Відповідачі мали можливість узгодити та узгодили свою поведінку під час проведення Торгів 1–3, замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.
- (203) Така координація економічної поведінки Відповідачів призвела до усунення між ними конкуренції під час проведення Торгів 1–3.
- (204) З огляду на зазначене Відповідачі під час підготовки тендерних пропозицій для участі в Торгах 1–3 діяли не самостійно один від одного, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі в конкурентних процедурах закупівель відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі».
- (205) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже, спотворили результат проведених Торгів 1–3, порушивши право замовників на отримання найбільш ефективного для них результату, а відтак вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (206) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та

не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.

- (207) Статтею 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (208) Відповідно до пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (209) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (210) Отже, встановленими у Справі обставинами в їх сукупності доведено, що ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» і ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» вчинили порушення, передбачені пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, які проводили:

ДЕПАРТАМЕНТ КАПІТАЛЬНОГО БУДІВНИЦТВА ДОНЕЦЬКОЇ ОБЛАСНОЇ ДЕРЖАВНОЇ АДМІНІСТРАЦІЇ на закупівлю «код ДК 021:2015: 45453000-7 – Капітальний ремонт і реставрація» (Капітальний ремонт (термомодернізація) будівлі дитячого відділення Комунальної установи «Центральна районна лікарня» за адресою: Донецька область, м. Костянтинівка, пр. Ломоносова, 161а (завершення робіт))» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2018-09-11-002038-с);

КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО МИКОЛАЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ «МИКОЛАЇВСЬКЕ УПРАВЛІННЯ КАПІТАЛЬНОГО БУДІВНИЦТВА» на закупівлю «код ДК 021:2015: 45231300-8 – Роботи з прокладання водопроводів та каналізаційних трубопроводів» («Реконструкція ділянок трубопроводів каналізації (хоз. фекальної напірної каналізації від КНС №3 до приймальної камери очисних споруд) м. Миколаївка» - II черга))» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2019-03-05-002578-a);

ДЕПАРТАМЕНТ КАПІТАЛЬНОГО БУДІВНИЦТВА ДОНЕЦЬКОЇ ОБЛАСНОЇ ДЕРЖАВНОЇ АДМІНІСТРАЦІЇ на закупівлю «код ДК 021:2015: 45454000-4 — Реконструкція» (Реконструкція нежитлової будівлі по вул. Заводській, 187 для розміщення дитячого дошкільного закладу в м. Краматорськ Донецької області» (продовження робіт))» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2020-04-30-001720-b).

- (211) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється й тягне за собою відповідальність згідно із законом.

7. Заперечення Відповідачів та їх спростування

- (212) Відділення листами від 22.09.2025 № 70-02/5794е та від 22.09.2025 № 70-02/5795е надіслало ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» і ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК», відповідно, копію Подання.
- (213) Рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення, виплату поштового переказу (ф. 119) № 0601195080708, яким було направлено

ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» копію Подання у Справі від 22.09.2025 № 70-03/620-П та лист від 22.09.2025 № 70-02/5794е, повернулося на зворотну адресу у зв'язку із закінченням терміну зберігання.

- (214) Рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення, виплату поштового переказу (ф. 119) № 0601195085734, яким було направлено ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» копію Подання у Справі від 22.09.2025 № 70-03/620-П та лист від 22.09.2025 № 70-02/5795е, повернулося на зворотну адресу у зв'язку із закінченням терміну зберігання.
- (215) На підставі пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), інформація про подання з попередніми висновками у справі, повідомлення про дату, час і місце розгляду справи № 2/01-105-23 оприлюднена на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України 04.11.2025 за посиланням <https://amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-u-spravi-pro-porushennia-zakonodavstva-pro-zakhyst-ekonomichnoi-konkurentsii-201-105-23-ta-rozghliad-zaznachenoj-spravy-na-zasidanni-tymchasovoi>, а також 29.10.2025 за посиланням <https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-u-spravi-201-105-23-shchodo-tov-bmp-kramatorsk-ta-tov-budartel-skh-65-ta-zaproshennia-na-zasidannia-tak-antymonopolnoho-komitetu-ukrainy>.
- (216) На Подання у Справі від 22.09.2025 № 70-03/620-П Відповідачі не надали письмових пояснень, заперечень та будь-якої інформації.

8. Остаточні висновки Тимчасової адміністративної колегії Комітету

- (217) Отже, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку учасників Торгів 1–3, не спростовується висновок Тимчасової адміністративної колегії Комітету про те, що дії ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» і ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК», які полягали в:

Торгах 1:

наявності господарських відносин між Відповідачами в період до Торгів 1;

наданні фінансової допомоги;

використанні однієї і тієї ж ІР-адреси в Торгах 1 під час:

- завантаження тендерних пропозицій для участі в Торгах 1 та під час здійснення господарської діяльності;
- здійснення входу на аукціон у Торгах 1 та під час здійснення господарської діяльності;

синхронності дій Відповідачів у Торгах 1 під час:

- подання тендерних пропозицій для участі в Торгах 1;
- оплати послуг електронного майданчика в Торгах 1;

забезпеченні можливості участі в Торгах 1;

відсутності в тендерній пропозиції ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» електронної банківської гарантії, передбаченої тендерною документацією Замовника 1 в Торгах 1;

однакових властивостях у завантажених Відповідачами електронних файлах для

участі в Торгах 1;

у Торгах 2:

наданні фінансової допомоги;

використанні однієї і тієї ж IP-адреси під час завантаження тендерних пропозицій для участі в Торгах 2, входу в аукціон та під час здійснення господарської діяльності:

синхронності дій у часі під час подання тендерних пропозицій для участі в Торгах 2;

відсутності в тендерній пропозиції ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» належно оформлених документів, що підтверджують відповідність запропонованої тендерної пропозиції кваліфікаційним критеріями, встановленим тендерною документацією в Торгах 2;

однакових властивостях у завантажених Відповідачами електронних файлах;

наявності ідентичних дефектів друку (скану) на документах, які завантажили Відповідачі в Торгах 2;

у Торгах 3:

наявності господарських відносин між Відповідачами в період до Торгів 3;

наданні фінансової допомоги;

використанні однієї і тієї ж IP-адреси в Торгах 3 під час:

- завантаження тендерних пропозицій для участі в Торгах 3 та під час здійснення господарської діяльності;
- входу до автоматизованої системи дистанційного банківського обслуговування (клієнт-банк) та під час здійснення господарської діяльності;

синхронності дій у часі під час подання тендерних пропозицій для участі в Торгах 3;

наявності ідентичних дефектів друку (скану) на документах, які завантажили Відповідачі в Торгах 3.

- (218) Така поведінка Відповідачів є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Торгів, заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону.

9. Визначення розмірів штрафів

- (219) Відповідно до частини першої та абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, органи Антимонопольного комітету України накладають штраф на суб'єктів господарювання у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (220) За інформацією, яку надало ГУ ДПС у Донецькій області листом від 13.06.2025 № 2829/5/05-99-04-09-10 (вх. № 70-01/2281 від 13.06.2025), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг), за 2024 рік становить:

ТОВ «БМП КРАМАТОРСЬК» – 5 519 300,00 грн;

ТОВ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» – 10 714 400,00 грн.

(221) Під час визначення розміру штрафу Тимчасова адміністративна колегія Комітету враховує, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищенні ним ціни товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки в таких випадках вибір для замовника обмежений лише наданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.

Відповідно до пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України від 09.08.2023 № 3295-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 26.06.1998 № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «БУДІВЕЛЬНО-МОНТАЖНЕ ПІДПРИЄМСТВО КРАМАТОРСЬК» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) і ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, які проводив ДЕПАРТАМЕНТ КАПІТАЛЬНОГО БУДІВНИЦТВА ДОНЕЦЬКОЇ ОБЛАСНОЇ ДЕРЖАВНОЇ АДМІНІСТРАЦІЇ на закупівлю «код ДК 021:2015: 45453000-7 – Капітальний ремонт і реставрація» (Капітальний ремонт (термомодернізація) будівлі дитячого відділення Комунальної установи «Центральна районна лікарня» за адресою: Донецька область, м. Костянтинівка, пр. Ломоносова, 161а (завершення робіт))» (ідентифікатор торгів у системі «Prozorro» UA-2018-09-11-002038-с).

2. Накласти на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «БУДІВЕЛЬНО-МОНТАЖНЕ ПІДПРИЄМСТВО КРАМАТОРСЬК» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 142 362 (сто сорок дві тисячі триста шістдесят дві) гривні за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

3. Накласти на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 276 362 (двісті сімдесят шість тисяч триста шістдесят дві) гривні за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

4. Визнати, що ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «БУДІВЕЛЬНО-МОНТАЖНЕ ПІДПРИЄМСТВО КРАМАТОРСЬК» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) і ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ

ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, які проводило КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО МИКОЛАЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ «МИКОЛАЇВСЬКЕ УПРАВЛІННЯ КАПІТАЛЬНОГО БУДІВНИЦТВА» на закупівлю «код ДК 021:2015: 45231300-8 – Роботи з прокладання водопроводів та каналізаційних трубопроводів» («Реконструкція ділянок трубопроводів каналізації (хоз. фекальної напірної каналізації від КНС №3 до приймальної камери очисних споруд) м. Миколаївка» - II черга))» (ідентифікатор торгів у системі «Prozorro» UA-2019-03-05-002578-a).

5. Накласти на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «БУДІВЕЛЬНО-МОНТАЖНЕ ПІДПРИЄМСТВО КРАМАТОРСЬК» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 199 898 (сто дев'яносто дев'ять тисяч вісімсот дев'яносто вісім) гривень за порушення, зазначене в пункті 4 резолютивної частини цього рішення.

6. Накласти на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 388 056 (триста вісімдесят вісім тисяч п'ятдесят шість) гривень за порушення, зазначене в пункті 4 резолютивної частини цього рішення.

7. Визнати, що ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «БУДІВЕЛЬНО-МОНТАЖНЕ ПІДПРИЄМСТВО КРАМАТОРСЬК» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) і ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, які проводив ДЕПАРТАМЕНТ КАПІТАЛЬНОГО БУДІВНИЦТВА ДОНЕЦЬКОЇ ОБЛАСНОЇ ДЕРЖАВНОЇ АДМІНІСТРАЦІЇ на закупівлю «код ДК 021:2015: 45454000-4 – Реконструкція» (Реконструкція нежитлової будівлі по вул. Заводській, 187 для розміщення дитячого дошкільного закладу в м. Краматорськ Донецької області» (продовження робіт))» (ідентифікатор торгів у системі «Prozorro» UA-2020-04-30-001720-b).

8. Накласти на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «БУДІВЕЛЬНО-МОНТАЖНЕ ПІДПРИЄМСТВО КРАМАТОРСЬК» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 209 667 (двісті дев'ять тисяч шістсот шістдесят сім) гривень за порушення, зазначене в пункті 7 резолютивної частини цього рішення.

9. Накласти на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «БУДАРТЕЛЬ СХ 65» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 407 019 (чотириста сім тисяч дев'ятнадцять) гривень за порушення, зазначене в пункті 7 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.