



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

06 листопада 2025 р.

Київ

№ 828-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

За результатами розгляду справи № 127-26.13/123-25 дії приватного акціонерного товариства «Ізмаїльський виноробний завод» (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація, доступ до якої обмежено*)) визнані порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 26.02.2025 № 127-26.4/04-2137е у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 35 000 грн.

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 127-26.13/123-25 про порушення приватним акціонерним товариством «Ізмаїльський виноробний завод» (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація, доступ до якої обмежено*)) законодавства про захист економічної конкуренції та подання Управління розслідувань недобросовісної конкуренції з попередніми висновками від 14.10.2025 № 127-26.13/123-25/380-спр у справі,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення приватним акціонерним товариством «Ізмаїльський виноробний завод» (далі – ПрАТ «Ізмаїльський виноробний завод», Товариство) (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація, доступ до якої обмежено*)) порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на вимогу державного уповноваженого Комітету від 26.02.2025 № 127-26.4/04-2137е у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі є ПрАТ «Ізмаїльський виноробний завод» (місцезнаходження: (*інформація, доступ до якої обмежено*)).
- (3) Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності ПрАТ «Ізмаїльський виноробний завод» є (*інформація, доступ до якої обмежено*) (код КВЕД (*інформація, доступ до якої обмежено*)), Товариство зареєстровано 04.08.2000.
- (4) Отже, ПрАТ «Ізмаїльський виноробний завод» є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 11.09.2025 № 04/175-р (далі – Розпорядження № 04/175-р) розпочато розгляд справи № 127-26.13/123-25 за

ознаками вчинення ПрАТ «Ізмаїльський виноробний завод» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 26.02.2025 № 127-26.4/04-2137е у встановлений ним строк (далі – Справа № 127-26.13/123-25).

- (6) Листом Комітету від 15.09.2025 № 127-/04-9783е ПрАТ «Ізмаїльський виноробний завод» надіслано копії Розпорядження № 04/175-р за адресами: *(інформація, доступ до якої обмежено)* та *(інформація, доступ до якої обмежено)*. Згідно з рекомендованими повідомленнями про вручення поштових відправлень (трекінг-номери 0601192607667 та 0601192616925) Товариство отримало 25.09.2025 копії Розпорядження № 04/175-р.
- (7) До матеріалів Справи № 127-26.13/123-25 долучено належним чином засвідчені копії документів, які містяться в матеріалах справи № 127-26.4/73-22, а саме:
 - вимога державного уповноваженого Комітету від 26.02.2025 № 127-26.4/04-2137е про надання інформації до ПрАТ «Ізмаїльський виноробний завод»;
 - клопотання ПрАТ «Ізмаїльський виноробний завод» від 01.04.2025 № 31/03 (вх. Комітету № 8-04/5024 від 02.04.2025) щодо продовження строку для надання інформації;
 - лист Комітету до ПрАТ «Ізмаїльський виноробний завод» № 127-26.4/04-3613е від 02.04.2025 про результати розгляду клопотання;
 - вимога державного уповноваженого Комітету від 09.05.2025 № 127-26.4/04-5226е про надання інформації до акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта»);
 - лист АТ «Укрпошта» від 19.05.2025 № 1.30.002.-18642-25 (вх. Комітету № 8-04/860-кі від 19.05.2025) про надання інформації;
 - рекомендовані повідомлення про вручення поштових відправлень № 0601117734718, № 0601117728459 та № 0601131653585.
- (8) До АТ «Укрпошта» надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 22.09.2025 № 127-26.4/04-10024е про надання інформації, на яку надано відповідь листом від 24.09.2025 № 1.30.002.-34770-25 (вх. Комітету № 8-04/1709-кі від 29.09.2025) (далі – Лист АТ «Укрпошта»).
- (9) До Державної податкової служби України надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 15.09.2025 № 127-/04-9798е про надання інформації, на яку надано відповідь листом від 17.09.2025 № 14163/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-04/13461 від 18.09.2025).
- (10) Листом Комітету від 15.10.2025 № 127-26.13/04-11237е Товариству надіслано копію подання з попередніми висновками від 14.10.2025 № 127-26.13/123-25/380-спр у Справі № 127-26.13/123-25 (далі – Подання з попередніми висновками), яке відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R067019828724 ПрАТ «Ізмаїльський виноробний завод» отримало 23.10.2025.
- (11) Листом Комітету від 31.10.2025 № 127-26.13/04-11792е ПрАТ «Ізмаїльський виноробний завод» повідомлено про дату, час і місце розгляду Справи № 127-26.13/123-25.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (12) У Комітеті здійснюється розгляд справи № 127-26.4/73-22, розпочатої за ознаками вчинення ПрАТ «Ізмаїльський виноробний завод» порушення законодавства, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді неправомірного використання без дозволу (згоди) компанії «ГСХ ТРЕЙДМАРКС ЛІМІТЕД» (Республіка Кіпр) та товариства з обмеженою відповідальністю «Глобал Спірітс Європа» (*(інформація, доступ до якої обмежено)*), ідентифікаційний код юридичної особи (*(інформація, доступ до якої обмежено)*) (назву змінено на товариство з обмеженою відповідальністю «ФІНКОНСАЛТ-ПРЕМІУМ»)

(далі разом – Заявники) оформлення упаковки сидру «Винград Фраголіна», що в сукупності включає в себе пляшку, пробку, етикетку, схожого на оформлення упаковки напою на основі вина «Фраголіно Б'янка», яке Заявники раніше почали використовувати в господарській діяльності, що може призвести до змішування з діяльністю Заявників (далі – Справа).

- (13) З метою всебічного, повного та об'єктивного розгляду Справи, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на юридичну адресу ПрАТ «Ізмаїльський виноробний завод», зазначену в ЄДР (*інформація, доступ до якої обмежено*), та на адресу для листування цього товариства (*інформація, доступ до якої обмежено*) надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 26.02.2025 № 127-26.4/04-2137е про надання інформації (далі – Вимога), у якій вимагалось у 20-денний строк із дня отримання Вимоги надати Комітету відповідну інформацію, пояснення та належним чином засвідчені копії документів.
- (14) Одночасно у Вимозі повідомлялося, що згідно зі статтею 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги органу Комітету є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.
- (15) Відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Комітету, голови територіального відділення Комітету, уповноважених ними працівників Комітету, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (16) Також у Вимозі зазначалося, що згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органом Комітету строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (17) У Вимозі зазначено, зокрема, про таке:
 «- відповідь та копії документів слід надати згідно з нумерацією пунктів цієї вимоги, з підписом керівника підприємства або уповноваженої особи у паперовому вигляді;
 - у разі неможливості надання відповіді на окремі питання або відповідних документів зазначити про це з належним обґрунтуванням та наданням підтверджуючих документів».
- (18) Крім того, у Вимозі зазначено, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений вимогою строк – не пізніше кінцевої дати для надання відповіді, визначеної у цій вимозі, Товариство може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку для надання інформації на вимогу, з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений у вимозі строк.
- (19) Отже, ПрАТ «Ізмаїльський виноробний завод» було проінформовано про правові наслідки невиконання Вимоги, зокрема, неподання інформації Комітету на Вимогу державного уповноваженого Комітету у встановлений ним строк, подання недостовірної інформації Комітету, подання інформації в неповному обсязі Комітету у

встановлений органом Комітету строк та про право звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням щодо продовження строку для надання інформації на Вимогу Комітету.

- (20) Вимогу надіслано рекомендованими поштовими відправленнями:
- № 0601117728459 на юридичну адресу Товариства, зазначену в ЄДР (*інформація, доступ до якої обмежено*)), яку відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення Товариство отримало 13.03.2025;
- № 0601117734718 на адресу для листування цього товариства (*інформація, доступ до якої обмежено*)), яку відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення Товариство отримало 13.03.2025.
- (21) Отже, останнім днем строку надання Товариством інформації Комітету у відповідь на Вимогу було 02.04.2025.
- (22) З метою встановлення обставин отримання ПрАТ «Ізмаїльський виноробний завод» Вимоги Комітет надіслав до АТ «Укрпошта» вимогу державного уповноваженого Комітету від 09.05.2025 № 127-26.4/04-5226е про надання інформації, відповідь на яку АТ «Укрпошта» надало листом від 19.05.2025 № 1.30.002.-18642-25 (вх. Комітету № 8-04/860-кі від 19.05.2025) про надання інформації (далі – Відповідь АТ «Укрпошта»).
- (23) У Відповіді АТ «Укрпошта» зазначено, що Вимогу (рекомендовані листи № 0601117728459 та № 0601117734718) вручено 13.03.2025 уповноваженій особі на одержання пошти Товариства (під її підпис) на підставі довіреності від 01.01.2025 б/н строком на один рік (у довіреності зазначено уповноважену особу (*інформація, доступ до якої обмежено*)), копію якої разом із завіреними копіями накладних на вручення рекомендованих листів № 0601117728459 та № 0601117734718 (Вимоги) додано до цієї відповіді.
- (24) Товариство звернулося до Комітету з клопотанням від 01.04.2025 № 31/03 (вх. Комітету № 8-04/5024 від 02.04.2025) щодо продовження строку для надання інформації на Вимогу, у якому, зокрема, зазначило, що на момент надходження Вимоги та станом на дату надання відповіді на цю вимогу Товариство не здійснює господарської діяльності, а його посадові особи на робочих місцях відсутні.
- (25) Листом державного уповноваженого Комітету від 02.04.2025 № 127-26.4/04-3613е Товариство повідомлено про продовження строку для надання інформації на Вимогу до 14.04.2025 включно, який відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0601131653585 Товариство отримало 08.04.2025 за адресою для листування: (*інформація, доступ до якої обмежено*).
- (26) Для отримання підтвердження вручення Товариству листа державного уповноваженого Комітету від 02.04.2025 № 127-26.4/04-3613е про продовження строку для надання інформації на Вимогу Комітет звернувся до АТ «Укрпошта» з вимогою державного уповноваженого Комітету від 22.09.2025 № 127-26.4/04-10024е про надання інформації, на яку надано відповідь Листом АТ «Укрпошта».
- (27) У Листі АТ «Укрпошта» повідомлено, що рекомендований лист № 0601131653585, надісланий на адресу ПрАТ «Ізмаїльський виноробний завод» (*інформація, доступ до якої обмежено*)), вручено особі, уповноваженій на отримання пошти ПрАТ «Ізмаїльський виноробний завод», (*інформація, доступ до якої обмежено*) 08.04.2025 під підпис. Належним чином завірену копію накладної про вручення рекомендованого листа № 0601131653585 та копію довіреності від 01.01.2025 б/н на отримання поштової кореспонденції ПрАТ «Ізмаїльський виноробний завод» додано до Листа АТ «Укрпошта».

- (28) Отже, останній день строку надання інформації на Вимогу, з урахуванням продовження строку, припадав на 14.04.2025.
- (29) 14.04.2025 (о 18.56) на електронну пошту Комітету sl.dilovod@amcu.gov.ua у відповідь на Вимогу від ПрАТ «Ізмаїльський виноробний завод» надійшов лист від 11.04.2025 № 31/03 (далі – Лист).
- (30) Вказаний Лист, направлений з електронної адреси (*інформація, доступ до якої обмежено*), був сканованою копією паперової форми Листа, складеного, підписаного та скріпленого печаткою.
- (31) Відповідно до статті 5 Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг» електронний документ – документ, інформація в якому зафіксована у вигляді електронних даних, включаючи обов’язкові реквізити документа.
- (32) Статтею 6 Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг» визначено, що для ідентифікації автора електронного документа може використовуватися електронний підпис. Для підтвердження достовірності походження та цілісності електронного документа може використовуватися електронна печатка. Накладанням електронного підпису та/або електронної печатки завершується створення електронного документа.
- (33) Частиною першою статті 7 Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг» встановлено, що оригіналом електронного документа вважається електронний примірник документа з обов’язковими реквізитами, у тому числі з електронним підписом автора або підписом, прирівняним до власноручного підпису відповідно до Закону України «Про електронну ідентифікацію та електронні довірчі послуги».
- (34) Згідно з пунктом 15 частини першої статті 1 Закону України «Про електронну ідентифікацію та електронні довірчі послуги» електронний підпис – електронні дані, що додаються до інших електронних даних або логічно з ними пов’язуються і використовуються підписувачем як підпис.
- (35) Водночас така сканована копія Листа не є електронним документом, у розумінні Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг», оскільки на Лист не накладено електронного підпису та/або електронної печатки. Інформація та документи щодо накладення ПрАТ «Ізмаїльський виноробний завод» електронного підпису та/або електронної печатки на Лист також відсутні в його матеріалах.
- (36) Тобто отриманий на електронну пошту Комітету sl.dilovod@amcu.gov.ua Лист не може вважатися відповіддю на Вимогу, наданою належним чином.
- (37) Отриманий Комітетом Лист зазначеним законодавчим вимогам електронного документа не відповідав.
- (38) Отже, у встановлений державним уповноваженим Комітету строк Товариство не надало Комітету запитувану у Вимозі інформацію.

5. **ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА**

- (39) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема, здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (40) Відповідно до статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження розглядати заяви і

справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (41) Згідно зі статтею 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Антимонопольного комітету України є органом Антимонопольного комітету України.
- (42) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (43) Згідно зі статтею 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги органу Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.
- (44) Відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Комітету, голови територіального відділення Комітету, уповноважених ними працівників Комітету, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (45) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлені органами Антимонопольного комітету України строки.
- (46) Отже, неподання ПрАТ «Ізмаїльський виноробний завод» інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 26.02.2025 № 127-26.4/04-2137е у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (47) Листом Комітету від 15.10.2025 № 127-26.13/04-11237е Товариству надіслано копію Подання з попередніми висновками, яку відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R067019828724 ПрАТ «Ізмаїльський виноробний завод» отримало 23.10.2025.
- (48) Заперечень та зауважень на Подання з попередніми висновками ПрАТ «Ізмаїльський виноробний завод» не надало.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (49) Доказами, зібраними у Справі № 127-26.13/123-25, доведено, що дії ПрАТ «Ізмаїльський виноробний завод» у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Комітету від 26.02.2025 № 127-26.4/04-2137е у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (50) Згідно зі статтею 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (51) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (52) Розрахунок розміру штрафу здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу).
- (53) Згідно з пунктом 1 розділу VI Порядку визначення розміру штрафу розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, визначається:
 - на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачем;
 - на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку № 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07.02.2013 № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28.02.2013 за № 336/22868.
- (54) Відповідно до наявної у фінансовій звітності малого підприємства інформації, яку надала Державна податкова служба України листом від 17.09.2025 № 14163/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-04/13461 від 18.09.2025), чистий дохід ПрАТ «Ізмаїльський виноробний завод» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2024 рік становить 5 363 200 (п'ять мільйонів триста шістьдесят три тисячі двісті) грн.
- (55) Під час визначення розміру штрафу враховано, що ПрАТ «Ізмаїльський виноробний завод» не надало інформації на Вимогу, що перешкоджало розгляду Справи.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України

від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що приватне акціонерне товариство «Ізмаїльський виноробний завод» (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація, доступ до якої обмежено*)) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 26.02.2025 № 127-26.4/04-2137є у встановлений ним строк.

2. Накласти на приватне акціонерне товариство «Ізмаїльський виноробний завод» (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація, доступ до якої обмежено*)) штраф у розмірі 35 000 (тридцять п'ять тисяч) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

У порядку, встановленому частиною шостою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до органу Антимонопольного комітету України, яким прийнято рішення про накладення штрафу, із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО