



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

06 листопада 2025 р.

Київ

№ 827-р

Про перевірку рішення
адміністративної колегії Східного
міжобласного територіального відділення
Антимонопольного комітету України
від 09.04.2025 № 70/75-р/к у справі № 5/01-143-23

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 22.08.2025 № 8-01/10-пр/290-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

- (1) Рішення адміністративної колегії Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 09.04.2025 № 70/75-р/к у справі № 5/01-143-23 (далі – Рішення).

2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ

- (2) Заява комунального підприємства «Шляхрембуд» Сумської міської ради (ідентифікаційний код юридичної особи [Інформація, доступ до якої обмежено]) в особі представника – адвоката Маківського Олексія Вікторовича (ордер серії ВМ № 1067983 від 13.06.2025) б/д б/н (вх. Комітету № 8-01/10-пр від 17.06.2025) про перевірку Рішення (далі – Заява).

3. ЗАЯВНИКИ

- (3) Комунальне підприємство «Шляхрембуд» Сумської міської ради (далі – КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР, Заявник), ідентифікаційний код юридичної особи [Інформація, доступ до якої обмежено], місцезнаходження: [Інформація, доступ до якої обмежено].

4. СТОРОНИ У СПРАВІ

- (4) Відповідачі у справі № 5/01-143-23 (далі – Справа):

КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР;

ФІЗИЧНА ОСОБА - ПІДПРИЄМЕЦЬ КИСЛЯК ЮРІЙ ІВАНОВИЧ (далі – ФОП КИСЛЯК Ю. І.), реєстраційний номер облікової картки платника податків: [Інформація, доступ до якої обмежено], дата народження: [Інформація, доступ до якої обмежено]; місцезнаходження: [Інформація, доступ до якої обмежено].

5. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (5) Розпорядженням заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 27.06.2025 № 09/122-р Заяву прийнято до розгляду.
- (6) Листами від 30.06.2025 №№ 210-20.6/09-7056е, 210-20.6/09-7055е, 210-20.6/09-7054е, КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР, Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), ФОП КИСЛЯКУ Ю. І. відповідно повідомлено про прийняття Заяви до розгляду.
- (7) Заступник Голови Комітету – державний уповноважений склав подання від 22.08.2025 № 8-01/10-пр/290-зв про перевірку Рішення (далі – Подання).
- (8) Листами від 25.08.2025 №№ 210-20.6/07-9080е, 210-20.6/07-9078е, 210-20.6/07-9079е, КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР, Відділенню, ФОП КИСЛЯКУ Ю. І. відповідно надіслано копію Подання для надання зауважень та пропозицій до нього.

6. РІШЕННЯ У СПРАВІ

- (9) У Рішенні адміністративна колегія Відділення постановила визнати, що КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР та ФОП КИСЛЯК Ю. І., узгодивши свою поведінку під час участі в торгах з ідентифікаторами UA-2022-12-13-009707-а, UA-2022-12-14-014570-а, UA-2022-12-26-000606-а, UA-2022-12-29-007823-а, проведених ДЕПАРТАМЕНТОМ ІНФРАСТРУКТУРИ МІСТА СУМСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ за допомогою електронної системи закупівель «Prozorro», вчинили порушення, передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (10) За вчинені порушення законодавства про захист економічної конкуренції на КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР та ФОП КИСЛЯКА Ю. І. накладені штрафи в загальному розмірі 514000 грн (272000 грн на КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР та 242000 грн на ФОП КИСЛЯКА Ю. І.).
- (11) Листом від 09.04.2025 № 70-02/2328е Відділення надіслало на адресу КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР витяг з Рішення. Згідно з повідомленням про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0601133601914 цей лист КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР отримало 15.04.2025.
- (12) Листом від 09.04.2025 № 70-02/2327е Відділення надіслало на адресу ФОП КИСЛЯКА Ю. І. витяг з Рішення. Цей лист (рекомендоване поштове відправлення № 0601133601051) повернувся до Відділення з позначкою акціонерного товариства «Укрпошта» «за закінченням терміну зберігання». Враховуючи зазначене, інформація про прийняте Рішення оприлюднена в газеті Кабінету Міністрів України «Урядовий кур'єр» від 11.07.2025 № 139 (8064).

7. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (13) КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР у своїй Заяві про перевірку Рішення, зокрема, зазначило, що не погоджується з прийнятим Рішенням та вважає, що воно *«прийняте з порушенням норм процесуального права, при неповному з'ясуванні обставин, які мають значення для справи, недоведенні обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими, при невідповідності висновків, викладених у рішенні, обставинам*

справи».

- (14) У Заяві, зокрема, зазначено, що у Рішенні:

«- не визначено впливу господарських відносин між Заявником та ФОП КИСЛЯК Ю.І. на самостійність прийняття учасниками рішень щодо умов ведення господарської діяльності, у тому числі щодо умов участі у Торгах;
 - не надано оцінку обставинам щодо використання учасниками однієї і тієї ж IP-адреси для реєстрації на електронному майданчику здійснення дій, пов'язаних з поданням тендерних пропозицій для участі у Торгах, для входу в аукціон Торгів;
 - не досліджено обставини щодо комунікації між Заявником та ФОП КИСЛЯК Ю.І. та не доведено що така комунікація призвела до обміну інформацією в Торгах та вплинула на самостійність учасників щодо вибору своєї поведінки під час участі в Торгах;
 - не надано оцінку обставинам щодо наявності спільних особливостей у завантажених Заявником та ФОП КИСЛЯК Ю.І. на Торги електронних файлах тендерних пропозицій;
 - не доведено, що подання тендерних пропозицій в один день та близький час під час Торгів є беззаперечним доказом синхронності дій учасників та узгоджених дій між ними».

- (15) Заявник також стверджує, що «Відділенням АМК в рамках справи не було призначено експертизу для з'ясування обставин, що мають значення для справи і потребують спеціальних знань, зокрема, визначення обґрунтованості цінових пропозицій <...> виявлення технічних особливостей використання однієї і тієї ж IP-адреси, джерела походження окремих файлів тендерних пропозицій<...>. Зазначене є порушенням норм процесуального права, передбачених Законом України «Про захист економічної конкуренції та Порядком розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції. Якщо кожен окремих доказ не підтверджує узгодженість дій, то в своїй сукупності такі докази не можуть призвести до формування протилежного висновку, незалежно від кількості таких доказів. Формування висновку про узгодженість дій, за відсутності прямих доказів вчинення відповідних дій, робить висновок таким, що сформований на припущеннях, що є недопустимим. До того ж встановлення факту обміну інформацією недостатньо, Відділенню необхідно встановити, що такий обмін призвів або міг призвести до переваги одного з учасників під час конкурентного відбору».

- (16) КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР у своїй заяві про перевірку Рішення наводить власні аргументи та пояснення щодо обставин, які встановлені Відділенням під час розслідування у Справі та на підставі яких прийнято Рішення. При цьому Заявник зазначає, що висновки адміністративної колегії Відділення, викладені у Рішенні, ґрунтуються на припущеннях і не відповідають дійсним обставинам справи.

- (17) Крім того, Заявник стверджує про позбавлення його можливості подати свої заперечення та пояснення у межах розгляду справи, оскільки адміністративна колегія Відділення не взяла до уваги його клопотання про перенесення слухання у Справі.

- (18) Заявник просить скасувати Рішення та припинити провадження у Справі.

8. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (19) За результатами перевірки Рішення та аналізу матеріалів Справи встановлено таке.

- (20) Протягом грудня 2022 року – січня 2023 року КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР та ФОП КИСЛЯК Ю. І. (далі разом – Відповідачі) брали участь у процедурах електронних торгів, проведених ДЕПАРТАМЕНТОМ ІНФРАСТРУКТУРИ МІСТА СУМСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ (далі – Замовник) у системі електронних публічних закупівель

«Prozorro» (далі разом – Торги), а саме:

- (21) Процедура електронних торгів з ідентифікатором закупівлі UA-2022-12-13-009707-а, період проведення 13.12.2022 – 09.01.2023 (далі – Торги 1):
предмет закупівлі: послуги із благоустрою населених пунктів (ліквідації (викошування) трави (амброзії)) (ДК 021:2015: 77310000-6: Послуги з озеленення територій та утримання зелених насаджень);
очікувана вартість закупівлі – 940 000,00 грн з ПДВ;
кінцевий строк подання тендерних пропозицій – 02.01.2023 о 00:00;
початок аукціону – 02.01.2023 о 15:02.
- (22) Для участі в Торгах 1 запропоновані тендерні пропозиції таких суб'єктів господарювання:
КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР;
ФОП КИСЛЯКА Ю. І.;
товариства з обмеженою відповідальністю «Статус-Е» (ідентифікаційний код юридичної особи [Інформація, доступ до якої обмежено]) (далі – ТОВ «Статус-Е»);
комунального підприємства «Зелене будівництво» Сумської міської ради (ідентифікаційний код юридичної особи [Інформація, доступ до якої обмежено]) (далі – КП «Зеленбуд» СМР).
- (23) Первинні та остаточні пропозиції учасників на Торги 1 наведені в таблиці 1:

Таблиця 1

№ п/п	Назва учасника Торгів 1	Цінова пропозиція	
		первинна пропозиція, грн з ПДВ	остаточна пропозиція, грн з ПДВ
1	ФОП КИСЛЯК Ю.І.	809 639,94	789 000,00
2	КП «Зеленбуд» СМР	936 515,29	790 000,00
3	КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР	793 406,40	793 406,40
4	ТОВ «Статус-Е»	859 668,83	859 668,83

- (24) Відповідно до протоколу від 09.01.2023 № 19/05.02.03-05/2023 уповноваженою особою Замовника було прийнято рішення про відміну Торгів 1.
- (25) Процедура електронних торгів з ідентифікатором закупівлі UA-2022-12-14-014570-а, період проведення 14.12.2022 – 25.01.2023 (далі – Торги 2):
- (26) Лот 1
предмет закупівлі: послуги з благоустрою населених пунктів (косіння та прибирання скошеної трави по загальних об'єктах міста) (ДК 021:2015:77310000-6: Послуги з озеленення територій та утримання зелених насаджень);
очікувана вартість закупівлі – 1 539 000,00 грн з ПДВ;
кінцевий строк подання тендерних пропозицій – 06.01.2023 о 00:00;
початок аукціону – 06.01.2023 об 11:22.
- (27) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у Торгах 2 (Лот 1) подані тендерні пропозиції від:
КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР;
фізичної особи - підприємця Біцаки Володимира Юрійовича (реєстраційний номер облікової картки платника податків 2772612656) (далі – ФОП Біцак В. Ю.);
ФОП КИСЛЯКА Ю. І.
- (28) Лот 2
предмет закупівлі: послуги з благоустрою населених пунктів (косіння та прибирання скошеної трави по загальних об'єктах міста) (ДК 021:2015:77310000-6: Послуги з озеленення територій та утримання зелених насаджень);
очікувана вартість закупівлі – 1 074 000,00 грн з ПДВ;

кінцевий строк подання тендерних пропозицій – 06.01.2023 о 00:00;
початок аукціону – 06.01.2023 об 11:48.

- (29) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у Торгах 2 (Лот 2) подані тендерні пропозиції від:
КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР;
товариства з обмеженою відповідальністю «Єврокомунсервіс» (ідентифікаційний код юридичної особи [Інформація, доступ до якої обмежено]) (далі – ТОВ «Єврокомунсервіс»);
товариства з обмеженою відповідальністю «Тіан-сервіс» (ідентифікаційний код юридичної особи [Інформація, доступ до якої обмежено]) (далі – ТОВ «Тіан-сервіс»);
комунального підприємства «Паркінг» Сумської міської ради (ідентифікаційний код юридичної особи [Інформація, доступ до якої обмежено]) (далі – КП «Паркінг» СМР);
ФОП КИСЛЯКА Ю. І.
- (30) Лот 3
предмет закупівлі: послуги з благоустрою населених пунктів (косіння та прибирання скошеної трави по загальних об'єктах міста) (ДК 021:2015:77310000-6: Послуги з озеленення територій та утримання зелених насаджень);
очікувана вартість закупівлі – 1 127 000,00 грн з ПДВ;
кінцевий строк подання тендерних пропозицій – 06.01.2023 о 00:00;
початок аукціону – 06.01.2023 о 12:00.
- (31) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у Торгах 2 (Лот 3) подані тендерні пропозиції від:
ТОВ «Єврокомунсервіс»;
ФОП КИСЛЯКА Ю. І.;
КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР;
ФОП Біцаки В. Ю.
- (32) Первинні та остаточні пропозиції учасників на Торги 2 наведені в таблиці 2:

Таблиця 2

№ п/ п	Назва учасника Торгов 2	Цінова пропозиція		Примітка
		первинна пропозиція, грн з ПДВ	остаточна пропозиція, грн з ПДВ	
	Лот 1			
1	КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР	1 202 372,40	749 999,00	відхилено (протокол від 11.01.2023 № 33/05.02.03-05/2023)
2	ФОП Біцак В. Ю.	1 365 560,09	750 000,00	переможець (договір від 19.01.2023 № 18-б)
3	ФОП КИСЛЯК Ю. І.	1 237 021,79	1 099 000,00	
	Лот 2			
1	КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР	838 972,80	640 487,00	відхилено (протокол від 10.01.2023 № 25/05.02.03-05/2023)
2	ТОВ «Єврокомунсервіс»	893 076,00	640 487,45	переможець (договір від 25.01.2023 № 22-б)
3	ТОВ «Тіан-сервіс»	947 199,75	749 999,00	
4	КП «Паркінг» СМР	1 055 559,50	750 000,00	
5	ФОП КИСЛЯК Ю. І.	863 073,16	811 884,00	
	Лот 3			
1	ТОВ «Єврокомунсервіс»	937 080,00	804 571,75	переможець (договір від 25.01.2023 № 23-б)
2	ФОП КИСЛЯК Ю. І.	905 602,93	804 571,00	відхилено (протокол від

				12.01.2023 № 35/05.02.03-05/2023)
3	КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР	880 305,60	880 305,60	
4	ФОП Біцак В. Ю.	1 043 929,96	1 043 929,96	

- (33) Процедура електронних торгів з ідентифікатором закупівлі UA-2022-12-26-000606-а, період проведення 26.12.2022 – 13.01.2023 (далі – Торги 3):
предмет закупівлі: послуги із благоустрою населених пунктів (забезпечення санітарної очистки території Сумської міської територіальної громади (послуги зі збирання безпечних відходів, непридатних для вторинного використання (прибирання урн від сміття по місту) (ДК 021:2015:90510000-5: Утилізація/видалення сміття та поводження зі сміттям);
очікувана вартість закупівлі – 700 000,00 грн з ПДВ;
кінцевий строк подання тендерних пропозицій – 11.01.2023 о 00:00;
початок аукціону – 11.01.2023 об 11:43.
- (34) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у Торгах 3 подані тендерні пропозиції від:
КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР;
фізичної особи - підприємця Вороніна Сергія Ігоровича (реєстраційний номер облікової картки платника податків [Інформація, доступ до якої обмежено]) (далі – ФОП Воронін С. І.);
ФОП КИСЛЯКА Ю. І.;
КП «ПАРКІНГ» СМР.
- (35) Первинні та остаточні пропозиції учасників на Торги 3 наведені в таблиці 3:

Таблиця 3

№ п/п	Назва учасника Торгів 3	Цінова пропозиція		Примітка
		первинна пропозиція, грн з ПДВ	остаточна пропозиція, грн з ПДВ	
1	КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР	594 753,60	516 651,80	відхилено, протокол від 13.01.2023 № 40/05.02.03-05/2023
2	ФОП ВОРОНІН С. І.	698 211,55	516 651,90	відхилено, протокол від 13.01.2023 № 41/05.02.03-05/2023
3	ФОП КИСЛЯК Ю. І.	660 818,76	587 753,00	відхилено, протокол від 13.01.2023 № 42/05.02.03-05/2023
4	КП «ПАРКІНГ» СМР	698 654,87	698 654,87	відхилено, протокол від 13.01.2023 № 43/05.02.03-05/2023

- (36) Процедура електронних торгів з ідентифікатором закупівлі UA-2022-12-29-007823-а, період проведення 29.12.2022 – 17.01.2023 (далі – Торги 4):
предмет закупівлі: послуги із благоустрою населених пунктів (збирання, вивезення сміття та опалого листя, гілля по загальних об'єктах міста) (ДК 021:2015:90510000-5: Утилізація/видалення сміття та поводження зі сміттям);
очікувана вартість закупівлі – 2 000 000,00 грн з ПДВ;
кінцевий строк подання тендерних пропозицій – 12.01.2023 о 00:00;
початок аукціону – 12.01.2023 о 15:34.

- (37) Для участі в Торгах 4 запропоновані тендерні пропозиції суб'єктів господарювання, зазначених в таблиці 4.

Таблиця 4

№ п/п	Назва учасника Торгів 4	Цінова пропозиція	
		первинна пропозиція, грн з ПДВ	пстаточна пропозиція, грн з ПДВ
1	КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР	1 398 019,20	1 398 019,20
2	ФОП КИСЛЯК Ю.І.	1 741 066,28	1 741 066,28
3	КП «ЗЕЛЕНБУД» СМР	1 982 250,25	1 982 250,25

- (38) Відповідно до протоколу від 17.01.2023 № 49/05.02.03-05/2023 уповноваженою особою Замовника прийнято рішення про відміну Торгів 4.

8.1. Перевірка об'єктивності, всебічності та повноти проведеного розслідування

- (39) В описовій частині Рішення наведені обставини, встановлені Відділенням під час розгляду Справи щодо участі у Торгах КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР та ФОП КИСЛЯКА Ю. І.
- (40) Доказами вчинення КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР та ФОП КИСЛЯКОМ Ю. І. антиконкурентних узгоджених дій під час участі в Торгах є сукупність таких обставин: спільне використання Відповідачами IP-адрес, які виділені в користування одному з них за його місцезнаходженням; синхронність дій під час участі в Торгах 2-4: завантаження Відповідачами своїх тендерних пропозицій в один день та близький проміжок часу; наявність спільних особливостей електронних файлів, завантажених Відповідачами для участі в Торгах у складі своїх тендерних пропозицій; наявність господарських відносин між Відповідачами під час підготовки та участі в Торгах; комунікація між Відповідачами засобами мобільного зв'язку.
- (41) У Рішенні зазначено та матеріали Справи підтверджують (листи ДЕРЖАВНОГО ПІДПРИЄМСТВА «ПРОЗОРРО» (далі – ДП «ПРОЗОРРО») від 04.07.2023 № 206/01/1005/04 (вх. Відділення № 70-01/1529 від 04.07.2023); ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «Е-ТЕНДЕР» (далі – ТОВ «Е-ТЕНДЕР») від 26.07.2023 № 283-23 (вх. Відділення № 70-01/649кі від 08.08.2023) та від 27.10.2023 № 402-23 (вх. Відділення № 70-01/892кі від 07.11.2023), що Відповідачі спільно використовували такі IP-адреси:

IP-адресу IP-1:

для реєстрації на авторизованому електронному майданчику E-tender, при цьому ФОП КИСЛЯК Ю. І. здійснив реєстрацію в період проведення Торгів, а КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР вже було зареєстровано на авторизованому електронному майданчику E-tender з 15.06.2016;

для завантаження своїх тендерних пропозицій у Торгах 1, 3, 4;

у Торгах 2 КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР для завантаження своєї тендерної пропозиції, а ФОП КИСЛЯК Ю. І. для здійснення активних дій, пов'язаних з участю у Торгах 2;

для входу в аукціони Торгів;

IP-адресу IP-2:

ФОП КИСЛЯК Ю. І. для здійснення активних дій (перегляду інформації щодо закупівель), пов'язаних з участю у Торгах 3-4;

КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР для здійснення входу до електронного аукціону Торгів 3, 4 та ФОП КИСЛЯК Ю. І. для здійснення входу до електронного аукціону Торгів 4.

- (42) На підставі інформації ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СУМСЬКІ ТЕЛЕКОМСИСТЕМИ» (далі – ТОВ «СУМСЬКІ ТЕЛЕКОМСИСТЕМИ») (вх. Відділення № 70-01/2278 від 31.10.2023, міститься в матеріалах Справи) встановлено, що ІР-адреса **ІР-1** є статичною та виділялася, зокрема, в період проведення Торгів в користування КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР (фактична адреса розташування ІР-адреси **ІР-1**: [Інформація, доступ до якої обмежено]) на умовах договору з абонентом послуги доступу до мультисервісної мережі від 01.04.2007 № 07-071.
- (43) Крім того, Відділення встановило та матеріали Справи підтверджують, що відповідно до договору про надання телекомунікаційних послуг від 28.09.2016 № 1613, укладеного між ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ТЕХНІЧНИЙ ЦЕНТР РАДІО СИСТЕМИ» (далі – ТОВ «ТЕХНІЧНИЙ ЦЕНТР РАДІО СИСТЕМИ») та КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР, останньому виділялася реальна фіксована ІР-адреса **ІР-2** за місцем підключення: [Інформація, доступ до якої обмежено] (лист КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР від 24.11.2023 № 02/1231, вх. Відділення № 70-01/2497 від 27.11.2023, міститься в матеріалах Справи).
- (44) Отже, встановлені обставини аргументовано підтверджують висновок адміністративної колегії Відділення про те, що спільне використання Відповідачами ІР-адрес **ІР-1** та **ІР-2**, які є статичними і виділялися в користування КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР за його фактичним місцезнаходженням, не є випадковим збігом обставин, а свідчать про наявність умов для обміну інформацією, про узгодженість дій Відповідачів під час підготовки й участі в Торгах, а також про обізнаність щодо дій один одного під час участі у Торгах.
- (45) У Рішенні міститься інформація щодо дат і часу, коли Відповідачі здійснювали подання тендерних пропозицій через електронну систему закупівель «Prozorro». Перевірка цієї інформації підтверджує завантаження Відповідачами своїх тендерних пропозицій для участі у Торгах 2, 4 в один день і близький час, при цьому у Торгах 4 спільно використовувалась ІР-адреса **ІР-1**, виділена в користування КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР за його місцезнаходженням.
- (46) З огляду на зазначене висновок адміністративної колегії Відділення про те, що такі синхронні дії Відповідачів свідчать про координацію їх дій та спільну підготовку до участі в Торгах 2, 4, обґрунтований.
- (47) На підставі аналізу документів, завантажених Відповідачами для участі в Торгах 1, 2, 4, розміщених на вебсайті електронної системи закупівель «Prozorro», адміністративна колегія Відділення встановила, що частина файлів має спільні унікальні особливості, які свідчать про єдине джерело походження цих файлів: в описі файлів параметр «Додаток» містить значення «Canon MF440 Series»; параметр «Виробник PDF» – значення «Adobe PSL 1.4e for Canon»; параметр «Версія» – значення «1.4», «1.7» (інформація наведена в додатках 1-3 до Рішення). При цьому більшість файлів, завантажених Відповідачами на Торги 2, створена в той самий день – 05.01.2023 (день подання Відповідачами тендерних пропозицій); деякі з файлів КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР та більшість файлів ФОП КИСЛЯКА Ю. І., завантажених для участі у Торгах 3, створені в той самий день – 10.01.2023; деякі з файлів, завантажених Відповідачами для участі у Торгах 4, створені в той самий день – 11.01.2023 (у день подання Відповідачами тендерних пропозицій).

- (48) Отже, адміністративна колегія Відділення дійшла правильного висновку, що наведені обставини свідчать про спільну підготовку КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР та ФОП КИСЛЯКОМ Ю. І. своїх тендерних пропозицій до участі в Торгах.
- (49) Відділенням встановлено та матеріалами Справи підтверджено, що в період проведення Торгів Відповідачі були пов'язані господарськими відносинами. Зазначене підтверджується витягом з банківських виписок, де відображені операції між КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР та ФОП КИСЛЯКОМ Ю. І. у період з 18.11.2022 по 29.12.2022, зокрема платежі, які КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР здійснило на користь ФОП КИСЛЯКА Ю. І. як оплату за товари та матеріали на загальну суму [Інформація, доступ до якої обмежено] (лист АТ «РАЙФФАЙЗЕН БАНК», вх. Відділення № 70-01/839кі від 16.10.2023).
- (50) У матеріалах Справи міститься лист КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР (вх. Відділення № 70-01/2497 від 27.11.2023), в якому підприємство, зокрема, повідомило, що між ним та ФОП КИСЛЯКОМ Ю. І. був укладений договір від 17.11.2022 № 1 купівлі – продажу товарів, та надало копії видаткових накладних та рахунків на оплату товарів та послуг, які засвідчили, що з 01.12.2022 до 22.12.2022, зокрема під час Торгів, між Відповідачами відбулось 16 господарських операцій. Предметом господарських операцій була купівля розчину природного бішофіту та транспортних послуг на загальну суму 1078667,84 грн, що підтверджує наявність між Відповідачами сталих господарських відносин.
- (51) Адміністративна колегія Відділення дійшла правильного висновку, що наявність господарських відносин між Відповідачами під час підготовки та участі у Торгах у сукупності з іншими встановленими у Справі обставинами свідчить про досягнення спільних цілей у господарській діяльності.
- (52) Адміністративна колегія Відділення встановила і матеріали Справи підтверджують, що між номерами телефонів **номер 1** (номер мобільного телефону директора КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР Вегери Олександра Олексійовича, вказаний під час відкриття рахунку в АТ КБ «ПРИВАТБАНК» (лист АТ КБ «ПРИВАТБАНК», вх. Відділення № 70-01/790кі від 09.10.2023)) і **номер 2** (вказаний у файлі «Реквізити ФОП КИСЛЯК ЮРІЙ ІВАНОВИЧ», завантаженому до електронної системи закупівель «Prozorro» ФОП Кисляком Ю. І. для участі в Торгах, який засвідчений його підписом та печаткою) зафіксовані телефонні з'єднання 07.12.2022 (період до проведення Торгів) та 29.12.2022 (період проведення Торгів), що підтверджується інформацією ПрАТ «ВФ УКРАЇНА» (вх. Відділення № 70-01/861кі від 25.10.2023).
- (53) Крім того, в матеріалах Справи міститься лист приватного акціонерного товариства «Київстар» (далі – ПрАТ «Київстар») (вх. Відділення № 70-01/195 кі від 25.02.2025), в якому, зокрема, зазначено, що телефонний номер **номер 1** використовується КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР на підставі угоди від 24.09.2019 № 1454762 з 24.09.2019 по теперішній час, та наведено інформацію щодо зафіксованих телефонних з'єднань між цим номером та номером **номер 2**, який належить ФОП КИСЛЯКУ Ю. І. Вказана ПрАТ «Київстар» інформація засвідчила регулярну комунікацію між Відповідачами у період з 05.10.2022 до 29.12.2022 включно, тобто до та під час Торгів.
- (54) Отже, встановлені обставини аргументовано підтверджують висновок адміністративної колегії Відділення про те, що наявність комунікації – телефонних зв'язків між Відповідачами у період підготовки та участі в Торгах свідчить про обізнаність із діяльністю один одного та можливість обміну інформацією, в тому числі щодо участі в Торгах.
- (55) Недотримання принципів здійснення публічних закупівель у результаті узгодженої взаємодії учасників призводить до усунення конкуренції та змагальності, а отже, до

спотворення результатів проведених замовником торгів і порушення права замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату.

- (56) Таким чином, висновок адміністративної колегії Відділення про вчинення КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР і ФОП КИСЛЯКОМ Ю. І. порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що призвели до спотворення результатів торгів, обґрунтований і базується на встановлених фактах, які підтверджені відповідними доказами, що містяться в матеріалах Справи:

у Торгах 1:

використання тої самої ІР-адреси для реєстрації на електронному майданчику, здійснення дій, пов'язаних з поданням тендерних пропозицій для участі в Торгах 1, входу в аукціон Торгів 1;
наявність спільних особливостей у завантажених Відповідачами на Торги 1 електронних файлах тендерних пропозицій;
наявність господарських відносин;
наявність комунікації між ФОП КИСЛЯКОМ Ю. І. та директором КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР.

у Торгах 2:

використання тої самої ІР-адреси для реєстрації на електронному майданчику, завантаження КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР своєї тендерної пропозиції, а ФОП КИСЛЯКОМ Ю. І. для здійснення активних дій, пов'язаних з участю у Торгах 2; для входу на аукціон Торгів 2 (лоти 2, 3);
подання Відповідачами своїх тендерних пропозицій в один день та близький проміжок часу;
наявність спільних особливостей у завантажених Відповідачами електронних файлах тендерних пропозицій;
наявність господарських відносин;
наявність комунікації між ФОП КИСЛЯКОМ Ю.І. та директором КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР.

у Торгах 3:

використання тої самої ІР-адреси для реєстрації на автоматизованому електронному майданчику, подання тендерних пропозицій, входу на аукціон Торгів 3;
наявність спільних особливостей у завантажених Відповідачами електронних файлах тендерних пропозицій;
наявність господарських відносин;
наявність комунікації між ФОП КИСЛЯКОМ Ю. І. та директором КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР.

у Торгах 4:

використання тої самої ІР-адреси для реєстрації на автоматизованому електронному майданчику, подання тендерних пропозицій, входу на аукціон Торгів 4;
подання Відповідачами своїх тендерних пропозицій в один день та близький час під час Торгів 4;
наявність спільних особливостей у завантажених Відповідачами електронних файлах тендерних пропозицій;
наявність господарських відносин;
наявність комунікації між ФОП КИСЛЯКОМ Ю. І. та директором КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР.

- (57) Адміністративна колегія Відділення дійшла обґрунтованого висновку про те, що

доказами, зібраними у Справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується те, що КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР і ФОП КИСЛЯК Ю. І. під час підготовки та участі в Торгах вчинили порушення, передбачені пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених ДЕПАРТАМЕНТОМ ІНФРАСТРУКТУРИ МІСТА СУМСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ на закупівлю:

послуг із благоустрою населених пунктів (ліквідації (викошування) трави (амброзії)) (ідентифікатор закупівель в системі «Prozorro»: UA-2022-12-13-009707-a);

послуг із благоустрою населених пунктів (косіння та прибирання скошеної трави по загальних об'єктах міста) (ідентифікатор закупівель в системі «Prozorro»: UA-2022-12-14-014570-a);

послуг із благоустрою населених пунктів (забезпечення санітарної очистки території Сумської міської територіальної громади (послуги зі збирання безпечних відходів, непридатних для вторинного використання (прибирання урн від сміття по місту)) (ідентифікатор закупівель в системі «Prozorro»: UA-2022-12-26-000606-a);

послуг із благоустрою населених пунктів (збирання, вивезення сміття та опалого листя, гілля по загальних об'єктах міста) (ідентифікатор закупівель в системі «Prozorro»: UA-2022-12-29-007823-a).

8.2. Перевірка обґрунтованості накладених штрафних санкцій

(58) Згідно з абзацом другим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(59) Частиною шостою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що рішення про накладання штрафів у розмірах понад чотири тисячі неоподаткованих мінімумів доходів громадян приймаються виключно Комітетом, адміністративною колегією Комітету на їх засіданнях.

(60) За інформацією ГОЛОВНОГО УПРАВЛІННЯ ДПС У СУМСЬКІЙ ОБЛАСТІ, наданою листом від 05.03.2025 № 1433/5/18-28-24-01-05 (вх. Відділення № 70-01/279кі від 11.03.2025), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР за 2024 рік становив [Інформація, доступ до якої обмежено] гривень.

(61) Відповідно до інформації, наданої ГОЛОВНИМ УПРАВЛІННЯМ ДПС У СУМСЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 05.03.2025 № 1433/5/18-28-24-01-05 (вх. Відділення № 70-01/279кі від 11.03.2025), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ФОП КИСЛЯКА Ю. І. за 2024 рік становив [Інформація, доступ до якої обмежено] гривень.

(62) Як вбачається з резолютивної частини Рішення на Відповідачів накладено штрафи:

за вчинення порушення під час участі у Торгах 1:

на КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР – 68 000 грн;

на ФОП КИСЛЯКА Ю. І. – 60 500 грн;

за вчинення порушення під час участі у Торгах 2:

на КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР – 68 000 грн;

на ФОП КИСЛЯКА Ю. І. – 60 500 грн;

за вчинення порушення під час участі у Торгах 3:
на КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР – 68 000 грн;
на ФОП КИСЛЯКА Ю. І. – 60 500 грн;

за вчинення порушення під час участі у Торгах 4:
на КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР – 68 000 грн;
на ФОП КИСЛЯКА Ю. І. – 60 500 грн.

- (63) Отже, адміністративною колегією Відділення під час прийняття Рішення дотримано вимоги законодавства про захист економічної конкуренції та правильно застосовано норми статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

9. СПРОСТУВАННЯ ДОВОДІВ ЗАЯВНИКІВ

- (64) Доводи КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР, викладені у Заяві, є декларативними та такими, що спростовуються сукупністю встановлених у Справі обставин.
- (65) Щодо ненадання адміністративною колегією Відділення оцінки обставинам про використання учасниками тої самої ІР-адреси для реєстрації на електронному майданчику здійснення дій, пов'язаних з поданням тендерних пропозицій для участі у Торгах, для входу в аукціон Торгів.
- (66) Заявник надає власні пояснення і таку оцінку обставинам спільного використання Відповідачами ІР-адрес:
- (67) ІР-адреси, що використовувалися КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР і ФОП КИСЛЯКОМ Ю. І. в Торгах, *«виконують лише функцію Інтернет-шлюзів (маршрутизаторів) доступу до глобальної мережі Інтернет з локальних мереж. Факт використання спільного Інтернет-шлюзу (маршрутизатора) не може свідчити про спільну підготовку тендерних пропозицій чи їх подачу, а свідчить виключно про використання однієї точки доступу до мережі Інтернет різними учасниками (одного Wi-Fi роутера)»*. Оскільки керівництвом Заявника прийнято рішення розмістити на своїй території Добровольче формування територіальної громади (ДФТГ) № 3, забезпечивши його засобами зв'язку, доступом до мережі «Інтернет», необхідною оргтехнікою, а КИСЛЯК Ю. І. на момент проведення процедур закупівель був членом ДФТГ № 3, існує ймовірність використання ним відповідних ІР-адрес чи оргтехніки Заявника під час підготовки та участі в Торгах; *«разом з тим, те, що між Заявником і ФОП КИСЛЯКОМ Ю.І. відбувся обмін інформацією та наявна узгодженість дій учасників торгів є припущенням Колегії, що не підтверджує здійснення учасниками антиконкурентних узгоджених дій»*.
- (68) Адміністративна колегія Відділення встановила і матеріали Справи підтверджують спільне використання Відповідачами ІР-адрес **ІР-1** і **ІР-2**, які є статичними і виділялися в користування КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР за його фактичним місцезнаходженням.
- (69) Наведені доводи Заявника не спростовують висновків адміністративної колегії Відділення, а навпаки, вказують на спільне місцезнаходження Відповідачів під час Торгів, отже, свідчать про наявність ще однієї обставини, яка підтверджує правильність висновку адміністративної колегії Відділення щодо наявності умов для обміну інформацією, про узгодженість дій Відповідачів під час підготовки й участі в Торгах, а також про обізнаність щодо дій один одного під час участі у Торгах.
- (70) Відповідно до абзацу другого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція (конкуренція) – змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.

- (71) Суб'єкт господарювання, зацікавлений в отриманні перемоги у процедурах закупівель, буде уникати обставин, які б створювали сприятливі умови для участі в торгах його конкуренту, зокрема створювали б умови для обміну інформацією.
- (72) Щодо твердження Заявника, що перебування КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР та ФОП КИСЛЯКА Ю. І. у господарських відносинах не суперечить приписам чинного законодавства та не свідчить про наявність домовленостей щодо участі у Торгах, зазначаємо.
- (73) Внаслідок існування сталих господарських відносин між суб'єктами господарювання усувається або відчутно зменшується взаємна невизначеність щодо їх поведінки під час участі у процедурах закупівель, оскільки наявність господарських відносин зумовлює виникнення у суб'єктів, які пов'язані такими відносинами, певних прав та обов'язків.
- (74) Щодо відсутності доказів про зміст розмов під час комунікації засобами мобільного зв'язку між Відповідачами та неможливості довести, що ці розмови стосувались наміру узгодження дій в Торгах, варто зазначити, що така комунікація не притаманна суб'єктам господарювання, які виступають конкурентами під час участі у процедурах закупівель.
- (75) Сам факт наявності телефонних з'єднань між Відповідачами, їх частота і тривалість до та під час проведення Торгів вказує на інтенсивну комунікацію та співпрацю і свідчить про наявність умов для обміну інформацією. У сукупності з іншими встановленими у Справі обставинами така інформація є доказом узгодженої поведінки Відповідачів.
- (76) Таким чином, надаючи оцінку виявленим обставинам, адміністративна колегія Відділення враховувала всю сукупність обставин і доказів, виявлених і встановлених під час розслідування у Справі, зважаючи на їх вірогідність і взаємозв'язок, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів.
- (77) Щодо порушення норм процесуального права, яке, на думку Заявника, полягає у непризначенні експертизи для з'ясування обставин, що мають значення для справи і потребують спеціальних знань, зокрема визначення обґрунтованості цінових пропозицій, виявлення технічних особливостей використання тої самої ІР-адреси, джерела походження окремих файлів тендерних пропозицій тощо, повідомляємо.
- (78) Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Комітету за власною ініціативою чи за клопотанням особи, яка бере участь у справі, мають право призначати експертизу, про що приймається розпорядження. З огляду на викладене призначення експертизи – це право, а не обов'язок органів Комітету, що свідчить про відсутність порушення норм процесуального права в діях Відділення у разі не призначення експертизи.
- (79) Як вбачається з матеріалів Справи, Відповідачі не зверталися до Відділення з клопотанням щодо призначення такої експертизи та готовності відшкодувати витрати у зв'язку з її проведенням. Разом з тим для зазначених у Рішенні висновків щодо спільного використання Відповідачами ІР-адрес **ІР-1** та **ІР-2** немає потреби в призначенні експертизи, оскільки ці висновки зроблені на підставі відомостей, отриманих від розпорядників такої інформації, яка не потребує спеціальних знань, зокрема, у сфері комп'ютерних технологій.
- (80) Твердження про те, що Відділенням при розгляді справи не проаналізовано розрахунки цінових пропозицій учасників, є необґрунтованим. Відділенням з метою проведення повного та всебічного розслідування у Справі надсилались вимоги про надання інформації, зокрема КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР та ФОП КИСЛЯКУ Ю. І. листами від 24.10.2023 № 70-02/С-3041 та від 24.10.2023 № 70-02/С-3042 відповідно, в яких серед іншого запитувались обставини формування Відповідачами ціни на послуги, що є предметом закупівлі у Торгах. Відповіді на вимоги, зокрема надані

КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР (вх. Відділення №70-01/2497 від 24.11.2023), були проаналізовані Відділенням та їм була надана належна оцінка.

- (81) Крім того, Відділенням проведено аналіз тендерних пропозицій, які завантажені Відповідачами для участі в Торгах, зокрема, в частині розрахунку ціни на послуги, що визначаються в межах вартості послуг, передбачених договірною ціною, яка розрахована на підставі калькуляцій або інших видів розрахунків, зважаючи на виконанні обсяги послуг та їх вартість, відповідно до вимог тендерної документації.
- (82) При цьому аналіз розрахунків цінових пропозицій не є єдиним критерієм для встановлення факту антиконкурентних узгоджених дій, а висновки Відділення спираються на комплексний аналіз доказів та відповідають встановленим обставинам Справи. Твердження про їх необґрунтованість або неповноту не знаходять підтвердження, оскільки спростовуються матеріалами Справи.
- (83) Щодо твердження Заявника про позбавлення його можливості подати свої заперечення та пояснення у межах розгляду Справи внаслідок неврахування адміністративною колегією Відділення клопотання КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР про перенесення слухання у Справі зауважуємо.
- (84) Відповідно до пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами) (далі – Порядок розгляду справ), копії подання з попередніми висновками (або витяги з нього, що не містять інформації з обмеженим доступом, яка має бути виключена або зачорнена чи змінена в інший спосіб, що забезпечує достатній захист та водночас повноту обґрунтування зроблених органом Комітету попередніх висновків, а також визначеної відповідним державним уповноваженням, головою територіального відділення інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи) не пізніше ніж за десять днів до прийняття рішення у справі надсилаються сторонам та третім особам. За вмотивованим клопотанням особи, яка бере участь у справі, про необхідність більш тривалого часу для розгляду подання та підготовки відповіді на нього розгляд справи може бути відкладено.
- (85) Згідно з пунктом 7 розділу VII Порядку розгляду справ про дату, час і місце розгляду справи особи, що беруть участь у справі, повідомляються листом засобами поштового зв'язку не пізніше ніж за п'ять днів до дня її розгляду.
- (86) Аналіз матеріалів Справи свідчить: копію витягу з подання з попередніми висновками у Справі з повідомленням про дату (28.03.2025), час та місце засідання колегії з розгляду Справи (лист Відділення від 13.03.2025 № 70-02/1610е) Заявник отримав 18.03.2025 (повідомлення про вручення поштового відправлення № 0601122931904, міститься в матеріалах Справи).
- (87) За результатами розгляду клопотання адвоката Олексія МАКІВСЬКОГО – представника КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР про відкладення розгляду Справи від 27.03.2025 б/н (вх. Відділення № 70-01/1169 від 28.03.2025) Відділення листом від 28.03.2025 № 70-02/2028е шляхом надсилання на поштову та електронну адресу повідомило, що засідання адміністративної колегії Відділення щодо результатів розгляду Справи перенесено на 03.04.2025. Згідно з даними повідомлення про вручення поштового відправлення № 0601129231657 лист Відділення від 28.03.2025 № 70-02/2028е вручено КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР 01.04.2025.

- (88) Листом від 02.04.2025 № 70-02/2164е (поштове відправлення № 0601130658516, вручено 08.04.2025), надісланим на поштову та електронну адресу КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР, Відділення повідомило про дату **(09.04.2025)**, час та місце засідання колегії з розгляду Справи, крім того, на офіційному вебсайті Комітету <https://eastmtv.amcu.gov.ua> 02.04.2025 розміщено інформацію щодо дати, часу і місця розгляду Справи (посилання: <https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-chas-ta-mistse-rozghliadu-spravy-501-143-23-shchodo-kp-shliakhrembud-sumskoi-miskoi-rady-ta-fop-kysliaka-iui>).
- (89) Матеріали Справи свідчать про дотримання Відділенням вимог законодавства про захист економічної конкуренції під час повідомлення Заявника про дату розгляду Справи. КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР мало можливість з часу отримання подання з попередніми висновками у Справі до часу засідання адміністративної колегії Відділення з питання розгляду Справи надати свої міркування або заперечення щодо висновків, викладених у цьому поданні, у тому числі шляхом надсилання письмових пояснень або їх надання в електронному вигляді.
- (90) Таким чином, доводи КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР, викладені в Заяві про перевірку Рішення, не спростовують висновків адміністративної колегії Відділення, викладених у Рішенні.

10. ПОДАННЯ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ПЕРЕВІРКИ

- (91) За результатами перевірки Рішення заступник Голови Комітету – державний уповноважений підготував Подання, копії якого надіслано листами від 25.08.2025 №№ 210-20.6/07-9080е, 210-20.6/07-9078е, 210-20.6/07-9079е КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР, Відділенню, ФОП КИСЛЯКУ Ю. І.
- (92) Лист від 25.08.2025 № 210-20.6/07-9079е, яким копію Подання надіслано ФОП КИСЛЯКУ Ю. І., 22.09.2025 повернувся до Комітету у зв'язку із закінченням встановленого строку зберігання (повідомлення про вручення поштового відправлення № 06011852598958).
- (93) Враховуючи викладене, на підставі пункту 6 розділу VII Порядку розгляду справ інформацію щодо Подання та інформацію про дату, час і місце проведення засідання Комітету з питання перевірки Рішення розміщено 30.10.2025 на офіційному вебсайті Комітету у рубриці «Новини» за посиланням <https://amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-podannia-vid-22082025-8-0110-pr290-zv-pro-perevirku-rishennia-administratyvnoi-kolehii-skhidnoho-mizhoblasnoho-terytorialnoho-viddilennia-antymonopolnoho-komitetu?v=6903374656bcc>.
- (94) КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР отримало Подання 28.08.2025 (повідомлення про вручення поштового відправлення № 0601185256247). Листом від 12.09.2025 б/н (вх. Комітету № 8-01/13362 від 16.09.2025) на Подання КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР надало заперечення, які за змістом є тотожними доводам, що наведені в Заяві про перевірку Рішення. КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР зазначає, що його доводи не спростовані у Поданні, висновки державного уповноваженого Комітету зроблені при неповному з'ясуванні та недоведенні обставин, які мають значення для Справи, та не відповідають обставинам Справи.
- (95) Вказані заперечення КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР не потребують додаткового спростування, оскільки доводам Заявника була надана належна оцінка у розділі 9 цього рішення.
- (96) Щодо зауваження КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР про відсутність у Поданні спростувань аргументів Заявника щодо наявності спільних особливостей у завантажених Заявником та ФОП КИСЛЯКОМ Ю. І. на Торги електронних файлах та щодо подання тендерних пропозицій в один день та близький час у Торгах 2, 4 зазначаємо.

- (97) Під час розгляду Справи Відділенням встановлено, що Відповідачі завантажили свої тендерні пропозиції для участі у Торгах 2, 4 в один день і близький час, при цьому в Торгах 4 спільно використовували IP-адресу **IP-1**, яка виділена в користування КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР за його місцезнаходженням.
- (98) Крім того, Відділення встановило, що частина файлів, завантажених Відповідачами для участі в Торгах 1, 2, 4, має спільні унікальні особливості, які свідчать про єдине джерело їх походження: в описі файлів параметр «Додаток» містить значення «Canon MF440 Series»; параметр «Виробник PDF» – значення «Adobe PSL 1.4e for Canon»; параметр «Версія» – значення «1.4», «1.7» (інформація наведена в додатках 1-3 до Рішення). При цьому більшість файлів, завантажених Відповідачами на Торги 2, створена в той самий день – 05.01.2023 (день подання Відповідачами тендерних пропозицій); деякі з файлів КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР та більшість файлів ФОП КИСЛЯКА Ю. І., завантажених для участі у Торгах 3, створені в той самий день – 10.01.2023; деякі з файлів, завантажених Відповідачами для участі у Торгах 4, створені в той самий день – 11.01.2023 (день подання Відповідачами тендерних пропозицій).
- (99) Наведені Заявником аргументи не спростовують факту завантаження Відповідачами своїх тендерних пропозицій для участі у Торгах 2, 4 в один день і близький час, з однієї IP-адреси в Торгах 4, та наявності спільних властивостей частини файлів, завантажених Відповідачами для участі в Торгах 1, 2, 4, більшість з яких створені в той самий день.
- (100) Слід зазначити, що доведення порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів), ґрунтується на сукупності обставин, які зазначені в мотивувальній частині Рішення, а не на окремому, поодинокому факті або обставині. Водночас Заявник надає оцінку кожному доказу, не здійснивши при цьому належної оцінки всіх встановлених обставин Справи, виходячи з усієї сукупності обставин і доказів, з'ясованих і досліджених у Справі, в їх взаємозв'язку.

11. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН

- (101) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Антимонопольного комітету України є:
- неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи;
 - недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими;
 - невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи;
 - заборона концентрації, узгоджених дій відповідно до Закону України «Про санкції»;
 - порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.
- (102) За результатами перевірки Рішення та аналізу матеріалів Справи встановлено, що адміністративна колегія Відділення прийняла обґрунтоване Рішення про порушення КП «ШЛЯХРЕМБУД» СМР та ФОП КИСЛЯКОМ Ю. І., передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).
- (103) Під час прийняття Рішення у Справі адміністративна колегія Відділення повно з'ясувала обставини, які мають значення для Справи; довела обставини, які мають значення для Справи і які визнані встановленими; висновки, викладені в Рішенні, відповідають обставинам Справи; норми матеріального та процесуального права застосовані правильно.
- (104) Отже, підстав, передбачених статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», для зміни, скасування чи визнання недійсним Рішення, немає.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 10 розділу IX Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Залишити рішення адміністративної колегії Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 09.04.2025 № 70/75-р/к у справі № 5/01-143-23 без змін.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО