



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

30 жовтня 2025 р.

Київ

№ 711-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Фізична особа-підприємець Дулиш Інна Василівна (*інформація з обмеженим доступом*) та приватне підприємство «ЕЛІТ-БУД 2» (*інформація з обмеженим доступом*) брали участь у торгах на закупівлю «Капітальний ремонт мережі протипожежного водопроводу ГСЛ (Долина) інв.№54004 НГВУ «Долинанафтогаз» ПАТ «Укрнафта» (*інформація з обмеженим доступом*)) (код 45220000-5 за ДК 021:2015, Інженерні та будівельні роботи)», яку проводило публічне акціонерне товариство «УКРНАФТА» (*інформація з обмеженим доступом*) (ідентифікатор торгів на вебпорталі «Prozorro» UA-2024-04-13-000054-a) (далі – Торги).

При цьому зазначені суб'єкти господарювання спільно готувалися до участі в Торгах, тобто узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки й участі в Торгах.

За результатами розгляду справи № 145-26.13/119-25 такі дії фізичної особи-підприємця Дулиш Інни Василівни (*інформація з обмеженим доступом*) та приватного підприємства «ЕЛІТ-БУД 2» (*інформація з обмеженим доступом*) визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів Торгів, що є порушенням, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На приватне підприємство «ЕЛІТ-БУД 2» накладено штраф у розмірі 318 142 грн.

Фізичну особу-підприємця Дулиш Інну Василівну звільнено від відповідальності відповідно до статті 52¹ Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 145-26.13/119-25 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Управління розслідувань окремих видів антиконкурентних узгоджених дій від 13.10.2025 № 145-26.13/119-25/373-спр,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Комітету від 26.09.2024 № 63/107-рп/к розпочато розгляд справи № 63/8-01-91-2024 за ознаками вчинення фізичною особою-підприємцем Дулиш Інною Василівною (далі – ФОП Дулиш І. В.) (*інформація з обмеженим доступом*) та приватним підприємством «ЕЛІТ-БУД 2» (далі – ПП «ЕЛІТ-БУД 2») (*інформація з обмеженим доступом*) порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50,

пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю «Капітальний ремонт мережі протипожежного водопроводу ГСЛ (Долина)інв.№54004 НГВУ «Долинанафтогаз» ПАТ «Укрнафта» (інформація з обмеженим доступом)) (код 45220000-5 за ДК 021:2015, Інженерні та будівельні роботи)», які проводило публічне акціонерне товариство «УКРНАФТА» (далі – ПАТ «УКРНАФТА», Замовник) (інформація з обмеженим доступом) (ідентифікатор торгів на вебпорталі «Prozorro» UA-2024-04-13-000054-а).

- (2) Копії розпорядження від 26.09.2024 № 63/107-рп/к про початок розгляду справи № 63/8-01-91-2024 надіслано ФОП Дулиш І. В. листом Західного міжобласного територіального відділення Комітету від 27.09.2024 № 63-02/3446е та ПП «ЕЛІТ-БУД 2» листом Західного міжобласного територіального відділення Комітету від 27.09.2024 № 63-02/3447е.
- (3) Лист від 27.09.2024 № 63-02/3446е із трек-номером 0600967368200, яким надіслано копію розпорядження від 26.09.2024 № 63/107-рп/к, вручено ФОП Дулиш І. В. особисто 17.10.2024, що підтверджується відомостями про статус відстеження з рубрики «Трекінг», розміщеними на офіційному вебсайті акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта»).
- (4) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0600967367807 (довідка ф. 20) лист від 27.09.2024 № 63-02/3447е з копією розпорядження від 26.09.2024 № 63/107-рп/к повернено 07.10.2024 до Західного міжобласного територіального відділення Комітету з позначкою «адресат відсутній за вказаною адресою».
- (5) Інформацію про початок розгляду справи № 63/8-01-91-2024 оприлюднено 26.09.2024 на офіційному вебсайті Західного міжобласного територіального відділення Комітету за посиланням <https://westernmtv.amcu.gov.ua/napryami/vycherpnuyi-perelik-sprav-iaki-z-01012024-perebuvaiut-na-rozghliadi-v-amku/veresen/rozpochato-spravu-shchod-mozhlyvoi-zmovy-pid-chas-zakupivli-iaku-provodyla-ukrnafta>.
- (6) До Комітету надійшла заява ФОП Дулиш І. В. б/н б/д (вх. Комітету № 4-зз від 07.07.2025) про звільнення від відповідальності за вчинення антиконкурентних узгоджених дій (далі – Заява).
- (7) Листом Комітету від 15.07.2025 № 145-29.3/04-1370 ФОП Дулиш І. В. поінформовано про залишення Заяви без руху та запропоновано протягом 15 календарних днів із дня отримання цього листа надати Комітету необхідну інформацію та належним чином засвідчені копії документів.
- (8) 30.07.2025 на електронну адресу leniency@amcu.gov.ua надійшла заява ФОП Дулиш І. В. б/н б/д (вх. Комітету № 8-01/1390-кі від 30.07.2025) про усунення недоліків заяви про звільнення від відповідальності за вчинення антиконкурентних узгоджених дій.
- (9) Листом Комітету від 08.08.2025 № 145-29.3/04-1537 ФОП Дулиш І. В. поінформовано про прийняття Заяви до розгляду.
- (10) Західне міжобласне територіальне відділення Комітету на виконання доручення Голови Комітету від 12.08.2025 № 13-01/622 передало до Комітету справу № 63/8-01-91-2024, розпочату за ознаками вчинення ФОП Дулиш І. В. та ПП «ЕЛІТ-БУД 2» порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6,

пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів за ідентифікатором у системі «Prozorro» UA-2024-04-13-000054-а. Зазначеній справі присвоєно № 145-26.13/119-25 (далі – Справа).

- (11) Згідно з пунктом 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), інформацію про розгляд Справи оприлюднено 01.10.2025 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України за посиланням: <https://amcu.gov.ua/news/do-uvahy-pryvathnoho-pidpriemstva-elit-bud-2>.
- (12) Листом Комітету від 14.10.2025 № 145-26.13/04-11131є копію подання з попередніми висновками від 13.10.2025 № 145-26.13/119-25/373-спр у Справі (далі – Подання у Справі) надіслано ФОП Дулиш І. В.
- (13) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № R067019001439 (довідка ф. 20) ФОП Дулиш І. В. отримала 22.10.2025 лист від 14.10.2025 № 145-26.13/04-11131є з копією Подання у Справі.
- (14) Листом Комітету від 14.10.2025 № 145-26.13/04-11132є копію витягу № 1 з Подання у Справі надіслано ПП «ЕЛІТ-БУД 2».
- (15) Згідно з відомостями про статус відстеження з рубрики «Трекінг», розміщеними на офіційному вебсайті АТ «Укрпошта», поштове відправлення № R067018998120, яким надіслано лист Комітету від 14.10.2025 № 145-26.13/04-11132є з копією витягу № 1 з Подання у Справі, повернено до Комітету з позначкою «одержувач відсутній за вказаною адресою».
- (16) Інформацію про попередні висновки у Справі та інформацію про дату, час і місце розгляду Справи на засіданні Антимонопольного комітету України відповідно до абзацу четвертого пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), розміщено 24 жовтня 2025 року на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України за посиланням <https://amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-u-spravi-pro-porushennia-zakonodavstva-pro-zakhyst-ekonomichnoi-konkurentsii-145-2613119-25-ta-rozghliad-zaznachenoj-spravy>.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (17) Відповідачами у Справі (далі – Відповідачі) є суб'єкти господарювання:

1) приватне підприємство «ЕЛІТ-БУД 2» (інформація з обмеженим доступом; місцезнаходження: інформація з обмеженим доступом).

Згідно з відомостями, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності ПП «ЕЛІТ-БУД 2» є *(інформація з обмеженим доступом)*.

2) фізична особа-підприємець Дулиш Інна Василівна *(інформація з обмеженим доступом, місцезнаходження: інформація з обмеженим доступом)*.

Згідно з відомостями, що містяться в ЄДР, основним видом діяльності ФОП Дулиш І. В. є *(інформація з обмеженим доступом)*.

- (18) Отже, Відповідачі є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ (період проведення: 13.04.2024 – 20.05.2024)

- (19) Публічне акціонерне товариство «УКРНАФТА» *(інформація з обмеженим доступом)* провело відкриті торги на закупівлю «Капітальний ремонт мережі протипожежного водопроводу ГСЛ (Долина)інв.№54004 НГВУ «Долинанافتогаз» ПАТ «Укрнафта» *(інформація з обмеженим доступом)*) (код 45220000-5 за ДК 021:2015, Інженерні та будівельні роботи)» (ідентифікатор торгів UA-2024-04-13-000054-а), опубліковані 13.04.2024 на вебпорталі «Prozorro».
- (20) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 29.04.2024 о 12:00.
- (21) Дата проведення електронного аукціону: 30.04.2024 о 15:09.
- (22) Очікувана вартість: 2 514 958,00 грн без ПДВ.
- (23) Розмір мінімального кроку пониження ціни: 25 149,58 грн.
- (24) Розмір надання забезпечення пропозицій учасників: 12 500,00 грн без ПДВ.
- (25) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі в Торгах тендерні пропозиції подали такі суб'єкти господарювання:

Таблиця 1

Найменування учасника	Дата та час подання тендерних пропозицій
ПП «ЕЛІТ-БУД 2»	29 квітня 2024 року о 09:07
ФОП Дулиш І. В.	29 квітня 2024 року о 09:47

- (26) Згідно з протокольним рішенням від 03.05.2024 № 01/01/13/10-01/01-269-АГ/1 тендерну пропозицію ФОП Дулиш І. В. відхилено у зв'язку з тим, що учасник не надав забезпечення тендерної пропозиції.
- (27) Тендерну пропозицію ПП «ЕЛІТ-БУД 2», якого визнано переможцем після відхилення тендерної пропозиції ФОП Дулиш І. В., відповідно до протокольного рішення № 01/01/09/03/13-01/1-33-ЯП від 20.05.2024 відхилено у зв'язку з тим, що учасник не надав способом, зазначеним у тендерній документації, документів, що підтверджують відсутність підстав, визначених у підпунктах 3, 5, 6 і 12 та в абзаці чотирнадцятому пункту 47 Особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, затверджених постановою Кабінету

Міністрів України від 12.10.2022 № 1178 (далі – Особливості); відмовився від підписання договору про закупівлю відповідно до вимог тендерної документації або укладення договору про закупівлю.

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (28) Аналіз матеріалів Справи засвідчив, що Відповідачі узгоджували між собою умови участі в Торгах, що підтверджується таким.

4.1. Домовленість між Відповідачами щодо участі в Торгах

- (29) За інформацією, яку надала ФОП Дулиш І. В. у Заяві та листі б/н б/д (вх. Комітету № 8-01/1390-кі від 30.07.2025) щодо усунення недоліків заяви про звільнення від відповідальності, ФОП Дулиш І. В. брала участь у Торгах, під час яких діяла спільно та узгоджено з ПП «ЕЛІТ-БУД 2».
- (30) При цьому ініціатором антиконкурентних узгоджених дій було ПП «ЕЛІТ-БУД 2», директор якого запропонував ФОП Дулиш І. В. взяти участь у Торгах.
- (31) Так, ФОП Дулиш І. В. зазначає, що антиконкурентні узгоджені дії Відповідачів полягали в тому, що ФОП Дулиш І. В. разом із директором ПП «ЕЛІТ-БУД 2» *Особа 1* обговорили деталі участі в закупівлі, спільно підготували документи, які подавались у складі тендерних пропозицій, визначили спільну позицію щодо цінових пропозицій для участі в закупівлі та алгоритму подальших дій під час проведення аукціону.
- (32) Крім того, ФОП Дулиш І. В. повідомляє, що комунікація та обговорення всіх питань, які стосувалися Торгів, відбувалися між нею та директором ПП «ЕЛІТ-БУД 2» *Особа 1* особисто в офісному приміщенні, яке ФОП Дулиш І. В. на той час орендувала для здійснення підприємницької діяльності, за адресою: *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (33) Саме там директор ПП «ЕЛІТ-БУД 2» *Особа 1* передав ФОП Дулиш І. В. на флеш-накопичувачі інформацію, необхідну для участі в Торгах.
- (34) ФОП Дулиш І. В. у Заяві також зазначає, що за домовленістю підготовку та подання документів для участі в Торгах від свого імені та від імені ПП «ЕЛІТ-БУД 2» здійснювала вона особисто, попередньо обговоривши з директором ПП «ЕЛІТ-БУД 2» *Особа 1* перелік документів, які будуть подаватися для участі в Торгах.
- (35) Заяви для участі в закупівлі подавала ФОП Дулиш І. В. як від свого імені, так і від імені ПП «ЕЛІТ-БУД 2» фактично одномоментно 29.04.2024 з 9:00 до 10:00 в офісному приміщенні, яке на момент проведення Торгів вона орендувала, за адресою: *(інформація з обмеженим доступом)*, з використанням оргтехніки, яка знаходилась в офісному приміщенні та належить особисто ФОП Дулиш І. В.
- (36) У листі б/н б/д (вх. Комітету № 8-01/1390-кі від 30.07.2025) про усунення недоліків заяви про звільнення від відповідальності ФОП Дулиш І. В. зазначає, що не будучи обізнаною з порядком дій безпосередньо під час проведення аукціону, особисто вона в модуль закупівлі під час аукціону не заходила.
- (37) Напередодні аукціону між ФОП Дулиш І. В. та ПП «ЕЛІТ-БУД 2» було погоджено, що всі дії під час аукціону здійснюватиме директор ПП «ЕЛІТ-БУД 2» *Особа 1* від імені Відповідачів, для цього ФОП Дулиш І. В. надала *Особа 1* доступ до орендованого нею офісного приміщення за адресою: *(інформація з обмеженим*

доступом), у тому числі до оргтехніки, а також інформацію про електронну адресу та пароль для доступу до її електронного кабінету.

- (38) Щодо цілі антиконкурентних узгоджених дій ФОП Дулиш І. В. у Заяві зазначає: «Моя, Дулиш Інни Василівни, участь спільно з ПП «ЕЛІТ-БУД 2» в закупівлі мало на меті отримання мною досвіду в закупівлях, оскільки раніше такого досвіду в мене не було. Крім того згідно статті 32 Закону України «Про публічні закупівлі» тендер автоматично відміняється у разі подання для участі у відкритих торгах – менше двох пропозицій. Оскільки я та керівництво ПП «ЕЛІТ-БУД 2» не були обізнані про зміни в законодавстві, передбачені Особливостями здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, затвердженими постановою Кабінету Міністрів України № 1178 від 12.10.2022 року, щодо кількісного складу учасників відкритих торгів, ми вирішили, що участь двох учасників забезпечить такі умови, при яких закупівля відбудеться. Крім цього, ПП «ЕЛІТ-БУД 2» мало бажання перемогти в закупівлі та виконувати роботи, що були предметом закупівлі».

4.2. Використання Відповідачами одних і тих самих ІР-адрес для завантаження тендерних пропозицій та входу в аукціон Торгів

- (39) Відповідно до інформації, яку надало листом державне підприємство «ПРОЗОРРО» (далі – ДП «ПРОЗОРРО») від 17.06.2024 № 206/01/1072/04 (вх. № 63-01/612кі від 18.06.2024), ПП «ЕЛІТ-БУД 2» та ФОП Дулиш І. В. входили в модуль аукціону з однієї ІР-адреси *ІР-адреса 1*:

Таблиця 2

Учасники	ІР-адреси входу в аукціон	Дата та час входу в аукціон
ПП «ЕЛІТ-БУД 2»	<i>ІР-адреса 1</i>	30.04.2024 14:56
ФОП Дулиш І. В.	<i>ІР-адреса 1</i>	30.04.2024 15:05

- (40) ДП «ПРОЗОРРО» також повідомило, що тендерні пропозиції для участі в аукціоні ПП «ЕЛІТ-БУД 2» і ФОП Дулиш І. В. подали з авторизованого електронного майданчика SmartTender.biz (власник майданчика – товариство з обмеженою відповідальністю «Смарттендер» (далі – ТОВ «Смарттендер»)).
- (41) ТОВ «Смарттендер» листом від 02.07.2024 № 400 (вх. № 63-01/1551 від 05.07.2024) поінформувало про те, що тендерні пропозиції Відповідачі завантажили з однієї і тієї самої ІР-адреси *ІР-адреса 2*, в один день і з незначною різницею в часі:

Таблиця 3

Учасники	ІР-адреса	Дата та час входу	Дія, яку було здійснено
ПП «ЕЛІТ-БУД 2»	<i>ІР-адреса 2</i>	29.04.2024 09:07:56	Подання комерційної пропозиції на суму 2514958,00 грн., завантаження документів до пропозиції
ФОП Дулиш І.В.	<i>ІР-адреса 2</i>	29.04.2024 09:47:00	Подання комерційної пропозиції на суму 2250000,00 грн., завантаження документів до пропозиції

- (42) Послуги з доступу до мережі Інтернет за ІР-адресами *ІР-адреса 1*, *ІР-адреса 2* надає товариство з обмеженою відповідальністю «Калуська інформаційна мережа» (далі –

ТОВ «КІМ») (інформація з обмеженим доступом, місцезнаходження: інформація з обмеженим доступом).

- (43) ТОВ «КІМ» листом від 10.09.2024 № 33 (вх. № 63-01/2143 від 10.09.2024) поінформувало, що ІР-адреси *ІР-адреса 1*, *ІР-адреса 2* встановлені на NAT серверах, що обслуговують абонентів (інформація з обмеженим доступом).
- (44) Також ТОВ «КІМ» зазначило, що Дулиш Інна Василівна користується послугами Інтернету на підставі Публічного договору за адресою: (інформація з обмеженим доступом). При цьому ПП «ЕЛІТ-БУД 2» абонентом ТОВ «КІМ» не є і не було.
- (45) ФОП Дулиш І. В. листом б/д б/н (вх. № 63-01/301кі від 04.02.2025) повідомила, що протягом періоду проведення Торгів користувалась інтернет-мережею КІМ.
- (46) Отже, використання ПП «ЕЛІТ-БУД 2» і ФОП Дулиш І. В. однієї ІР-адреси для входу в модуль аукціону, а також завантаження Відповідачами тендерних пропозицій з однієї ІР-адреси, в один день та з незначною різницею в часі свідчить про спільну підготовку Відповідачів до участі в Торгах та узгоджену поведінку під час їх проведення.

4.3. Господарські відносини між Відповідачами

- (47) Акціонерне товариство комерційний банк «ПриватБанк» листом від 01.10.2024 № 20.1.0.0/7-240917/6274 (вх. № 63-01/964кі від 07.10.2024) надало, зокрема, виписки про рух грошових коштів по банківських рахунках ФОП Дулиш І. В. та ПП «ЕЛІТ-БУД 2».
- (48) За результатами аналізу отриманої інформації встановлено факти перерахування (інформація з обмеженим доступом) у загальному розмірі (інформація з обмеженим доступом) у період (інформація з обмеженим доступом):

Таблиця 4

Дата операції	Сума операції, грн	Найменування платника, дослівно	Найменування отримувача, дослівно	Призначення платежу, дослівно
(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)
(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)
(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)

- (49) Отже, наявність фінансових взаємовідносин між Відповідачами свідчить про їх обізнаність із діяльністю один одного, виникнення в них певних прав та обов'язків по відношенню один до одного, відповідно, і про єдність їх економічних інтересів, у тому числі й щодо участі в Торгах.

4.4. Надання ПП «ЕЛІТ-БУД 2» у тендерній пропозиції інформації про залучення ФОП Дулиш І. В. до виконання робіт як субпідрядника

- (50) Відповідно до вимог пункту 3 «Інформація про субпідрядника/співвиконавця» додатка 2 до тендерної документації, якщо «Учасник передбачає залучати до виконання робіт (надання послуг) субпідрядника(ів) (співвиконавця(ів) в обсязі менше 20 відсотків від вартості договору про закупівлю, діяльність такого суб'єкта господарювання повинна відповідати вимогам чинного законодавства, зокрема Закону України «Про санкції», Постанови КМУ від 03.03.2022 № 187».
- (51) Також Замовник визначив, що «Учасник у складі тендерної пропозиції на кожного суб'єкта господарювання, якого планує залучати до виконання робіт (надання послуг) повинен надати:
- 1) довідку з інформацією про повне найменування суб'єкта господарювання, якого учасник планує залучати до виконання робіт (надання послуг); місцезнаходження (повна адреса, телефони) та код ЄДРПОУ, види робіт (послуг) та/або обсяги, які передбачається доручити, відсоток в загальному обсязі робіт (надання послуг).
 - 2) гарантійний лист стосовно залученого субпідрядника/співвиконавця за наведеною Формою №2 цього Додатку».
- (52) На виконання зазначеної вимоги ПП «ЕЛІТ-БУД 2» у тендерній пропозиції повідомило про залучення до виконання робіт субпідрядника ФОП Дулиш І. В. на умовах менше 20% від вартості договору та надало такі електронні файли:
- 1) «інформаційна довідка про субпідрядника.png», якою ПП «ЕЛІТ-БУД 2» повідомляє, що планує залучати до виконання робіт субпідрядника ФОП Дулиш І. В.;
 - 2) «лист-згода від субпідрядника.png», де ФОП Дулиш І. В. повідомляє про те, що буде залучена до виконання робіт як субпідрядна організація, та засвідчує цей лист своїм підписом і печаткою;
 - 3) «виписка з ЄДРС1ст. ФОП ДУЛИШ І.В. - СУБПІДРЯДНИК.png», «виписка з ЄДР 2ст. ФОП ДУЛИШ І.В. СУБПІДРЯДНИК.png»;
 - 4) «довідка про взяття на облік платника податків ФОП ДУЛИШ І.В..jpg»;
 - 5) «гарантійний лист про залучення субпідрядника - Форма 2-1ст..png»;
 - 6) «Декларація відповідності матеріально-технічної бази - 1 ст. ФОП ДУЛИШ І.В.png», «декларація ох.праці 2ст. ФОП ДУЛИШ І.В.png», які скріплені печаткою та підписом ФОП Дулиш І. В.
- (53) Слід зауважити, що частину цих документів, а саме: «лист-згода від субпідрядника.png», «виписка з ЄДРС1ст. ФОП ДУЛИШ І.В. - СУБПІДРЯДНИК.png», «виписка з ЄДР 2ст. ФОП ДУЛИШ І.В. СУБПІДРЯДНИК.png», «довідка про взяття на облік платника податків ФОП ДУЛИШ І.В..jpg», «Декларація відповідності матеріально-технічної бази - 1 ст. ФОП ДУЛИШ І.В.png», «декларація ох.праці 2ст. ФОП ДУЛИШ І.В.png» Замовник не вимагав, однак ПП «ЕЛІТ-БУД 2» завантажило документи свого конкурента за власною ініціативою.
- (54) З огляду на зазначене залучення ПП «ЕЛІТ-БУД 2» до виконання робіт ФОП Дулиш І. В. як субпідрядника та надання підприємством документів конкурента свідчить про наявність комунікації між Відповідачами та наявність доступу до документів один одного, що створювало сприятливі умови для спільної підготовки Відповідачів до участі в Торгах.

- (55) Отже, зацікавленість ПП «ЕЛІТ-БУД 2» та ФОП Дулиш І. В. у спільному виконанні робіт із метою отримання фінансової винагороди зумовила вчинення узгоджених дій цими суб'єктами господарювання під час підготовки та участі в Торгах.

4.5. Формальна участь ФОП Дулиш І. В. у Торгах

- (56) Пунктом 1 «Наявність досвіду виконання аналогічних договорів» розділу I додатка 2 до тендерної документації передбачено, що Учасник повинні надати «довідку, складену в довільній формі* або згідно Таблиці №1, яка містить інформацію щодо наявності в Учасника досвіду виконаного аналогічного договору за 2020-2024рр.». Також «в якості документального підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів, зазначених у довідці, Учасники повинні надати скан-копії наступних документів:
- а) скан-копія не менше одного повністю виконаного договору (з додатками до нього)
 - ...
 - б) скан-копія Документу, що підтверджує повне виконання одного Договору, ...».
- (57) При цьому ФОП Дулиш І. В. у складі своєї тендерної пропозиції не надала документів, які підтверджують наявність досвіду виконання аналогічних договорів, а саме, довідку та відповідні підтвердні документи про досвід виконання аналогічних договорів.
- (58) Крім того, відповідно до пункту 2 розділу III тендерної документації Замовник вимагав надання Учасниками забезпечення тендерної пропозиції у формі електронної банківської гарантії. Замовник встановив розмір забезпечення тендерної пропозиції в розмірі 12500,00 грн без ПДВ.
- (59) Пунктом 3 «Відхилення тендерних пропозицій» розділу V тендерної документації передбачено, що «Замовник відхиляє тендерну пропозицію із зазначенням аргументації в електронній системі закупівель у разі, коли:
- 1) Учасник процедури закупівлі:
 - підпадає під підстави, встановлені пунктом 47 Особливостей;
 - зазначив у тендерній пропозиції недостовірну інформацію, що є суттєвою для визначення результатів відкритих торгів, яку замовником виявлено згідно з абзацом першим пункту 42 Особливостей;
 - не надав забезпечення тендерної пропозиції, якщо таке забезпечення вимагалось замовником...».
- (60) За результатами аналізу поданих Відповідачами тендерних пропозицій встановлено, що ФОП Дулиш І. В. не надала забезпечення тендерної пропозиції.
- (61) З огляду на зазначене та на підставі протокольного рішення № 01/01/13/10-01/01-269-АГ/1 від 03.05.2024 тендерну пропозицію ФОП Дулиш І. В. було відхилено.
- (62) Варто зауважити, що в період проведення Торгів основним видом діяльності ФОП Дулиш І. В. була (*інформація з обмеженим доступом*).
- (63) Свідоме надання документів не в повному обсязі підтверджує й сама ФОП Дулиш І. В., оскільки в Заяві зазначає, що навіть у разі якщо переможцем за ціновими пропозиціями було б визнано ФОП Дулиш І. В., вона буде дискваліфікована, оскільки не надала тендерного забезпечення.
- (64) Отже, надання ФОП Дулиш І. В. у складі тендерної пропозиції документів не в повному обсязі, а також ненадання забезпечення тендерної пропозиції у формі

електронної банківської гарантії свідчить про її незацікавленість у перемозі в Торгах, що, зокрема, підтверджується наданою в Заяві ФОП Дулиш І. В. інформацією, відповідно до якої ПП «ЕЛІТ-БУД 2» мало бажання перемогти в Торгах та виконувати роботи, що були предметом закупівлі.

4.6. Використання однієї і тієї самої матеріально-технічної бази та схожість в оформленні тендерних пропозицій

- (65) За результатами аналізу властивостей електронних документів, які подали Відповідачі у складі тендерної пропозиції, встановлено, що всі документи завантажені до електронної системи закупівель в одному файловому форматі «PNG».
- (66) На виконання підпункту 2.1 пункту 2 «Наявність обладнання, матеріально-технічної бази та технологій» розділу I додатка 2 у складі тендерних пропозицій Відповідачі повинні були надати довідки про наявність обладнання, матеріально-технічної бази та технологій згідно з наданою Замовником таблицею № 1.
- (67) Так, у складі поданих на Торги тендерних пропозицій ПП «ЕЛІТ-БУД 2» і ФОП Дулиш І. В. надали довідки про наявність обладнання, матеріально-технічної бази та технологій, які містять ідентичні найменування технічних засобів та обладнання, а також їх належність (власний / орендований):

Таблиця 5

ПП «ЕЛІТ-БУД 2»			ФОП Дулиш І. В.		
№ п/п	Найменування обладнання	Належність	№ п/п	Найменування обладнання	Належність
1.	Апарат для терморезисторного зварювання АТЗ-2500	ВЛАСНИЙ	1.	Апарат для терморезисторного зварювання АТЗ-2500	ВЛАСНИЙ
2.	Екскаватор одноковшовий YANMAR VIO 50-U	ОРЕНДОВАНИЙ	2.	Екскаватор одноковшовий YANMAR VIO 50-U	ОРЕНДОВАНИЙ
3.	КРАН МАРКИ КРАЗ, МОДЕЛЬ:65101, ТИП:СПЕЦІАЛЬНИЙ ВАНТАЖНИЙ АВТОКРАН, ВАНТАЖОПІДЙОМНІСТЮ 20Т-С	ОРЕНДОВАНИЙ	3.	КРАН МАРКИ КРАЗ, МОДЕЛЬ:65101, ТИП:СПЕЦІАЛЬНИЙ ВАНТАЖНИЙ АВТОКРАН, ВАНТАЖОПІДЙОМНІСТЮ 20Т-С	ОРЕНДОВАНИЙ

- (68) При цьому надані ПП «ЕЛІТ-БУД 2» і ФОП Дулиш І. В. довідки мають однакове стилістичне оформлення: третя колонка й третій рядок другої колонки заповнені великими буквами (див. додаток 1 до цього рішення).
- (69) Також на всіх електронних файлах Відповідачів формату «PNG» наявний однаковий дефект скану / друку у вигляді чорної широкої крапки у правому нижньому кутку аркуша (див. додаток 1 до цього рішення).
- (70) Слід зазначити, що ФОП Дулиш І. В. у листі б/н б/д (вх. № 63-01/301кі від 04.02.2025) поінформувала по те, що в період з 01.01.2023 по 01.10.2024 не мала власної та орендованої техніки.
- (71) Також ФОП Дулиш І. В. у складі своєї тендерної пропозиції надала електронний файл «лист про незалучення субпідрядника.png», який містить інформацію про незалучення

нею субпідрядників, засвідчений її підписом і печаткою та надрукований на фірмовому бланку ПП «ЕЛІТ-БУД 2» (див. додаток 2 до цього рішення).

- (72) Варто зауважити, що ФОП Дулиш І. В. у Заяві поінформувала, що документи для участі в закупівлі від обох учасників готувала особисто й вносила зміни в ці документи тільки щодо реквізитів учасників.
- (73) Отже, встановлені факти наявності унікальних особливостей у завантажених ПП «ЕЛІТ-БУД 2» і ФОП Дулиш І. В. файлах свідчать про те, що документи Відповідачів були створені за допомогою одного програмного забезпечення та на одному технічному обладнанні (пристрої), призначеному для сканування (друку) документів, при цьому Відповідачі мали доступ до документів / бланків один одного, що в сукупності з іншими встановленими у Справі обставинами свідчить про погодження їх участі в Торгах.

4.7. Комунікація між Відповідачами в період проведення Торгів

- (74) ФОП Дулиш І. В. у листі б/д б/н (вх. № 63-01/301кі від 04.02.2025) надала відомості про особу, яка готувала документи для участі в Торгах, де, зокрема, було вказано її прізвище, ім'я, по батькові та контактні дані: номер телефону (*інформація з обмеженим доступом*).
- (75) ПП «ЕЛІТ-БУД 2» у листі б/д б/н (вх. № 63-01/162кі від 20.01.2025) надало відомості про особу, яка готувала документи для участі в Торгах, де, зокрема, було вказано, що документи готував директор підприємства *Особа І* та зазначено контактні дані: номер телефону (*інформація з обмеженим доступом*).
- (76) Згідно з інформацією, яку надало приватне акціонерне товариство «Київстар» (далі – ПрАТ «Київстар») листом від 13.02.2025 № 5106/01 (вх. № 63-01/449кі від 20.02.2025), (*інформація з обмеженим доступом*).
- (77) Згідно з інформацією ПрАТ «Київстар», між телефонними номерами (*інформація з обмеженим доступом*):

Таблиця 6

[illegible]

9	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)
10	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)
11	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)
12	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)
13	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)
14	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)
15	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)
16	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)
17	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)
18	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)

(78) Відповідно до отриманої інформації між Відповідачами відбулося: *(інформація з обмеженим доступом)*.

(79) Отже, неодноразові телефонні з'єднання між Відповідачами під час їх участі в Торгах свідчать про комунікацію та обмін інформацією між ними, а також про координацію їх дій під час участі в Торгах.

4.8. Погодження цінової поведінки

(80) ФОП Дулиш І. В. у Заяві зазначає, що антиконкурентні узгоджені дії Відповідачів полягали, зокрема, у визначенні спільної позиції щодо цінових пропозицій для участі в закупівлі.

(81) Так, відповідно до інформації, яку надала ФОП Дулиш І. В., вона подала цінову пропозицію 2 250 000,00 грн без ПДВ, а ПП «ЕЛІТ-БУД 2» подало пропозицію 2 514 958,00 грн без ПДВ.

(82) ФОП Дулиш І. В. зазначає, що подала нижчу цінову пропозицію з таким наміром, що якщо в закупівлях будуть брати участь інші учасники, вона разом із ПП «ЕЛІТ-БУД 2» зможуть формувати цінові пропозиції таким чином, щоб їхні дві пропозиції були визнані найкращими. Навіть у разі, якщо переможцем за ціновими пропозиціями буде визнано ФОП Дулиш І. В., вона буде дискваліфікована, оскільки не надала тендерного забезпечення.

(83) Також ФОП Дулиш І. В. у Заяві повідомляє, що оскільки виявилось, що інших учасників закупівлі немає, вона з керівником ПП «ЕЛІТ-БУД 2» вирішили під час проведення акціону не змінювати своїх цінових пропозицій.

(84) Зазначене підтверджується інформацією, розміщеною на вебпорталі «Prozorro». Під час участі в Торгах Відповідачі подали такі цінові пропозиції та не змінювали їх під час проведення аукціону:

Найменування учасника	Початкова пропозиція, грн без ПДВ	Кінцева пропозиція, грн без ПДВ
ПП «ЕЛІТ-БУД 2»	2 514 958,00	2 514 958,00
ФОП Дулиш І. В.	2 250 000,00	2 250 000,00

- (85) Наведені обставини в їх сукупності виключають можливість того, що запропоновані цінові пропозиції Відповідачі готували кожен окремо та без обміну інформацією між ними, і є свідченням того, що ПП «ЕЛІТ-БУД 2» і ФОП Дулиш І. В. не змагалися між собою під час участі в Торгах, а діяли узгоджено, внаслідок чого конкуренцію між ними було усунено, чим спотворено результати Торгів.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

- (86) Наведені вище обставини свідчать про обізнаність Відповідачів щодо участі кожного з них у Торгах та узгодження між ними спільної поведінки.
- (87) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки тендерних пропозицій для участі в Торгах Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у Торгах, що підтверджується, зокрема, таким:
- 1) добровільне повідомлення ФОП Дулиш І. В. про антиконкурентні узгоджені дії;
 - 2) використання Відповідачами одних і тих самих ІР-адрес для завантаження тендерних пропозицій та входу в аукціон;
 - 3) наявності господарських відносин між Відповідачами;
 - 4) надання ПП «ЕЛІТ-БУД 2» у тендерній пропозиції інформації про залучення ФОП Дулиш І. В. до виконання робіт як субпідрядника;
 - 5) формальна участь ФОП Дулиш І. В. у Торгах;
 - 6) використання однієї і тієї самої матеріально-технічної бази та схожість в оформленні тендерних пропозицій;
 - 7) комунікація між Відповідачами в період проведення Торгів;
 - 8) погодження цінової поведінки Відповідачів.
- (88) Наведені вище факти наявності між Відповідачами спільних інтересів та взаємозв'язків, обізнаність та системність поведінки останніх під час підготовки та проведення Торгів свідчать про те, що Відповідачі мали можливість узгодити й узгодили свою поведінку під час проведення Торгів, замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.
- (89) Така координація економічної поведінки Відповідачів призвела до усунення між ними конкуренції під час проведення Торгів.
- (90) Держава та суспільство загалом зацікавлені в тому, щоб укласти угоди на закупівлю товарів, робіт або послуг із суб'єктом господарювання, який запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає вимогам процедури закупівлі.
- (91) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.

- (92) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (93) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (94) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (95) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (96) Отже, встановленими у Справі обставинами в їх сукупності доведено, що ПП «ЕЛІТ-БУД 2» і ФОП Дулиш І. В. вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю «Капітальний ремонт мережі протипожежного водопроводу ГСЛ (Долина) інв. №54004 НГВУ «Долина нафтогаз» ПАТ «Укрнафта» (інформація з обмеженим доступом)) (код 45220000-5 за ДК 021:2015, Інженерні та будівельні роботи)» (ідентифікатор в електронній системі «Prozorro» UA-2024-04-13-000054-a).

6. ЗАЯВА ПРО ЗВІЛЬНЕННЯ ВІД ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ЗА ВЧИНЕННЯ ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА ПРО ЗАХИСТ ЕКОНОМІЧНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ, ПЕРЕДБАЧЕНОГО ПУНКТОМ 1 СТАТТІ 50 ЗАКОНУ УКРАЇНИ «ПРО ЗАХИСТ ЕКОНОМІЧНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ»

- (97) До Комітету надійшла заява ФОП Дулиш І. В. б/н б/д (вх. Комітету № 4-зз від 07.07.2025) про звільнення від відповідальності за вчинення антиконкурентних узгоджених дій.
- (98) Листом Комітету від 15.07.2025 № 145-29.3/04-1370 ФОП Дулиш І. В. поінформовано про залишення заяви б/н б/д (вх. Комітету № 4-зз від 07.07.2025) без руху та запропоновано протягом 15 календарних днів із дня отримання цього листа надати Комітету необхідну інформацію та належним чином засвідчені копії документів.
- (99) 30.07.2025 на електронну адресу leniency@amcu.gov.ua надійшла заява ФОП Дулиш І. В. б/н б/д (вх. Комітету № 8-01/1390-кі від 30.07.2025) про усунення недоліків заяви про звільнення від відповідальності за вчинення антиконкурентних узгоджених дій.
- (100) Листом Комітету від 08.08.2025 № 145-29.3/04-1537 ФОП Дулиш І. В. поінформовано про прийняття заяви б/н б/д (вх. Комітету № 4-зз від 07.07.2025) до розгляду.

- (101) Згідно із частиною першою статті 52¹ Закону України «Про захист економічної конкуренції» особи, які вчинили антиконкурентні узгоджені дії, передбачені статтею 6 цього Закону, можуть бути звільнені від відповідальності повністю або частково у порядку, встановленому цим Законом та нормативно-правовими актами Антимонопольного комітету України.
- (102) Механізм та процесуальні засади застосування повного або часткового звільнення від відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій їх учасників відповідно до статті 52¹ Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено Порядком звільнення від відповідальності за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 30 листопада 2023 року № 19-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 02 січня 2024 року за № 2/41347 (далі – Порядок).
- (103) Відповідно до пункту 1 розділу IV Порядку до заявника не може бути застосовано повне звільнення від відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції відповідно до частини третьої статті 52¹ Закону, якщо до прийняття рішення у відповідній справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції заявник не відповідає хоча б одній із вимог, передбачених у пунктах 2–6 розділу II Порядку.
- (104) Відповідно до пункту 1 розділу II Порядку Заявник звільняється повністю від відповідальності в разі одночасного виконання умов, визначених у пунктах 2–6 розділу II Порядку.
- (105) Умовами, визначеними в пунктах 2–6 розділу II Порядку, є:
- 2) Заявник раніше за інших учасників антиконкурентних узгоджених дій до направлення подання з попередніми висновками у справі повідомив про свою участь в антиконкурентних узгоджених діях (пункт 2 розділу II Порядку);
 - 3) Заявник розкрив Комітету такі антиконкурентні узгоджені дії.
Інформацією, що розкриває антиконкурентні узгоджені дії, вважаються відомості про склад учасників антиконкурентних узгоджених дій, цілі та предмет цих узгоджених дій, товар, якого вони стосувалися, територію, яку охоплювали узгоджені дії, період, протягом якого мали місце антиконкурентні узгоджені дії. Додатковою інформацією, що розкриває антиконкурентні узгоджені дії, може бути також інша наявна в заявника інформація щодо узгоджених дій, якою володіє заявник, зокрема про: наявність та зміст угод, нотаток, записок, листування, протоколів спільних зустрічей, які підтверджують погоджену конкурентну поведінку, з наданням відповідних підтвердних документів, та інших доказів (пункт 3 розділу II Порядку);
 - 4) Заявник надав докази, які на дату подання заяви відсутні в Комітеті та мають суттєве значення для прийняття рішення у справі, якщо розпорядження про початок розгляду справи прийнято, але Комітет не має достатньо доказів для закінчення розслідування справи та прийняття рішення у справі (пункт 4 розділу II Порядку);
 - 5) Заявник припинив свою участь в антиконкурентних узгоджених діях не пізніше дня подання заяви про звільнення від відповідальності, крім випадку, якщо така участь в антиконкурентних узгоджених діях є необхідною для забезпечення цілісності розгляду справи, що підтверджено відповідно до абзацу четвертого цього пункту (пункт 5 розділу II Порядку);

6) Заявник співпрацював з органами Комітету на засадах, зокрема, оперативності, своєчасності надання інформації, повноти та достовірності наданої інформації, тривалості співпраці (пункт 6 розділу II Порядку).

(106) За результатом розгляду Заяви встановлено, що:

- 1) ФОП Дулиш І. В. раніше за іншого учасника антиконкурентних узгоджених дій до направлення Подання у Справі повідомила про свою участь в антиконкурентних узгоджених діях, отже, виконано умови, визначені в пункті 2 розділу II Порядку;
- 2) ФОП Дулиш І. В. повідомила Комітет про такі антиконкурентні узгоджені дії, про що зазначено в розділі 4 цього рішення, отже, виконано умови, визначені в пункті 3 розділу II Порядку;
- 3) ФОП Дулиш І. В. надала відомості, які на дату подання Заяви були відсутні в Комітеті та мають суттєве значення для прийняття рішення у Справі, зокрема, повідомлено:

про спільну підготовку документів Відповідачами;

про використання однієї і тієї самої матеріально-технічної бази;

про погодження цінової поведінки Відповідачів;

про наявність домовленостей між Відповідачами щодо участі в Торгах, отже, виконано умови, визначені в пункті 4 розділу II Порядку;

- 4) ФОП Дулиш І. В. припинила свою участь в антиконкурентних узгоджених діях, отже, виконано умови, визначені в пункті 5 розділу II Порядку;
- 5) ФОП Дулиш І. В. співпрацювала з органами Комітету на засадах, зокрема, оперативності, своєчасності надання інформації, повноти та достовірності наданої інформації та надавала всю необхідну інформацію та інші докази щодо вчинення заявлених антиконкурентних узгоджених дій, які перебувають у її розпорядженні або доступні їй протягом всього часу з дня подання заяви про звільнення від відповідальності, отже, виконано умови, визначені в пункті 6 розділу II Порядку.

(107) Відповідно до пункту 3 розділу IV Порядку заявник не може бути повністю звільнений від відповідальності, якщо він примушував інших учасників антиконкурентних узгоджених дій до вчинення таких дій або до їх продовження, що підтверджено матеріалами справи.

(108) В Заяві ФОП Дулиш І. В. повідомила, що антиконкурентні узгоджені дії здійснено за взаємною домовленістю, а ініціатором антиконкурентних узгоджених дій було ПП «ЕЛІТ-БУД 2», директор якого запропонував ФОП Дулиш І. В. взяти участь у Торгах.

(109) Матеріалами Справи та зібраними доказами не підтверджено факту примушування ФОП Дулиш І. В. до вчинення антиконкурентних узгоджених дій ПП «ЕЛІТ-БУД 2».

(110) Відповідно до частини третьої статті 52¹ Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, яка вчинила антиконкурентні узгоджені дії та раніше за інших учасників цих дій подала до Антимонопольного комітету України заяву про звільнення від відповідальності, повністю звільняється від відповідальності за вчинення таких антиконкурентних узгоджених дій, передбаченої статтею 52 цього Закону, якщо вона:

- 1) розкрила Антимонопольному комітету України такі антиконкурентні узгоджені дії;
- 2) припинила свою участь в антиконкурентних узгоджених діях не пізніше дня подання заяви про звільнення від відповідальності, крім випадку, якщо така участь в антиконкурентних узгоджених діях є необхідною для забезпечення цілісності розгляду справи;
- 3) співпрацювала з органами Антимонопольного комітету України на засадах, зокрема, оперативності, своєчасності надання інформації, повноти та достовірності наданої інформації, тривалості співпраці;
- 4) надала докази, відсутні в Антимонопольного комітету України, які:

є достатніми для прийняття розпорядження про початок розгляду справи - якщо на день подання заяви про звільнення від відповідальності розпорядження про початок розгляду справи за ознаками такого самого порушення не прийнято;

мають суттєве значення для прийняття рішення у справі - якщо розпорядження про початок розгляду справи прийнято, але Антимонопольний комітет України не має достатньо доказів для закінчення розслідування справи та прийняття рішення у справі.

- (111) З огляду на наведене ФОП Дулиш І. В. виконала умови, передбачені Законом України «Про захист економічної конкуренції» та Порядком, а підстави незастосування повного звільнення від відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції відповідно до частини третьої статті 52¹ Закону України «Про захист економічної конкуренції» відсутні.

7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (112) Листом Комітету від 14.10.2025 № 145-26.13/04-11131е копію Подання у Справі надіслано ФОП Дулиш І. В.
- (113) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № R067019001439 (довідка ф. 20) ФОП Дулиш І. В. отримала 22.10.2025 лист від 14.10.2025 № 145-26.13/04-11131е з копією Подання у Справі.
- (114) Листом Комітету від 14.10.2025 № 145-26.13/04-11132е копію витягу № 1 з Подання у Справі надіслано ПП «ЕЛІТ-БУД 2».
- (115) Згідно з відомостями про статус відстеження з рубрики «Трекінг», розміщеними на офіційному вебсайті АТ «Укрпошта», поштове відправлення № R067018998120, яким надіслано лист Комітету від 14.10.2025 № 145-26.13/04-11132е з копією витягу № 1 з Подання у Справі, повернено до Комітету з позначкою «одержувач відсутній за вказаною адресою».
- (116) На підставі пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), інформація щодо попередніх висновків у Справі із зазначенням дати, часу й місця розгляду Справи розміщена 24 жовтня 2025 року на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України за посиланням <https://amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-u-spravi-pro-porushennia->

zakonodavstva-pro-zakhyst-ekonomichnoi-konkurentsii-145-2613119-25-ta-rozghliad-zaznachenoi-spravy.

- (117) ФОП Дулиш І. В. та ПП «ЕЛІТ-БУД 2» зауважень, міркувань та/або заперечень до змісту Подання у Справі не надали.

8. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОМІТЕТУ

- (118) Доказами, зібраними у Справі, у їх сукупності доведено, що ПП «ЕЛІТ-БУД 2» і ФОП Дулиш І. В. вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю «Капітальний ремонт мережі протипожежного водопроводу ГСЛ (Долина) інв. №54004 НГВУ «Долина нафтогаз» ПАТ «Укрнафта» (*інформація з обмеженим доступом*)) (код 45220000-5 за ДК 021:2015, Інженерні та будівельні роботи)» (ідентифікатор в електронній системі «Prozorro» UA-2024-04-13-000054-a).
- (119) Згідно зі статтею 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.
- (120) Відповідно до пункту 1 розділу II Порядку Заявник звільняється повністю від відповідальності в разі одночасного виконання умов, визначених у пунктах 2–6 розділу II Порядку.

9. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (121) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачені пунктом 1 статті 50 цього Закону, органи Комітету накладають штраф на суб'єктів господарювання у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (122) Розрахунок розміру штрафу здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу).
- (123) Згідно з пунктом 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, - у розмірі до 30 відсотків від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси

замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.

- (124) За результатами проведення Торгів договір не був укладений. Очікувана вартість закупівлі становила 2 514 958,00 грн без ПДВ.
- (125) Відповідно до інформації з фінансової звітності мікропідприємства, а саме Звіту про фінансові результати за 2024 рік (код рядка 2000) ПП «ЕЛІТ-БУД 2», яку надало Головне управління ДПС в Івано-Франківській області листом від 09.05.2025 № 6873/5/09-19-24-09-05 (вх. № 63-01/1925 від 20.05.2025), чистий дохід ПП «ЕЛІТ-БУД 2» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2024 рік становить 4 933 300,00 грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 і 52¹ Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), та підпунктом 2 пункту 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, пунктом 1 розділу II Порядку звільнення від відповідальності за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 30 листопада 2023 року № 19-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 02 січня 2024 року за № 2/41347, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що приватне підприємство «ЕЛІТ-БУД 2» (*інформація з обмеженим доступом*) та фізична особа-підприємець Дулиш Інна Василівна (*інформація з обмеженим доступом*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю «Капітальний ремонт мережі протипожежного водопроводу ГСЛ (Долина)інв.№54004 НГВУ «Долинанафтогаз» ПАТ «Укрнафта» (*інформація з обмеженим доступом*)) (код 45220000-5 за ДК 021:2015, Інженерні та будівельні роботи)», які проводило публічне акціонерне товариство «УКРНАФТА», ідентифікатор торгів на вебпорталі «Prozorro» UA-2024-04-13-000054-а.

2. Накласти на приватне підприємство «ЕЛІТ-БУД 2» (*інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 318 142 (триста вісімнадцять тисяч сто сорок дві) гривні за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

3. Звільнити фізичну особу-підприємця Дулиш Інну Василівну (*інформація з обмеженим доступом*) від відповідальності за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО

(Інформація з обмеженим доступом)

(Інформація з обмеженим доступом)