



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

23 жовтня 2025 р.

Київ

№ 694-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії
Південного міжобласного територіального відділення
Антимонопольного комітету України
від 15.04.2025 № 65/20-р/к у справі № 65/66-04/2024

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання державного уповноваженого від 08.08.2025 № 8-01/8-пр/274-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

- (1) Рішення адміністративної колегії Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 15.04.2025 № 65/20-р/к (далі – Рішення № 65/20-р/к) у справі № 65/66-04/2024 (далі – Справа).

2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (2) Спільна заява товариства з обмеженою відповідальністю «УКР МЕД СЕРВІС» та фізичної особи-підприємця Сивасва Олега Костянтиновича в особі представника – адвоката Порошиної Наталії Гафурівни (ордери серії ВЕ № 1154475 та ВЕ № 1154476) б/д б/н (зареєстрована в Комітеті 29.05.2025 за № 8-01/8-пр) (далі – Заява).

3. ЗАЯВНИК

- (3) Товариство з обмеженою відповідальністю «УКР МЕД СЕРВІС» (далі – ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС»), ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*. Відповідно до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) місцезнаходження ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС»: *інформація, доступ до якої обмежено*; основним видом діяльності ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС» є *інформація, доступ до якої обмежено*.
- (4) Фізична особа-підприємець Сивасв Олег Костянтинович (далі – ФОП Сивасв О.К.), реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація, доступ до якої обмежено*. Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, місцезнаходження ФОП Сивасва О.К.: *інформація, доступ до якої обмежено*; основним видом діяльності ФОП Сивасва О.К. є *інформація, доступ до якої обмежено*.

4. ВІДПОВІДАЧІ У СПРАВІ № 65/66-04/2024

- (5) Відповідачами у Справі є:
- ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС»;
 - ФОП Сивасв О.К.

5. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (6) Розпорядженням державного уповноваженого від 11.06.2025 № 03/114-р Заяву про перевірку Рішення № 65/20-р/к прийнято до розгляду.

- (7) ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС», ФОП Сиваєва О.К. (далі разом – Заявники, Відповідачі, Учасники) та їх представника адвоката Порошину Н.Г. повідомлено про прийняття Заяви до розгляду листами від 12.06.2025 № 210-20.6/03-6467е, від 12.06.2025 № 210-20.6/03-6464е та від 12.06.2025 № 210-20.6/03-6465е відповідно.
- (8) Південне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) повідомлено про прийняття Заяви до розгляду листом від 12.06.2025 № 210-20.6/03-6466е.
- (9) Державний уповноважений склав подання від 08.08.2025 № 8-01/8-пр/274-зв про перевірку Рішення № 65/20-р/к. Копії вказаного подання направлені ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС» (лист від 08.08.2025 № 210-20.6/04-8504е), ФОП Сиваєву О.К. (лист від 08.08.2025 № 210-20.6/04-8506е), їх представнику адвокату Порошиній Н.Г. (лист від 08.08.2025 № 210-20.6/04-8501е) та Відділенню (лист від 08.08.2025 № 210-20.6/04-8501е).

6. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (10) В резолютивній частині Рішення № 65/20-р/к адміністративна колегія Відділення постановила визнати дії ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС» та ФОП Сиваєва О.К. порушеннями, передбаченими пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів з ідентифікаторами закупівель №№ UA-2021-02-11-009479-a, UA-2021-03-02-003405-c, UA-2021-03-31-005211-a, UA-2021-10-02-000007-b.
- (11) За вчинені порушення законодавства про захист економічної конкуренції накладено штрафи:
 - на ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС» – на загальну суму 253 800,00 грн;
 - на ФОП Сиваєва О.К. – на загальну суму 253 800,00 грн.
- (12) Листом Відділення від 16.04.2025 № 65-02/1963е копію Рішення № 65/20-р/к направлено ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС» за його місцезнаходженням згідно з відомостями з ЄДР. ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС» отримало зазначений лист 23.04.2025 відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 0601136342413.
- (13) Листом Відділення від 16.04.2025 № 65-02/1965е копію Рішення № 65/20-р/к направлено ФОП Сиваєву О.К. за його місцезнаходженням згідно з відомостями з ЄДР. ФОП Сиваєв О.К. отримав зазначений лист 25.04.2025 відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 0601136343797.

7. ДОВОДИ ЗАЯВНИКІВ

- (14) Заявники вважають, що під час прийняття адміністративною колегією Відділення Рішення № 65/20-р/к допущено процесуальні порушення, не встановлено «...всіх обставин, така неповнота обставин потягла невірні висновки, які не відповідають дійсним обставинам справи», а також не надано «...належної оцінки всіх встановлених обставин справи, виходячи з усієї сукупності обставин і доказів, з'ясованих і досліджених у справі, в їх взаємозв'язку і вірогідності, та невірно застосував норми матеріального права, що призвело до прийняття неправильного рішення». З огляду на вказане Заявники вважають, що Рішення № 65/15-р/к підлягає скасуванню.
- (15) У Заяві ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС» та ФОП Сиваєв О.К. не погоджуються з висновками адміністративної колегії Відділення, викладеними в Рішенні № 65/20-р/к, що обставини, які встановила адміністративна колегія Відділення і на підставі яких було прийнято Рішення № 65/20-р/к, зокрема щодо: використання обома Учасниками одних ІР-адрес під час завантаження тендерних пропозицій з метою участі в Торгах 1–3, під час входу до

системи дистанційного обслуговування рахунків, під час подання податкової звітності в період, що охоплює період проведення Торгів 3, 4; наявність господарських та фінансових відносин між Відповідачами, а також господарських відносин між фізичною особою-підприємцем Личко Оксаною Анатоліївною (далі – ФОП Личко О.А.) (власницею ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС») та ФОП Сиваєвим О.К.; спільних властивостей файлів, свідчать про узгоджені дії, що стосуються спотворення результатів торгів.

- (16) При цьому Заявники надають власну аргументацію кожній окремій обставині, яку встановила та оцінила адміністративна колегія Відділення в сукупності з іншими обставинами, як доказ вчинення Відповідачами порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.
- (17) Зокрема, Заявники скаржаться на те, що Відділення, всупереч вимогам статті 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», не забезпечило *«...достатню прозорість щодо обґрунтування прийнятого Рішення, а відсутність в Рішенні конкретних нібито встановлених обставин та їх підтвердження конкретними належними, допустимими та достовірними доказами виключає логічність та обґрунтованість зроблених <...> висновків щодо наявності узгоджених антиконкурентних дій та прийнятого Рішення»*.
- (18) Так, на думку Заявників, зі змісту Рішення № 65/20-р/к *«...не слідує обґрунтування та доведеність ознак узгоджених антиконкурентних дій»* ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС» та ФОП Сиваєвим О.К., адже до направленою на їхні адреси Рішення № 65/20-р/к Відділенням *«...додано лише таблиця щодо властивості файлів(додаток 3), додатки 1 та 2 не додано та заявникам не направлено»*, а також багато інформації зазначено як «Інформація, доступ до якої обмежено». Заявники вважають, що отримання Рішення № 65/20-р/к у такому вигляді не дало їм можливості *«його оскаржити без вивчення матеріалів справи»*.
- (19) Заявники вважають, що Відділення, всупереч вимогам пункту 7 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (зі змінами), розглянуло справу та прийняло Рішення № 65/20-р/к *«...без повідомлення заявників, позбавивши їх участі у розгляді справи, чим порушив їх права»*, адже повідомлення про проведення 15.04.2025 засідання адміністративної колегії Відділення щодо прийняття рішення у Справі було *«...підписано 01.04.2025, але відправлено заявникам вже після розгляду справи – 24.04.2025»*.
- (20) При цьому ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС» та ФОП Сиваєв О.К. зазначають, що несвоєчасне надсилання листів з інформацією про призначення дати та часу розгляду справи, а також невикористання Відділенням інших доступних засобів інформування, а саме: телефонограма, телеграма, засоби факсимільного зв'язку, електронна пошта або повідомлення на мобільний номер телефону, позбавило Відповідачів можливості взяти участь у розгляді справи та надати свої заперечення й докази.
- (21) Заявники в Заяві про перевірку Рішення № 65/20-р/к наводять власне тлумачення норм законодавства про захист економічної конкуренції та, зокрема, стверджують, що Відділення діяло *«...не на підставі, не в межах повноважень та не у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України»*, адже здійснило *«...державний контроль у непередбаченій формі – дослідження»* та, як наслідок, порушило процедуру розгляду справи через збирання та використання як доказів, на яких ґрунтується Рішення № 65/20-р/к, інформації, яку отримала посадова особа Відділення до початку розгляду справи. У зв'язку із цим Заявники вважають, що інформацію про спільне використання Відповідачами одних ІР-адрес, наявність між ними фінансово-господарських відносин, а

також господарських відносин між ФОП Сиваєвим О.К. та ФОП Личко О.А. (власницею ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС») не можна використовувати як докази у Справі.

- (22) ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС» та ФОП Сиваєв О.К. вважають, що висновки адміністративної колегії Відділення, покладені в основу Рішення № 65/20-р/к, *«...мають переважно ймовірний характер»*, оскільки ґрунтуються на припущеннях, *«...а не на беззаперечно встановлених фактах»*.
- (23) Зокрема, стосовно використання одних ІР-адрес у Заяві зазначено, що матеріали справи не містять доказів, що працівники Відділення, які проводили дослідження у справі та виносили рішення, є *«...атестованими судовими експертами та мають спеціальні знання, вміння та повноваження для свідчень про використання спільного комп'ютерного обладнання, програм, спільного доступу до інтернету, відрізнання ІР-адрес мережі Інтернет, що вимагає спеціальних знань в сфері комп'ютерних технологій, але комп'ютерно-технічна експертиза відсутня»*. На думку Заявників, проведення такої експертизи було необхідним.
- (24) Щодо господарських відносин Заявники стверджують, що наявність між ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС» та ФОП Сиваєвим О.К. фінансово-господарських відносин ніяким чином не свідчать про узгодженість їх дій у торгах, оскільки договірні зобов'язання щодо оплати поставленого товару та надання фінансової допомоги між Відповідачами відбулося ще до початку торгів.
- (25) Щодо спільних властивостей файлів Заявники вважають, що єдиним доказом, який підтверджує ідентичність походження файлів, поданих Учасниками у складі тендерних пропозицій, чи виконання їх на одному обладнанні, може бути тільки висновок комп'ютерно-технічної експертизи, яку Відділення не проводило.
- (26) У Заяві зазначено, що об'єднавши факти порушень у 4 торгах, адміністративна колегія Відділення не встановила та не довела наявності ознак протиправного діяння стосовно кожного епізоду (правопорушення) окремо із зазначенням щодо кожного з них встановлених обставин із посиланням на відповідні докази та факти.
- (27) Враховуючи зазначене, ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС» та ФОП Сиваєв О.К. просять перевірити та скасувати Рішення № 65/20-р/к у Справі та ухвалити нове рішення – про припинення провадження у справі.

8. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (28) За результатами перевірки Рішення 65/20-р/к та аналізу матеріалів Справи встановлено таке.
- (29) Предметом розгляду Справи є антиконкурентні узгоджені дії ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС» та ФОП Сиваєва О.К., які стосуються спотворення результатів торгів, що провели різні замовники в системі електронних публічних закупівель «Prozorro» протягом 2021 року, а саме (далі разом – Торги):
 - «ДК 021:2015: 33140000-3: Медичні матеріали», ідентифікатор закупівлі UA-2021-02-11-009479-а (далі – Торги 1);
 - «ДК 021:2015:33190000-8: Медичне обладнання та вироби медичного призначення різні», ідентифікатор закупівлі UA-2021-03-02-003405-с (далі – Торги 2);
 - «ДК 021:2015:33120000-7: Системи реєстрації медичної інформації та дослідне обладнання», ідентифікатор закупівлі UA-2021-03-31-005211-а (далі – Торги 3);
 - «ДК 021:2015: 33140000-3: Медичні матеріали», ідентифікатор закупівлі UA-2021-10-02-000007-б (далі – Торги 4).
- (30) **Торги 1.** Комунальне некомерційне підприємство «Миколаївська обласна клінічна лікарня» Миколаївської обласної ради (далі – Замовник 1) провело відкриті торги за

ідентифікатором закупівлі № UA-2021-02-11-009479-a:

- предмет закупівлі: «медицинські матеріали (рукавички медичні латексні хірургічні не припудрені стерильні; рукавички медичні оглядові нітрилові нестерильні не припудрені білого кольору)»;
- очікувана вартість закупівлі: 400 000,00 грн із ПДВ;
- кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 01 березня 2021 року о 15:08;
- початок аукціону: 02 березня 2021 року об 11:35;
- дата та час розкриття тендерних пропозицій: 02 березня 2021 року об 11:56.

- (31) Відповідно до інформації, зазначеної в системі електронних закупівель «Prozorro», пропозиції подали такі суб'єкти господарювання:

Таблиця 1

№ п/п	Найменування учасника	Первинна пропозиція, грн (з ПДВ)	Остаточна пропозиція, грн (з ПДВ)
1	ФОП Сиваєв О.К.	397 500,00	397 500,00
2	ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС»	400 000,00	400 000,00

- (32) За результатами проведеного аукціону переможцем Торгів 1 визначено ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС». Між Замовником 1 і ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС» укладено договір про закупівлю товарів № 52-ВТ від 15.03.2021 на суму 400 000,00 грн без ПДВ.

- (33) **Торги 2.** Замовник 1 провів відкриті торги за ідентифікатором закупівлі UA-2021-03-02-003405-с:

- предмет закупівлі: «33190000-8 медичне обладнання та виробу медичного призначення (пробірка вакуумна для забору крові без наповнювача (НК 024:2019 47588 пробірка вакуумна для забору крові IVD, з КЗЕДТА); пробірка вакуумна для забору крові з EDTA КЗ (НК 024:2019 47588 пробірка вакуумна для забору крові IVD, з КЗЕДТА); пробірка вакуумна для забору крові з натрієм цитратом 3,2% (НК 024:2019 47588 пробірка вакуумна для забору крові IVD, з КЗЕДТА); комплект для забору капілярної крові (НК 024:2019 34590 трубка для забору крові, відкрита); лінія подовжувальна для інфузійної терапії (НК 024:2019 46861 інфузійна мікрострумінна система); набір для подовження магістралі для внутрішньовенних вливань (НК 024:2019 12170 набір для подовження магістралі для внутрішньовенних вливань); пристрій для вливання інфузійних розчинів (НК 024:2019 43324 система для переливання рідин загального призначення); пристрій для переливання крові, кровозамінників та інфузійних розчинів (НК 024:2019 58490 система для проведення забору крові/внутрішньовенних інфузій); пристрій для вливання інфузійних розчинів (НК 024:2019 43324 система для переливання рідин загального призначення)»;
- очікувана вартість закупівлі: 500 000,00 грн із ПДВ;
- кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 19 березня 2021 року о 21:52;
- початок аукціону: 22 березня 2021 року об 11:20;
- дата та час розкриття тендерних пропозицій: 22 березня 2021 року об 11:41.

- (34) Відповідно до інформації, зазначеної в системі електронних закупівель «Prozorro», пропозиції подали такі суб'єкти господарювання:

Таблиця 2

№ п/п	Найменування учасника	Первинна пропозиція, грн (з ПДВ)	Остаточна пропозиція, грн (з ПДВ)
1	ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС»	490 051,17	490 051,17
2	ФОП Сиваєв О.К.	496 246,00	496 246,00

- (35) За результатами проведеного аукціону переможцем Торгів 2 визначено ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС». Між Замовником 1 і ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС» укладено договір про закупівлю товарів № 69-ВТ від 07.04.2021 на суму 490 051,17 грн із ПДВ.

- (36) **Торги 3.** Замовник 1 провів відкриті торги за ідентифікатором закупівлі № UA-2021-03-31-005211-a:
- предмет закупівлі: «системи реєстрації медичної інформації та дослідне обладнання (НК 024:2019 – 35148 лампа щілинна офтальмологічна, оглядова (щілинна лампа)»;
 - очікувана вартість закупівлі: 166 000,00 грн із ПДВ;
 - кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 16 квітня 2021 року о 15:47;
 - початок аукціону: 19 квітня 2021 року о 13:04;
 - дата та час розкриття тендерних пропозицій: 19 квітня 2021 року о 13:25.
- (37) Відповідно до інформації, зазначеної в системі електронних закупівель «Prozorro», пропозиції подали такі суб'єкти господарювання:

Таблиця 3

№ п/п	Найменування учасника	Первинна пропозиція, грн (з ПДВ)	Остаточна пропозиція, грн (з ПДВ)
1	ФОП Сиваєв О.К.	166 000,00	166 000,00
2	ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС»	166 000,00	166 000,00

- (38) За результатами проведеного аукціону переможцем Торгів 3 визначено ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС». Між Замовником 1 і ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС» укладено договір про закупівлю товарів за державні кошти № 91-ВТ від 05.05.2021 на суму 166 000,00 грн із ПДВ.
- (39) **Торги 4.** Комунальне некомерційне підприємство «Миколаївська центральна районна лікарня Миколаївської районної ради» (далі – Замовник 2) провело відкриті торги за ідентифікатором закупівлі № UA-2021-10-02-000007-b:
- предмет закупівлі: «ДК 021:2015 - 33140000-3 Медичні матеріали (Система ПР одноразова (НК 024:2019 - 43324 - Система для переливання рідин загального призначення); Шприц 3-х компонентний, інсуліновий 1,0 мл., U-100, Луер-Лок, із з'ємною голкою 30G (0,30 x 13 мм.) (НК 024:2019 - 34973 - Інсуліновий шприц/голка, безпека); Вата н/стер. 100гр. (НК 024:2019 - 58232 - Рулон ватний, нестерильний); Трубка ендотрахеальна 2,0 без манжети (НК 024:2019 - 14085 - Разова ендотрахеальна трубка); Трубка ендотрахеальна 2,5 без манжети (НК 024:2019 - 14085 - Разова ендотрахеальна трубка); Трубка ендотрахеальна 3,0 з манжетою (НК 024:2019 - 47691-трубка ендотрахеальна з аспіраційною манжетою); Трубка ендотрахеальна 3,5 з манжетою (НК 024:2019 - 47691 - трубка ендотрахеальна з аспіраційною манжетою); Трубка ендотрахеальна 4,0 з манжетою (НК 024:2019 - 47691-трубка ендотрахеальна з аспіраційною манжетою); Відріз марлевий медичний нестерильний 500смх90см (НК 024:2019 – 34655 - Марля, неткана); Кетгут звичайний без голки стерильний розмір 2, 4, 5, 6 (НК 024:2019 – 13898 - Хірургічна нитка кетгут); Канюля в/в розмір G26 (НК 024:2019 - 47776 - канюля для порожнистої вени); Атравматична плетена нитка (поліглактин 910), що розсмоктується, з покриттям (поліглактин 370), фіолетова, розмір 0, довжина 250 см, без голки LIGAPAK (катушка) (НК 024:2019 - 17471 - Хірургічна нитка з поліглактину); Атравматична плетена нитка (поліглактин 910), що розсмоктується, з покриттям (поліглактин 370), фіолетова, розмір 0, довжина 90 см, одна голка МН PLUS, тип колюча Taper Point, 36мм, 1/2 кола (НК 024:2019 - 17471 - Хірургічна нитка з поліглактину); Атравматична плетена нитка (поліглактин 910), що розсмоктується (з швидким часом зіставлення тканин), з покриттям (поліглактин 370), розмір 3/0, довжина 75см, прозора, одна голка FS, тип зворотньо-ріжуча Reverse Cutting 19мм, 3/8 кола (НК 024:2019 - 17471 - Хірургічна нитка з поліглактину); Леопед 9см*25см №1 (НК 024:2019 - 44990-Лейкопластир до поверхневих ран); Рукавички оглядові, латексні, неопудрені, стерильні р. S, M, L (НК 024:2019 - 47179 - Припудрені, оглядові / процедурні рукавички з латексу гевої, стерильні); Рукавички оглядові, латексні, неопудрені, не стерильні (НК 024:2019 - 47172 – Непудровані, оглядові/процедурні рукавички з латексу гевої); Шприц ін'єкційний 3-х компонентний одноразового застосування 2 мл з голкою 0,6 x 30 (НК 024:2019 - 47017 - Шприц загального

призначення, разового застосування); Шприц ін'єкційний 3-х компонентний одноразового застосування 5 мл з голкою 0,7 х 40 (НК 024:2019 - 47017 - Шприц загального призначення, разового застосування); Шприц ін'єкційний 3-х компонентний одноразового застосування 10 мл з голкою 0,8 х 40 (НК 024:2019 - 47017 - Шприц загального призначення, разового застосування); Шприц 3-х компонентний одноразового застосування стерильний 20мл з голкою 0,8х 40 (НК 024:2019 - 47017 - Шприц загального призначення, разового застосування); Шприц ін'єкційний 3-х компонентний одноразового застосування 1 мл з голкою 0,6 х 30 (НК 024:2019 - 47017 - Шприц загального призначення, разового застосування); Зонд шлунковий Fr 15 (НК 024:2019 - 38561 - Зонд назогастральний /орогастральний); Зонд шлунковий Fr 24 (НК 024:2019 - 38561 - Зонд назогастральний /орогастральний); Зонд шлунковий Fr 18 (НК 024:2019 - 38561 - Зонд назогастральний /орогастральний); Голки для спінальної анестезії G25 помаранчева (НК 024:2019 - 35212 - Голка спінальна, одноразового застосування); Голки для спінальної анестезії G22 чорна (НК 024:2019 - 35212 - Голка спінальна, одноразового застосування); Маски одноразові (НК024:2019 - 35177 - Маска хірургічна одноразового застосування); Халати одноразові (НК 024:2019- 11905 - Халат медичний одноразовий); Респіратори FFP2 з клапаном (НК024:2019 – 57793 - Респіратор загального застосування); Шапочки одноразові (НК 024:2019 – 32297 - Шапочка хірургічна, одноразового використання, нестерильна); Затискач для пуповини стерильний одноразового використання) (НК 024:2019 - 47402 - затискач / ніж для пуповини)»;

- очікувана вартість закупівлі: 881 525,00 грн із ПДВ;
- кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 19 жовтня 2021 року о 09:00;
- початок аукціону: 20 жовтня 2021 року о 15:52;
- дата та час розкриття тендерних пропозицій: 20 жовтня 2021 року о 16:15.

- (40) Відповідно до інформації, зазначеної в системі електронних закупівель «Prozorro», пропозиції подали такі суб'єкти господарювання:

Таблиця 4

№ п/п	Найменування учасника	Первинна пропозиція, грн (з ПДВ)	Остаточна пропозиція, грн (з ПДВ)
1	ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС»	881 510,00	881 510,00
2	ФОП Сивасєв О.К.	881 525,00	881 525,00

- (41) За результатами проведеного аукціону переможцем Торгів 4 визначено ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС». Між Замовником 2 і ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС» укладено договір про закупівлю товарів за державні кошти № 265/2220 від 09.11.2021 на суму 881 510,00 грн із ПДВ.

8.1. Перевірка об'єктивності, всебічності та повноти проведеного розслідування

- (42) Як вбачається з описової частини Рішення № 65/20-р/к, доказами вчинення ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС» та ФОП Сивасєвим О.К. антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Торгів, є такі обставини:
- використання обома Учасниками одних ІР-адрес під час завантаження тендерних пропозицій (Торги 1–3);
 - використання одних ІР-адрес під час входу до системи дистанційного обслуговування рахунків (Торги 1–4);
 - використання одних ІР-адрес під час подання податкової звітності до Головного управління ДПС в Одеській області (Торги 3, 4);
 - наявність господарських відносин між ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС» та ФОП Сивасєвим О.К. (Торги 1–4);
 - наявність господарських відносин між ФОП Личко О.А. (власницею ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС») та ФОП Сивасєвим О.К. (Торги 1–3);

- наявність фінансової допомоги між ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС» та ФОП Сиваєвим О.К. (Торги 1–3);
- спільні властивості файлів (Торги 1–4).

- (43) Адміністративна колегія Відділення дійшла висновку, що установлені обставини, які не можуть бути результатом випадкового збігу чи наслідком дії об'єктивних чинників, свідчать про порушення Відповідачами законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Торгів.
- (44) За результатами перевірки інформації, викладеної в описовій частині Рішення № 65/20-р/к, аналізу документів ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС» та ФОП Сиваєва О.К., розміщених на сайті електронних закупівель «Prozorro», та наявної в матеріалах Справи інформації встановлено, зокрема, таке.
- (45) Щодо використання Відповідачами одних і тих самих ІР-адрес. Як вбачається з Рішення № 65/20-р/к, з метою участі в Торгах 1–3 ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС» та ФОП Сиваєв О.К. свої тендерні пропозиції подавали через один авторизований електронний майданчик, власником якого є товариство з обмеженою відповідальністю «ЗАКУПІВЛІ.ПРО» (далі – ТОВ «ЗАКУПІВЛІ.ПРО»).
- (46) Відповідно до інформації оператора авторизованого електронного майданчика ТОВ «ЗАКУПІВЛІ.ПРО» (лист від 20.02.2024 № 20/02/ZK-1466, вх. Відділення № 65-01/454 від 20.02.2024) Учасники здійснювали вхід до кабінету учасника та інші дії (публікацію пропозицій) з використанням одних ІР-адрес:

Таблиця 5

Закупівля	Учасник	ІР-адреса	Дата та час подання пропозиції
Торги 1 (UA-2021-02-11-009479-а)	ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС»	ІР-адреса 1	01.03.2021; 12:48
	ФОП Сиваєв О.К.	ІР-адреса 1	01.03.2021; 13:56
Торги 2 (UA-2021-03-02-003405-с)	ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС»	ІР-адреса 1	19.03.2021; 20:23
	ФОП Сиваєв О.К.	ІР-адреса 1	19.03.2021; 21:10
Торги 3 (UA-2021-03-31-005211-а)	ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС»	ІР-адреса 2	16.04.2021; 12:15
	ФОП Сиваєв О.К.	ІР-адреса 2	16.04.2021; 09:24

- (47) Відділення також встановило, що до, під час та після проведення Торгів 3, 4 ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС» та ФОП Сиваєв О.К. при поданні податкової та іншої звітності до органів податкової служби України використовували однакові ІР-адреси *ІР-адреса 3* та *ІР-адреса 2*. При цьому подання Відповідачами податкової звітності з використанням однакових ІР-адрес здійснювалось у близькі дати (лист ГУ ДПС в Миколаївській області від 19.01.2024 № 635/5/14-29-12-01-02, вх. Відділення № 65-01/66-Кі від 29.01.2024). Докладна інформація щодо дат і часу використання Учасниками вказаних ІР-адрес для подання звітів до податкових органів наведена в додатку 1 до Рішення № 65/20-р/к.
- (48) Крім того, Відділення з'ясувало та матеріалами Справи підтверджено, що Відповідачі протягом періоду з 01.01.2021 по 31.03.2022 для входження в систему дистанційного обслуговування банківських рахунків в акціонерному товаристві комерційний банк «ПриватБанк» (далі – АТ КБ «ПриватБанк»), зокрема, в одні дні та близький час у період проведення Торгів також використовували однакові ІР-адреси *ІР-адреса 1*, *ІР-адреса 2* та *ІР-адреса 3* (лист АТ КБ «ПриватБанк» від 22.02.2024 № 20.1.0.0/7-240221/25983, вх. Відділення № 65-01/207-Кі від 29.02.2024). Докладна інформація щодо дат і часу використання ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС» та ФОП Сиваєвим О.К. зазначених ІР-адрес під

час доступу до системи дистанційного обслуговування рахунків наведена в додатку 2 до Рішення № 65/20-р/к.

- (49) Встановити кому до 26.03.2021 інтернет-провайдер приватне підприємство «Дикий Сад» (далі – ПП «Дикий Сад») виділяв у користування IP-адреси *IP-адреса 1*, *IP-адреса 2* та *IP-адреса 3* неможливо у зв'язку із закінченням строку зберігання такої інформації інтернет-провайдером.
- (50) Разом із тим ПП «Дикий Сад» листом від 26.03.2024 № 260324/07 (вх. Відділення № 65-01/960 від 02.04.2024) (знаходиться в матеріалах Справи) надало інформацію щодо абонентів, які, починаючи з 26.03.2021, використовували вищезазначені IP-адреси для доступу до мережі Інтернет, а саме:
 - IP-адреси: *IP-адреса 1* (у період з 26.03.2021 по 01.04.2021), *IP-адреса 2* (у період з 05.04.2021 по 24.09.2021) та *IP-адреса 3* (у період з 28.09.2021 по 17.01.2022) належали абоненту з логіном «*ranichul26*», що зареєстрований на ім'я *Особи 1*, адреса реєстрації: *інформація, доступ до якої обмежено*;
 - IP-адреса *IP-адреса 1* (станом на 13:00 19.04.2021) належала абоненту з логіном «*belkins_22*», що зареєстрований на ім'я *Особи 2*, адреса реєстрації: *інформація, доступ до якої обмежено*.
- (51) У пункті 26 Рішення № 65/20-р/к Відділення помилково вказало неправильну IP-адресу, а саме зазначило, що IP-адреса *IP-адреса 2*, яку використовували Відповідачі, зокрема, для подання податкової звітності, «...*станом на 19.04.2021 надавалась абоненту з логіном «belkins_22» та була зареєстрована на ім'я Особи 2, адреса реєстрації: інформація, доступ до якої обмежено*», натомість, за інформацією ПП «Дикий Сад» (лист від 26.03.2024 № 260324/07, вх. Відділення № 65-01/960 від 02.04.2024), 19.04.2021 *Особи 2* була виділена в користування IP-адреса *IP-адреса 1*.
- (52) Відділення з'ясувало, що за адресою *інформація, доступ до якої обмежено* знаходиться квартира, що належить Личко Оксані Анатоліївні, яка в період проведення Торгів була засновником, кінцевим бенефіціарним власником із часткою 99,9% у статутному капіталі та керівником ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС».
- (53) Як вбачається з матеріалів Справи, ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС» листом від 12.07.2024 № 894 (вх. Відділення № 65-01/989-Кі від 17.07.2024) та від 01.08.2024 № 1008 (вх. Відділення № 65-01/2183 від 06.08.2024) повідомило, що місцезнаходження товариства в період проведення Торгів: «...*інформація, доступ до якої обмежено (Договір оренди №1 від 14.12.2020)*» та на підтвердження зазначеного надало витяг із ЄДР від 01.02.2023 за кодом № 569585442494. Крім того, ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС» у зазначених вище листах зауважило, що «...*завантаження документів для участі в Торгах здійснювалося з юридичної адреси підприємства <...> доступ до входу в систему клієнт банк у директора та головного бухгалтера*» <...> *підприємство не зверталось до третіх осіб щодо складання та подання фінансової звітності*», адже фінансова та податкова звітність на підприємстві «*складається та подається головним бухгалтером*».
- (54) ФОП Сиваєв О.К. листом від 17.07.2024 б/н (вх. Відділення № 65-01/2007 від 23.07.2024) (знаходиться в матеріалах Справи) повідомив, що місцем «...*провадження господарської діяльності є територія України*», а доступ до мережі Інтернет у період з 01.01.2021 по 31.03.2022 «...*отримувався з різних джерел*». При цьому ФОП Сиваєв О.К. зауважив, що «...*не звертався до третіх осіб щодо підготовки та/або збору документів, інформації для участі в Торгах та не уповноважував будь-яких осіб <...> при проведенні та участі в Торгах. В тому числі <...> складання та подання фінансової (податкової) звітності*» та іншим особам не надавався доступ до входу в систему дистанційного обслуговування рахунків.

- (55) Перевірка інформації, наведеної в додатках 1, 2 до Рішення № 65/20-р/к, щодо дат і часу подання ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС» та ФОП Сивасвим О.К. податкової звітності та керування власними рахунками в банківській установі підтверджує системне використання Відповідачами IP-адрес *IP-адреса 1*, *IP-адреса 2* та *IP-адреса 3*, які були виділені за місцезнаходженням ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС» у період проведення Торгів.
- (56) Враховуючи зазначене, встановлені Відділенням обставини аргументовано підтверджують висновок адміністративної колегії Відділення, що використання Відповідачами, які провадили діяльність територіально за різними адресами, одних IP-адрес для завантаження тендерних пропозицій з метою участі в Торгах 1–3, під час подання податкової звітності в період проведення Торгів 3–4 та входу до системи дистанційного обслуговування рахунків у період проведення Торгів 1–4 не може бути випадковим збігом обставин, свідчить про використання одного обладнання під час доступу до мережі Інтернет та про наявність умов для обміну інформацією між ними, у тому числі під час підготовки та участі в Торгах.
- (57) Щодо господарських відносин між Відповідачами та між власником ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС» Личко О.А. та ФОП Сивасвим О.К. (розділи 4.2 та 4.3 Рішення № 65/20-р/к). ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС» листом від 12.07.2024 № 894 (вх. Відділення № 65-01/989-Кі від 17.07.2024) (знаходиться в матеріалах Справи) повідомило, що в період з 01.01.2021 по 31.03.2022 Личко О.А., яка є засновником, кінцевим бенефіціарним власником із часткою 99,9% у статутному капіталі та керівником товариства, здійснювала підприємницьку діяльність як фізична особа-підприємець. Відповідно до інформації з ЄДР видами діяльності ФОП Личко О.А., зокрема, є: *інформація, доступ до якої обмежено*.
- (58) Як вбачається з Рішення № 65/20-р/к та підтверджується матеріалами Справи (лист АТ КБ «ПриватБанк» від 22.02.2024 № 20.1.0.0.0/7-240221/25983, вх. Відділення № 65-01/207-Кі від 29.02.2024), протягом лютого – жовтня 2021 року між ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС» і ФОП Сивасвим О.К., а також між ФОП Сивасвим О.К. і ФОП Личко О.А. існували господарські відносини.
- (59) Зокрема, протягом лютого – жовтня 2021 року між ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС» і ФОП Сивасвим О.К. проведено 5 банківських операцій для оплати товару відповідно до укладених договорів на загальну суму *інформація, доступ до якої обмежено* (інформація наведена в таблиці 6 Рішення № 65/20-р/к).
- (60) Між ФОП Сивасвим О.К. і ФОП Личко О.А. протягом лютого – липня 2021 року проведено 3 банківські операції для оплати товару відповідно до укладеного договору та видаткових накладних на загальну суму *інформація, доступ до якої обмежено* (інформація наведена в таблиці 7 Рішення № 65/20-р/к).
- (61) Адміністративна колегія Відділення правильно зауважила, що внаслідок наявності господарських відносин між Відповідачами усувається або відчутно зменшується взаємна невизначеність щодо їх поведінки під час участі в Торгах, оскільки господарські відносини зумовлюють виникнення в суб'єктів господарювання, які пов'язані такими відносинами, певних прав та обов'язків. Також наявність господарських відносин між Відповідачами в період проведення Торгів і між ФОП Личко О.А. (власницею та керівником ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС») та ФОП Сивасвим О.К. у період проведення Торгів 1–3 свідчить про наявність умов для обміну інформацією під час здійснення господарської діяльності, зокрема, у період проведення Торгів.
- (62) Щодо фінансової допомоги між ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС» та ФОП Сивасвим О.К. (розділ 4.4 Рішення № 65/20-р/к). Відділення встановило, що 05.06.2020 між Відповідачами було укладено договір про надання поворотної фінансової допомоги № 16.
- (63) Проаналізувавши інформацію, що міститься в банківських виписках Відповідачів, які надало АТ КБ «Приватбанк» листом від 22.02.2024 № 20.1.0.0.0/7-240221/25983

(вх. Відділення № 65-01/207-Кі від 29.02.2024), адміністративна колегія Відділення встановила, що відповідно до укладеного договору ФОП Сиваєв О.К. 19.05.2021 повернув поворотну безвідсоткову фінансову допомогу ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС» у розмірі *інформація, доступ до якої обмежено*.

- (64) Адміністративна колегія Відділення зробила обґрунтований висновок, що факт надання поворотної фінансової допомоги свідчить про єдність економічних інтересів ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС» та ФОП Сиваєва О.К. та позиціонування цих суб'єктів господарювання не як конкурентів, а як партнерів, які пов'язані спільними фінансово-господарськими інтересами.
- (65) Щодо спільних властивостей електронних файлів. Спільні властивості електронних файлів, які ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС» та ФОП Сиваєв О.К. подали у складі тендерних пропозицій, підтверджуються тим, що електронні файли, які завантажили Відповідачі до електронної системи закупівель «Prozorro» з метою участі в Торгах, мали однакові значення параметрів (у додатку 3 до Рішення № 65/20-р/к наведено перелік файлів, які мають однакові властивості, а також інформацію щодо дати й часу створення файлів та внесення змін до них), а саме:
- у Торгах 1–3 електронні файли мали такі спільні властивості: «Програма» – «HP Scan», «Виробник» – «HP Scan Extended Application», «Версія» – значення «1.7 (Acrobat 8.x)», документи створені з невеликим проміжком у часі, у тому числі в одні дні;
 - у Торгах 4 електронні файли мали такі спільні властивості: «Виробник» – «iLovePDF», «Версія» – значення «1.7 (Acrobat 8.x)».
- (66) Подання Відповідачами у складі тендерних пропозицій на Торги електронних файлів з однаковими параметрами «Програма», «Виробник» і «Версія» та створених, зокрема, в один день свідчить про єдине джерело їх походження, обставини спільної підготовки ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС» та ФОП Сиваєвим О.К. своїх тендерних пропозицій під час участі в Торгах.
- (67) Крім того, вказані вище обставини у своїй сукупності доводять, що Відповідачі під час підготовки документації для участі в Торгах діяли не самостійно, а узгоджували свої дії, а конкурентне змагання, що є обов'язковою умовою участі в конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі», було відсутнє.
- (68) Отже, адміністративна колегія Відділення у Рішенні № 65/20-р/к дійшла обґрунтованого висновку, що доказами, зібраними у Справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності обставин, враховуючи їх вірогідність і взаємозв'язок, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується те, що ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС» та ФОП Сиваєв О.К. під час участі у процедурах електронних торгів за ідентифікаторами закупівель №№ UA-2021-02-11-009479-а, UA-2021-03-02-003405-с, UA-2021-03-31-005211-а, UA-2021-10-02-000007-б вчинили порушення, передбачені пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

8.2. Перевірка обґрунтованості накладених штрафних санкцій

- (69) Відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (70) Частиною першою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що органи Антимонопольного комітету України накладають штрафи на об'єднання, суб'єктів господарювання: юридичних осіб; фізичних осіб; групу суб'єктів господарювання - юридичних та/або фізичних осіб, що відповідно до статті 1 цього

Закону визнається суб'єктом господарювання, у випадках, передбачених частиною четвертою цієї статті.

- (71) Згідно з абзацом другим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (72) Частиною шостою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що рішення про накладання штрафів у розмірах понад чотири тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян приймаються виключно Антимонопольний комітетом України, адміністративною колегією Антимонопольного комітету України на їх засіданнях.
- (73) Підпунктом 2 пункту 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу), передбачено, що за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, - у розмірі до 30 відсотків від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.
- (74) Адміністративна колегія Відділення, розраховуючи розміри штрафів, не виявила обставин для збільшення / зменшення базового розміру штрафу, передбачених пунктами 2, 5, 6, 7 розділу V Порядку визначення штрафу.
- (75) Відповідно до інформації Головного управління ДПС у Миколаївській області (лист від 28.03.2025 № 2990/5/14-29-04-01-08, вх. Відділення № 65-01/31/-кі від 28.03.2025) розмір доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт та послуг) за 2024 рік у ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС» становив 51 169 200,00 грн, у ФОП Сиваєва О.К. – 3 523 068,97 грн.
- (76) Згідно з резолютивною частиною Рішення № 65/20-р/к за вчинені порушення законодавства про захист економічної конкуренції на Відповідачів накладені такі штрафи:
- за порушення, вчинене під час участі в Торгах 1:
на ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС» – 68 000,00 грн;
на ФОП Сиваєва О.К. – 68 000,00 грн;
 - за порушення, вчинене під час участі в Торгах 2:
на ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС» – 68 000,00 грн;
на ФОП Сиваєва О.К. – 68 000,00 грн;
 - за порушення, вчинене під час участі в Торгах 3:
на ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС» – 49 800,00 грн;
на ФОП Сиваєва О.К. – 49 800,00 грн;

- за порушення, вчинене під час участі в Торгах 4:
на ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС» – 68 000,00 грн;
на ФОП Сивасєва О.К. – 68 000,00 грн.

(77) Отже, адміністративна колегія Відділення під час визначення розміру штрафу правильно застосувала норми матеріального права, а саме, норми статей 50 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

9. СПРОСТУВАННЯ ДОВОДІВ ЗАЯВНИКІВ

- (78) Щодо твердження Заявників про ненаправлення додатків 1, 2 до Рішення № 65/20-р/к, ознайомлення їх зі справою в обмеженому вигляді, а також закриття в Рішенні № 65/20-р/к окремої інформації з грифом «Інформація, доступ до якої обмежено», що не дало можливості Заявникам *«його оскаржити без вивчення матеріалів справи»*, слід зазначити таке.
- (79) Статтею 40 Закону України «Про захист економічної конкуренції» закріплені права і обов'язки осіб, які беруть (брали) участь у справі, зокрема: ознайомлюватися з матеріалами справи, знімати копії (фотокопії) з матеріалів справи та робити виписки (крім інформації з обмеженим доступом та інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть (брали) участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи) – після одержання копії подання з попередніми висновками у справі (витягу з подання, що не містить інформації з обмеженим доступом та інформації, визначеної відповідним державним уповноваженим, головою територіального відділення Антимонопольного комітету України, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть (брали) участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи); наводити докази, подавати клопотання, усні й письмові пояснення (заперечення), пропозиції щодо питань, які виносяться на експертизу; одержувати копії рішень у справі (витяги з них, крім інформації з обмеженим доступом, а також інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які брали участь у справі); оскаржувати рішення у порядку, визначеному законом.
- (80) З огляду на аналіз статті 40 Закону України «Про захист економічної конкуренції» обов'язком органу Антимонопольного комітету України є надання особам, які беруть участь у справі, копій рішень у справі (витяги з них, крім інформації з обмеженим доступом, а також інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які брали участь у справі).
- (81) Особи, які беруть участь у справі, мають право на ознайомлення з матеріалами справи лише у межах, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції (з урахуванням того, що в матеріалах справи наявна інформація з обмеженим доступом, а також інформація, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які брали участь у справі).
- (82) Статтею 32 Конституції України закріплено, що не допускається збирання, зберігання, використання та поширення конфіденційної інформації, крім випадків, визначених законом, і лише в інтересах національної безпеки, економічного добробуту та прав людини. Кожний має право знайомитися в органах державної влади, органах місцевого самоврядування, установах і організаціях з відомостями про себе, які не є державною або іншою захищеною законом таємницею.
- (83) Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.
- (84) Щодо твердження Заявників про неналежне повідомлення їх про дату, час і місце розгляду адміністративною колегією Відділення справи № 65/66-04/2024 шляхом направлення ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС» та ФОП Сивасєву О.К. листів *«...вже після*

розгляду справи – 24.04.2025, що позбавило можливості <...> взяти участь у розгляді справи та надати свої заперечення і докази» перевіркою встановлено таке.

- (85) Відповідно до пункту 7 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Порядок розгляду заяв і справ) особи, які беруть участь у справі, повідомляються листом засобами поштового зв'язку не пізніше ніж за п'ять днів до дня її розгляду. Додатково про дату, час і місце розгляду справи особи, які беруть участь у справі, можуть повідомлятися телефонограмою, телеграмою, засобами факсимільного зв'язку, електронною поштою або повідомленням через інші засоби зв'язку (зокрема мобільного), які забезпечують фіксацію повідомлення або виклику.
- (86) На виконання пункту 7 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ, з метою повідомлення про дату, час і місце розгляду справи особам, що беруть участь у Справі, працівники Відділення 02.04.2025 (тобто за 13 календарних днів до дня розгляду Справи) підготували та передали до відправлення поштою листи від 01.04.2025 № 65-02/1540е (ФОП Сиваєву О.К.) та від 01.04.2025 № 65-02/1541е (ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС») із повідомленням про засідання адміністративної колегії Відділення з питання прийняття рішення у справі № 65/66-04/2024, яке відбудеться 15 квітня 2025 року об 11 год 00 хв за адресою: м. Одеса, вул. Мечникова, 32 (далі – Листи-запрошення).
- (87) Факт передання вказаних листів до відділення поштового зв'язку підтверджується наданими Відділенням копіями адресних ярликів та аркушем із підписом працівника відділення поштового зв'язку № 24 м. Одеса, а також відбитком календарного штемпеля із зазначенням дати 02.04.2025.
- (88) Вказані листи було направлено Відповідачам без рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення. Чинними нормативними документами акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта») не передбачено складання реєстру або відомості простих листів, пересилання яких сплачено марками, під час оформлення відправки у відділенні.
- (89) Відповідно до наданих Заявниками фотокопій конвертів, якими Відділення надсило сторонам у Справі запрошення на засідання адміністративної колегії Відділення, на відбитку поштового штемпеля зазначено дату прийняття поштовим відділенням відправлення – 24.04.2025.
- (90) Відділення листом від 14.07.2025 № 65-02/3595е (zareєстрованим у Комітеті 15.07.2025 за № 65-01/3605, міститься в матеріалах перевірки) надало скан-копію листа АТ «Укрпошта» від 11.07.2025 № 1.30.002.-27191-25, яким оператор поштового зв'язку підтверджує факт приймання від працівника Відділення Листів-запрошень до поштового відділення та, серед іншого, зазначає, що «...02.04.2025 до відділення №24 м. Одеса Південним міжобласним відділенням АМКУ були надані для пересилання прості листи із вже наклеєними поштовими марками про сплату за пересилання. Разом із листами відправником був наданий аркуш із ксерокопією адресних ярликів листів, що пересилаються <...>, працівник відділення №24 м. Одеса під час приймання зазначених листів <...> на прохання відправника, проставив свій підпис та відбиток календарного штемпеля на наданому аркуші відправника».
- (91) Також у листі АТ «Укрпошта» надається роз'яснення щодо приймання та пересилання простих листів. Зокрема, АТ «Укрпошта» зазначає, що пересилання письмової кореспонденції здійснюється відповідно до вимог Регламенту внутрішньої письмової кореспонденції, затвердженого наказом Укрпошти № 6668 від 28.12.2023, зі змінами (далі – Регламент), під час оформлення у відділенні приймання до пересилання простої письмової кореспонденції, оплата якої здійснена марками; працівник відділення вчиняє низку технологічних операцій, зокрема проставляє на простій письмовій кореспонденції

відбиток календарного поштового штемпеля (далі – КПШ) відділення, у якому відображено номер відділення та дату його приймання: *«Під час обробки у підрозділах Укрпошти на шляху пересилання, на простих листах, які сплачені марками в належному обсязі відповідно встановленого тарифу, та не мають відбитку КПШ відділення приймання <...> проставляється відбиток КПШ об'єкту поштового зв'язку, в якому здійснюється подальша обробка»*. Крім того АТ «Укрпошта» повідомило, що за результатами внутрішньої перевірки було *«...з'ясовано, що працівниками відділення №24 м. Одеса під час оформлення приймання простих відправлень до пересилання були допущені випадки непроставлення відбитків КПШ на оболонки простої кореспонденції, в порушення вимог Регламенту»*.

- (92) Щодо виконання працівником поштового відділення № 24 вимог Регламенту під час оформлення приймання листів від 01.04.2025 № 65-02/1540е та № 65-02/1541е АТ «Укрпошта» зазначило, що *«в порушення вимог Регламенту, працівник відділення № 24 м. Одеса під час приймання зазначених листів не проставив відбиток КПШ на конвертах листів <...> відповідно до інформації відбитку календарного штемпеля, що проставлений на них, зазначені листи пройшли 24.04.2025 обробку в логістичному центрі м. Одеса»*.
- (93) З огляду на зазначене твердження Заявників про несвоєчасне надсилання Відділенням повідомлень про дату, час і місце розгляду адміністративною колегією Відділення справи № 65/66-04/2024 є таким, що не підтверджується фактичними обставинами.
- (94) Згідно з пунктом 6 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ копії подання з попередніми висновками (або витяги з нього, що не містять інформації з обмеженим доступом, яка має бути виключена або зачорнена чи змінена в інший спосіб, що забезпечує достатній захист та водночас повноту обґрунтування зроблених органом Комітету попередніх висновків, а також визначеної відповідним державним уповноваженим, головою територіального відділення інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи) **не пізніше ніж за десять днів до прийняття рішення у справі** надсилаються сторонам та третім особам.
- (95) Абзацом другим пункту 6 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ передбачено, що за вмотивованим клопотанням особи, яка бере участь у справі, про необхідність більш тривалого часу для розгляду подання та підготовки відповіді на нього розгляд справи може бути відкладено.
- (96) З матеріалів Справи вбачається, що за результатами збору та аналізу доказів у Справі Відділення склало подання від 21.02.2025 № 65-03/49-П з попередніми висновками у Справі (далі – Подання з висновками).
- (97) Копії Подання з висновками Відділення надіслало ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС» листом від 25.02.2025 № 65-02/852е, який вручено 28.02.2025 (повідомлення про вручення поштового відправлення № 0601116960650); ФОП Сиваєву О.К. листом від 25.02.2025 № 65-02/853е, який вручено 01.03.2025 (повідомлення про вручення поштового відправлення № 0600974551893) за їх місцезнаходженням згідно з відомостями з ЄДР.
- (98) У вказаних листах ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС» та ФОП Сиваєву О.К. було запропоновано надати обґрунтовані зауваження та заперечення до змісту Подання з висновками.
- (99) Отже, у Заявників із моменту отримання Подання з висновками було достатньо часу для надання своїх заперечень та зауважень до його змісту. А в разі потреби більш тривалого часу для розгляду Подання з висновками та підготовки відповіді на нього, у тому числі для ознайомлення з матеріалами Справи, Відповідачі мали право звернутися до Відділення для відкладення розгляду Справи. Разом із тим ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС» та ФОП Сиваєв О.К. не скористалися своїми правами, не надали своїх зауважень або заперечень до змісту Подання з висновками.

- (100) Додаткове інформування про дату, час і місце розгляду справи є правом, а не обов'язком органів Комітету. При цьому безпосередня присутність представників сторін під час засідання органів Комітету є правом, а не обов'язком сторін. Зазначене право сторін може бути реалізовано шляхом повного викладення стороною у справі своєї позиції в письмових поясненнях.
- (101) Враховуючи зазначене, твердження Відповідачів про позбавлення їх Відділенням можливості надавати свої заперечення є безпідставним та таким, що не відповідає дійсності.
- (102) Щодо твердження Заявників про порушення процедури розгляду Справи через отримання частини доказів, на яких ґрунтується Рішення № 65/20-р/к, до початку розгляду Справи зазначається таке.
- (103) Відповідно до статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (далі – Закон) основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції, а також здійснення контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері публічних закупівель.
- (104) Згідно зі статтею 12 Закону для реалізації завдань, покладених на Комітет, в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві і Севастополі утворюються територіальні відділення Антимонопольного комітету України, повноваження яких визначаються Комітетом у межах його компетенції. Частиною п'ятою статті 6 цього Закону визначено, що Комітет і його територіальні відділення становлять систему органів Комітету, яку очолює Голова Комітету.
- (105) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 7 Закону у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження, в тому числі: при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (106) Аналогічні за змістом повноваження передбачені для голови територіального відділення, що визначено пунктом 5 частини першої статті 17 Закону, і для територіальних відділень Комітету – підпунктом 4 частини першої пункту 3 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Комітету від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами).
- (107) Статтею 22¹ Закону передбачений обов'язок суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, інших юридичних осіб, їх структурних підрозділів, філій, представництв, їх посадових осіб та працівників, фізичних осіб надавати інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, на вимогу органу Комітету, голови територіального відділення Комітету.
- (108) Відповідно до статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявності або відсутності порушення. Збір доказів здійснюється Комітетом, його територіальними відділеннями незалежно від місцезнаходження доказів.

- (109) Законодавство про захист економічної конкуренції не ставить наявність в органів Комітету чи його територіальних відділень повноважень вимагати в суб'єктів господарювання інформацію, яка може бути використана для доведення вчинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції, у залежність від того, чи почали вони розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (110) Отже, інформацію, яка знаходиться в матеріалах справи № 65/66-04/2024 та була використана Відділенням як доказ вчинення Відповідачами порушення законодавства про захист економічної конкуренції, Відділення отримало правомірно та законним способом.
- (111) Щодо потреби проведення комп'ютерно-технічної експертизи слід зазначити таке.
- (112) Відповідно до статті 43 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Антимонопольного комітету України за власною ініціативою чи за клопотанням особи, яка бере участь у справі, мають право призначати експертизу, про що приймається розпорядження. При цьому частиною восьмою цієї статті визначено, що витрати на проведення експертизи відшкодовуються за рахунок особи, яка вчинила порушення законодавства про захист економічної конкуренції. У разі відмови у відшкодуванні зазначених витрат особа, яка понесла ці витрати, може звернутися до господарського суду із заявою про їх відшкодування.
- (113) Комп'ютерно-технічна експертиза проводиться з метою встановлення технічних параметрів комп'ютерної техніки, явної та видаленої інформації, що зберігається на електронних носіях, визначення функціонального призначення програмного забезпечення, дослідження мережевих технологій тощо. Об'єктом комп'ютерно-технічної експертизи є системні блоки персональних комп'ютерів, накопичувачі на жорстких магнітних дисках, портативні персональні комп'ютери, планшетні персональні комп'ютери, флеш-накопичувачі, мобільні телефони, SIM-карти, відеореєстратори тощо.
- (114) Під час розгляду Справи ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС» та ФОП Сивасєв О.К., маючи право наводити докази та доводити їх достовірність (об'єктивність), не скористалися своїм правом подати клопотання про призначення такої експертизи та відшкодувати витрати у зв'язку з її проведенням.
- (115) Висновки, наведені в Рішенні № 65/20-р/к, зокрема, щодо спільного використання Відповідачами одних IP-адрес *IP-адреса 1, IP-адреса 2 та IP-адреса 3*, адміністративна колегія Відділення зробила на підставі відомостей, отриманих Відділенням від розпорядників такої інформації, електронне обладнання та інформаційні системи яких фіксують використання користувачами IP-адрес під час здійснення певних дій та операцій при роботі або взаємодії з ними, що не потребує спеціальних знань, зокрема, у сфері комп'ютерних технологій.
- (116) Отже, для встановлення фактичних обставин, що мають значення для справи, у Відділення не було потреби призначення проведення комп'ютерно-технічної експертизи.
- (117) Твердження Заявників, що об'єднавши факти порушень у 4 торгах, адміністративна колегія Відділення не встановила та не довела наявності ознак протиправного діяння стосовно кожного епізоду (правопорушення) окремо із зазначенням щодо кожного з них встановлених обставин із посиланням на відповідні докази та факти, не відповідає дійсності, оскільки в пунктах 67, 68, 69 та 70 Рішення № 65/20-р/к наведено перелік обставин, які є доказами вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції в розрізі кожних Торгів окремо.
- (118) Доводи Заявників, викладені в Заяві, не спростовують висновків адміністративної колегії Відділення, які ґрунтуються на сукупності доказів, наявних у матеріалах Справи та наведених у Рішенні № 65/20-р/к.

- (119) Характер та кількість встановлених у Справі обставин у своїй сукупності доводять, що під час підготовки документів та участі в Торгах Відповідачі не змагалися між собою, а координували свої дії, внаслідок чого конкуренцію між ними було усунуто.

10. ПОДАННЯ ПРО ПЕРЕВІРКУ РІШЕННЯ

- (120) За результатами проведення перевірки складено подання від 08.08.2025 № 8-01/8-пр/274-зв про перевірку Рішення № 65/20-р/к (далі – Подання про перевірку), копії якого направлено ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС» (лист від 08.08.2025 № 210-20.6/04-8504е), ФОП Сивасву О.К. (лист від 08.08.2025 № 210-20.6/04-8506е), їх представнику адвокату Порошиній Н.Г. (лист від 08.08.2025 № 210-20.6/04-8501е) та Відділенню (лист від 08.08.2025 № 210-20.6/04-8501е).
- (121) ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС» згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0601180008903 отримало 15.08.2025 лист Комітету від 08.08.2025 № 210-20.6/04-8504е.
- (122) ФОП Сивасв О.К. згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0601180007249 отримав 20.08.2025 лист Комітету від 08.08.2025 № 210-20.6/04-8506е.
- (123) Адвокат Порошина Н.Г. згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0601179995844 отримала 14.08.2025 лист Комітету від 08.08.2025 № 210-20.6/04-8501е.
- (124) Зауваження та/або заперечення від ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС», ФОП Сивасва О.К. та їх представника адвоката Порошиної Н.Г. щодо Подання про перевірку до Комітету не надходили.
- (125) Відділення листом від 11.08.2025 № 65-02/4001е (zareєстрованим у Комітеті 12.08.2025 за № 65-01/4033) повідомило про відсутність зауважень та заперечень до Подання про перевірку.

11. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН

- (126) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Антимонопольного комітету України є:
- неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи;
 - недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими;
 - невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи;
 - заборона концентрації, узгоджених дій відповідно до Закону України «Про санкції»;
 - порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.
- (127) За результатами перевірки Рішення № 65/20-р/к встановлено, що адміністративна колегія Відділення прийняла обґрунтоване Рішення № 65/20-р/к про порушення ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС» та ФОП Сивасвим О.К. законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).
- (128) Висновки адміністративної колегії Відділення про вчинення ТОВ «УКР МЕД СЕРВІС» та ФОП Сивасвим О.К. порушення законодавства про захист економічної конкуренції доведені сукупністю встановлених у Справі доказів, а Рішення № 65/20-р/к адміністративна колегія Відділення прийняла при повному з'ясуванні та доведенні обставин, які мають значення для Справи; висновки, викладені в Рішенні № 65/20-р/к,

відповідають обставинам Справи; норми матеріального та процесуального права застосовані правильно.

(129) Відтак підстави, передбачені статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення адміністративної колегії Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 15.04.2025 № 65/20-р/к у справі № 65/66-04/2024 відсутні.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 10 розділу IX Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Рішення адміністративної колегії Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 15.04.2025 № 65/20-р/к у справі № 65/66-04/2024 залишити без змін.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду м. Києва у двомісячний строк із дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО