



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

09 жовтня 2025 р.

Київ

№ 621-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії
Південного міжобласного територіального
відділення Антимонопольного комітету України
від 08.04.2025 № 65/15-р/к у справі № 65/64-04/2024

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 14.07.2025 № 8-01/7-пр/236-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

- (1) Рішення адміністративної колегії Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 08.04.2025 № 65/15-р/к у справі № 65/64-04/2024 (далі – Рішення № 65/15-р/к).

2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ

- (2) Спільна заява товариства з обмеженою відповідальністю «Скай-Фарма» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*) та приватного підприємства «САНА КО» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*) (далі разом – Заявники, Відповідачі) в особі представника – адвоката Порошиної Наталії Гафурівни (далі – адвокат Порошина Н. Г.) без дати й номера (zareєстрована в Комітеті 05.05.2025 за № 8-01/7-пр) про перевірку Рішення № 65/15-р/к (далі – Заява).

3. ЗАЯВНИКИ

- (3) Товариство з обмеженою відповідальністю «Скай-Фарма» (далі – ТОВ «Скай-Фарма»), ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*, місцезнаходження: *інформація, доступ до якої обмежено*; основним видом діяльності є роздрібна торгівля фармацевтичними товарами в спеціалізованих магазинах (код КВЕД 47.73).
- (4) Приватне підприємство «САНА КО» (далі – ПП «САНА КО»), ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*, місцезнаходження: *інформація, доступ до якої обмежено*; основним видом діяльності є оптова торгівля фармацевтичними товарами (код КВЕД 46.46).

4. ВІДПОВІДАЧІ У СПРАВІ

- (5) Відповідачі у справі № 65/64-04/2024 (далі – Справа):

- ТОВ «Скай-Фарма»;
- ПП «САНА КО».

5. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (6) Розпорядженням заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 13.05.2025 № 09/90-р Заяву прийнято до розгляду, про що Заявники повідомлені листами від 16.05.2025 № 210-20.6/09-5523є (ТОВ «Скай-Фарма»), від 16.05.2025 № 210-20.6/09-5524є (ПП «САНА КО»), представник Заявників – адвокат Порошина Наталія Гафурівна – листом від 16.05.2025 № 210-20.6/09-5525є, Південне міжобласне територіальне відділення Комітету (далі – Відділення) – листом від 16.05.2025 № 210-20.6/09-5526є.
- (7) За результатами перевірки Рішення № 65/15-р/к заступник Голови Комітету – державний уповноважений склав подання від 14.07.2025 № 8-01/7-пр/236-зв про перевірку Рішення № 65/15-р/к (далі – Подання про перевірку), копії якого направлено сторонам листами від 23.07.2025 № 210-20.6/09-7944є (ТОВ «Скай-Фарма»), від 23.07.2025 № 210-20.6/09-7945є (ПП «САНА КО»), від 23.07.2025 № 210-20.6/09-7946є (Відділенню), від 23.07.2025 № 210-20.6/09-7949є (адвокату Порошиній Н. Г.).
- (8) Лист від 23.07.2025 № 210-20.6/09-7946є Відділення отримало 23.07.2025 через систему електронного документообігу АСКОД.
- (9) Листом від 24.07.2025 № 65-02/3722є (zareєстрованим у Комітеті за № 65-01/3758 від 25.07.2025) Відділення надіслало відповідь на Подання про перевірку.
- (10) Рекомендовані поштові відправлення № 0601173817006 з листом від 23.07.2025 № 210-20.6/09-7945є (ПП «САНА КО») і № 0601173820856 з листом від 23.07.2025 № 210-20.6/09-7949є (адвокату Порошиній Н. Г.) вручені особисто адресатам 29.07.2025 та 07.08.2025 відповідно.
- (11) Листом від 07.08.2025 б/н (zareєстрованим у Комітеті 07.08.2025 за № 8-01/11546) адвокат Порошина Н. Г. надіслала заперечення до Подання про перевірку.
- (12) Рекомендоване поштове відправлення № 0601173819165 з листом від 23.07.2025 № 210-20.6/09-7944є (ТОВ «Скай-Фарма») повернулося в Комітет із причини «за закінченням терміну зберігання» 08.08.2025.
- (13) Враховуючи викладене, на підставі пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, zareєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (зі змінами), інформацію щодо подання від 14.07.2025 № 8-01/7-пр/236-зв про перевірку Рішення № 65/15-р/к та про дату й час проведення засідання Комітету з питання перевірки вказаного рішення розміщено 03.10.2025 на офіційному вебсайті Комітету (за посиланням <http://www.amcu.gov.ua>).

6. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (14) У резолютивній частині Рішення № 65/15-р/к адміністративна колегія Відділення постановила визнати, що ТОВ «Скай-Фарма» та ПП «САНА КО» вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, узгодивши свою поведінку під час участі в торгах з ідентифікаторами закупівлі UA-2023-05-09-013662-а, UA-2023-05-09-013651-а, UA-2023-05-09-013685-а, проведених комунальним некомерційним підприємством «Великомихайлівська багатопрофільна лікарня» Великомихайлівської селищної ради

Одеської області за допомогою електронної системи закупівель «Prozorro».

- (15) За вчинені порушення законодавства про захист економічної конкуренції на ТОВ «Скай-Фарма» та ПП «САНА КО» накладені штрафи в загальному розмірі 272 140 грн (по 136 070 грн на кожного Відповідача).
- (16) Копія Рішення № 65/15-р/к була надіслана ТОВ «Скай-Фарма» листом від 08.04.2025 № 65-02/1725є та отримана ТОВ «Скай-Фарма» 15.04.2025 (відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0601133484390).
- (17) Копія Рішення № 65/15-р/к надіслана ПП «САНА КО» листом від 08.04.2025 № 65-02/1724є та отримана ПП «САНА КО» 14.04.2025 (відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0601133482877).

7. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (18) У Заяві про перевірку Рішення № 65/15-р/к, зокрема, зазначено, що під час прийняття Рішення № 65/15-р/к допущено процесуальні порушення, не встановлено всіх обставин, що призвело до неправильних висновків, невірно застосовані норми матеріального права і це призвело до прийняття неправильного рішення. З огляду на вказане Заявники вважають, що Рішення № 65/15-р/к підлягає скасуванню.
- (19) Щодо процесуальних порушень у Заяві зазначено, що ТОВ «Скай-Фарма» не отримувало розпорядження від 05.09.2024 № 65/74-рп/к про початок розгляду справи № 65/64-0/2024 та на офіційному вебсайті Комітету це розпорядження не розміщувалось. На підтвердження зазначеного до Заяви додано знімок екрану з результатами «нічого не знайдено» (за пошуковим запитом з параметрами «*рішення та розпорядження*», «*про початок розгляду справи*», період з 19.09.2024 по 19.09.2024) на головній сторінці офіційного вебсайту Комітету у вкладці «Timeline» (розділ «Розгляд справ»).
- (20) При цьому Заявники зазначають, що законодавством не передбачено ведення Відділенням субсайту та розміщення на ньому процесуальних документів, замість їх розміщення на офіційному вебсайті Комітету, як це встановлено законом. У зв'язку з наведеним Заявники вважають, що Відділення порушило принцип правової визначеності, оскільки *«Заявники не обізнані про існування такого субсайту та не мають обов'язку відслідковувати відомості на ньому»*.
- (21) Заявники вважають, що при надсиланні 28.03.2025 листів з інформацією про призначення дати та часу розгляду справи на 08.04.2025, який було отримано Відповідачами 14.04.2025, Відділення не врахувало нормативні строки доставки простої поштової кореспонденції. При цьому Відділення не використало інші доступні засоби інформування (телефонограмою, телеграмою, засобами факсимільного зв'язку, електронною поштою або повідомленням на мобільний номер телефону), що позбавило Відповідачів можливості взяти участь у розгляді справи та надати свої заперечення. Заявники вважають, що за таких обставин їх зауваження, які були надіслані Відділенню 11.04.2025 з електронної пошти адвоката Відповідачів, не були взяті до уваги під час прийняття Рішення № 65/15-р/к.
- (22) У Заяві зазначено, що Відповідачі мають одного засновника, ПП «САНА КО» спеціалізується на постачанні ліків та медичних препаратів, а ТОВ «Скай-Фарма» – медичного обладнання. За таких обставин та з огляду на наявні відносини між ПП «САНА КО» та ТОВ «Скай-Фарма» *«ці юридичні особи ніколи не беруть участь в одних закупівлях»*.
- (23) З огляду на предмет закупівлі *«саме ТОВ «Скай-фарма» мала намір взяти участь»* у

Торгах 1, 2, 3. ПП «САНА КО» *«взагалі не планувало брати участь у цих закупівлях, а тому не готувала та не подавало свою пропозицію, що підтверджується змістом пропозиції, в якій не має жодного документу ПП «САНА КО», а працівник (менеджер із закупівлях обох заявників, який звільнився) помилково завантажив у складі тендерної пропозиції від ПП «САНА КО» документи ТОВ «Скай-фарма».*

- (24) Враховуючи наведене, Заявники вважають, що ПП «САНА КО» не може бути учасником торгів у розумінні статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», у тому числі, враховуючи, що на документи, завантажені у складі тендерних пропозицій ПП «САНА КО», не було накладено електронний підпис.
- (25) Заявники повідомляють, що відкликати тендерну пропозицію ПП «САНА КО» не було можливості через закінчення робочого часу і часу, призначеного для подання тендерних пропозицій, а також у зв'язку із численними оголошеннями повітряної тривоги та загрозами обстрілів.
- (26) На думку Заявників, наведені у протоколах Замовника підстави щодо відхилення тендерної пропозиції учасника, який є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі, є незаконними, оскільки для відхилення тендерної пропозиції ПП «САНА КО» законною мала б бути підстава щодо невідповідності його тендерної пропозиції вимогам до предмета закупівлі.
- (27) Зазначені вище обставини були повідомлені Відділенню у відповідь на вимогу та в зауваженнях до подання з попередніми висновками, однак адміністративна колегія Відділення проігнорувала їх та не отримала пояснення Замовника, *«який помилився у застосуванні норми права та допустив порушення закону під час відхилення пропозицій»*, щодо законності підстав для відхилення тендерних пропозицій ПП «САНА КО».
- (28) У Заяві зазначено, що ПП «САНА КО» *«не оскаржувало протоколи в частині відхилення пропозиції, оскільки не мала наміру брати участь у вказаних закупівлях та у подальшому не брала участі у торгах з аналогічними предметами»*.
- (29) Заявники вважають, що, використавши зміст протоколів Замовника про підстави відхилення тендерних пропозицій Заявників, адміністративна колегія Відділення невірно застосувала норми матеріального права, а ненадання оцінки наведеним вище доказам в сукупності призвело до невірного встановлення обставин Справи і неправомірного притягнення Відповідачів до відповідальності.
- (30) У Заяві вказано, що Відділення порушило процедуру розгляду Справи у зв'язку з отриманням доказів до початку розгляду справи. У зв'язку з наведеним Заявники вважають, що інформацію про використання ІР-адрес, спільних працівників та пов'язаність Відповідачів не можна використовувати як докази у Справі. Крім того, Заявники зазначають, що *«використання спільних ІР-адрес в ході господарської діяльності, а не під час проведення торгів та наявність спільних працівників чи звичайних господарських відносин не свідчить та не може свідчити про спрямованість таких дій виключно на спотворення результату аукціону, оскільки відповідачем жодним чином не обґрунтувало пов'язаність таких дій з підготовкою чи безпосередньо проведенням Торгів»*.
- (31) У Заяві зазначено, що факт використання однієї ІР-адреси не може бути підтверджений лише листами, в яких вказано про *«відсутність зберігання ІР-адрес учасників для входу до кабінету для участі у торгах»*, а потребує спеціальних знань у сфері комп'ютерних технологій, але відповідна експертиза відсутня та не була ініційована Відділенням.
- (32) Заявники вказують, що під час розгляду Справи Відділенням *«отримано лише листи від ПрАТ «Київстар» від 23.12.2024 та ПП «ВФ України» від 27.12.2024 щодо вхідних*

та вихідних дзвінків за період з 01.03.2023-31.08.2023, що виходить за межі торгів, а зміст цих розмов невідомий та не підтверджує чи стосуються вони взагалі наміру узгодження дій в торгах 18.05.2023».

- (33) ПП «САНА КО» та ТОВ «Скай-Фарма», зокрема просять перевірити і скасувати Рішення № 65/15-р/к.

8. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (34) За результатами перевірки Рішення № 65/15-р/к та аналізу матеріалів Справи встановлено таке.
- (35) У травні 2023 року ПП «САНА КО» та ТОВ «Скай-Фарма» брали участь у процедурах електронних торгів, проведених комунальним некомерційним підприємством «Великомихайлівська багатoproфільна лікарня» Великомихайлівської селищної ради Одеської області (далі – Замовник) в системі електронних публічних закупівель «Prozorro», а саме (далі разом – Торги):
- (36) За ідентифікатором закупівлі UA-2023-05-09-013662-а (далі – **Торги 1**):
- предмет закупівлі: «Електрокардіограф (НК 024:2019: 11407 Електрокардіограф основного призначення)»;
 - очікувана вартість закупівлі – 46 900,00 грн (з ПДВ);
 - кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 17.05.2023 о 00:00;
 - початок аукціону: 17.05.2023 о 00:01.
- (37) Для участі в Торгах 1 запропоновані тендерні пропозиції таких суб'єктів господарювання (див. таблицю 1):

Таблиця 1

№ п/п	Назва учасника Торгів 1	Цінова пропозиція		Примітка
		Початкова пропозиція	Остаточна пропозиція	
1	ПП «САНА КО»	46 810,00	46 810,00	Торги відмінено 18.05.2023
2	ТОВ «Скай-Фарма»	46 810,00	46 810,00	

- (38) Тендерні пропозиції ПП «САНА КО» та ТОВ «Скай-Фарма» відхилені у зв'язку з тим, що такі пропозиції подані учасниками, які є пов'язаними особами з іншими учасниками процедури закупівлі та/або з уповноваженою особою (особами), та/або з керівником замовника (протоколи від 18.05.2023 №№ 40, 41).
- (39) За ідентифікатором закупівлі UA-2023-05-09-013651-а (далі - **Торги 2**):
- предмет закупівлі: «Однокамерний тимчасовий кардіостимулятор (НК 024:2019:35224 Електрокардіостимулятор зовнішній, інвазивний)»;
 - очікувана вартість закупівлі – 180 000,00 грн (з ПДВ);
 - кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 17.05.2023 о 00:00;
 - початок аукціону: 17.05.2023 о 00:02.
- (40) Для участі в Торгах 2 запропоновані тендерні пропозиції таких суб'єктів господарювання (див. таблицю 2):

Таблиця 2

№ п/п	Назва учасника Торгів 2	Цінова пропозиція		Примітка
		Початкова пропозиція	Остаточна пропозиція	
1	ПП «САНА КО»	180 000,00	180 000,00	Торги відмінено 18.05.2023
2	ТОВ «Скай-Фарма»	180 000,00	180 000,00	

- (41) Тендерні пропозиції ПП «САНА КО» та ТОВ «Скай-Фарма» відхилені у зв'язку з тим, що такі пропозиції подані учасниками, які є пов'язаними особами з іншими учасниками процедури закупівлі та/або з уповноваженою особою (особами), та/або з керівником

замовника (протоколи від 18.05.2023 №№ 42, 43).

- (42) За ідентифікатором закупівлі UA-2023-05-09-013685-а (далі – **Торги 3**):
- предмет закупівлі: «Ліжко лікарняне (НК 024:2019:34873 – Меблі для лікарень механічні), Матрац протипролежневий надувний з регульованим тиском (НК 024:2019:41900 - Матрац протипролежневий надувний з регульованим тиском, багаторазового використання)»;
 - очікувана вартість закупівлі – 421 000,00 грн (з ПДВ);
 - кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 17.05.2023 о 00:00;
 - початок аукціону: 17.05.2023 о 00:00.
- (43) Для участі в Торгах 3 запропоновані тендерні пропозиції таких суб'єктів господарювання (див. таблицю 3):

Таблиця 3

№	Назва учасника Торгів 3	Цінова пропозиція		Примітка
		Початкова пропозиція	Остаточна пропозиція	
1	ПП «САНА КО»	420 150,00	420 150,00	Торги відмінено 18.05.2023
2	ТОВ «Скай-Фарма»	420 150,00	420 150,00	

- (44) Тендерні пропозиції ПП «САНА КО» та ТОВ «Скай-Фарма» відхилені у зв'язку з тим, що такі пропозиції подані учасниками, які є пов'язаними особами з іншими учасниками процедури закупівлі та/або з уповноваженою особою (особами), та/або з керівником замовника (протоколи від 18.05.2023 №№ 38, 39).

8.1. Перевірка об'єктивності, всебічності та повноти проведеного розслідування

- (45) В описовій частині Рішення № 65/15-р/к наведені обставини, які в сукупності доводять, що під час участі в Торгах ПП «САНА КО» та ТОВ «Скай-Фарма» узгодили свою поведінку, а саме:
- завантаження ПП «САНА КО» в складі власних тендерних пропозицій у Торгах 1, Торгах 2 і Торгах 3 повного пакету документів свого конкурента – ТОВ «Скай-Фарма»;
 - пов'язаність відносинами контролю;
 - наявність спільних працівників;
 - спільна контактна особа на майданчику;
 - спільне використання Відповідачами однакових ІР-адрес під час подання податкової звітності, керування банківськими рахунками та реєстрації електронних поштових скриньок;
 - використання одного контактного номера телефону в банківських установах, податкових органах, під час реєстрації електронних поштових скриньок;
 - комунікація між Відповідачами засобами мобільного зв'язку;
 - надання поворотної фінансової допомоги один одному.
- (46) Адміністративна колегія Відділення дійшла висновку, що такі дії ПП «САНА КО» та ТОВ «Скай-Фарма» під час підготовки та участі в Торгах не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників та свідчать про порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (47) За результатом аналізу електронних файлів Відповідачів, які містяться в складі їх тендерних пропозицій у Торгах адміністративна колегія Відділення встановила, що ПП «САНА КО» завантажило у складі власних тендерних пропозицій, поданих для участі в Торгах 1, Торгах 2 і Торгах 3 повного пакету документів від імені, на бланках і за підписом директора свого конкурента у Торгах – ТОВ «Скай-Фарма».

- (48) В Рішенні № 65/15-р/к надано правильну оцінку вказаним обставинам, зокрема, що такі дії не можуть пояснюватись випадковим збігом обставин і свідчать про узгодженість поведінки Відповідачів під час оформлення пропозицій для участі в Торгах та/або залучення однієї особи.
- (49) Адміністративна колегія Відділення встановила, що в період проведення Торгів ПП «САНА КО» та ТОВ «Скай-Фарма» були пов'язані відносинами контролю, оскільки перебували під спільним (вирішальним) впливом однієї особи – *Особа 1*, яка є засновником (учасником) із часткою у статутному капіталі обох Відповідачів – 100 %, їх кінцевим бенефіціарним власником, а також керівником ПП «САНА КО».
- (50) В Рішенні № 65/15-р/к зроблено правильний висновок, що *«наявність зазначених відносин між Відповідачами унеможлиблює існування конкуренції між вказаними суб'єктами господарювання, в тому числі і під час участі в Торгах»*.
- (51) В Рішенні № 65/15-р/к вказано, що *Особа 2* в період з 01.02.2023 по 30.06.2023 працювала у Відповідачів на посаді головного бухгалтера, а *Особа 3* у цей період був керівником ТОВ «Скай-Фарма» та одночасно працював водієм у ПП «САНА КО», що підтверджується інформацією, наданою Головним управлінням Пенсійного фонду України в Одеській області (далі – ГУ ПФУ в Одеській обл.) листом від 18.10.2023 № 1500-0703-5/147857 (вх. Відділення № 65-01/566-кі від 26.10.2023).
- (52) Адміністративна колегія Відділення зазначила в Рішенні № 65/15-р/к, що одночасне перебування таких осіб у трудових відносинах із ПП «САНА КО» та ТОВ «Скай-Фарма» є сприятливою умовою для обміну інформацією та погодження поведінки під час участі у Торгах.
- (53) Відповідно до інформації, наданої товариством з обмеженою відповідальністю «Ньютенд» листом від 04.12.2023 № 04/12 (вх. Відділення № 65-01/670-кі від 07.12.2023), який міститься в матеріалах Справи, адміністративна колегія Відділення встановила, що *Особа 4* в період проведення Торгів була контактною особою обох Відповідачів на електронному майданчику «NEWTEND» і використовувала для зв'язку електронні поштові скриньки sanafarm@ukr.net (в кабінеті учасника ПП «САНА КО») та sanagroup.farm@gmail.com (в кабінеті учасника ТОВ «Скай-Фарма») та номер мобільного телефону: +380501888222. У Справі встановлено, що вказаний телефонний номер у період проведення Торгів було присвоєно *Особи 4* [лист приватного акціонерного товариства «ВФ Україна» (далі – ПрАТ «ВФ Україна») від 26.02.2024 № 02-КІ-Б/72 (вх. Відділення № 65-01/198-Кі від 29.02.2024)].
- (54) Адміністративна колегія Відділення зробила висновок, що взаємопов'язаність Відповідачів через вказану особу свідчить про створення умов для обміну інформацією під час підготовки та участі в Торгах.
- (55) З огляду на зазначене, наведені в Рішенні № 65/15-р/к висновки щодо взаємозв'язку Відповідачів через спільних працівників та одну контактну особу на майданчику обґрунтовані та підтверджені відповідними доказами.
- (56) Спільне використання Відповідачами одних і тих самих ІР-адрес в близькі дати та час у період проведення Торгів свідчить про наявність умов для обміну інформацією між ПП «САНА КО» та ТОВ «Скай-Фарма». Так, під час перевірки Рішення № 65/15-р/к встановлено, що Відділення провело повне, всебічне та об'єктивне розслідування, за результатом якого збило докази, які містяться в матеріалах Справи і підтверджують, що Відповідачі використовували однакові ІР-адреси 195.138.87.78 та 195.64.243.248:
- під час подання податкової звітності до Головного управління ДПС в Одеській області (далі – ГУ ДПС в Одеській обл.);

- для входу до систем дистанційного обслуговування банківських рахунків;
- під час реєстрації електронних поштових скриньок ТОВ «Скай-Фарма».

- (57) На підставі інформації ТОВ «НВП «Тенет» (лист від 08.03.2024 № 111, вх. Відділення № 65-01/704 від 14.03.2024) і ТОВ «Лекол» (лист від 04.03.2024 № 040324/3, вх. Відділення № 65-01/841 від 26.03.2024), адміністративна колегія Відділення встановила, що IP-адреси *IP-адреса 1* (статична) та *IP-адреса 2* у період проведення Торгів надавались в користування ПП «САНА Ко» за адресою реєстрації: *інформація, доступ до якої обмежено* згідно з договорами про надання телекомунікаційних послуг *Договір 1* (з ТОВ «НВП «Тенет») і *Договір 2* (з ТОВ «Лекол»).
- (58) В додатках 1, 2 до Рішення № 65/15-р/к міститься інформація щодо дат і часу, коли Відповідачі вчиняли із вказаних IP-адрес дії, пов'язані з доступом до мережі Інтернет, зокрема для подання податкової звітності та керування рахунками в банках. Перевірка вказаної інформації підтверджує синхронність дій Відповідачів та системне використання IP-адрес *IP-адреса 1* та *IP-адреса 2*, які виділені в користування ПП «САНА КО» за його місцезнаходженням, в однакові періоди та під час проведення Торгів.
- (59) Встановлені обставини аргументовано підтверджують висновок адміністративної колегії Відділення про те, що Відповідачі використовували одне обладнання під час доступу до мережі Інтернет за допомогою IP-адрес *IP-адреса 1* та *IP-адреса 2*, в тому числі у період Торгів, що свідчить про наявність умов для обміну інформацією, зокрема під час підготовки та участі у Торгах.
- (60) Адміністративна колегія Відділення встановила, що ПП «САНА КО» та ТОВ «Скай-Фарма» використовували в господарській діяльності однакові номери мобільних телефонів, а саме:
- Телефон 1* – в системі дистанційного обслуговування рахунків обох Відповідачів в банку акціонерного товариства «Укрсиббанк» (далі – АТ «Укрсиббанк») (лист АТ «Укрсиббанк» від 08.03.2023 № 29-4-01/07-570-БТ, вх. Відділення № 65-01/384-Кі від 20.03.2024) і ПП «САНА КО» – в банку акціонерного товариства комерційного банку «Приватбанк» (далі – АТ КБ «Приватбанк» (лист від 04.03.2024 № 20.1.0.0/7-240229/24239, вх. Відділення № 65-01/279-Кі від 11.03.2024):
- Телефон 2* – під час податкового звітування обома Відповідачами і в якості контакту в повідомленнях про надання кваліфікованого електронного підпису ТОВ «Скай-Фарма» (лист ГУ ДПС в Одеській обл. від 27.10.2023 № 19334/5/15-32-12-05-05, вх. № 65-01/569-Кі від 30.10.2023) та в господарській діяльності ПП «САНА КО» (лист ПП «САНА КО» від 06.05.2024 № 01/06-05, вх. Відділення № 65-01/853-Кі від 20.06.2024);
- Телефон 3* – під час реєстрації електронних поштових скриньок medok.sanagroup@ukr.net, skyfarma@ukr.net і medok.sana@ukr.net, з яких Відповідачі подавали податкову звітність у період проведення Торгів (листи ТОВ «Укрнет» від 16.02.2024 № 72/01/01-08, вх. Відділення № 65-01/144-Кі від 21.02.2024, від 27.02.2024 № 100/01/01-08, вх. Відділення № 65-01/265-Кі від 06.03.2024 та від 12.04.2024 № 247/01/01-08, вх. Відділення № 65-01/589-Кі від 18.04.2024).
- (61) Відповідно до інформації, наданої приватним акціонерним товариством «Київстар» (далі – ПрАТ «Київстар») (лист від 04.07.2024 № 18496/01, вх. Відділення № 65-01/930-Кі від 09.07.2024) і ПрАТ «ВФ Україна» (листи від 07.02.2024 № 02/К1-Б/42, вх. Відділення № 65-01/109-Кі від 13.02.2024 та від 26.02.2024 № 02/К1-Б/72, вх. Відділення № 65-01/198-Кі від 29.02.2024) адміністративна колегія Відділення з'ясувала, що телефонний номер *Телефон 1* обслуговується знеособлено, *Телефон 3* – присвоєно *Особі 5*, який був працівником ТОВ «Скай-Фарма» в лютому –

березні 2023 року (лист ГУ ПФУ в Одеській обл. від 18.10.2023 № 1500-0703-5/147857, вх. Відділення № 65-01/566-кі від 26.10.2023), *Телефон 2* – присвоєно ПП «САНА КО».

- (62) В сукупності і взаємозв'язку з іншими встановленими у Справі обставинами висновок адміністративної колегії Відділення про те, що використання однакових номерів мобільних телефонів свідчить про *«співпрацю Відповідачів в частині організації та безпосереднього здійснення ними господарської діяльності, що вказує на тісну комунікацію та координацію»*, є обґрунтований.
- (63) Адміністративна колегія Відділення встановила, що між номерами мобільних телефонів *Телефон 4* (присвоєний абоненту ПрАТ «Київстар» *Особі 3* – директору ТОВ «Скай-Фарма») і *Телефон 5, Телефон 6, Телефон 7* (присвоєні абоненту ПП «САНА КО») зафіксовані регулярні телефонні з'єднання, у тому числі в період проведення Торгів, що підтверджується інформацією ПрАТ «Київстар» і ПрАТ «ВФ Україна» (листи від 23.12.2024 № 36812/-1, вх. Відділення № 65-01/1641-Кі від 27.12.2024 та від 27.12.2024 № 02/КІ-Б/58, вх. Відділення № 65-01/6-Кі від 02.01.2025 відповідно).
- (64) Отже, висновок адміністративної колегії Відділення про те, що встановлені обставини свідчать про тісну комунікацію та координацію між ПП «САНА КО» та ТОВ «Скай-Фарма», у тому числі під час участі в Торгах, є обґрунтованим і вірним.
- (65) Про надання та повернення Відповідачами один одному поворотної фінансової допомоги до та після Торгів свідчить інформація, надана ПП «САНА КО» листом від 06.05.2024 № 01/06-05 (вх. Відділення № 65-01/853-Кі від 20.06.2024), а також дані, які містяться в банківських виписках Відповідачів, наданих АТ КБ «Приватбанк» листом від 04.03.2024 № 20.1.0.0.0/7-240229/24239 (вх. Відділення № 65-01/279-Кі від 11.03.2024), АТ «А-Банк» листом від 29.02.2024 № 20.1.0.0.0/7-20240213/1129 (вх. Відділення № 65-01/457-Кі від 29.03.2024) та АТ «Укрсиббанк» листом від 08.03.2024 № 29-4-01/07-570-БТ (вх. Відділення № 65-01/384-Кі від 20.03.2024).
- (66) Проаналізувавши інформацію, отриману від ПП «САНА КО» та банків, адміністративна колегія Відділення встановила, що Відповідачі пов'язані між собою фінансовими відносинами на підставі договорів фінансової допомоги:
 - від 16.03.2023 № 16/03-1, відповідно до якого 17.03.2023 ПП «САНА КО» надало фінансову допомогу ТОВ «Скай-Фарма» в сумі *інформація, доступ до якої обмежений*;
 - від 06.06.2023 № 06/06/23, відповідно до якого 06.06.2023 ТОВ «Скай-Фарма» надало фінансову допомогу ПП «САНА КО» в сумі *інформація, доступ до якої обмежений*.
- (67) Адміністративна колегія Відділення зробила правильний висновок в Рішенні № 65/15-р/к, що наведені обставини свідчать про єдність інтересів Відповідачів та відсутність конкуренції між ними.
- (68) Недотримання принципів здійснення публічних закупівель у результаті узгодженої взаємодії учасників призводить до усунення конкуренції та змагальності, а отже спотворення результатів проведених замовником торгів і порушення права замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату.
- (69) Висновок адміністративної колегії Відділення щодо вчинення ПП «САНА КО» і ТОВ «Скай-Фарма» порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що призвели до спотворення результатів торгів, базується на встановлених фактах, які підтверджені відповідними доказами, що містяться в матеріалах Справи, а сукупність обставин, які доводять вчинення означеного порушення, однакова в Торгах 1, Торгах 2 і Торгах 3, оскільки період їх проведення однаковий та у всіх Торгах Відповідачі вчинили одні й ті самі дії, а саме:
 - ПП «САНА КО» завантажило в складі власних тендерних пропозицій у Торгах 1,

- Торгах 2 і Торгах 3 повного пакету документів свого конкурента – ТОВ «Скай-Фарма»;
- Відповідачі були пов'язані відносинами контролю під час участі в Торгах;
 - мали спільного бухгалтера, а водій ПП «САНА КО» був керівником ТОВ «Скай-Фарма»;
 - мали спільну контактну особу на майданчику, яка в період Торгів працювала в ПП «САНА КО»;
 - спільно використовували однакові IP-адреси під час подання податкової звітності, керування банківськими рахунками та реєстрації електронних поштових скриньок;
 - використовували один контактний номер мобільного телефону в банківських установах, податкових органах, під час реєстрації електронних поштових скриньок;
 - регулярно комунікували між собою засобами мобільного зв'язку;
 - надали один одному поворотну фінансову допомогу перед та після Торгів.
- (70) Отже, адміністративна колегія Відділення у Рішенні № 65/15-р/к дійшла обґрунтованого висновку, що доказами, зібраними у справі № 65/64-04/2024, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується те, що ПП «САНА КО» і ТОВ «Скай-Фарма» вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених у травні 2023 року комунальним некомерційним підприємством «Великомихайлівська багатопрофільна лікарня» Великомихайлівської селищної ради Одеської області в системі електронних публічних закупівель «Prozorro» на закупівлі за предметом:
- «Електрокардіограф (НК 024:2019: 11407 Електрокардіограф основного призначення)» (ідентифікатор у системі закупівель **UA-2023-05-09-013662-a**);
 - «Однокамерний тимчасовий кардіостимулятор (НК 024:2019:35224 Електрокардіостимулятор зовнішній, інвазивний)» (ідентифікатор у системі закупівель **UA-2023-05-09-013651-a**);
 - «Ліжко лікарняне (НК 024:2019:34873 – Меблі для лікарень механічні), Матрац протипролежневий надувний з регульованим тиском (НК 024:2019:41900 - Матрац протипролежневий надувний з регульованим тиском, багаторазового використання)» (ідентифікатор у системі закупівель **UA-2023-05-09-013685-a**).

8.2. Перевірка обґрунтованості накладених штрафних санкцій

- (71) Згідно з абзацом другим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (72) Частиною шостою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що рішення про накладання штрафів у розмірах понад чотири тисячі неоподаткованих мінімумів доходів громадян приймаються виключно Антимонопольним комітетом України, адміністративною колегією Антимонопольного комітету України на їх засіданнях.
- (73) Підпунктом 2 пункту 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України від 25.01.2024 № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу), передбачено, що за вчинення порушення

законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, – у розмірі до 30 відсотків від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.

- (74) Розмір доходу (виручки) від реалізації товарів (робіт, послуг) за 2024 рік у ПП «САНА КО» становить 153 918 000 грн, у ТОВ «Скай-Фарма» – 1 048 200 грн [лист ГУ ДПС в Одеській області від 21.03.2025 № 5719/5/15-32-04-04-05 (вх. № 65-01/834 від 21.03.2025)].
- (75) Як вбачається з резолютивної частини Рішення № 65/15-р/к на Відповідачів накладено такі штрафи:
- за порушення, вчинене під час участі в **Торгах 1**:
ТОВ «Скай-Фарма» – 14 070 грн;
ПП «САНА КО» – 14 070 грн;
 - за порушення, вчинене під час участі в **Торгах 2**:
ТОВ «Скай-Фарма» – 54 000 грн;
ПП «САНА КО» – 54 000 грн;
 - за порушення, вчинене під час участі в **Торгах 3**:
ТОВ «Скай-Фарма» – 68 000 грн;
ПП «САНА КО» – 68 000 грн.
- (76) Отже, адміністративною колегією Відділення під час прийняття Рішення № 65/15-р/к дотримано вимог законодавства про захист економічної конкуренції та правильно застосовано норми статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

9. СПРОСТУВАННЯ ДОВОДІВ ЗАЯВНИКІВ

- (77) Щодо неотримання ТОВ «Скай-Фарма» розпорядження від 05.09.2024 № 65/74-рп/к про початок розгляду Справи та нерозміщення його на офіційному вебсайті Комітету, що позбавило Відповідачів можливості взяти участь у розгляді справи та надати свої заперечення, перевіркою встановлено таке.
- (78) Відділення направило на адресу ТОВ «Скай-Фарма» – *інформація, доступ до якої обмежений*, зазначену в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, копію розпорядження від 05.09.2024 № 65/74-рп/к про початок розгляду Справи листом від 06.09.2024 № 65-02/3080е (номер рекомендованого повідомлення 0600959591107), який не отриманий ним та повернуто до Відділення у зв'язку із закінченням терміну зберігання.
- (79) Абзацами четвертим і п'ятим пункту 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами) (далі – Порядок розгляду заяв і справ), передбачено, якщо

розпорядження про початок розгляду справи не вручено за місцезнаходженням юридичної особи або останнім відомим задекларованим / зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, орган Комітету / голова територіального відділення Комітету забезпечує розміщення інформації про початок розгляду справи на офіційному вебсайті Комітету. Розпорядження вважається таким, що вручене відповідачу, через десять днів із дня розміщення відповідної інформації на офіційному вебсайті Комітету.

- (80) Відповідно до вимог законодавства про захист економічної конкуренції інформацію про початок розгляду Справи розміщено 14.11.2024 на офіційному вебсайті Комітету за посиланням: <https://southmtv.amcu.gov.ua/news/rozpochato-rozghliad-spravy-za-oznakamy-vchynennia-porushennia-pp-sana-ko-ta-tov-skai-farma>.
- (81) Крім того, дата «19.09.2024», яка використана Заявниками для пошукового запиту інформації про Справу, не пов'язана із процесуальними діями в цій Справі.
- (82) У Заяві не доведено наявності об'єктивних перешкод у можливості ТОВ «Скай-Фарма» ознайомитися з інформацією про початок розгляду Справи на вебсторінці Комітету за вказаним вище посиланням.
- (83) Щодо неврахування Відділенням строків доставки простої поштової кореспонденції під час інформування Відповідачів про призначення дати та часу розгляду Справи, внаслідок чого Відповідачі були позбавлені надати свої заперечення під час розгляду справи адміністративною колегією Відділення, зазначається таке.
- (84) Згідно з пунктом 6 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ копії подання з попередніми висновками (або витяги з нього, що не містять інформацію з обмеженим доступом, яка має бути виключена або зачорнена чи змінена в інший спосіб, що забезпечує достатній захист та водночас повноту обґрунтування зроблених органом Комітету попередніх висновків, а також визначеної відповідним державним уповноваженим, головою територіального відділення інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи) **не пізніше ніж за десять днів до прийняття рішення у справі** надсилаються сторонам та третім особам.
- (85) Пунктом 7 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ визначено, що рішення може бути прийняте раніше, якщо від сторони та третіх осіб, яким було надіслано подання, одержано відповідь. Про дату, час і місце розгляду справи особи, що беруть участь у справі, повідомляються листом засобами поштового зв'язку **не пізніше ніж за п'ять днів до дня її розгляду**. Додатково про дату, час і місце розгляду справи особи, які беруть участь у справі, **можуть повідомлятися** телефонограмою, телеграмою, засобами факсимільного зв'язку, електронною поштою або повідомленням через інші засоби зв'язку (зокрема мобільного), які забезпечують фіксацію повідомлення або виклику.
- (86) Відповідно до матеріалів Справи копію подання з попередніми висновками від 10.02.2025 № 65-03/35-П у Справі (далі – Подання) було направлено Відповідачам 11.02.2025 та вручено ТОВ «Скай-Фарма» – 18.02.2025, ПП «САНА КО» – 24.02.2025. Розгляд Справи було призначено на 08.04.2025, про що Відповідачів повідомлено листами від 28.03.2025.
- (87) Додаткове інформування про дату, час і місце розгляду справи є правом, а не обов'язком органів Комітету. Присутність Відповідачів у Справі під час її розгляду є правом, а не обов'язком Відповідачів. У разі потреби більш тривалого часу для розгляду Подання та підготовки відповіді на нього Відповідачі мали право звернутись до Відділення для відкладення розгляду Справи.

- (88) З моменту отримання Подання у Заявників було достатньо часу для надання своїх заперечень та зауважень до його змісту. ТОВ «Скай-Фарма» та ПП «САНА КО» не скористалися своїми правами, не надали зауважень або заперечень до змісту Подання.
- (89) Отже твердження Відповідачів про позбавлення Відділенням їх можливості надавати свої заперечення є безпідставним та таким, що не відповідає дійсності.
- (90) Щодо неналежності доказів про IP-адреси, господарські відносини, спільних працівників та пов'язаність Відповідачів у зв'язку з порушенням процедури розгляду Справи шляхом використання інформації з листів, отриманих до початку розгляду Справи, зазначається таке.
- (91) Відповідно до статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції, а також здійснення контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері публічних закупівель.
- (92) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження, в тому числі: при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (93) Аналогічні за змістом повноваження передбачені для голови територіального відділення Комітету, що визначено пунктом 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», і для територіальних відділень Комітету – підпунктом 4 частини першої пункту 3 Положення про територіальне відділення Комітету, затвердженого розпорядженням Комітету від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами).
- (94) Статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачений обов'язок суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, інших юридичних осіб, їх структурних підрозділів, філій, представництв, їх посадових осіб та працівників, фізичних осіб надавати інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, на вимогу органу Комітету, голови територіального відділення Комітету.
- (95) Відповідно до статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявності або відсутності порушення. Збір доказів здійснюється Комітетом, його територіальними відділеннями незалежно від місцезнаходження доказів.
- (96) Законодавство про захист економічної конкуренції не ставить наявності у органів Комітету чи його територіальних відділень повноважень вимагати у суб'єктів господарювання інформацію, яка може бути використана для доведення вчинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції, в залежності від того, чи початий ними розгляд справи про порушення законодавства про захист

економічної конкуренції.

- (97) Отже інформація, яка міститься в матеріалах Справи, була правомірно отримана та використана Відділенням як докази вчинення Відповідачами порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (98) Щодо використання Відділенням в якості доказів змісту протоколів Замовника про підстави відхилення тендерних пропозицій Заявників, варто зазначити, що за інформацією, яка наявна в електронній системі «Prozorro», дії Замовника, зокрема відхилення пропозицій Відповідачів з причин, зазначених у протоколах, не були оскаржені Відповідачами до органу оскарження відповідно до статті 18 Закону України «Про публічні закупівлі» і не були визнані неправомірними, крім того, інформація в протоколах Замовника не змінює об'єктивної сторони Справи. Відтак у Відділення були відсутні підстави для неврахування інформації з протоколів Замовника.
- (99) Отже, Відділення не порушувало процесуальних прав Заявників та діяло в межах правових приписів законодавства про захист економічної конкуренції як під час інформування ПП «САНА КО» та ТОВ «Скай-Фарма» про початок розгляду Справи, а також дату час і місце її розгляду, так і під час збору доказів у Справі.
- (100) Щодо недостатності доказів про спільне використання Відповідачами IP-адрес 195.138.87.78 і 195.64.243.248 та неініціювання Відділенням відповідної експертизи з цього питання зазначається таке.
- (101) Відповідно до статті 43 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Антимонопольного комітету України за власною ініціативою чи за клопотанням особи, яка бере участь у справі, мають право призначати експертизу, про що приймається розпорядження (частина перша).
- (102) Як вбачається з матеріалів Справи Відповідачі не зверталися до Відділення з клопотанням щодо призначення такої експертизи та готовності відшкодувати витрати, у зв'язку з її проведенням. Разом із тим для зазначених у Рішенні № 65/15-р/к висновків щодо спільного використання Відповідачами IP-адрес 195.138.87.78 та 195.64.243.248 відсутня необхідність призначення експертизи, оскільки такі висновки зроблені на підставі відомостей, отриманих від розпорядників такої інформації, яка не потребує спеціальних знань, зокрема, у сфері комп'ютерних технологій.
- (103) Щодо відсутності доказів про зміст розмов під час комунікації засобами мобільного зв'язку та неможливості довести, що ці розмови стосувались наміру узгодження дій у Торгах, варто зазначити, що така комунікація не притаманна суб'єктам господарювання, які виступають конкурентами під час участі у процедурах закупівель.
- (104) Сам факт наявності телефонних з'єднань між Відповідачами, їх частота та тривалість у період до, під час і після проведення Торгів вказує на інтенсивну комунікацію та співпрацю і свідчить про наявність умов для обміну інформацією. В сукупності з іншими встановленими у Справі обставинами така інформація є доказом узгодженої поведінки Відповідачів.
- (105) Отже, доводи ПП «САНА КО» та ТОВ «Скай-Фарма», викладені в Заяві про перевірку Рішення № 65/15-р/к, не спростовують висновків адміністративної колегії Відділення, викладених у Рішенні № 65/15-р/к.

10. ПОДАННЯ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ПЕРЕВІРКИ

- (106) Копії Подання про перевірку Рішення № 65/15-р/к направлені сторонам листами від 23.07.2025 № 210-20.6/09-7944е (ТОВ «Скай-Фарма»), від 23.07.2025 № 210-20.6/09-7945е (ПП «САНА КО»), від 23.07.2025 № 210-20.6/09-7946е (Відділенню), від 23.07.2025 № 210-20.6/09-7949е (адвокату Порошиній Н. Г.).

- (107) Лист від 23.07.2025 № 210-20.6/09-7946є Відділення отримало 23.07.2025 через систему електронного документообігу АСКОД. Листом від 24.07.2025 № 65-02/3722є (зареєстрованим у Комітеті 25.07.2025 за № 65-01/3758) Відділення надіслало відповідь на Подання про перевірку, у якій повідомило, що погоджується з викладеними в цьому поданні висновками.
- (108) Рекомендоване поштове відправлення № 0601173819165 з листом від 23.07.2025 № 210-20.6/09-7944є (ТОВ «Скай-Фарма») повернулося в Комітет із причини «за закінченням терміну зберігання» 08.08.2025.
- (109) Враховуючи викладене, на підставі пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (зі змінами), інформацію щодо подання від 14.07.2025 № 8-01/7-пр/236-зв про перевірку Рішення № 65/15-р/к та про дату й час проведення засідання Комітету з питання перевірки вказаного рішення розміщено 03.10.2025 на офіційному вебсайті Комітету (за посиланням <http://www.amcu.gov.ua>).
- (110) Рекомендовані поштові відправлення № 0601173817006 з листом від 23.07.2025 № 210-20.6/09-7945є (ПП «САНА КО») і № 0601173820856 з листом від 23.07.2025 № 210-20.6/09-7949є (адвокату Порошиній Н. Г.) вручені особисто адресатам 29.07.2025 та 07.08.2025 відповідно.
- (111) Листом від 07.08.2025 б/н (зареєстрованим у Комітеті 07.08.2025 за № 8-01/11546) адвокат Порошина Н. Г. надіслала відповідь на Подання про перевірку, у якій зазначає, що Заявники не погоджуються з висновками, викладеними в Поданні про перевірку, обґрунтовуючи це доводами, аналогічними тим, які наведені в Заяві.
- (112) Зокрема, адвокат Порошина Н. Г. наголошує, що ПП «САНА КО» не мало наміру брати участь у Торгах і не є учасником Торгів, оскільки не готувало тендерні пропозиції для участі в Торгах та вважає, що помилкове завантаження ПП «САНА КО» у Торгах 1, Торгах 2 і Торгах 3 тендерних пропозицій і документів ТОВ «Скай-Фарма» не містило наміру погоджувати (скоординувати) власну конкурентну поведінку і не є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції.
- (113) В якості доказів адвокат Порошина Н. Г. повторно посилається на протоколи Замовника Торгів від 18.05.2023 № 40, № 42 і № 44 щодо причин відхилення тендерних пропозицій Відповідачів, в яких, зокрема зазначено, що:
- під час розгляду тендерних пропозицій ПП «САНА КО», поданих для участі в Торгах 1, Торгах 2 і Торгах 3, встановлено, що відсутні документи тендерної пропозиції учасника, натомість подані документи іншого учасника – ТОВ «Скай-Фарма»;
 - під час розгляду тендерних пропозицій ТОВ «Скай-Фарма», поданих для участі в Торгах 1, Торгах 2 і Торгах 3, встановлено, що учасником ПП «САНА КО» подані документи іншого учасника – ТОВ «Скай-Фарма».
- (114) За твердженням адвоката Порошиної Н. Г., ПП «САНА О» та ТОВ «Скай-Фарма» не є учасниками узгоджених дій, що виключає ознаки кваліфікованого порушення та не тягне відповідальності, оскільки ПП «САНА КО» не було учасником Торгів.
- (115) Такі доводи не спростовують висновків, наведених у Поданні про перевірку, зокрема з огляду на таке.
- (116) Відповідно до пункту 37 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі» учасник процедури закупівлі / спрощеної закупівлі – фізична особа, фізична особа-підприємець чи юридична особа – резидент або нерезидент, у тому числі об'єднання

учасників, яка подала тендерну пропозицію / пропозицію або взяла участь у переговорах у разі застосування переговорної процедури закупівлі.

- (117) Частиною першою статті 26 Закону України «Про публічні закупівлі» передбачено, що тендерна пропозиція подається в електронному вигляді через електронну систему закупівель шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, де зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх встановлення замовником), інформація від учасника процедури закупівлі про його відповідність кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, наявність / відсутність підстав, установлених у статті 17 цього Закону і в тендерній документації, та шляхом завантаження необхідних документів, що вимагаються замовником у тендерній документації. Електронна система закупівель автоматично формує та надсилає повідомлення учаснику про отримання його тендерної пропозиції із зазначенням дати та часу. Електронна система закупівель повинна забезпечити можливість подання тендерної пропозиції / пропозиції всім особам на рівних умовах.
- (118) Отже, Відповідачі були повідомлені щодо участі в Торгах 1, Торгах 2 і Торгах 3 та мали інформацію про дату та час завантаження їх тендерних пропозицій у систему «Prozorro».
- (119) Таким чином, ПП «САНА КО» та ТОВ «Скай-Фарма» вважаються учасниками Торгів 1, Торгів 2 і Торгів 3 з моменту завантаження тендерних пропозицій в електронну систему закупівель «Prozorro».
- (120) Розглядаючи заяву або справу, Комітет чи його територіальне відділення здійснюють дослідження процедури закупівлі на предмет дотримання учасниками такої процедури закупівлі законодавства про захист економічної конкуренції, а не контроль у сфері публічних закупівель. Відповідно дії Відповідачів у Справі оцінюються на предмет наявності в них порушення норм конкурентного законодавства, а не приписів Закону України «Про публічні закупівлі».
- (121) Розгляд та аналіз питань щодо відповідності тендерних пропозицій вимогам тендерної документації та подальшого акцептування чи відхилення цих тендерних пропозицій здійснюється безпосередньо замовниками, що проводять відповідні процедури закупівлі згідно з вимогами чинного законодавства у сфері публічних закупівель.
- (122) У свою чергу, розгляд справи про порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, здійснюється органами Комітету відповідно до Закону України «Про захист економічної конкуренції».

11. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН

- (123) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Антимонопольного комітету України, зокрема, є:
- неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи;
 - недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими;
 - невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи;
 - заборона концентрації, узгоджених дій відповідно до Закону України «Про санкції»;
 - порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.
- (124) За результатами перевірки Рішення № 65/15-р/к встановлено, що адміністративна колегія Відділення прийняла обґрунтоване Рішення № 65/15-р/к про порушення ПП «САНА КО» та ТОВ «Скай-Фарма» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

- (125) Під час прийняття Рішення № 65/15-р/к у справі № 65/64-04/2024 адміністративною колегією Відділення було повно з'ясовано обставини, які мають значення для справи; доведені обставини, які мають значення для справи і які визнані встановленими; висновки, викладені в Рішенні № 65/15-р/к, відповідають обставинам справи; норми матеріального та процесуального права застосовані правильно.
- (126) Отже, підстави, передбачені статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення, відсутні.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 10 розділу IX Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Рішення адміністративної колегії Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 08.04.2025 № 65/15-р/к у справі № 65/64-04/2024 залишити без змін.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО