



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

25 вересня 2025 р.

Київ

№ 594-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Під час розгляду справи № 128-26.13/82-22 за ознаками вчинення (*Інформація, доступ до якої обмежено*) порушення законодавства про захист економічної конкуренції заступник Голови Антимонопольного комітету України – державний уповноважений надіслав (*Інформація, доступ до якої обмежено*) вимогу від 17.02.2025 № 128-26.13/07-1676е про надання інформації.

(*Інформація, доступ до якої обмежено*) не надало інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 17.02.2025 № 128-26.13/07-1676е у встановлений ним строк.

За результатами розгляду справи № 128-26.13/55-25 такі дії (*Інформація, доступ до якої обмежено*) кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 17.02.2025 № 128-26.13/07-1676е у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 6 555 грн.

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 128-26.13/55-25 (далі – Справа) про порушення (*Інформація, доступ до якої обмежено*) законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання з попередніми висновками Департаменту досліджень і розслідувань ринків паливно-енергетичного комплексу та житлово-комунального господарства від 18.08.2025 № 128-26.13/55-25/283-спр,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення (*Інформація, доступ до якої обмежено*) порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 17.02.2025 № 128-26.13/07-1676е у встановлений ним строк (далі – Вимога).

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) *(Інформація, доступ до якої обмежено)* Товариство, Відповідач *(Інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (3) Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності *(Інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (4) Отже, *(Інформація, доступ до якої обмежено)* є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 16 травня 2025 р. № 07/91-р розпочато розгляд справи № 128-26.13/55-25 за ознаками вчинення *(Інформація, доступ до якої обмежено)* порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого у встановлений ним строк (далі – Розпорядження).
- (6) *(Інформація, доступ до якої обмежено)* надіслано листом від 16.05.2025 №128-26.13/07-5530е копію Розпорядження (рекомендоване поштове відправлення № 0601147992240), яке отримано 22.05.2025.
- (7) Комітетом надіслано вимогу від 26.06.2025 № 128-29.1/07-6963е про надання інформації Державній податковій службі України, на яку отримано відповідь листом Державної податкової служби України від 30.06.2025 № 10014/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-07/9817 від 30.06.2025).
- (8) Листом Комітету від 18.08.2025 № 128-26.13/07-8828е *(Інформація, доступ до якої обмежено)* надіслано копію подання з попередніми висновками у Справі від 18.08.2025 № 128-26.13/55-25/283-спр (далі – Подання), яке відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0601183766779 отримано 26.08.2025.
- (9) *(Інформація, доступ до якої обмежено)* листами від 27.08.2025 № 77101-Сл-81-25 (вх. Комітету № 8-07/12656 від 01.09.2025) та від 05.09.2025 № 77101-Сл-84-25 (вх. Комітету № 8-07/12953 від 08.09.2025) надіслало пояснення та пропозиції у відповідь на Подання.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (10) В Комітеті розглядається справа № 128-26.13/82-22 за ознаками вчинення:
(Інформація, доступ до якої обмежено).
- (11) З метою повного, всебічного та об'єктивного з'ясування обставин справи № 128-26.13/82-22, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Комітет надіслав *(Інформація, доступ до якої обмежено)* вимогу про надання інформації заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 17.02.2025 № 128-26.13/07-1676е, у якій від Товариства вимагалось

в 15-денний строк із дня отримання Вимоги надати Комітету інформацію та належним чином засвідчені копії документів.

- (12) Одночасно у Вимозі повідомлялося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання Комітету інформації в установлені органом Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органом Комітету строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (13) Також у Вимозі зазначалось, що статтею 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, зокрема, що вимоги органу Комітету є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.
- (14) Крім того, у Вимозі зазначалося, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк – не пізніше кінцевої дати надання відповіді, визначеної у Вимозі, *(Інформація, доступ до якої обмежено)* може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням щодо продовження строку на надання інформації на Вимогу з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений у Вимозі строк.
- (15) Отже, *(Інформація, доступ до якої обмежено)* було проінформоване про правові наслідки неподання Комітету інформації в установлені органом Комітету строки, подання Комітету інформації в неповному обсязі у встановлені органом Комітету строки, подання недостовірної інформації та про можливість звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням щодо продовження строку на надання інформації на Вимогу.
- (16) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0601114045830 датою отримання Вимоги Товариством є 21.02.2025.
- (17) Отже, останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 08.03.2025 – суботу (вихідний день).
- (18) За приписами абзацу четвертого частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день.
- (19) Отже, останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 10.03.2025 (оскільки 08.03.2025 та 09.03.2025 – неробочі дні).
- (20) Листом від 10.03.2025 № 77101-Сл-41-25 (вх. Комітету № 8-07/3693 від 11.03.2025) *(Інформація, доступ до якої обмежено)* направило на електронну адресу Комітету клопотання про продовження строку надання відповіді на Вимогу (оригінал листа надійшов до Комітету 17.03.2025).
- (21) За результатами розгляду клопотання *(Інформація, доступ до якої обмежено)* листом від 12.03.2025 № 128-26.13/07-2691е Комітет повідомив Товариство про продовження строку надання відповіді та документів на Вимогу до 28.03.2025 (включно) без можливості наступного продовження.

- (22) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0601122717031 датою отримання листа Комітету про розгляд клопотання *(Інформація, доступ до якої обмежено)* є 18.03.2025.
- (23) У встановлений строк, а саме до 28.03.2025 (включно), інформацію на Вимогу *(Інформація, доступ до якої обмежено)* Комітету не надало.
- (24) Інформацію на Вимогу *(Інформація, доступ до якої обмежено)* надало листом, зареєстрованим у Товаристві як вихідний лист від 27.03.2025 № 77101-Сл-43-25 (вх. Комітету № 8-07/5244 від 07.04.2025) (далі – Лист).
- (25) Відповідно до трекінгу поштових відправлень акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта») за № 7740103783304, зазначеного на конверті Відповідача, Лист надано на відправлення у відділення АТ «Укрпошта» 04.04.2025, про що також свідчить відбиток календарного штампеля АТ «Укрпошта» на конверті *(Інформація, доступ до якої обмежено)* з датою 04.04.2025.
- (26) З метою повного та всебічного з'ясування обставин, підтвердження належного отримання Товариством Вимоги та дати відправки Листа Комітет звернувся до АТ «Укрпошта» з вимогою про надання інформації від 15.04.2025 № 128-26.13/07-4111e.
- (27) АТ «Укрпошта» листом від 22.04.2025 № 1.03.009.004.-14708-25 (вх. Комітету № 8-07/630-кі від 22.04.2025) підтвердило, що рекомендовані поштові відправлення за № 0601114045830 та № 0601122717031 на адресу *(Інформація, доступ до якої обмежено)*, надійшли до поштового відділення № 1 *(Інформація, доступ до якої обмежено)* та були відповідно вручені 21.02.2025 та 18.03.2025 на підставі довіреності уповноважених на отримання пошти Товариства – *(Інформація, доступ до якої обмежено)* під підпис. Разом із цим рекомендоване поштове відправлення *(Інформація, доступ до якої обмежено)* на адресу Комітету за № 7740103783304 прийнято для пересилання відділенням АТ «Укрпошта» 04.04.2025.
- (28) На підтвердження зазначеного АТ «Укрпошта» надало копію довіреності від 01.01.2025 (довіреність дійсна до 31.12.2025) на уповноваження *(Інформація, доступ до якої обмежено)* одержувати пошту від імені Товариства, а також копії накладних про вручення рекомендованих поштових відправлень за № 0601114045830 і № 0601122717031 і копію фіскального чека на приймання рекомендованого листа № 7740103783304 від 04.04.2025.
- (29) Таким чином, Вимога була вручена належній особі – представнику Товариства.
- (30) Отже, Лист фактично надісланий Товариством (здано на пошту) на адресу Комітету 04.04.2025, тобто поза межами встановленого Вимогою строку.
- (31) Таким чином, доказами, зібраними під час розгляду Справи, доведено, що *(Інформація, доступ до якої обмежено)* не надало інформацію на Вимогу, у визначений органом Комітету строк.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (32) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема, здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (33) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (34) Згідно зі статтею 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (35) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має повноваження, зокрема, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (36) Згідно зі статтею 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги органу Комітету є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом.
- (37) Відповідно до частини першої статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Комітету, уповноважених ним працівників Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (38) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органами Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (39) Отже, дії (*Інформація, доступ до якої обмежено*) у вигляді неподання Комітету інформації на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого

від 17.02.2025 № 128-26.13/07-1676е у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ПОЯСНЕННЯ ТА ПРОПОЗИЦІЇ ВІДПОВІДАЧА

- (40) Листом Комітету від 18.08.2025 № 128-26.13/07-8828е Товариству надіслано копію Подання, яке відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0601183766779 отримано 26.08.2025.
- (41) Листами від 27.08.2025 № 77101-Сл-81-25 (вх. Комітету № 8-07/12656 від 01.09.2025) та від 05.09.2025 № 77101-Сл-84-25 (вх. Комітету № 8-07/12953 від 08.09.2025) (*Інформація, доступ до якої обмежено*) надало пояснення та пропозиції у відповідь на Подання, зазначивши таке.
- (42) (*Інформація, доступ до якої обмежено*).
- (43) (*Інформація, доступ до якої обмежено*).
- (44) Вказані обставини негативно вплинули на строки підготовки Товариством відповіді на Вимогу, з огляду на те, що у Вимозі запитувалась інформація за період 2021 року, разом із тим (*Інформація, доступ до якої обмежено*) призвело до вимушених заходів вивільнення значної частини штатних працівників Відповідача, які могли б вчасно та фахово надати інформацію відповідно до Вимоги.
- (45) Також (*Інформація, доступ до якої обмежено*) Відповідач втратив доступ до електронного документообігу (*Інформація, доступ до якої обмежено*), що також суттєво ускладнювало підготовку інформації, яка стосувалася діяльності Відповідача за 2021 рік.
- (46) При визначенні розміру штрафу Товариство просить врахувати такі обставини:
- ✓ (*Інформація, доступ до якої обмежено*);
 - ✓ вивільнення значної кількості штатних працівників (*Інформація, доступ до якої обмежено*);
 - ✓ арешт коштів на рахунках Відповідача у зв'язку із заборгованістю по податках та за іншими розрахунками з кредиторами;
 - ✓ надання інформації на Вимогу з незначною затримкою та в повному обсязі;
 - ✓ незначний ступінь негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції;
 - ✓ значний розмір штрафу може призвести до банкрутства Відповідача.
- (47) Враховуючи зазначені вище обставини, (*Інформація, доступ до якої обмежено*) просить зменшити розмір штрафних санкцій.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (48) Дії (*Інформація, доступ до якої обмежено*) у вигляді неподання Комітету інформації на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 17.02.2025 № 128-26.13/07-1676е у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (49) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (50) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, органи Комітету накладають штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (51) Розрахунок розміру штрафу здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468.
- (52) Відповідно до звіту про фінансові результати за 2024 рік, наданого Державною податковою службою України листом від 30.06.2025 № 10014/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-07/9817 від 30.06.2025), чистий дохід (*Інформація, доступ до якої обмежено*) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) (*Інформація, доступ до якої обмежено*).
- (53) Під час визначення розміру штрафу враховано, що (*Інформація, доступ до якої обмежено*) надало інформацію на Вимогу до направлення Комітетом Подання.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), пунктом 9 розділу II Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що (*Інформація, доступ до якої обмежено*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 17.02.2025 № 128-26.13/07-1676е у встановлений ним строк.

2. Накласти на (*Інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 6 555 (шість тисяч п'ятсот п'ятдесят п'ять) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО