



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

04 вересня 2025 р.

Київ

№ 472-р

Про порушення
законодавства про захист
економічної конкуренції
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України, розглянувши подання Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери від 18 липня 2025 року № 126-26.13/60-22/243-спр з попередніми висновками у справі № 126-26.13/60-22,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення приватним акціонерним товариством «Карлівський Машинобудівний Завод» (далі – ПрАТ «КМЗ», Відповідач) [інформація, доступ до якої обмежено] порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (у редакції, чинній на дату здійснення концентрації) (далі – Закон), у вигляді здійснення концентрації шляхом набуття контролю над значною частиною активів товариства з обмеженою відповідальністю «Варіант Агро Буд» (далі – ТОВ «Варіант Агро Буд») ([інформація, доступ до якої обмежено]¹), що забезпечують здійснення діяльності з [інформація, доступ до якої обмежено], без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України (далі – Комітет), наявність якого необхідна.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) ПрАТ «КМЗ» [інформація, доступ до якої обмежено].

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (3) Розпорядженням заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 13.10.2022 № 09/219-р (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 126-26.13/60-22 за ознаками вчинення ПрАТ «КМЗ» порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону, у вигляді здійснення концентрації шляхом набуття контролю над значною частиною активів ТОВ «Варіант Агро Буд», що забезпечують здійснення діяльності з [інформація, доступ до якої обмежено], без отримання

¹ Відповідно до витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 05.08.2025 № 405520057861 державна реєстрація зміни місцезнаходження юридичної особи з [інформація, доступ до якої обмежено] була здійснена 24.09.2024.

відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна (далі – Справа).

- (4) Листом від 18.10.2022 № 126-26.13/09-4660 Комітет надіслав Відповідачу копію Розпорядження, який відповідно до розписки в одержанні пакета документів уповноважений представник Відповідача отримав 21.10.2022.
- (5) Під час розгляду справи, були опитані суб'єкти господарювання – учасники ринків [інформація, доступ до якої обмежено], а саме: виробники, дистриб'ютори та споживачі обладнання.
- (6) За результатами збирання та аналізу доказів у справі № 126-26.13/60-22 складено подання з попередніми висновками від 18.07.2025 № 126-26.13/60-22/243-спр (далі – Подання), яке було надіслано Відповідачу листом від 21.07.2025 № 126-26.13/09-7895е для надання заперечень щодо висновків та пропозицій, викладених в Поданні, та вручено 22.07.2025 уповноваженому представнику Відповідача під особистий підпис.
- (7) Уповноважений представник Відповідача листом від 24.07.2025 № 1 (zareestrovanim у Комітеті 25.07.2025 за № 8-01/10972) погодився з висновками, викладеними у Поданні.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (8) До Комітету надійшла заява уповноважених представників ПрАТ «КМЗ» і ТОВ «Варіант Агро Буд» (далі разом – Заявники) від 23.08.2022 № 23/08/22-1 (zareestrovana у Комітеті 29.08.2022 за № 8-01/238-ЕКк) про надання дозволу ПрАТ «КМЗ» на набуття контролю над активами ТОВ «Варіант Агро Буд», що забезпечують здійснення діяльності з [інформація, доступ до якої обмежено] (далі – Заява). Під час розгляду Заяви Комітет виявив ознаки здійснення заявленої концентрації без отримання відповідного дозволу органів Комітету, наявність якого необхідна. Розпорядженням Заяву було приєднано до матеріалів Справи.

4.1. За інформацією, наданою в Заяві:

- (9) 29.04.2021 між компанією «DRAGON CAPITAL INVESTMENTS LIMITED» (далі – компанія «DCI») (м. Нікосія, Кіпр), ПрАТ «КМЗ», ТОВ «Варіант Агро Буд», Шуфані Наталією, Шуфані Дані Саїдом, Шуфані Саїдом Таніосом укладено Рамковий договір, який передбачає передачу ТОВ «Варіант Агро Буд» на оплатній основі на користь ПрАТ «КМЗ» обладнання, конструкторської та технологічної документації на кожен одиницю обладнання та продукції, прав власності на транспортні засоби та інше рухоме майно, а також прав інтелектуальної власності. Згідно із цим договором, зокрема, компанія «DCI» (єдиний акціонер ПрАТ «КМЗ») на підставі договору дарування (укладеного 29.04.2021) передала ТОВ «Варіант Агро Буд» 20% акцій ПрАТ «КМЗ». Разом із цим ТОВ «Варіант Агро Буд» 29.04.2021 видало безвідкличну довіреність із корпоративних прав на ім'я Томаша Фіали (бенефіціарного власника ПрАТ «КМЗ») щодо представництва інтересів довірителя як акціонера ПрАТ «КМЗ».
- (10) Так, відповідно до зазначеного Рамкового договору ПрАТ «КМЗ» у період з 02.06.2021 по 14.01.2022 набуло контроль над значною частиною активів ТОВ «Варіант Агро Буд», що можуть забезпечити здійснення діяльності з [інформація, доступ до якої обмежено], на підставі:
 - (10.1) договору про передачу виключних майнових прав інтелектуальної власності на промислові зразки, укладеного 29.04.2021 із ТОВ «Варіант Агро Буд», та акта приймання-передачі до нього, підписаного 29.06.2021;
 - (10.2) договору про передачу виключних майнових прав інтелектуальної власності на торговельні марки, укладеного 29.04.2021 із ТОВ «Варіант Агро Буд», та акта приймання-передачі до нього, підписаного 02.06.2021;

- (10.3) договору про передачу виключних майнових прав інтелектуальної власності на корисні моделі, конструкторську, технологічну й іншу документацію, укладеного 29.04.2021 із ТОВ «Варіант Агро Буд», та актів приймання-передачі до нього № 1 та № 2, підписаних 30.06.2021;
- (10.4) договору оренди (оперативного лізингу) обладнання, укладеного 29.04.2021 із ТОВ «Варіант Агро Буд», та актів приймання-передачі до нього, підписаних 13.09.2021, 22.09.2021, 08.10.2021, 15.11.2021, 29.11.2021, 02.12.2021, 10.12.2021, 13.12.2021, 16.12.2021, 21.12.2021, 23.12.2021, 30.12.2021 та 10.01.2022;
- (10.5) договору купівлі-продажу (поставки) обладнання, укладеного 29.04.2021 із ТОВ «Варіант Агро Буд», та актів приймання-передачі до нього, підписаних 14.01.2022, 29.07.2022, 31.08.2022, 30.09.2022, 30.11.2022 та 30.12.2022.
- (11) Також 29.04.2021 між учасниками концентрації були укладені:
- договір про неконкуренцію, відповідно до якого *[інформація, доступ до якої обмежено]*²;
 - договори купівлі-продажу (поставки) обладнання, відповідно до яких активи ТОВ «Варіант Агро Буд», які ПрАТ «КМЗ» одержало в оренду на підставі договору оренди (оперативного лізингу), зазначеного у пункті 10.4 цього рішення, до 30.06.2023 повинні бути передані у власність ПрАТ «КМЗ».
- (12) Отже, концентрація у вигляді набуття ПрАТ «КМЗ» контролю над значною частиною активів ТОВ «Варіант Агро Буд», що забезпечують здійснення діяльності з *[інформація, доступ до якої обмежено]*, була здійснена в період з 02.06.2021 по 14.01.2022.
- (13) Однак, на думку ПрАТ «КМЗ»³: *«питання щодо того, чи є активи ТОВ «Варіант Агро Буд» (що є об'єктом концентрації) єдиним майновим комплексом в розумінні законодавства про захист економічної конкуренції є неоднозначним»*. Так, за інформацією заявників, головним критерієм визначення «єдиного майнового комплексу» є забезпечення здійснення господарської діяльності. Проте, для забезпечення здійснення господарської діяльності, крім активів ТОВ «Варіант Агро Буд», необхідно мати іншу матеріальну базу, будівлі, підйомні механізми, людські ресурси тощо. Самі по собі активи навряд чи здатні забезпечити здійснення господарської діяльності. Крім того, до отримання активів, ПрАТ «КМЗ» вже здійснювало діяльність на ринку *[інформація, доступ до якої обмежено]*. Отже, активи ТОВ «Варіант Агро Буд» безпосередньо не вплинули та не впливають на можливість ПрАТ «КМЗ» здійснювати діяльність із *[інформація, доступ до якої обмежено]*. Також заявники звертають увагу на те, що активи передавались частинами з різними строками оплати в майбутньому.
- (14) Комітетом з матеріалів Справи та інформації з відкритих джерел, у тому числі з офіційного сайту ПрАТ «КМЗ», встановлено:

² За результатами розгляду заяви уповноважених представників ПрАТ «КМЗ» і ТОВ «Варіант Агро Буд» від 20.10.2021 № 20/10/21-1 (zareestrovana в Комітеті 21.10.2021 за № 8-01/763-УДк) про надання дозволу на узгоджені дії у вигляді виконання обмежувальних домовленостей, відповідно до договору про неконкуренцію між ПрАТ «КМЗ» і ТОВ «Варіант Агро Буд», що стосуються утримання від конкуренції та заборони переманювання працівників, розпорядженням Голови Комітету – державного уповноваженого від 04.02.2022 № 01/29-р розпочато справу № 126-25/2-22-УДк про узгоджені дії. Розпорядженням державного уповноваженого від 23.06.2023 № 01/123-р розгляд справи № 126-25/2-22-УДк зупинено до прийняття рішення у справі № 126-26.13/60-22, оскільки вони пов'язані між собою.

³ Лист уповноваженого представника ПрАТ «КМЗ» від 09.11.2022 № 9/11/22-1 (zareestrovaniy у Комітеті 10.11.2022 за № 8-09/723-кі).

- 29.04.2021 на офіційному сайті ПрАТ «КМЗ» (за посиланням⁴) була розміщена публікація: *«KMZ Industries та Variant Agro Build оголошують про об'єднання», відповідно до якої «Угода передбачає перехід всіх активів елеваторного напрямку Variant Agro Build до KMZ Industries. Об'єднана компанія функціонуватиме від імені ПрАТ «Карлівський машинобудівний завод», 80% акцій якої належатимуть інвестиційній компанії Dragon Capital (до злиття володіла 100% акцій) та 20% – сім'ї Шуфані (до злиття контролювали 100% Variant Agro Build). Виробничі потужності об'єднаної компанії дозволятимуть виготовляти обладнання для 2 млн тонн зберігання на рік, а сукупний обсяг реалізації двох бізнесів в цьому році може досягти 1 млрд грн.»*;

- [інформація, доступ до якої обмежено]⁵;

- за інформацією, наданою в Заяві, після набуття ПрАТ «КМЗ» контролю над активами ТОВ «Варіант Агро Буд» (що є об'єктом концентрації), останнє припинило виробництво [інформація, доступ до якої обмежено];

- [інформація, доступ до якої обмежено]⁶;

- за інформацією із офіційного сайту ПрАТ «КМЗ» (за посиланням⁷), опублікованою 09.12.2021: *«після об'єднання у квітні цього року KMZ Industries та елеваторного напрямку «Варіант Агро Буд» виробничі майданчики обох заводів поєднуються в єдине виробництво, і верстати для виготовлення елеваторного обладнання з Харкова переїжджають на «Карлівський машинобудівний завод» до Полтавської області; «найвищий пік виробництва припадає на весну-літо, тому в новий сезон ми увійдемо з розширеними виробничими потужностями»*;

- відповідно до статті 1 Закону єдиний майновий комплекс – усі види майна, що сукупно забезпечують господарську діяльність суб'єкта господарювання, у тому числі будівлі, споруди, устаткування, інвентар, сировина, продукція, права вимоги, борги, а також право на торговельну марку або інше позначення та інші права, включаючи права на земельні ділянки, в тому числі цілісний майновий комплекс. Так, законодавством не встановлено, що активи можуть забезпечити здійснення господарської діяльності лише за умови переходу персоналу суб'єкта господарювання. Разом із цим 28.01.2022 на офіційному сайті Latifundist за посиланням⁸ була розміщена публікація з посиланнями на заяви керівних осіб ПрАТ «КМЗ» про те, що товариством проведена асиміляція кадрів ПрАТ «КМЗ» і ТОВ «Варіант Агро Буд»: *«наприкінці весни з Variant Agro Build до KMZ Industries перейшли 23 співробітники: команда KMZ Industries посилилася директором з продажу, маркетологом, спеціалістами напрямку продажів (10 осіб) та інженерно-технічними спеціалістами, зокрема конструкторами та технологами (8 осіб), також 3 співробітники перейшли до будівельно-монтажного департаменту заводу», «всі замовники залишилися за тими менеджерами, що їх вели»*.

- (15) Викладені обставини в пунктах 10, 11 та 14 цього рішення свідчать про те, що активи ТОВ «Варіант Агро Буд», над якими ПрАТ «КМЗ» набуло контроль, становлять всі види майна, що забезпечують набувачу здійснення господарської діяльності з

⁴ <https://kmzindustries.ua/news/kmz-industries-ta-variant-agro-build-ogoloshuyut-pro-ob-yednannya>.

Інформація зафіксована актом фіксації від 05.03.2024, складеним працівниками Комітету.

⁵ Лист уповноваженого представника ПрАТ «КМЗ» від 09.11.2022 № 9/11/22-1 (зареєстрований у Комітеті 10.11.2022 за № 8-09/723-кі).

⁶ Відповідно до інформації уповноваженого представника ПрАТ «КМЗ» і ТОВ «Варіант Агро Буд», наданої листом від 24.03.2023 № 24/03/23-1 (зареєстрованим у Комітеті 24.03.2023 за № 8-01/375-кі) в рамках справи № 126-25/2-22-УДк

⁷ <https://kmzindustries.ua/news/globalne-rozshirennya-virobnitstva-na-zavod-kmz-industries-pereyizdit-obladnannya-elevatornogo-napryamku-variant-agro-bud>. Інформація зафіксована актом фіксації від 05.03.2024, складеним працівниками Комітету.

⁸ <https://latifundist.com/spetsproekt/946-kmz-industries--variant-agro-build-obyednannya-zavershene-plani-posunuti-importeriv-zalishilis>. Інформація зафіксована актом фіксації від 05.03.2024, складеним працівниками Комітету.

[інформація, доступ до якої обмежено], та дозволили ПрАТ «КМЗ» наростити присутність на відповідних ринках в найкоротші строки.

4.2. Відносини контролю учасників концентрації

За інформацією заявників:

- (16) ТОВ «Варіант Агро Буд» на дату здійснення концентрації здійснювало діяльність із [інформація, доступ до якої обмежено];
- (17) ТОВ «Варіант Агро Буд» було пов'язане відносинами контролю з іншими суб'єктами господарювання – резидентами України, які здійснюють діяльність із: [інформація, доступ до якої обмежено];
- (18) бенефіціарними власниками ТОВ «Варіант Агро Буд» були пов'язані фізичні особи – громадяни України;
- (19) ПрАТ «КМЗ» на дату здійснення концентрації здійснювало діяльність із: [інформація, доступ до якої обмежено];
- (20) ПрАТ «КМЗ» було пов'язане відносинами контролю з іншими суб'єктами господарювання – резидентами та нерезидентами України, що утворюють Групу DCI, яка здійснює діяльність, зокрема, на території України з: [інформація, доступ до якої обмежено];
- (21) бенефіціарним власником Групи DCI є фізична особа – громадянин Чехії.

4.3. Мета концентрації

- (22) Метою концентрації для ПрАТ «КМЗ» є підвищення власної конкурентоспроможності внаслідок зменшення собівартості продукції та отримання прибутку від господарської діяльності.
- (23) Для ТОВ «Варіант Агро Буд» метою здійснення концентрації є отримання прибутку внаслідок продажу активів та подальше інвестування в розвиток більш пріоритетних для себе напрямів діяльності (зокрема, у [інформація, доступ до якої обмежено]).

4.4. Щодо впливу заявленої концентрації на товарні ринки України

Визначення товарних меж ринку

- (24) Відповідно до пункту 5.1 розділу 5 Методики визначення монопольного (домінуючого) становища суб'єктів господарювання на ринку, затвердженої розпорядженням Антимонопольного комітету України від 05.03.2002 № 49-р, зареєстрованою в Міністерстві юстиції України 01.04.2002 за № 317/6605 (далі – Методика), товарні межі ринку визначаються шляхом формування групи взаємозамінних товарів (товарних груп), у межах якої споживач за звичайних умов може легко перейти від споживання одного товару до споживання іншого. Формування групи взаємозамінних товарів (товарних груп) здійснюється з переліку товарів, які мають для продавців (постачальників, виробників), покупців (споживачів, користувачів) ознаки одного (подібного, аналогічного) товару (товарної групи) за показниками взаємозамінності, якими, зокрема, є:
 - подібність призначення, споживчих властивостей, умов використання тощо;
 - подібність фізичних, технічних, експлуатаційних властивостей і характеристик, якісних показників тощо;
 - наявність спільної групи споживачів товару (товарної групи);
 - відсутність суттєвої різниці в цінах;
 - взаємозамінність товарів (товарної групи) з точки зору їх виробництва, тобто здатності виробників запропонувати нові товари на заміну існуючих.

- (25) Ринок товару (товарний ринок) – це сфера обороту товару, на який протягом певного часу і в межах певної території є попит і пропозиція.
- (26) *[Інформація, доступ до якої обмежено]*. Тобто вказані види товарів хоч і використовуються у *[інформація, доступ до якої обмежено]* та мають спільну групу споживачів, однак вони мають різне призначення та технічні характеристики, є взаємодоповнюючими та становлять окремі товарні ринки.

- (27) **Отже, задіяними ринками в рамках концентрації є: *[інформація, доступ до якої обмежено]*.**

Визначення територіальних (географічних) меж ринку

- (28) Відповідно до пункту 6.1 розділу 6 Методики територіальні (географічні) межі ринку певного товару (товарної групи) визначаються шляхом установлення мінімальної території, за межами якої з точки зору споживача придбання товарів (товарної групи), що належать до групи взаємозамінних товарів товарної групи, є неможливим або недоцільним.
- (29) Ринки *[інформація, доступ до якої обмежено]* тісно пов'язані з місцями, де вирощується зерно, та місцями його зберігання. Територіально це може бути прив'язано до регіонів з високою сільськогосподарською активністю.
- (30) Вартість та логістика транспортування *[інформація, доступ до якої обмежено]* може зумовлювати прихильність певних покупців товару до укладення договорів купівлі-продажу (поставки) обладнання для *[інформація, доступ до якої обмежено]* із продавцями, які розташовані в економічно доцільних для придбання товару територіях (зонах, регіонах, областях тощо).
- (31) Разом із цим відповідно до інформації заявників, споживачами учасників концентрації є суб'єкти господарювання зі всієї України (за винятком тимчасово окупованих територій). Крім того:
[інформація, доступ до якої обмежено].

- (32) **Враховуючи наведене, територіальними (географічними) межами ринків *[інформація, доступ до якої обмежено]* є межі території України, тобто ринок є загальнодержавним.**

Становище учасників концентрації на загальнодержавних ринках *[інформація, доступ до якої обмежено]*

- (33) За інформацією, наданою в Заяві, частки учасників концентрації на задіяних ринках за підсумками 2020–2021 років та перший квартал 2022 року були такими (див. табл. 1):

Таблиця 1

[інформація, доступ до якої обмежено]

- (34) Враховуючи те, що сукупні частки учасників концентрації на задіяних ринках за підсумками 2020–2021 років були значними, Комітет провів дослідження впливу концентрації, зокрема, на:
- зміну рівня конкуренції на ринках *[інформація, доступ до якої обмежено]* внаслідок здійснення концентрації;
 - можливу зміну цін на продукцію ПрАТ «КМЗ» після здійснення концентрації;
 - можливу зміну якості *[інформація, доступ до якої обмежено]* в результаті посилення ПрАТ «КМЗ» ринкового становища на відповідних ринках;
 - наявність / відсутність конкурентного тиску з боку споживачів.

4.4.1. Ринок *[інформація, доступ до якої обмежено]*

- (35) За інформацією ТОВ «Фірма «Про-Консалтинг»⁹ та конкурентів учасників концентрації, одержаною під час проведення дослідження в рамках справи, зокрема встановлено, що *[інформація, доступ до якої обмежено]*. При цьому розподіл ринкових часток між учасниками ринку *[інформація, доступ до якої обмежено]* є таким (див. табл. 2):

Таблиця 2

[інформація, доступ до якої обмежено]

- (36) З даних, наведених у таблиці 2 вбачається, що з початком повномасштабного вторгнення російської федерації в Україну тенденції ринку змінилися. Зокрема, виробництво *[інформація, доступ до якої обмежено]* у 2022–2023 роках скоротилось вдвічі (у порівнянні з 2021 роком) та лише у 2024 ринок почав поступово відновлюватись. Починаючи з 2023 року більшість українських компаній припинили експорт *[інформація, доступ до якої обмежено]* через необхідність відновлення української агропромисловості. Разом із цим спостерігається скорочення імпорту, що спричинено, зокрема, через високі ціни на імпортне обладнання, недостатність ресурсів фінансування в агровиробників, складнощі з логістикою, відмову іноземних виробників та їхніх спеціалістів відвідувати країну через питання безпеки.
- (37) З огляду на дані в таблиці 2 та норми частини п'ятої статті 12 Закону вбачається, що після здійснення концентрації **становище кожного з трьох та п'яти найбільших учасників ринку** *[інформація, доступ до якої обмежено]* (у тому числі ПрАТ «КМЗ») **має структурні ознаки монопольного (домінуючого)** (таблиця 3). Отже після здійснення концентрації структура ринку *[інформація, доступ до якої обмежено]* у 2022 році змінилась з висококонкурентного на помірно конкурентний (див. табл. 3).

Таблиця 3

[інформація, доступ до якої обмежено]

- (38) З метою встановлення зміни рівня конкуренції на ринку *[інформація, доступ до якої обмежено]* внаслідок здійснення концентрації, Комітетом було розраховано індекси ринкової концентрації (ННІ) до та після набуття ПрАТ «КМЗ» контролю над активами ТОВ «Варіант Агро Буд», що є предметом справи.

Таблиця 4

[інформація, доступ до якої обмежено]

- (39) З огляду на дані, наведені в таблиці 4, з урахуванням Рекомендаційних роз'яснень Антимонопольного комітету України щодо порядку застосування частини першої статті 25 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (щодо оцінки горизонтальних концентрацій) від 27.12.2016 № 49-рр (далі – Рекомендаційні роз'яснення), рівень індексу ринкової концентрації (ННІ) на ринку *[інформація, доступ до якої обмежено]* змінився у 2022 році у порівнянні із 2021 роком, що свідчить про те, що ринок із «неконцентрованого» (ННІ < 1000) став «помірно концентрованим» (1000 < ННІ < 2000). При цьому рівень концентрації (Δ ННІ) на ринку у 2022 році у порівнянні із 2021 роком зріс на 931 пункт, що свідчить про те, що здійснення концентрації у вигляді набуття ПрАТ «КМЗ» контролю над активами найближчого конкурента – ТОВ «Варіант Агро Буд», могло призвести до суттєвого обмеження конкуренції на ринку *[інформація, доступ до якої обмежено]*.

⁹ Звіти ТОВ «Фірма «Про-Консалтинг» «Дослідження ринку *[інформація, доступ до якої обмежено]* в Україні», надані листами уповноважених представників заявників від 11.08.2022 № 11/08/22-1 (zareestrovanim у Комітеті 11.08.2022 за № 8-01/374-кі та надісланим в рамках справи № 126-25/2-22-УДк), від 01.12.2023 № 1/12/23-3 (zareestrovanim у Комітеті 04.12.2023 за № 8-01/606-кі) та від 22.05.2025 № 22/05 (zareestrovanim у Комітеті 26.05.2025 за № 8-01/947-кі).

- (40) Разом із цим із даних, наведених у таблиці 2, вбачається, що:
- здійснення концентрації та посилення становища ПрАТ «КМЗ» на ринку [інформація, доступ до якої обмежено] не дало йому можливості обмежувати конкуренцію та/або витіснити з ринку інших учасників. Навпаки, протягом 2022–2024 років спостерігається вихід на ринок [інформація, доступ до якої обмежено] нових учасників;
 - після здійснення концентрації також спостерігається постійний перерозподіл ринкових часток учасників ринку, що свідчить про наявність змагальності між ними;
 - протягом наступних після здійснення концентрації років (2023–2024) частка ПрАТ «КМЗ» на ринку [інформація, доступ до якої обмежено] суттєво скоротилась, у той час, як частка найближчого конкурента учасників концентрації ПП «ЛУБНИМАШ» – навпаки зросла майже вдвічі.
- (41) Враховуючи зазначене, здійснення концентрації у вигляді набуття ПрАТ «КМЗ» контролю над активами ТОВ «Варіант Агро Буд» не призвело до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на ринку [інформація, доступ до якої обмежено].

4.4.2. Ринок [інформація, доступ до якої обмежено]

- (42) [Інформація, доступ до якої обмежено]¹⁰.
- (43) За результатами дослідження, зокрема, встановлено, що частки між учасниками ринку [інформація, доступ до якої обмежено] розподіляються таким чином:

Таблиця 5

[інформація, доступ до якої обмежено]

- (44) Дані таблиці 5 свідчать, що на ринку [інформація, доступ до якої обмежено] у 2022 році, так само як і на ринку [інформація, доступ до якої обмежено], відбувся значний спад попиту та у 2024 році обсяг ринку був на рівні довоєнного стану.
- (45) Так само, як і на ринку [інформація, доступ до якої обмежено], після здійснення концентрації структура ринку [інформація, доступ до якої обмежено] суттєво змінилась, про що свідчать дані таблиці 6 і таблиці 7, наведених нижче.

Таблиця 6

[інформація, доступ до якої обмежено]

- (46) Так, з даних таблиці 6 видно, що у 2022 році $CR(3) > 50\%$, а $CR(5) > 70\%$. З огляду на норми частини п'ятої статті 12 Закону вбачається, що після здійснення концентрації становище кожного з трьох та п'яти найбільших учасників ринку [інформація, доступ до якої обмежено] (у тому числі ПрАТ «КМЗ») має ознаки монопольного (домінуючого).

Таблиця 7

[інформація, доступ до якої обмежено]

- (47) Дані таблиці 7, з урахуванням Рекомендаційних роз'яснень, вказують на те, що індекс ринкової концентрації (ННІ) на ринку [інформація, доступ до якої обмежено] зріс у 2022 році у порівнянні із 2021 роком на 1280 пунктів, а сам ринок змінився із «неконцентрованого» ($ННІ < 1000$) на «помірно концентрований» ($1000 < ННІ < 2000$).

¹⁰ Звіти ТОВ «Фірма «Про-Консалтинг» «Дослідження ринку [інформація, доступ до якої обмежено] в Україні», надані листами уповноважених представників заявників від 11.08.2022 № 11/08/22-1 (зареєстрованим у Комітеті 11.08.2022 за № 8-01/374-кі та надісланим в рамках справи № 126-25/2-22-УДк), від 01.12.2023 № 1/12/23-3 (зареєстрованим у Комітеті 04.12.2023 за № 8-01/606-кі) та від 22.05.2025 № 22/05 (зареєстрованим у Комітеті 26.05.2025 за № 8-01/947-кі).

- (48) Однак, не зважаючи на те, що частка ПрАТ «КМЗ» на ринку *[інформація, доступ до якої обмежено]* після здійснення концентрації (у 2022 році) була значно більшою, ніж сукупна частка ПрАТ «КМЗ» і ТОВ «Варіант Агро Буд» до концентрації (у 2021 році), не можна стверджувати, що Δ ННІ у розмірі більше ніж 1200 пунктів є виключним наслідком здійснення ПрАТ «КМЗ» концентрації у вигляді набуття контролю над активами ТОВ «Варіант Агро Буд» з огляду на таке:
- у зв'язку з початком повномасштабного вторгнення російської федерації в Україну ринок *[інформація, доступ до якої обмежено]* у 2022 році суттєво скоротився (більш як вдвічі) у порівнянні з 2021 роком;
 - на ринку *[інформація, доступ до якої обмежено]* суттєво скоротилась кількість учасників (з 61 у 2021 році до 49 у 2022 році);
 - іспанська компанія «Silos Metálicos de Zaragoza S.L.U.» у 2022 році суттєво збільшила обсяг імпорту;
 - ПрАТ «КМЗ» у 2022 році зазнавало значної конкуренції, як мінімум, з боку компанії «Silos Metálicos de Zaragoza S.L.U.» і ПП «ЛУБНИМАШ».
- (49) Разом із цим із даних, наведених у таблиці 5, вбачається, що протягом наступних 2023–2024 років:
- частка ПрАТ «КМЗ» суттєво скоротилась, у той час, як частка найближчого конкурента учасників концентрації – ПП «ЛУБНИМАШ», навпаки зростає вдвічі;
 - так само, як і на ринку *[інформація, доступ до якої обмежено]*, з'являлися нові учасники ринку (як резиденти, так і нерезиденти). Зокрема, у 2023 році на ринок вийшов новий імпортер – компанія «Convex International GmbH» з ринковою часткою у розмірі 21,7%. Зазначене свідчить про те, що внаслідок здійснення концентрації ПрАТ «КМЗ», посиливши свою присутність на ринку, не має можливості утворювати бар'єри вступу на ринок для інших потенційних конкурентів;
 - структура ринку *[інформація, доступ до якої обмежено]* щороку змінюється, що свідчить про значну конкуренцію між учасниками такого ринку.
- (50) **Отже, здійснення концентрації у вигляді набуття ПрАТ «КМЗ» контролю над активами ТОВ «Варіант Агро Буд» не призвело до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на ринку *[інформація, доступ до якої обмежено]*.**

**4.4.3. Результати опитування учасників ринків *[інформація, доступ до якої обмежено]*:
Щодо рівня конкуренції на ринках *[інформація, доступ до якої обмежено]***

- (51) За інформацією товариства з обмеженою відповідальністю «РІЛЯ Україна»¹¹ (далі – ТОВ «РІЛЯ Україна») *[інформація, доступ до якої обмежено]* – імпортера *[інформація, доступ до якої обмежено]*, концентрація у вигляді набуття ПрАТ «КМЗ» контролю над значною частиною активів ТОВ «Варіант Агро Буд» усунула ТОВ «Варіант Агро Буд» з ринку – одного з найбільших українських виробників обладнання, основного конкурента ПрАТ «КМЗ». У цих двох підприємств на час здійснення концентрації був практично однаковий асортимент продукції. Щоправда, ТОВ «Варіант Агро Буд» пропонувало свою продукцію більш агресивно і за нижчими цінами ніж ПрАТ «КМЗ». Після здійснення концентрації виробництво ТОВ «Варіант Агро Буд» було зупинене. ПрАТ «КМЗ» декларувало перенесення виробництва з міста Харкова до міста Карлівка Полтавської області. Однак, на думку ТОВ «РІЛЯ Україна», у ПрАТ «КМЗ» на момент концентрації не було дефіциту виробничих потужностей, оскільки попит на їх продукцію не перевищував можливості виробництва. Разом із цим товариство також зазначило, що ПрАТ «КМЗ», ТОВ «Варіант Агро Буд» і ПП «ЛУБНИМАШ» більшість своєї продукції реалізують завдяки державній програмі компенсації. Тому після виходу з ринку ТОВ «Варіант Агро Буд» кошти державної

¹¹ Лист ТОВ «РІЛЯ Україна» від 02.12.2022 № 12/53 (zareestrovaniy u Komiteti 08.12.2023).

програми в основному будуть направлятися на реалізацію продукції вказаних вище підприємств, так як об'єм продукції інших українських виробників, включений в цю програму, не є суттєвим.

- (52) Товариство з обмеженою відповідальністю «ССС» (далі – ТОВ «ССС») [інформація, доступ до якої обмежено] – виробник [інформація, доступ до якої обмежено], повідомило, що конкуренція на ринку [інформація, доступ до якої обмежено] є високою, оскільки існує багато виробників, ціни яких різняться лише на 2 – 3%. Що стосується ринку [інформація, доступ до якої обмежено], то товариство зазначає, що в Україні було три потужних виробники: ПрАТ «КМЗ», ПП «ЛУБНИМАШ» і ТОВ «Варіант Агро Буд». Після здійснення концентрації ПП «ЛУБНИМАШ» за потужностями не зможе конкурувати з ПрАТ «КМЗ». Також ТОВ «ССС» зазначає, що іноземним виробникам важко конкурувати з вітчизняними, так як їхні ціни є вищими. Товариство припускає, що ціни на [інформація, доступ до якої обмежено] від ПрАТ «КМЗ» після концентрації можуть піднятися до рівня цін від іноземних виробників, а так як багато замовників хочуть отримати [інформація, доступ до якої обмежено] «під ключ» ([інформація, доступ до якої обмежено]) від одного виробника, то конкурентні позиції ПрАТ «КМЗ» дуже посиляться і таким виробникам як ТОВ «ССС» (виробникам тільки [інформація, доступ до якої обмежено]) буде важко конкурувати з ним¹².
- (53) Основний конкурент учасників концентрації – ПП «ЛУБНИМАШ» не висловило жодного занепокоєння з приводу здійсненої концентрації та не надало інформації щодо рівня конкуренції на ринках [інформація, доступ до якої обмежено], посиляючись на те, що підприємство не проводило відповідних досліджень¹³.
- (54) За інформацією, наданою споживачами [інформація, доступ до якої обмежено], суб'єкти господарювання під час вибору постачальника обладнання керуються принципами: ціни, якості, надійності, можливості обслуговування, наявності комплектуючих, репутації постачальника, гарантійних зобов'язань¹⁴.
- (55) Окремі споживачі зазначили, що закупівля [інформація, доступ до якої обмежено] відбувається на тендерній основі і у закупівлях по кожному виду обладнання бере участь не менше трьох суб'єктів господарювання – потенційних постачальників^{15,16}, що свідчить про наявність конкуренції як на ринку [інформація, доступ до якої обмежено], так і на ринку [інформація, доступ до якої обмежено].
- (56) [Інформація, доступ до якої обмежено] виготовляються за конструкторською документацією на обладнання, що розробляється окремо на кожен вид обладнання під вимоги замовника¹⁷. Крім того, у багатьох споживачів спостерігається тенденція одночасного використання обладнання різних виробників, що свідчить про сумісність такого обладнання.
- (57) Думки споживачів [інформація, доступ до якої обмежено] обладнання (які придбавають таке обладнання як в учасників концентрації, так і в інших виробників / постачальників) щодо рівня конкуренції на ринках [інформація, доступ до якої обмежено] розділились:
- деякі з них відзначають значну конкуренцію як на ринку [інформація, доступ до якої обмежено], так і на ринку [інформація, доступ до якої обмежено], зокрема, з боку

¹² Лист ТОВ «ССС» від 11.01.2023 (zareєстрований у Комітеті 24.01.2023 за № 8-09/2021).

¹³ Лист ПП «ЛУБНИМАШ» від 19.12.2022 № Н-21/1-380 (zareєстрований у Комітеті 26.12.2022 за № 8-09/12453).

¹⁴ Лист ТОВ «Східний регіон» від 06.12.2022 № 23 (zareєстрований у Комітеті 12.12.2022 за № 8-01/11161).

¹⁵ Лист ТОВ «АДМ ЮКРЕЙН» від 25.11.2022 № 786/1 (zareєстрований у Комітеті 02.12.2022 за № 8-09/10389).

¹⁶ Лист ТОВ «Агротех – Гарантія» від 30.11.2022 № 1756 (zareєстрований у Комітеті 05.12.2022 за № 8-09/10383).

¹⁷ Лист ТОВ «Красненський орний комплекс» від 28.11.2022 № 755 (zareєстрований у Комітеті 05.12.2022 за № 8-09/10410).

іноземних виробників, які готові поставляти товари на митну територію України, незважаючи на воєнний стан^{18,19,20,21,22,23},

- деякі вважають що рівень конкуренції на ринку [інформація, доступ до якої обмежено] є помірним²⁴, а на ринку [інформація, доступ до якої обмежено] – високим²⁵;

- інші стверджують, що конкуренція на вказаних ринках є незначною²⁶.

- (58) Також слід зазначити, що внаслідок військової агресії російської федерації проти України заводи деяких конкурентів учасників концентрації, зокрема, товариство з обмеженою відповідальністю «Завод елеваторного обладнання «СОКОЛ» [інформація, доступ до якої обмежено], активи якого знаходились у с. Руська Лозова Харківської області, були зруйновані або демонтовані та вивезені²⁷.

Щодо зміни цін та якості продукції ПрАТ «КМЗ» після здійснення концентрації

- (59) Деякі із споживачів [інформація, доступ до якої обмежено] обладнання зазначили, що в розмір ціни на [інформація, доступ до якої обмежено], у тому числі учасників концентрації, закладається вартість імпортованих металів та комплектуючих вузлів, а тому зміна цін відбувається кожного року пропорційно зміні динаміки цін на імпортовані складові, а також з огляду на інфляційні процеси та курс валют²⁸.
- (60) За інформацією заявників²⁹, ціни на [інформація, доступ до якої обмежено].
- (61) За інформацією товариств з обмеженою відповідальністю [інформація, доступ до якої обмежено]³⁰ і «Ланнівська МТС»³¹, якість та ціна [інформація, доступ до якої обмежено] виробництва ПрАТ «КМЗ» після здійснення концентрації не змінилися.

4.4.4. Бар'єри вступу на задіяні ринки

- (62) Заявники та інші учасники ринку повідомляють, що до основних бар'єрів для вступу на задіяні ринки нових учасників можна віднести: наявність матеріально-технічної бази, необхідність дотримання державних будівельних норм у процесі виробництва обладнання; сертифікація продукції, що здійснюється і контролюється компетентними державними органами; обмеження за попитом у зв'язку з високою насиченістю ринків товарами та неплатоспроможністю замовників, високою вартістю виробів через

¹⁸ Лист ПП «Аграрна компанія 2004» від 06.12.2022 № 448 (zareestrovaniy u Komiteti 08.12.2022 za № 8-09/10856).

¹⁹ Лист ТОВ «Агротех – Гарантія» від 30.11.2022 № 1756 (zareestrovaniy u Komiteti 05.12.2022 za № 8-09/10383).

²⁰ Лист ПП «Альфа-Капітал» від 08.12.2022 № 206 (zareestrovaniy u Komiteti 19.12.2022 za № 8-09/11738).

²¹ Лист приватно-виробничого комерційного підприємства «СТС» від 30.01.2023 № 9 (zareestrovaniy u Komiteti 01.02.2023 za № 8-09/2810).

²² Лист СТОВ «Батьківщина» від 09.03.2023 № 09/03-1 (zareestrovaniy u Komiteti 15.03.2023 za № 8-09/4661).

²³ Лист ТОВ «Волиця-Агро» від 23.03.2023 № 23-03/23 (zareestrovaniy u Komiteti 23.03.2023 za № 8-09/5019).

²⁴ Лист [інформація, доступ до якої обмежено] від 13.03.2023 № 85 (zareestrovaniy u Komiteti 14.03.2023 za № 8-09/316-кі).

²⁵ Лист ПрАТ «Ніжинський жиркомбінат» від 19.12.2022 № 790 (zareestrovaniy u Komiteti 19.12.2022 za № 126-26.13/60-22).

²⁶ Лист ТОВ «Східний регіон» від 06.12.2022 № 23 (zareestrovaniy u Komiteti 12.12.2022 za № 8-01/11161).

²⁷ Лист ТОВ «Завод елеваторного обладнання «СОКОЛ» від 21.11.2022 № 86 (zareestrovaniy u Komiteti 28.11.2022 za № 8-09/9664).

²⁸ Лист ТОВ «АГРО-ХОЛДИНГ ІНВЕСТ» від 27.12.2022 № 2712 (zareestrovaniy u Komiteti 30.12.2022 za № 8-09/12827).

²⁹ Лист уповноваженого представника заявників від 01.12.2023 № 1/12/23-3 (zareestrovaniy u Komiteti 04.12.2023 za № 8-01/1606-кі).

³⁰ Лист [інформація, доступ до якої обмежено] від 13.03.2023 № 85 (zareestrovaniy u Komiteti 14.03.2023 za № 8-09/316-кі).

³¹ Лист ТОВ «Ланнівська МТС» від 29.03.2024 № 142 (zareestrovaniy u Komiteti 02.04.2024 za № 8-01/4369).

зростання цін на сировину (метал). Однак, жодний із цих бар'єрів не може істотно ускладнити вступ нових учасників концентрації на задіяні ринки.

- (63) Адміністративні обмеження на імпорту/експорт [інформація, доступ до якої обмежено] відсутні.

4.4.5. Висновки щодо впливу концентрації на задіяні товарні ринки

- (64) Враховуючи зазначене в розділі 4.4 цього рішення, можна дійти до таких висновків:

- сукупні частки учасників концентрації на ринках [інформація, доступ до якої обмежено] є значними, проте не досягають 35 %. Як на ринку [інформація, доступ до якої обмежено], так і на ринку [інформація, доступ до якої обмежено] є значна кількість конкурентів (вітчизняних та імпортерів), хоча рівновеликих налічується 1–2;

- здійснення концентрації та посилення ринкового становища ПрАТ «КМЗ» на ринках [інформація, доступ до якої обмежено] не призвело до встановлення ПрАТ «КМЗ» ринкової влади на відповідних ринках, та обмеження вступу на ринки нових учасників. Навпаки, протягом 2022–2024 років спостерігався вихід на задіяні ринки нових учасників. Крім того, як до, так і після здійснення концентрації спостерігається зміна структури ринків, що свідчить про наявність змагальності суб'єктів господарювання на ринках [інформація, доступ до якої обмежено];

- бар'єри вступу на зазначені ринки є низькими;

- вибір постачальника обладнання відбувається, зокрема, шляхом проведення тендерів. Так, по кожному виду обладнання бере участь не менше трьох суб'єктів господарювання – потенційних постачальників. Тобто, учасники концентрації зазнають конкурентного тиску як з боку споживачів, так і з боку конкурентів. Разом із цим слід зазначити, що споживачі для [інформація, доступ до якої обмежено] можуть використовувати одночасно обладнання різних виробників, що свідчить про те, що таке обладнання є сумісним;

- ціни на [інформація, доступ до якої обмежено] у різних виробників / постачальників, у тому числі учасників концентрації, майже однакові та містять у собі іноземну складову (вартість імпортованих металів та комплектуючих вузлів), а тому зміна цін відбувається кожного року пропорційно зміні динаміки цін на імпортовані складові, а також з огляду на інфляційні процеси та курс валют. Зазначене свідчить про те, що здійснення концентрації не дозволяє ПрАТ «КМЗ» диктувати ціни на ринках [інформація, доступ до якої обмежено];

- якість [інформація, доступ до якої обмежено] виробництва ПрАТ «КМЗ» після здійснення концентрації не змінилися.

- (65) Оскільки ПрАТ «КМЗ» після здійснення концентрації продовжує зазнавати значної конкуренції як з боку вітчизняних (ПП «ЛУБНИМАШ»), так і з боку іноземних (компанії «Silos Metálicos de Zaragoza S.L.U.», «Convex International GmbH», «BUHLER AG») конкурентів, бар'єри вступу на ринки [інформація, доступ до якої обмежено] є низькими, більшість виробників та споживачів вказаного обладнання не вбачають негативних наслідків від здійснення концентрації – **набуття ПрАТ «КМЗ» контролю над значною частиною активів ТОВ «Варіант Агро Буд», що забезпечують здійснення діяльності з [інформація, доступ до якої обмежено], не призвело до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України.**

4.5. Підстави відкриття справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції

- (66) Відповідно до частини другої статті 22 Закону концентрацією, крім іншого, визнається: набуття безпосередньо або через інших осіб **контролю** одним або

кількома суб'єктами господарювання над одним або кількома суб'єктами господарювання чи **частинами суб'єктів господарювання**, зокрема, шляхом безпосереднього або опосередкованого придбання, набуття у власність іншим способом активів у вигляді єдиного майнового комплексу або структурного підрозділу суб'єкта господарювання, одержання в управління, оренду, лізинг, концесію чи набуття в інший спосіб права користування активами у вигляді єдиного майнового комплексу або структурного підрозділу суб'єкта господарювання, в тому числі придбання активів суб'єкта господарювання, що ліквідується.

- (67) Відповідно до статті 1 Закону **контроль – вирішальний вплив** однієї чи декількох пов'язаних юридичних та/або фізичних осіб на господарську діяльність суб'єкта господарювання чи його частини, який здійснюється безпосередньо або через інших осіб, зокрема **завдяки праву володіння чи користування всіма активами чи їх значною частиною**.
- (68) Відповідні вартісні показники учасників концентрації, з урахуванням відносин контролю, за підсумками 2020 та 2021 років перевищували порогові значення, визначені частиною першою статті 24 Закону.
- (69) Концентрація, яка потребує дозволу відповідно до частини першої статті 24 Закону, забороняється до надання дозволу на її здійснення.
- (70) Заява про надання дозволу ПрАТ «КМЗ» на набуття контролю над активами ТОВ «Варіант Агро Буд», що забезпечують здійснення діяльності з виробництва *[інформація, доступ до якої обмежено]*, надійшла до Комітету **29.08.2022, тобто після здійснення концентрації**.
- (71) Отже, відповідно до статей 22 і 24 Закону вказана концентрація могла бути здійснена лише за умови попереднього одержання дозволу Комітету.

5. ІНФОРМАЦІЯ, ЯКУ ПОВІДОМИВ ВІДПОВІДАЧ НА ПОДАННЯ З ПОПЕРЕДНІМИ ВИСНОВКАМИ

- (72) За результатами збирання та аналізу доказів у справі № 126-26.13/60-22 складено Подання, яке було надіслано Відповідачу листом від 21.07.2025 № 126-26.13/09-7895е для надання заперечень щодо висновків та пропозицій, викладених у Поданні, та вручено 22.07.2025 уповноваженому представнику Відповідача під особистий підпис.
- (73) Уповноважений представник Відповідача листом від 24.07.2025 № 1 (zareestrovanim у Комітеті 25.07.2025 за № 8-01/10972) повідомив, що погоджується з висновками Комітету, викладеними в Поданні.

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (74) Відповідно до пункту 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» концентрація без отримання відповідного дозволу органів Комітету, у разі якщо наявність такого дозволу необхідна, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (75) Отже, дії ПрАТ «КМЗ» у вигляді здійснення концентрації шляхом набуття контролю над значною частиною активів ТОВ «Варіант Агро Буд», що забезпечують здійснення діяльності з *[інформація, доступ до якої обмежено]*, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (76) Концентрація у вигляді набуття ПрАТ «КМЗ» контролю над значною частиною активів ТОВ «Варіант Агро Буд», що забезпечують здійснення діяльності з [інформація, доступ до якої обмежено], не призвела до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України.
- (77) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до п'яти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передує року, в якому накладається штраф.
- (78) Дохід (виручка) ПрАТ «КМЗ» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за підсумками 2024 року становить [інформація, доступ до якої обмежено] грн.
- (79) При визначенні розміру штрафу за вчинення ПрАТ «КМЗ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції пропонується врахувати, що суб'єкт господарювання звернувся за отриманням дозволу на концентрацію до початку розгляду справи про порушення.

Відповідно до пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України від 09.08.2023 № 3295-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про узгоджені дії, концентрацію суб'єктів господарювання, справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 25, 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що приватне акціонерне товариство «Карлівський машинобудівний завод» [інформація, доступ до якої обмежено] вчинило порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді здійснення концентрації шляхом набуття контролю над значною частиною активів товариства з обмеженою відповідальністю «Варіант Агро Буд» [інформація, доступ до якої обмежено], що забезпечують здійснення діяльності з [інформація, доступ до якої обмежено], без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна.

2. Накласти на приватне акціонерне товариство «Карлівський машинобудівний завод» [інформація, доступ до якої обмежено] штраф у розмірі 9 739 330 (дев'ять мільйонів сімсот тридцять дев'ять тисяч триста тридцять) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

3. Надати дозвіл приватному акціонерному товариству «Карлівський машинобудівний завод» [інформація, доступ до якої обмежено] на набуття контролю над значною частиною активів товариства з обмеженою відповідальністю «Варіант Агро Буд» [інформація, доступ до якої обмежено], що забезпечують здійснення діяльності з [інформація, доступ до якої обмежено].

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» документи, що підтверджують сплату штрафу, необхідно надіслати до Антимонопольного комітету України протягом п'яти днів з дня сплати штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО