



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

04 вересня 2025 р.

Київ

№ 474-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» (далі – ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ») (*інформація, доступ до якої обмежено*) і товариство з обмеженою відповідальністю «МІСЬКБУД-ДНІПРО» (далі – ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО») (*інформація, доступ до якої обмежено*) брали участь у торгах на закупівлю (*інформація, доступ до якої обмежено*), які проводило Східне управління замовника робіт, ідентифікатор в електронній системі публічних закупівель «Prozorro» (*інформація, доступ до якої обмежено*) (далі – Торги).

При цьому зазначені суб'єкти господарювання спільно готувалися до участі в Торгах, тобто узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в Торгах.

За результатами розгляду справи № 145-26.13/87-25 такі дії ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» і ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів Торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи:

- на ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» – у розмірі 2 000 000 грн;
- на ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО» – у розмірі 1 382 653 грн.

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 145-26.13/87-25 про порушення ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» і ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Справа), та подання з попередніми висновками Управління розслідувань окремих видів антиконкурентних узгоджених дій від 04.08.2025 № 145-26.13/87-25/265-спр у Справі,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 04.07.2025 № 09/129-р розпочато розгляд справи № 145-26.13/87-25 за ознаками вчинення ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» (*інформація, доступ до якої обмежено*) і ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО» (*інформація,*

доступ до якої обмежено) порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, що проводило Східне управління замовника робіт (*інформація, доступ до якої обмежено*) на закупівлю (*інформація, доступ до якої обмежено*), ідентифікатор торгів в електронній системі публічних закупівель «Prozorro» (*інформація, доступ до якої обмежено*).

- (2) Листом Комітету від 07.07.2025 № 145-26.13/09-7395е копія розпорядження заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 04 липня 2025 року № 09/129-р надіслана ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ».
- (3) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0601167687290 ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» лист Комітету від 07.07.2025 № 145-26.13/09-7395е з копією розпорядження заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 04 липня 2025 року № 09/129-р отримало 22.07.2025.
- (4) Листом Комітету від 07.07.2025 № 145-26.13/09-7396е копія розпорядження заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 04 липня 2025 року № 09/129-р надіслана ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО».
- (5) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0601167688350 лист Комітету від 07.07.2025 № 145-26.13/09-7396е з копією розпорядження заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 04 липня 2025 року № 09/129-р повернено до Комітету з такої причини: «закінчення встановленого терміну зберігання».
- (6) Згідно з пунктом 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), інформацію про початок розгляду Справи опубліковано на офіційному вебсайті Комітету 28 липня 2025 року за посиланням <https://amcu.gov.ua/news/do-uvahy-tovarystva-z-obmezhenoiu-vidpovidalnistiu-miskbud-dnipro?v=6887819875e8d>.
- (7) Листом Комітету від 04.08.2025 № 145-26.13/09-8283е ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» надіслано копію подання з попередніми висновками від 04.08.2025 № 145-26.13/87-25/265-спр у Справі.
- (8) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0601177907182 лист Комітету від 04.08.2025 № 145-26.13/09-8283е з копією подання з попередніми висновками від 04.08.2025 № 145-26.13/87-25/265-спр у Справі вручено ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» 18.08.2025.
- (9) Листом Комітету від 04.08.2025 № 145-26.13/09-8277е ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО» надіслано копію подання з попередніми висновками від 04.08.2025 № 145-26.13/87-25/265-спр у Справі.
- (10) Згідно з довідкою про причини повернення (досилання (ф. 20)) поштового відправлення № 0601177910361 лист Комітету від 04.08.2025 № 145-26.13/09-8277е з

копією подання з попередніми висновками від 04.08.2025 № 145-26.13/87-25/265-спр у Справі не вручено ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО» та повернено до Комітету у зв'язку із закінченням терміну зберігання.

- (11) Інформацію про попередні висновки у справі № 145-26.13/87-25 та інформацію про дату, час і місце розгляду Справи на засіданні Антимонопольного комітету України відповідно до абзацу четвертого пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), розміщено 27 серпня 2025 року на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України за посиланням <https://amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-u-spravi-pro-porushennia-zakonodavstva-pro-zakhyst-ekonomichnoi-konkurentsii-145-261387-25-ta-rozghliad-zaznachenoj-spravy-na?v=68af19c5de1b1>.
- (12) Пояснень або заперечень щодо висновків, викладених у поданні з попередніми висновками у Справі, від ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО» до Комітету не надійшло.
- (13) ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» листом від 29.08.2025 б/н (вх. № 8-09/12625 від 29.08.2025) надало письмові пояснення у Справі.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (14) Відповідачами у Справі є такі суб'єкти господарювання:
 - (а) товариство з обмеженою відповідальністю «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» (*інформація, доступ до якої обмежено*);

згідно з відомостями щодо ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ», які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності товариства є (*інформація, доступ до якої обмежено*).
 - б) товариство з обмеженою відповідальністю «МІСЬКБУД-ДНІПРО» (*інформація, доступ до якої обмежено*);

згідно з відомостями щодо ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО», які містяться в ЄДР, основним видом діяльності товариства є (*інформація, доступ до якої обмежено*).
- (15) Отже, ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» та ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО» (далі разом – Відповідачі, кожен окремо – Відповідач) є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ (період проведення – 19.08.2024-11.09.2024)

- (16) Східне управління замовника робіт (*інформація, доступ до якої обмежено*) (далі – Замовник) провело відкриті торги з особливостями на закупівлю (*інформація, доступ до якої обмежено*), ідентифікатор торгів в електронній системі публічних закупівель «Prozorro» (*інформація, доступ до якої обмежено*), оприлюднені 19 серпня 2024 року.
- (17) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 03 вересня 2024 року.

- (18) Очікувана вартість: 14 833 384,00 з ПДВ.
- (19) Дата проведення електронного аукціону: 03 вересня 2024 року о 13:22.
- (20) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі в Торгах тендерні пропозиції подали такі суб'єкти господарювання:
- ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ»;
 - ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО».
- (21) Ціни тендерних пропозицій, які учасники запропонували на Торги, зазначено в таблиці 1.

Таблиця 1

№ п/п	Найменування суб'єкта господарювання	Первинна пропозиція, грн	Остаточна пропозиція, грн
1	ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ»	14 743 470,00	14 743 470,00
2	ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО»	14 800 200,00	14 800 200,00

- (22) Найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ».
- (23) Із ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» Замовник уклав договір підряду від 11.09.2024 № 24-2/п на загальну суму 14 743 470,00 грн, у тому числі ПДВ 2 457 245,00 грн.

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ ПІД ЧАС УЧАСТІ ВІДПОВІДАЧІВ У ТОРГАХ

- (24) Аналіз матеріалів Справи засвідчив, що ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» і ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО» узгоджували між собою умови участі в Торгах, що підтверджується таким.

4.1. Взаємозв'язок між Відповідачами

4.1.1. Наявність договорів надання безвідсоткової фінансової допомоги між ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» та ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО»

- (25) За інформацією, наданою листом акціонерного товариства «Державний ощадний банк України» (далі – АТ «ОЩАДБАНК») від 12.03.2025 № 46/12-11/29109/2025/БТ (вх. № 11-09/346-кі від 17.03.2025), (інформація, доступ до якої обмежено) (див. табл. 2).

Таблиця 2

Дата	Сума, грн	Призначення платежу
ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО» надавало фінансову допомогу ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ»		
(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)

(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО» повертало фінансову допомогу ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ»		
(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)

- (26) Також за інформацією, наданою листом АТ «ОЩАДБАНК» від 12.03.2025 № 46/12-11/29109/2025/БТ (вх. № 11-09/346-кі від 17.03.2025), (інформація, доступ до якої обмежено) (див. табл. 3).

Таблиця 3

Дата	Сума, грн	Призначення платежу
ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» надавало фінансову допомогу ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО»		
(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
Разом	(інформація, доступ до якої обмежено)	
ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» повертало фінансову допомогу ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО»		

<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>	<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>	<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>
<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>	<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>	<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>
<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>	<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>	<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>
<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>	<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>	<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>
<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>	<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>	<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>

- (27) Відповідно до абзацу восьмого підпункту 14.1.257 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або інших видів компенсацій у вигляді користування такими коштами, та є обов’язковою до повернення.
- (28) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначальною характеристикою економічної конкуренції є змагання між суб’єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваги над іншими суб’єктами господарювання.
- (29) При цьому означене змагання не залишає місця таким обставинам, як надання фінансової допомоги, оскільки надання такої допомоги збільшує шанси того суб’єкта господарювання у змаганні, який цю допомогу отримує, по відношенню до того суб’єкта господарювання, який таку допомогу надає.
- (30) Крім того, за своєю суттю фінансова допомога може надаватися між суб’єктами господарювання, які поєднані або споріднені між собою спільністю економічних інтересів, оскільки надається на безвідсотковій основі.
- (31) При цьому в разі неповернення фінансової допомоги прибуток суб’єкта господарювання зменшиться на відповідну величину, а такий суб’єкт господарювання не досягне мети своєї діяльності.
- (32) З огляду на наведене суб’єкт господарювання, який надає фінансову допомогу, крім всього переліченого, зацікавлений у фінансових результатах того, хто таку допомогу отримує, оскільки розраховує на її повернення.
- (33) Враховуючи зазначене, взаємовідносини між ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» та ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО», які стосувалися надання фінансової допомоги, до, після та в період проведення Торгів свідчать про фінансову підтримку Відповідачами один одного в господарській діяльності та про єдність економічних інтересів Відповідачів, у тому числі й у період проведення Торгів, що за умов справжньої конкуренції було б неможливим.
- 4.1.2. Господарські відносини між ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» та ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО»**
- (34) За інформацією, наданою листом АТ «ОЩАДБАНК» від 12.03.2025 № 46/12-11/29109/2025/БТ (вх. № 11-09/346-кі від 17.03.2025), ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» *(інформація, доступ до якої обмежено)* (див. табл. 4).

[illegible]

[illegible]

[illegible]

(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
Разом	(інформація, доступ до якої обмежено)	

- (35) Внаслідок існування господарських відносин між Відповідачами усувається або відчутно зменшується взаємна невизначеність Відповідачів щодо їх поведінки під час участі у процедурах закупівель, оскільки наявність господарських відносин зумовлює виникнення у суб'єктів, які пов'язані такими відносинами, певних прав та обов'язків.
- (36) Отже, господарські відносини між Відповідачами та фінансова допомога, які існували до, після та в період участі в Торгах, у сукупності з іншими встановленими у Справі обставинами свідчать про єдність економічних інтересів Відповідачів, що обумовлює їх обізнаність із діяльністю один одного та створює умови для обміну інформацією, у тому числі й щодо участі в Торгах.

4.2. Використання Відповідачами одних і тих самих IP-адрес

4.2.1. Використання ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» та ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО» однієї IP-адреси під час подання звітності до органів Державної податкової служби

- (37) Відповідно до інформації, наданої листом Головного управління ДПС в Дніпропетровській області від 31.01.2025 № 5166/5/04-36-12-04-05 (вх. № 7-09/1487 від 31.01.2025), Відповідачі протягом періоду Торгів при поданні податкової звітності використовували IP-адресу IP-адреса 1 (див. табл. 5).

Таблиця 5

ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» використовувало:	
Дата та час	IP-адреса
15.08.2024 11:11	IP-адреса 1
19.08.2024 11:40	IP-адреса 1
20.08.2024 9:51	IP-адреса 1
22.08.2024 9:18	IP-адреса 1
23.08.2024 9:43	IP-адреса 1
26.08.2024 9:39	IP-адреса 1

27.08.2024 9:12	IP-адреса 1
28.08.2024 9:55	IP-адреса 1
29.08.2024 11:57	IP-адреса 1
02.09.2024 13:52	IP-адреса 1
03.09.2024 8:09	IP-адреса 1
04.09.2024 7:48	IP-адреса 1
ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО» використовувало:	
Дата та час	IP-адреса
19.08.2024 13:40	IP-адреса 1
22.08.2024 13:38	IP-адреса 1
30.08.2024 8:15	IP-адреса 1
05.09.2024 13:58	IP-адреса 1
09.09.2024 8:47	IP-адреса 1
09.09.2024 15:10	IP-адреса 1
10.09.2024 8:21	IP-адреса 1

- (38) Отже, у період проведення Торгів Відповідачі при поданні податкової звітності використовували однакову IP-адресу **IP-адреса 1**.
- (39) Отже, використання Відповідачами при поданні звітності до органів Державної податкової служби однакової IP-адреси IP-адреса 1 не може бути випадковим збігом обставин, а в сукупності з усіма доказами у Справі свідчить про спільне ведення Відповідачами господарської діяльності, у тому числі й про узгодження дій під час підготовки та участі в Торгах.

4.2.2. Вхід ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» до інтернет-банкінгу під час керування розрахунковим рахунком з IP-адреси, яка належить директору ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО»

- (40) За інформацією, наданою листом акціонерного товариства комерційний банк «ПРИВАТБАНК» (далі – АТ КБ «ПРИВАТБАНК») від 20.05.2025 № 20.1.0.0.0/7-250519/24234-БТ (вх. № 11-09/943-кі від 23.05.2025), ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» у період проведення Торгів входило до системи дистанційного обслуговування електронних платежів із використанням IP-адреси **IP-адреса 2** (див. табл. 6).

Таблиця 6

Дата та час	IP-адреса
2024-08-23 09:37:02	IP-адреса 2
2024-08-23 13:01:09	IP-адреса 2
2024-08-23 14:27:16	IP-адреса 2
2024-08-23 14:43:51	IP-адреса 2
2024-08-26 14:54:58	IP-адреса 2
2024-08-28 09:46:21	IP-адреса 2
2024-08-30 10:59:35	IP-адреса 2
2024-09-02 10:36:53	IP-адреса 2
2024-09-02 11:31:31	IP-адреса 2
2024-09-05 08:11:40	IP-адреса 2
2024-09-05 12:37:12	IP-адреса 2

2024-09-06 09:18:05	ІР-адреса 2
2024-09-06 13:40:02	ІР-адреса 2
2024-09-06 16:19:55	ІР-адреса 2
2024-09-09 14:45:28	ІР-адреса 2

- (41) Згідно з інформацією, яку надало товариство з обмеженою відповідальністю «ІСП ТЕРАНЕТ» (далі – ТОВ «ІСП ТЕРАНЕТ») листом від 10.03.2025 № 11/1 (вх. № 8-09/3697 від 19.03.2025), ІР-адреса **ІР-адреса 2** виділена абоненту ОСОБА 1, адреса надання послуг: *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (42) Відповідно до інформації, що міститься в ЄДР, керівником, засновником та кінцевим бенефіціарним власником ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО» у період проведення Торгів був ОСОБА 1 (частка у статутному капіталі становить 100%) (витяг із ЄДР від 12.06.2025 за кодом доступу 99183786015 станом на 03.09.2024).
- (43) При цьому акціонерне товариство «СЕНС БАНК» (далі – АТ «СЕНС БАНК») листом від 06.03.2025 № 3177-БТ-32.3/2025 (вх. № 11-09/285-кі від 11.03.2025) надало копію *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (44) Отже, використання ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» при керуванні банківськими рахунками в період проведення Торгів ІР-адреси ІР-адреса 2, яка виділена керівнику, засновнику та кінцевому бенефіціарному власнику ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО», не може бути випадковим збігом обставин, а в сукупності з усіма доказами у Справі свідчить про спільне ведення «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» та ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО» господарської діяльності.

4.2.3. Використання ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» та ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО» однієї ІР-адреси під час входу до електронних поштових скриньок

- (45) Відповідно до інформації, наданої листом Головного управління ДПС в Дніпропетровській області від 31.05.2025 № 5166/5/04-36-12-04-05 (вх. № 8-09/2241487 від 31.05.2025), протягом періоду Торгів при поданні податкової звітності ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» використовувало імейл **імейл 1**, а ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО» використовувало імейл **імейл 2**.
- (46) Товариство з обмеженою відповідальністю «УКРНЕТ» (далі – ТОВ «УКРНЕТ») листом від 28.02.2025 № 121/01/01-08 (вх. № 8-09/224-кі від 05.03.2025) надало таку інформацію щодо електронних поштових скриньок **імейл 1** та **імейл 2**, які, як зазначено в пункті 45 цього рішення, використовують Відповідачі в господарській діяльності: у 2024 році (в тому числі й у період проведення Торгів з 19.08.2024 по 11.09.2024) ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» та ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО» входили в електронні поштові скриньки **імейл 1**, **імейл 2** з використанням однієї ІР-адреси **ІР-адреса 1**.
- (47) Отже, використання Відповідачами при користуванні електронними поштовими скриньками однієї ІР-адреси ІР-адреса 1 не може бути випадковим збігом обставин, а в сукупності з усіма доказами у Справі свідчить про спільне ведення Відповідачами господарської діяльності.

4.2.4. Завантаження ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» тендерної пропозиції для участі в Торгах з ІР-адреси, яка виділена керівнику, засновнику та кінцевому бенефіціарному власнику ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО»

- (48) За інформацією державного підприємства «ПРОЗОРРО» (далі – ДП «ПРОЗОРРО»), наданою листом від 20.01.2025 № 206/01/103/04 (вх. № 8-09/780 від 20.01.2025), ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» подавало свою тендерну пропозицію для участі в Торгах з авторизованого електронного майданчика «Е-Тендер».
- (49) Згідно з інформацією, яку надало товариство з обмеженою відповідальністю «Е-ТЕНДЕР» листом від 06.03.2025 № 137-25 (вх. № 8-09/242-кі від 10.03.2025), ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» створювало чернетку пропозиції, оновлювало та подавало тендерну пропозицію на Торги з ІР-адреси **ІР-адреса 2**.
- (50) Як зазначено в пунктах 41–43 цього рішення, ІР-адреса **ІР-адреса 2** виділена абоненту ОСОБА 1 (директору та кінцевому бенефіціарному власнику ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО»).
- (51) Отже, ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» подавало тендерну пропозицію для участі в Торгах з ІР-адреси **ІР-адреса 2**, яка присвоєна директору та кінцевому бенефіціарному власнику ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО», що свідчить про спільну підготовку та участь Відповідачів у Торгах.

4.2.5. Використання Відповідачами однієї ІР-адреси для входу в аукціон

- (52) Відповідно до інформації, яку надало ДП «ПРОЗОРРО» листом від 20.01.2025 № 206/01/103/04 (вх. № 8-09/780 від 20.01.2025), у Торгах ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» та ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО» входили в аукціон з ІР-адреси **ІР-адреса 2**.
- (53) Як зазначено в пунктах 41–43 цього рішення, ІР-адреса **ІР-адреса 2** виділена абоненту ОСОБА 1 (директору та кінцевому бенефіціарному власнику ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО»).
- (54) Отже, ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» та ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО» вчиняли дії, пов'язані з участю в аукціоні, з однієї ІР-адреси **ІР-адреса 2**, яка присвоєна директору та кінцевому бенефіціарному власнику ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО», що в сукупності з усіма доказами у Справі свідчить про спільну участь Відповідачів у Торгах.

4.3. Спільна підготовка Відповідачів до Торгів

4.3.1. Синхронність поведінки ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» та ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО» під час подання тендерних пропозицій

- (55) Згідно з інформацією в електронній системі публічних закупівель «Prozorro» під час участі в Торгах ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» та ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО» завантажували та подавали тендерні пропозиції в Торгах в один і той самий день у близький проміжок часу (див. табл. 7).

Таблиця 7

Назва суб'єкта господарювання	Дата та час подання пропозицій
ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ»	<u>02.09.2024 09:32</u>
ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО»	<u>02.09.2024 13:49</u>

- (56) Варто зазначити, що кінцевий строк подання тендерних пропозицій у Торгах – 03 вересня 2024 року 0:00.
- (57) Зважаючи, що Відповідачі не були обмежені в часі щодо подання своїх пропозицій від дати опублікування оголошення до кінцевої дати подання пропозицій, подання ними своїх пропозицій в один і той самий день не може бути випадковим збігом обставин та свідчить про координацію дій ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» та ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО» під час участі в Торгах.

4.3.2. Заовлення витягу з ЄДР для ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» з ІР-адреси, яка виділена керівнику, засновнику та кінцевому бенефіціарному власнику ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО»

- (58) Під час участі в Торгах ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» у складі тендерної пропозиції, розміщеної в електронній системі публічних закупівель «Prozorro», подало витяг із ЄДР від 26.08.2024 за кодом № 481502490075 (далі – Витяг).
- (59) За інформацією, зазначеною у Витягу ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ», він був створений на запит ОСОБА 2.
- (60) Відповідно до інформації, що міститься у Витягу, керівником, засновником та кінцевим бенефіціарним власником ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» у період проведення Торгів був ОСОБА 2 (частка у статутному капіталі становить 100%).
- (61) За інформацією державного підприємства «Національні інформаційні системи» (далі – ДП «НАІС»), наданою листом від 05.02.2025 № 466/19.2-19 (вх. № 8-09/138-кі від 06.02.2025), виявлені такі обставини заовлення Витягу (див. табл. 8).

Таблиця 8

Назва суб'єкта господарювання	Номер витягу	Дата та час формування	ІР-адреса, з якої сформовано запит	П.І.Б. користувача, який здійснив запит
ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ»	33534785	<u>26.08.2024</u> <u>16:13:35</u>	ІР-адреса 2	ОСОБА 2

- (62) Як зазначено в пунктах 41–43 цього рішення, ІР-адреса **ІР-адреса 2** виділена абоненту ОСОБА 1 (директору та кінцевому бенефіціарному власнику ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО»).
- (63) Отже, директор та бенефіціарний власник ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» формував Витяг із ЄДР для участі в Торгах з ІР-адреси **ІР-адреса 2**, яка виділена керівнику, засновнику та кінцевому бенефіціарному власнику ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО», що в сукупності з усіма доказами у Справі свідчить про спільну підготовку та участь Відповідачів у Торгах.

4.3.3. Оплата витягу з ЄДР для ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» з ІР-адреси, яка виділена керівнику, засновнику та кінцевому бенефіціарному власнику ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО»

- (64) За інформацією ДП «НАІС», наданою листом від 05.02.2025 № 466/19.2-19 (вх. № 8-09/138-кі від 06.02.2025), директор ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» ОСОБА 2 сплачував за отримання Витягу через платіжну систему UAPAY.UA.

- (65) Товариство з обмеженою відповідальністю «ФІНАНСОВА КОМПАНІЯ ЮАПЕЙ» (далі – ТОВ «ФК ЮАПЕЙ») листом від 12.03.2025 № 03/2025-177К (вх. № 8-09/3808 від 12.03.2025) надало інформацію, *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (66) АТ КБ «ПРИВАТБАНК» листом від 05.05.2025 № 20.1.0.0.0./7-230501/23857 (вх. № 11-01/655-кі від 15.05.2025) повідомило, що картковий рахунок *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (67) Встановлено, що *(інформація, доступ до якої обмежено)* ОСОБА 2 здійснював платіж *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (68) Згідно з інформацією, яку надало ТОВ «ІСП ТЕРАНЕТ» листом від 10.03.2025 № 11/1 (вх. № 8-09/3697 від 19.03.2025), ІР-адреса **ІР-адреса 2** виділена абоненту ОСОБА 1, адреса надання послуг: *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (69) Також *(інформація, доступ до якої обмежено)*, що може свідчити про комунікацію між ними.
- (70) Отже, директор та бенефіціарний власник ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» (ОСОБА 2) при сплаті з власної платіжної картки за Витяг із ЄДР для участі в Торгах користувався ІР-адресою ІР-адреса 2, яка виділена керівнику, засновнику та кінцевому бенефіціарному власнику ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО» (ОСОБА 1), також керівник та кінцевий бенефіціарний власник ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» (ОСОБА 2) з власної платіжної картки сплачував *(інформація, доступ до якої обмежено)* за послуги підключення до Інтернету, які надаються засновнику та кінцевому бенефіціарному власнику ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО» (ОСОБА 1) та якими користувалися Відповідачі під час участі в Торгах, що свідчить про обізнаність Відповідачів щодо участі один одного в Торгах, спільну участь у Торгах та комунікацію між Відповідачами.

4.4. Участь одного Відповідача для забезпечення перемоги другого Відповідача та створення видимості конкуренції в Торгах

- (71) Замовник затвердив тендерну документацію щодо умов проведення публічних закупівель щодо процедури закупівлі «ВІДКРИТІ ТОРГИ (З ОСОБЛИВОСТЯМИ)» *(інформація, доступ до якої обмежено)* (далі – Тендерна документація Торгів).
- (72) Відповідно до інформації та документів, розміщених у системі електронних публічних закупівель «Prozorro», встановлено, що ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО» не завантажило повного пакета документів, які вимагав Замовник, що свідчить про те, що ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО» має ознаки «технічного учасника».
- (73) Зокрема, відповідно до умов Тендерної документації Торгів тендерна пропозиція подається в електронній формі через електронну систему закупівель шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, у яких зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх встановлення замовником), інформація від учасника процедури закупівлі про його відповідність кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям (у разі їх (його) встановлення, наявність / відсутність підстав, установлених у пункті 47 Особливостей і в тендерній документації, та шляхом завантаження необхідних документів, що вимагаються замовником у тендерній документації, а саме:
- документи, які надає учасник процедури закупівлі (перелік документів щодо їх підтвердження наведено в додатку № 8 до тендерної документації);

- інформацію та документи, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям (перелік таких критеріїв та документів для їх підтвердження наведено в додатку № 2 до тендерної документації);

- документи, що підтверджують повноваження відповідальної особи або представника учасника процедури закупівлі щодо підпису документів тендерної пропозиції, та інші документи, передбачені Особливостями (перелік документів наведено в додатку № 3 до тендерної документації);

- інформація про відсутність / наявність підстав для відмови учаснику процедури закупівлі в участі у відкритих торгах, визначених у пункті 47 Особливостей (учасник процедури закупівлі підтверджує відсутність підстав шляхом самостійного декларування відсутності таких підстав в електронній системі закупівель під час подання тендерної пропозиції);

- документи, що підтверджують внесення забезпечення тендерної пропозиції, якщо таке забезпечення передбачалось умовами тендерної документації (згідно з пунктом 2 розділу 3 тендерної документації);

- інформацією щодо кожного субпідрядника / співвиконавця в разі залучення (відповідно до п. 7 «Інформація про субпідрядника / співвиконавця» цього розділу) (перелік документів наведено в додатку № 4 до тендерної документації);

- у разі якщо тендерна пропозиція подається об'єднанням учасників, до неї обов'язково включається документ про створення такого об'єднання;

- іншою інформацією та документами відповідно до вимог цієї тендерної документації та додатків до неї.

Учасник повинен завантажити в електронну систему закупівель вищезазначені документи до кінцевого строку подання тендерних пропозицій. Завантажені учасником зазначені вище документи після завершення кінцевого строку подання пропозицій Замовник не приймає до розгляду.

- (74) Згідно з додатком 2 до Тендерної документації Торгів учасники для підтвердження кваліфікаційного критерію щодо наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного (аналогічних) за предметом закупівлі договору (договорів) (бажано на об'єктах Міністерства оборони України) мають надати: *«Довідку у довільній формі, що містить інформацію про виконання аналогічного*, раніше укладеного, договору на об'єктах Міністерства оборони України із зазначенням:*
- *найменування, адреса, телефон та прізвище, ім'я по батькові керівника (представника) контрагента (замовника);*
 - *номер та дата укладення договору, предмет договору та строк дії договору;*
 - *сума договору, грн.;*
 - *інша інформація, яку учасник вважає за потрібну.*
- 1.2. Сканкопію (ії) аналогічного(их) договору(ів) (з усіма додатками, зазначеними в договорі, та додатковими угодами/договорами за наявності таких), інформація по якому (яких) відображена в Довідці п.1.1. 1.3. Сканкопію (ії) актів виконаних робіт по договору(ах), інформація по якому (яких) відображена учасником в Довідці п.1.1. 1.4 Лист(и)-відгук(и) (позитивний/позитивні) у кількості не менше одного від контрагента згідно договору/ів, зазначених у Довідці п.1.1., у довільній формі».
- (75) Встановлено, що ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО» не завантажило документів, які підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, передбаченим додатком 2 до Тендерної документації Торгів, що свідчить про відсутність у ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО» наміру отримати перемогу в цих Торгах.

- (76) Також умовами Тендерної документації Торгів передбачалося надання *«витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, з обов'язковим зазначенням інформації про кінцевого бенефіціара, сформованого не раніше 30 днів відносно дати його подання».*
- (77) При цьому ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО» у тендерній пропозиції завантажило файл із назвою «Витяг ЕДРПОУ.pdf», у якому було завантажено виписку з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, дата виписки – **29.10.2015:**
- (інформація, доступ до якої обмежено)*
- (78) Отже, свідоме завантаження ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО» документа, який не відповідає умовам Тендерної документації Торгів, підтверджує відсутність у ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО» наміру отримати перемогу в цих Торгах.
- (79) Конкурентне формування тендерних пропозицій передбачає, що учасник подаватиме документи, котрі відповідатимуть вимогам тендерної документації замовника, оскільки пропозицію потенційного переможця може бути відхилено через невідповідність таким вимогам, незважаючи на ціну.
- (80) Наслідком неподання учасником торгів повного пакета документів, що вимагає замовник, може стати відхилення замовником пропозиції такого учасника торгів.
- (81) Натомість у разі зацікавленості в перемозі на торгах учасник торгів формуватиме свою пропозицію з дотриманням вимог, які встановив замовник.
- (82) На відміну від ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ», ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО» у складі своєї тендерної пропозиції не надало всіх документів, що вимагалися Тендерною документацією Торгів.
- (83) Отже, враховуючи викладене, а саме ненадання ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО» документів, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 Закону України «Про публічні закупівлі», та вимагають наявності документально підтвердженого досвіду, свідоме завантаження неактуальних документів, надання яких суперечить вимогам Тендерної документації Торгів, ненадання всіх документів, які вимагалися Тендерною документацією Торгів, підтверджує, що ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО» фактично не мало наміру перемогти в Торгах.
- (84) Наявність дій, що не сприяють перемозі в Торгах, а забезпечують перемогу другого Відповідача, вказує на координацію дій Відповідачів під час Торгів.

4.5. Цінова поведінка Відповідачів під час участі в Торгах

- (85) Відповідно до Тендерної документації Торгів: *«Оцінка тендерних пропозицій здійснюється на основі критерію «Ціна». Питома вага - 100 %. Найбільш економічно вигідною пропозицією буде вважатися пропозиція з найнижчою ціною з урахуванням усіх податків та зборів (у тому числі податку на додану вартість (ПДВ), у разі якщо учасник є платником ПДВ або без ПДВ — у разі, якщо учасник не є платником ПДВ, а також без ПДВ - якщо предмет закупівлі не оподатковується».*
- (86) Тобто пропозиція учасника, ціна якої є найменшою, визнається найвигіднішою та за умови відповідності кваліфікаційним та іншим вимогам замовника такий учасник визначається переможцем торгів.

- (87) Отже, зі зменшенням ціни зростає вірогідність перемоги в Торгах.
- (88) Суб'єкт господарювання, який бере участь у публічних закупівлях, пропонував би таку ціну на предмет закупівлі, яка забезпечила б йому перемогу в Торгах.
- (89) Ці завдання відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (90) Під час участі в Торгах Відповідачі подали цінові пропозиції, зазначені в таблиці 9.

Таблиця 9

№ п/п	Найменування суб'єкта господарювання	Первинна пропозиція, грн	Остаточна пропозиція, грн
1	ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ»	14 743 470,00	14 743 470,00
2	ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО»	14 800 200,00	14 800 200,00

- (91) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у закупівлях, є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.
- (92) Під час проведення аукціону в Торгах, де ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» та ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО» були єдиними учасниками, вони не скористалися можливістю зниження ціни, а залишали незмінною первинну пропозицію.
- (93) У складі тендерної пропозиції ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» завантажило файл «ДЦ», у якому було зазначено цінову пропозицію та вказано, що у складі договірної ціни закладено 506 925,70 грн прибутку.
- (94) У той же час у складі тендерної пропозиції ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО» завантажило файл «ДЦ», у якому було зазначено цінову пропозицію та вказано, що в складі договірної ціни закладено 517 224,32 грн прибутку.
- (95) Отже, Відповідачі, з урахуванням вказаного розміру прибутку, мали можливість знижувати ціни, враховуючи, що в Торгах розмір мінімального кроку пониження ціни був 74 166,92 грн, а різниця між пропозиціями становила 56 730 грн.
- (96) Тобто, враховуючи викладене, ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» та ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО» не здійснювали кроків зі зниження ціни під час електронного аукціону для забезпечення перемоги в Торгах ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ», що, у свою чергу, цілком підтверджує те, що їх цінова поведінка на Торгах є результатом попередньої домовленості.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

- (97) Наведені вище обставини свідчать про обізнаність Відповідачів щодо участі один одного в Торгах та узгодження між ними спільної поведінки в Торгах.

- (98) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки тендерних пропозицій для участі в Торгах Відповідачі були обізнані щодо участі один одного в зазначених Торгах, що підтверджується, зокрема, таким:
- наявністю договорів надання безвідсоткової фінансової допомоги між ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» та ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО»;
 - господарськими відносинами між ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» та ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО»;
 - використанням ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» та ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО» однієї ІР-адреси під час подання звітності до органів Державної податкової служби;
 - входом ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» до інтернет-банкінгу під час керування розрахунковим рахунком з ІР-адреси, яка належить директору ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО»;
 - використанням ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» та ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО» однієї ІР-адреси під час входу до електронних поштових скриньок;
 - завантаженням ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» тендерної пропозиції для участі в Торгах з ІР-адреси, яка виділена керівнику, засновнику та кінцевому бенефіціарному власнику ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО»;
 - використанням Відповідачами однієї ІР-адреси для входу в аукціон;
 - синхронністю поведінки ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» та ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО» під час надання тендерних пропозицій;
 - замовленням витягу з ЄДР для ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» з ІР-адреси, яка виділена керівнику, засновнику та кінцевому бенефіціарному власнику ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО»;
 - оплатою витягу з ЄДР для ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» з ІР-адреси, яка виділена керівнику, засновнику та кінцевому бенефіціарному власнику ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО»;
 - оплатою керівником, засновником та кінцевим бенефіціарним власником ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» з власної платіжної картки (*інформація, доступ до якої обмежено*) за послуги, які надаються засновнику та кінцевому бенефіціарному власнику ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО» ОСОБА 1;
 - участю одного Відповідача для забезпечення перемоги іншого Відповідача та створення видимості конкуренції в Торгах;
 - ціновою поведінкою Відповідачів під час участі в Торгах.
- (99) Наведені вище факти свідчать про те, що Відповідачі мали можливість узгодити й узгодили свою поведінку під час проведення Торгів, замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.
- (100) Така координація економічної поведінки Відповідачів призвела до усунення між ними конкуренції під час Торгів.
- (101) Держава та суспільство загалом зацікавлені в тому, щоб укласти угоди на закупівлю товарів, робіт або послуг із суб'єктом господарювання, який запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає вимогам процедури закупівлі.
- (102) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (103) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.

- (104) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (105) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (106) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (107) Отже, встановленими у Справі обставинами в їх сукупності доведено, що ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» і ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО» вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, що проводило Східне управління замовника робіт (інформація, доступ до якої обмежено) на закупівлю (інформація, доступ до якої обмежено), ідентифікатор торгів в електронній системі публічних закупівель «Prozorro» (інформація, доступ до якої обмежено).

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (108) Листом Комітету від 04.08.2025 № 145-26.13/09-8283є ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» надіслано копію подання з попередніми висновками від 04.08.2025 № 145-26.13/87-25/265-спр у Справі.
- (109) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0601177907182 лист Комітету від 04.08.2025 № 145-26.13/09-8283є з копією подання з попередніми висновками від 04.08.2025 № 145-26.13/87-25/265-спр у Справі вручено ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» 18.08.2025.
- (110) Листом Комітету від 04.08.2025 № 145-26.13/09-8277є ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО» надіслано копію подання з попередніми висновками від 04.08.2025 № 145-26.13/87-25/265-спр у Справі.
- (111) Згідно з довідкою про причини повернення (досилання (ф. 20)) поштового відправлення № 0601177910361 лист Комітету від 04.08.2025 № 145-26.13/09-8277є з копією подання з попередніми висновками від 04.08.2025 № 145-26.13/87-25/265-спр у Справі не вручено ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО» та повернено до Комітету у зв'язку із закінченням терміну зберігання.
- (112) Інформацію про попередні висновки у справі № 145-26.13/87-25 та інформацію про дату, час і місце розгляду Справи на засіданні Антимонопольного комітету України відповідно до абзацу четвертого пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за

№ 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), розміщено 27 серпня 2025 року на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України за посиланням <https://amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-u-spravi-pro-porushennia-zakonodavstva-pro-zakhyst-ekonomichnoi-konkurentsii-145-261387-25-ta-rozghliad-zaznachanoi-spravy-na?v=68af19c5de1b1>.

- (113) Пояснень або заперечень щодо висновків, викладених у поданні з попередніми висновками у справі № 145-26.13/87-25, від ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО» до Комітету не надійшло.
- (114) ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» листом від 29.08.2025 б/н (вх. № 8-09/12625 від 29.08.2025) надало письмові пояснення у справі № 145-26.13/87-25, у яких зазначило: *«ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» повністю визнає факт вчинення порушення, передбаченого п. 4 ч.2 ст.6, п. 1 ст.50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», яке було допущено Товариством під час участі в Торгах (ідентифікатор у електронній системі публічних закупівель «Prozorro» (інформація, доступ до якої обмежено))».*

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОМІТЕТУ

- (115) Доказами, зібраними у Справі, у їх сукупності доводиться, що ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» і ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО» вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, що проводило Східне управління замовника робіт (інформація, доступ до якої обмежено) на закупівлю (інформація, доступ до якої обмежено), ідентифікатор торгів в електронній системі публічних закупівель «Prozorro» (інформація, доступ до якої обмежено).
- (116) Згідно зі статтею 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (117) Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, органи Комітету накладають штраф на суб'єктів господарювання у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (118) Розрахунок розміру штрафу здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу).
- (119) Відповідно до підпункту 2 пункту 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до **30 відсотків** від суми

договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, – у розмірі до **30 відсотків** від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.

- (120) За результатами Торгів Замовник уклав договір підряду з ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» від 11.09.2024 № 24-2/п на загальну суму 14 743 470,00 грн, у тому числі ПДВ 2 457 245,00 грн.
- (121) Під час визначення розміру штрафу враховано, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату, належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки в таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими пропозиціями й змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.
- (122) Згідно з пунктом 1 розділу VI Порядку визначення розміру штрафу розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, встановлюється:
 - 1) на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачем;
 - 2) на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868.
- (123) Відповідно до інформації, наданої листом Державної податкової служби України від 18.08.2025 № 12754/5/99-00-04-03-01-05 (вх. № 7-09/12087 від 19.08.2025), встановлено, що чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) відповідно до фінансової звітності малого підприємства ТОВ «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» за 2024 рік становить 35 737 000 грн.
- (124) Відповідно до інформації, наданої листом Державної податкової служби України від 18.08.2025 № 12753/5/99-00-04-03-01-05 (вх. № 7-09/12095 від 19.08.2025), встановлено, що чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) відповідно до фінансової звітності малого підприємства ТОВ «МІСЬКБУД-ДНІПРО» за 2024 рік становить 20 739 800 грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), та підпунктом 2 пункту 4 розділу IV

Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» *(інформація, доступ до якої обмежено)* і товариство з обмеженою відповідальністю «МІСЬКБУД-ДНІПРО» *(інформація, доступ до якої обмежено)* вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, що проводило Східне управління замовника робіт *(інформація, доступ до якої обмежено)* на закупівлю *(інформація, доступ до якої обмежено)*. Коригування, ідентифікатор торгів в електронній системі публічних закупівель «Prozorro» *(інформація, доступ до якої обмежено)*.

2. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «КОВЧЕГ ІНЖЕНЕРИНГ» *(інформація, доступ до якої обмежено)* штраф у розмірі 2 000 000 (два мільйони) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

3. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «МІСЬКБУД-ДНІПРО» *(інформація, доступ до якої обмежено)* штраф у розмірі 1 382 653 (один мільйон триста вісімдесят дві тисячі шістсот п'ятдесят три) гривні за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО