



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

28 серпня 2025 р.

Київ

№ 457-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 128-26.13/124-24 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Класік-Форм» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками у справі Департаменту досліджень і розслідувань ринків паливно-енергетичного комплексу та житлово-комунального господарства від 13.06.2025 № 128-26.13/124-24/210-спр/кі,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Класік-Форм» порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», шляхом придбання активів у вигляді єдиного майнового комплексу – автозаправної станції з пунктом сервісного обслуговування водіїв та пасажирів, автомийки, що належала товариству з обмеженою відповідальністю «АМАС-ЕНЕРГІЯ» (далі – ТОВ «АМАС-ЕНЕРГІЯ») (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) та розташована за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна.
- (2) Концентрація відбулася на підставі договору купівлі-продажу нерухомого майна, укладеного ТОВ «Класік-Форм» із ТОВ «АМАС-ЕНЕРГІЯ» 19.06.2020 за № 387, а саме автозаправної станції з пунктом сервісного обслуговування водіїв та пасажирів, автомийки, що розташована за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, що підтверджується актом приймання-передачі від 19.06.2020.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (3) Товариство з обмеженою відповідальністю «Класік-Форм» (далі – ТОВ «Класік-Форм», Товариство, Відповідач) (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (4) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 25.07.2024 № 03/194-р (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 128-26.13/124-24 про порушення ТОВ «Класік-Форм» законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Справа).
- (5) Листом від 26.07.2024 № 128-26.13/03-7292є Антимонопольний комітет України надіслав ТОВ «Класік-Форм» копію Розпорядження, який відповідно до

рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303516511241 Товариство отримало 01.08.2024.

- (6) Державній податковій службі України (далі – ДПС) надіслано вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України про надання інформації від 16.08.2024 № 128-26.13/03-7968е, необхідної для розгляду Справи, на яку ДПС надала інформацію листом № 10445/5/99-00-04-03-01-05 від 19.08.2024 (вх. № 7-03/10641 від 19.08.2024).
- (7) ТОВ «Класік-Форм» надіслано вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України про надання інформації від 12.02.2025 № 128-26.13/03-1454е, необхідної для розгляду Справи.
- (8) Листом № 55 від 28.04.2025 (вх. № 8-03/6414 від 28.04.2025) ТОВ «Класік-Форм» надало інформацію на вимогу.
- (9) Листом від 13.06.2025 № 128-26.13/03-6551е подання з попередніми висновками від 13.06.2025 № 128-26.13/124-24/210-спр/кі (далі – Подання) надіслано Відповідачу, який відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0601159013409 ТОВ «Класік-Форм» отримало 23.06.2025.
- (10) Листом від 27.06.2025 № 27-6/6 (вх. № 8-03/9985 від 03.07.2025) ТОВ «Класік-Форм» надало зауваження до Подання.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (11) Антимонопольний комітет України (далі – Комітет) згідно зі статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за концентраціями та узгодженими діями проводить дослідження щодо дотримання вимог законодавства про захист економічної конкуренції під час, зокрема, придбання мережею автозаправних станцій «БРСМ-Нафта» у власність автозаправних станцій мережі «SKY» (далі – Дослідження).

4.1. Обставини, встановлені під час проведення Дослідження

- (12) ТОВ «Класік-Форм» 19.06.2020 уклало договір купівлі-продажу нерухомого майна з ТОВ «АМАС-ЕНЕРГІЯ», відповідно до якого ТОВ «АМАС-ЕНЕРГІЯ» продає автозаправну станцію з пунктом сервісного обслуговування водіїв та пасажирів, автомийки, що розташована за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – Договір).
- (13) Відповідно до акта приймання-передачі від 19.06.2020 продавець (ТОВ «АМАС-ЕНЕРГІЯ») передав, а покупець (ТОВ «Класік-Форм») прийняв автозаправну станцію з пунктом сервісного обслуговування водіїв та пасажирів, автомийки, що розташована за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, з усіма приналежностями, технологічним обладнанням, в тому числі, але не обмежуючись інженерними мережами і комунікаціями, обладнанням, згідно з переліком, а саме:

А-1 – Автозаправна станція з пунктом сервісного обслуговування водіїв та пасажирів, автомийка, загальною площею 199,7 кв. м, яка складається з:

1 - торгового залу, 2 - підсобного приміщення, 3, 9, 12 - вбиралень, 4 - душової, 5 - автомийки, 6, 10, 15 - коридорів, 7 - роздягальні, 8 - електрощитової, 11 - вмивальника, 13, 17 - кладових, 14 - санвузла, 16 - кабінету;

літ. а-1 – прибудови, літ. а'-1 – навіса;

№ 1, 2, 3, 4 – резервуарів рідкого палива;

№ 5, 6, 7 – палива роздавальних колонок;

№ 9, 10 - огорожі; І – тротуару,

площа забудови – 227,1 кв. м (далі – Автозаправний комплекс);

відчужуване нерухоме майно розташоване на земельній ділянці площею 0,1726 га із кадастровим номером 1210100000:09:265:0112. Цільове призначення: 12.11 для розміщення та експлуатації об'єктів дорожнього сервісу; вид використання фактичне розміщення автомобільної газозаправної станції (п. 1.2 Договору).

- (14) Вартість придбання становила 650 000 грн.
- (15) При передачі Автозаправного комплексу відповідно до акта приймання-передачі від 19.06.2020 сторонами зафіксовано задовільний технічний стан Автозаправного комплексу, без візуальних недоліків.
- (16) Відповідно до п. 1.6 Договору всі інженерні комунікації відчужуваного нерухомого майна в робочому стані і функціонують за призначенням. Недоліків та дефектів, які б перешкоджали використанню нерухомого майна за призначенням, а також будь-яких особливостей, про які Покупець хотів би зазначити у договорі, на момент огляду виявлено не було.
- (17) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (в редакції Закону, чинній на дату здійснення концентрації) (далі – Закон) єдиний майновий комплекс – усі види майна, що сукупно забезпечують господарську діяльність суб'єкта господарювання, у тому числі будівлі, споруди, устаткування, інвентар, сировина, продукція, права вимоги, борги, а також право на торговельну марку або інше позначення та інші права, включаючи права на земельні ділянки, в тому числі цілісний майновий комплекс.
- (18) Відповідно до частини другої статті 22 Закону концентрацією визнається, зокрема, набуття безпосередньо або через інших осіб контролю над одним або кількома суб'єктами господарювання чи частинами суб'єктів господарювання, зокрема, шляхом: безпосереднього або опосередкованого придбання, набуття у власність іншим способом активів у вигляді єдиного майнового комплексу або структурного підрозділу суб'єкта господарювання.
- (19) За інформацією, наданою ТОВ «Класік-Форм» у листі від 24.04.2023 № 128 (вх. № 8-01/6216 від 26.04.2023), Товариство здійснює господарську діяльність із *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (20) Автозаправний комплекс – це комплекс будинків, споруд, технологічного обладнання, призначений для приймання, зберігання моторного палива та заправлення ним автотранспорту, який також може бути оснащений невеликим кафе, супермаркетом, автомийкою, автостоянкою тощо.
- (21) Автозаправна станція / автозаправний комплекс, що забезпечує здійснення автономної господарської діяльності з надання послуг заправки автомобілів мастильними та паливними матеріалами, а також реалізації супутніх товарів, є єдиним майновим комплексом.

4.2. Обставини, встановлені Комітетом під час розгляду Справи

- (22) ТОВ «Класік-Форм»¹ (Орендодавець) 22.06.2020 уклало договір оренди № 147 з товариством з обмеженою відповідальністю «ЄВРО СМАРТ ПАУЕР» (далі – ТОВ «ЄВРО СМАРТ ПАУЕР», Орендар) (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), відповідно до якого Автозаправний комплекс було передано в оренду Орендарю (далі – Договір оренди).

¹ Лист ТОВ «Класік-Форм» № 55 від 28.04.2025 (вх. № 8-03/6414 від 28.04.2025).

(23) Відповідно до Договору оренди:

Орендодавець передає, а Орендар приймає у строкове платне користування автозаправний комплекс (АЗК), що розташований за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – Об'єкт оренди);

Об'єкт оренди складається з: А-1 – Автозаправна станція з пунктом сервісного обслуговування водіїв та пасажирів, автомийка, загальною площею 199,7 кв. м, яка складається, зокрема, з:

1- торгового залу, 2 - підсобного приміщення, 3, 9, 12 - вбиралень, 4 - душової, 5 - автомийки, 6, 10, 15 - коридорів, 7 - роздягальні, 8 - електрощитової, 11- вмивальника, 13, 17 - кладових, 14- санвузлу, 16- кабінету;

літ. а-1 – прибудови, літ. а'-1 – навісу;

№ 1, 2, 3, 4 – резервуарів рідкого палива;

№ 5, 6, 7 – палива роздавальних колонок;

№ 9, 10 - огорожі; І – тротуару,

Об'єкт оренди може використовуватися Орендарем як автозаправна станція та з метою організації Орендарем магазину роздрібної торгівлі продовольчими та непродовольчими товарами.

(24) При передачі Об'єкта оренди сторонами зафіксовано його належний технічний стан, обладнання в робочому стані (п. 3 акта приймання-передачі Об'єкта оренди від 22.06.2020).

(25) Отже, активи, придбані ТОВ «Класік-Форм» у ТОВ «АМАС-ЕНЕРГІЯ», були в належному технічному стані; обладнання в робочому стані. За три дні після придбання Об'єкта його було передано в оренду ТОВ «СВРО СМАРТ ПАУЕР» (22.06.2020), при цьому зафіксовано його робочий стан.

(26) Тобто активи, що становлять Автозаправний комплекс, утворювали єдиний майновий комплекс та забезпечували здатність ТОВ «Класік-Форм» здійснювати діяльність з *«Інформація, доступ до якої обмежено»* та отримати частку на ринку (ТОВ «Класік-Форм» отримало у власність АЗС, яку мало можливість *«Інформація, доступ до якої обмежено»* з однієї до дванадцяти АЗС) в економічно доцільні строки.(27) Враховуючи викладене, придбання ТОВ «Класік-Форм» активів у вигляді єдиного майнового комплексу – автозаправної станції, з пунктом сервісного обслуговування водіїв та пасажирів, автомийки, що розташована за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, визнається концентрацією.

(28) Відповідно до частини першої статті 24 Закону концентрація може бути здійснена лише за умови отримання попереднього дозволу органів Комітету, якщо вартісні показники учасників концентрації, з урахуванням відносин контролю, перевищують порогові значення, встановлені цією статтею.

(29) За інформацією, наданою опитаними під час Дослідження суб'єктами господарювання², їх бенефіціарними власниками є фізичні особи – громадяни України Біба Андрій

² ТОВ «БРСМ-Груп» лист від 29.03.2024 № 29/03 (вх. Комітету № 8-01/4196 від 29.03.2024);

ТОВ «Гуд Марк» лист від 20.03.2024 № 200324 (вх. Комітету № 8-01/3734 від 20.03.2024);

ТОВ «Класік-Форм» листи від 24.04.2023 № 128 (вх. Комітету № 8-01/6216 від 26.04.2023) та від 27.03.2024 № 59 (вх. Комітету № 8-01/4080 від 27.03.2024);

ТОВ «Інверс-Актив» лист від 28.03.2024 № 28/03-АМКУ (вх. Комітету № 8-01/4131 від 28.03.2024);

ТОВ «Виробниче підприємство «Промбудматеріали» лист від 14.03.2024 № 140324 (вх. Комітету № 8-01/3466 від 14.03.2024).

Васильович та/або Біба Світлана Володимирівна, які є подружжям, а також надано перелік суб'єктів господарювання, в яких зазначені суб'єкти господарювання є власниками часток (акцій) у розмірі 50 або більше відсотків голосів у вищих органах управління товариств; інформацію про суб'єктів господарювання, в яких вирішальний вплив мають Біба Андрій Васильович та/або Біба Світлана Володимирівна; інформацію про суміщення посад керівниками товариств тощо.

(30) Відповідно до статті 1 Закону:

суб'єкт господарювання – юридична особа незалежно від організаційно-правової форми та форми власності чи фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, іншу господарську діяльність, у тому числі яка здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою; група суб'єктів господарювання, пов'язаних відносинами контролю;

контроль – вирішальний вплив однієї чи декількох пов'язаних юридичних та/або фізичних осіб на господарську діяльність суб'єкта господарювання чи його частини, який здійснюється безпосередньо або через інших осіб, зокрема завдяки: праву володіння чи користування всіма активами чи їх значною частиною; праву, яке забезпечує вирішальний вплив на формування складу, результати голосування та рішення органів управління суб'єкта господарювання; укладенню договорів і контрактів, які дають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління суб'єкта господарювання; заміщенню посади керівника, заступника керівника спостережної ради, правління, іншого наглядового чи виконавчого органу суб'єкта господарювання особою, яка вже обіймає одну чи кілька із зазначених посад в інших суб'єктах господарювання; обійманню більше половини посад членів спостережної ради, правління, інших наглядових чи виконавчих органів суб'єкта господарювання особами, які вже обіймають одну чи кілька із зазначених посад в іншому суб'єкті господарювання. Пов'язаними особами є юридичні та/або фізичні особи, які спільно або узгоджено здійснюють господарську діяльність, у тому числі спільно або узгоджено чинять вплив на господарську діяльність суб'єкта господарювання. Зокрема, пов'язаними фізичними особами вважаються такі, які є подружжям, батьками та дітьми, братами та (або) сестрами.

- (31) Отже, суб'єкти господарювання, прямий або опосередкований контроль в розумінні статті 1 Закону над якими здійснюють Біба Андрій Васильович та/або Біба Світлана Володимирівна (подружжя) (бенефіціарні власники), є суб'єктами господарювання, пов'язаними відносинами контролю, та утворюють Групу суб'єктів господарювання (далі – Група «БРСМ НАФТА»).
- (32) Одним із суб'єктів господарювання, бенефіціарним власником якого є Біба Андрій Васильович, є ТОВ «Класік-Форм» (згідно з витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) від 11.09.2023 № 31395252).
- (33) Дата державної реєстрації ТОВ «Класік-Форм» 04.01.2018.
- (34) Згідно з витягом з ЄДР від 01.07.2024 № 33205760, єдиним учасником ТОВ «Класік-Форм» 14.06.2019 стала компанія *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (Кіпр).
- (35) Відповідно до інформації, наданої Службою зовнішньої розвідки України листом від 19.02.2024 № 10/2/1219 (вх. № 9-01/2479 від 23.02.2024), власником компанії *«Інформація, доступ до якої обмежено»* з 27.12.2018 є компанія *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (Естонія), бенефіціарним власником якої був Біба Андрій

Васильович [наразі власниками компанії «Інформація, доступ до якої обмежено» є Біба Андрій Васильович (30 % акцій) та Біба Світлана Володимирівна (70 % акцій)].

- (36) Отже, ТОВ «Класік-Форм» на дату здійснення концентрації (17.06.2020) було пов'язане відносинами контролю із суб'єктами господарювання, які утворюють Групу «БРСМ НАФТА».
- (37) За результатами аналізу інформації, наданої під час Дослідження, сукупна вартість активів та обсягів реалізації товарів, робіт (послуг) за підсумками 2019 року, ТОВ «Класік-Форм» та суб'єктів господарювання, пов'язаних з ним відносинами контролю, становила:
- вартість активів – 31 796,32 тис. євро;
 - обсяг реалізації товарів (робіт, послуг) – 3 614 тис. євро.
- (38) Згідно з витягами з ЄДР на дату здійснення придбання активів ТОВ «АМАС-ЕНЕРГІЯ»³ було пов'язане відносинами контролю з: товариством з обмеженою відповідальністю «АМАС-ЕНЕРГІЯ»⁴ («Інформація, доступ до якої обмежено»), товариством з обмеженою відповідальністю «ФІЛІНГ СТЕЙШН МЕНЕДЖМЕНТ»⁵ («Інформація, доступ до якої обмежено»), товариством з обмеженою відповідальністю «Компанія з управління активами «Капітал груп»⁶ (далі – ТОВ «КУА «Капітал груп»») («Інформація, доступ до якої обмежено»), та за рахунок суміщення посад директора товариств – фізичної особи Капельки Едуарда Миколайовича, з товариством з обмеженою відповідальністю «УКРКАР'ЄР»⁷ та товариством з обмеженою відповідальністю «ІНГРАД НЕРУХОМІСТЬ»⁸ (обидва – «Інформація, доступ до якої обмежено») та в розумінні статті 1 Закону утворювали єдиний суб'єкт господарювання – Групу Продавця.
- (39) За інформацією, наданою ТОВ «КУА «Капітал груп» листом від 14.03.2024 № 14/03-1 (вх. Комітету № 8-01/3495 від 14.03.2024) та Державною податковою службою України листом від 19.08.2024 № 10445/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-03/10641 від 19.08.2024), вартість активів та обсяги реалізації товарів, робіт (послуг) за підсумками 2019 року ТОВ «АМАС-ЕНЕРГІЯ» з урахуванням відносин контролю становлять:
- вартість активів – 51 357,65 тис. євро;
 - обсяг реалізації товарів (робіт, послуг) – 6 570,78 тис. євро.
- (40) Тобто вартісні показники учасників концентрації за 2019 рік перевищували порогові значення, встановлені частиною першою статті 24 Закону.
- (41) Отже, зазначена концентрація потребувала попереднього отримання дозволу органів Комітету.
- (42) Відповідно до статті 24 Закону концентрація, яка потребує дозволу, забороняється до надання дозволу Комітету.
- (43) До Комітету заява про надання дозволу на концентрацію шляхом придбання ТОВ «Класік-Форм» активів у вигляді єдиного майнового комплексу – автозаправної станції з пунктом сервісного обслуговування водіїв та пасажирів, автомийки, що

³ Витяг з ЄДР від 20.09.2023 № 31455318.

⁴ Витяг з ЄДР від 20.09.2023 № 31455291.

⁵ Витяг з ЄДР від 20.09.2023 № 31455353.

⁶ Лист ТОВ «КУА «Капітал груп» від 14.03.2024 № 14/03-1 (вх. № 8-01/3495 від 14.03.2024).

⁷ Витяг з ЄДР від 20.09.2023 № 31455377.

⁸ Витяг з ЄДР від 20.09.2023 № 31455370.

належала ТОВ «АМАС-ЕНЕРГІЯ» та розташована за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, не надходила.

- (44) Отже, дії ТОВ «Класік-Форм», які полягають у придбанні активів у вигляді єдиного майнового комплексу – автозаправної станції з пунктом сервісного обслуговування водіїв та пасажирів, автомийки, що належала ТОВ «АМАС-ЕНЕРГІЯ» та розташована за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, без отримання відповідного дозволу органів Комітету, наявність якого необхідна, є порушенням, передбаченим пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (45) Відповідно до інформації, отриманої Комітетом, на дату здійснення концентрації:

активи у вигляді єдиного майнового комплексу – автозаправної станції з пунктом сервісного обслуговування водіїв та пасажирів, автомийки, забезпечували здійснення господарської діяльності з *«Інформація, доступ до якої обмежено»* та належали ТОВ «АМАС-ЕНЕРГІЯ»;

ТОВ «Класік-Форм» здійснювало господарську діяльність із *«Інформація, доступ до якої обмежено»* та пов'язане відносинами контролю із суб'єктами господарювання – резидентами та нерезидентами України, кінцевими бенефіціарними власниками якої є фізичні особи Біба Андрій Васильович та/або Біба Світлана Володимирівна (подружжя) (Група «БРСМ НАФТА»).

5. ЩОДО ВПЛИВУ КОНЦЕНТРАЦІЇ НА ТОВАРНІ РИНКИ УКРАЇНИ

- (46) За інформацією Відповідача:

до здійснення концентрації, у 2019 році, ТОВ «Класік-Форм» в межах *«Інформація, доступ до якої обмежено»*. Водночас, суб'єкт господарювання, підконтрольний ТОВ «Класік-Форм» – товариство з обмеженою відповідальністю «КРАЙТЕКС» (далі – ТОВ «КРАЙТЕКС»), у 2019 році в межах *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;

після здійснення концентрації, у 2020 році, ТОВ «Класік-Форм» в межах *«Інформація, доступ до якої обмежено»*; також підконтрольний ТОВ «Класік-Форм» суб'єкт господарювання: ТОВ «КРАЙТЕКС» *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;

оціночна частка ТОВ «Класік-Форм» з урахуванням підконтрольних суб'єктів господарювання на ринку *«Інформація, доступ до якої обмежено»*:

у 2019 році, до здійснення концентрації, становила 0,21 %;

у 2020 році, після здійснення концентрації – 2,28 %.

- (47) Тобто ТОВ «Класік-Форм», з урахуванням відносин контролю, наростило свою присутність на ринку, разом із цим концентрація не призвела до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на задіяних товарних ринках України.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (48) Листом від 27.06.2025 № 27-6/6 (вх. № 8-03/9985 від 03.07.2025) (далі – Лист) ТОВ «Класік-Форм» надало зауваження до Подання, які полягають у такому.

На думку Відповідача, концентрація не може відбутись між юридичною особою та активами іншої юридичної особи (адже активи не є суб'єктом господарювання). Отже, Комітет мав дослідити, яким чином набуття ТОВ «Класік-Форм» права власності на актив вплинуло на встановлення контролю над господарською діяльністю ТОВ «АМАС-ЕНЕРГІЯ»

- (49) Відповідно до законодавства про захист економічної конкуренції об'єктом контролю може бути як суб'єкт господарювання повністю, так і його окрема структурна одиниця (господарський об'єкт). Здійснення контролю над активами суб'єкта господарювання

вважається концентрацією за умови, що ці активи забезпечують окрему функцію виробництва (окремий вид діяльності), а ринковий обсяг реалізації товарів такої одиниці можна чітко вирахувати;

в результаті концентрації відбулося набуття ТОВ «Класік-Форм» контролю над господарським об'єктом – єдиним майновим комплексом – автозаправною станцією, що належала ТОВ «АМАС-ЕНЕРГІЯ», при цьому ТОВ «Класік-Форм» отримало можливість приймати рішення стосовно господарської діяльності господарського об'єкта: експлуатувати його самостійно чи надавати в оренду іншому суб'єкту господарювання;

отже, придбані активи у вигляді автозаправної станції забезпечують можливість ТОВ «Класік-Форм» здійснювати, зокрема, діяльність з *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, та нарощувати присутність на ринку (ТОВ «Класік-Форм», з урахуванням відносин контролю, збільшило кількість АЗС, *«Інформація, доступ до якої обмежено»* з однієї до 12 АЗС).

- (50) Тобто концентрація полягає в набутті ТОВ «Класік-Форм» контролю над частиною суб'єкта господарювання (автозаправним комплексом), а не над її продавцем (ТОВ «АМАС-ЕНЕРГІЯ»).

Невідповідність придбаних активів поняттю єдиний майновий комплекс

- (51) Відповідно до статті 1 Закону єдиний майновий комплекс – усі види майна, що сукупно забезпечують господарську діяльність суб'єкта господарювання, у тому числі будівлі, споруди, устаткування, інвентар, сировина, продукція, права вимоги, борги, а також право на торговельну марку або інше позначення та інші права, включаючи права на земельні ділянки, у тому числі цілісний майновий комплекс;

автозаправна станція – це комплекс споруд для заправки автомобілів, мотоциклів та інших самохідних машин паливом, маслами, спеціальними рідинами та повітрям та є різновидом об'єкта напівстаціонарної роздрібної торгівлі з продажу пального для автотранспортних засобів з використанням спеціального обладнання, а також супутніх товарів;

автозаправна станція забезпечує здійснення автономної господарської діяльності та становить окремий «діючий бізнес», який дозволяє власнику нарощувати присутність на товарних ринках України [ринку *«Інформація, доступ до якої обмежено»*] в економічно доцільні строки;

ТОВ «Класік-Форм» придбало системну сукупність майна, що на момент передавання в оренду іншому суб'єкту господарювання сформована та могла використовуватись за призначенням у підприємницькій діяльності;

отже, придбані активи забезпечували здатність ТОВ «Класік-Форм» здійснювати діяльність із *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, а саме *«Інформація, доступ до якої обмежено»* окрему господарську одиницю, у зв'язку із чим мати чітко визначений прибуток від зазначеної діяльності.

- (52) Тобто придбані активи становили єдиний майновий комплекс у розумінні Закону.

Щодо суб'єктів господарювання, які утворюють Групу «БРСМ-НАФТА», та обрахунку порогових показників суб'єктів господарювання, пов'язаних відносинами контролю з ТОВ «Класік-Форм»

- (53) Відповідно до пункту 3 розділу I Положення про порядок подання та розгляду заяв про попереднє отримання дозволу Антимонопольного комітету України на концентрацію суб'єктів господарювання, затвердженого розпорядженням Антимонопольного

комітету України від 19 лютого 2002 року № 33-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 21 березня 2002 року за № 284/6572 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 21 червня 2016 року № 14-рп) (зі змінами) (в редакції, чинній на дату здійснення концентрації), кінцевий бенефіціарний власник (контролер) – фізична особа, яка незалежно від формального володіння має можливість здійснювати вирішальний вплив на управління або господарську діяльність юридичної особи безпосередньо або через інших осіб.

- (54) Також відповідно до частини третьої статті 26 Закону термін «кінцевий бенефіціарний власник (контролер)» вживається у значенні, наведеному в Законі України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення».
- (55) У пункті 30 частини першої статті 1 Закону України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинними шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення» (в редакції Закону, чинній на дату здійснення концентрації) надано таке визначення поняття кінцевий бенефіціарний власник:

кінцевим бенефіціарним власником для юридичних осіб є будь-яка фізична особа, яка здійснює вирішальний вплив на діяльність юридичної особи (в тому числі через ланцюг контролю / володіння);

ознакою здійснення прямого вирішального впливу на діяльність є безпосереднє володіння фізичною особою часткою у розмірі не менше 25 відсотків статутного (складеного) капіталу або прав голосу юридичної особи;

ознаками здійснення непрямого вирішального впливу на діяльність є, зокрема, володіння фізичною особою часткою у розмірі не менше 25 відсотків статутного (складеного) капіталу або прав голосу юридичної особи через пов'язаних фізичних чи юридичних осіб, трасти або інші подібні правові утворення.

- (56) Отже, відповідно до законодавства контроль над суб'єктом господарювання може здійснюватися безпосередньо та/або опосередковано через інших суб'єктів господарювання. Правові наслідки в обох випадках однакові.

При цьому ланцюг контролю визначається як група фізичних та/або юридичних осіб, поєднаних відносинами контролю, кожний із членів якої є контролюючою особою або підконтрольною особою стосовно лише одного іншого члена групи.

Водночас сукупність ланцюгів контролю, що мають спільну контролюючу особу, утворюють групу суб'єктів господарювання (мережу контролю). Сукупність осіб – суб'єктів господарювання, що мають спільну контролюючу особу, належать до однієї групи суб'єктів господарювання, а отже становлять єдиний суб'єкт господарювання.

- (57) Під час проведення Дослідження Комітет на підставі витягів із ЄДР встановив перелік суб'єктів господарювання, які на момент здійснення концентрації прямо та/або опосередковано контролювалися фізичними особами Бібою Андрієм Васильовичем та/або Бібою Світланою Володимирівною (подружжя), тобто належали до однієї групи суб'єктів господарювання.
- (58) Відповідно до статті 23 Закону учасниками концентрації, крім безпосередніх учасників відповідних дій, визнаються також фізичні та юридичні особи, пов'язані з учасниками концентрації, зазначеними в абзацах другого – п'ятому цієї статті, відносинами контролю, що дає підстави визнати відповідну групу осіб згідно із статтею 1 цього Закону єдиним суб'єктом господарювання.

- (59) Враховуючи викладене, оскільки ТОВ «Класік-Форм» на дату здійснення концентрації опосередковано контролювалося фізичною особою Бібою Андрієм Васильовичем⁹ під час обрахунку вартісних показників покупця (ТОВ «Класік-Форм») також враховувались фінансові показники суб'єктів господарювання, які на момент здійснення концентрації прямо та/або опосередковано були підконтрольні фізичним особам – громадянам України Бібі Андрію Васильовичу та/або Бібі Світлані Володимирівні.

Щодо обрахунку фінансових показників ТОВ «АМАС-ЕНЕРГІЯ», Відповідач вважає необґрунтованим включення показників ТОВ «АМАС-ЕНЕРГІЯ» для обрахунку порогових показників у зазначеній концентрації

- (60) Відповідно до статті 23 Закону учасниками концентрації, зокрема, визнаються: суб'єкти господарювання, активи (майно), частки (акції, паї) яких набуваються у власність, одержуються в управління (користування), оренду, лізинг, концесію або мають набутися, та їх покупці (одержувачі), набувачі;

отже, учасниками концентрації у вигляді придбання ТОВ «Класік-Форм» активів у вигляді єдиного майнового комплексу – автозаправної станції з пунктом сервісного обслуговування водіїв та пасажирів, автомийки, що розташована за адресою: «Інформація, доступ до якої обмежено», є ТОВ «Класік-Форм» як суб'єкт господарювання – покупець активів, та ТОВ «АМАС-ЕНЕРГІЯ» як суб'єкт господарювання, активи якого придбаються у власність.

- (61) Тобто при розрахунку вартісних показників концентрації враховуються фінансові показники ТОВ «Класік-Форм» як одного з учасників концентрації (покупця активів) та ТОВ «АМАС-ЕНЕРГІЯ» як іншого учасника концентрації (суб'єкта господарювання, активи (майно) якого набуваються у власність) з урахуванням їх відносин контролю.

Дії суб'єктів господарювання, які були предметом дослідження у Справі, не призвели до монополізації або значного обмеження конкуренції на товарних ринках України

- (62) За результатами розслідування встановлено, що концентрація не призвела до монополізації або значного обмеження конкуренції на товарних ринках України, разом із тим це не спростовує вчинення ТОВ «Класік-Форм» порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (63) Статтями 22 та 24 Закону визначено вичерпний перелік критеріїв, за яких необхідне отримання дозволу органів Комітету на концентрацію суб'єктів господарювання.
- (64) Якщо дії суб'єктів господарювання кваліфікуються як концентрація відповідно до статті 22 Закону і при цьому вартісні показники учасників концентрації перевищують порогові значення, встановлені статтею 24 Закону, суб'єкт господарювання зобов'язаний звернутися до Комітету із відповідною заявою.
- (65) Лише у разі, якщо концентрація не призводить до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на всьому ринку чи в значній його частині, Комітет надає дозвіл на відповідну концентрацію (стаття 25 Закону).
- (66) Враховуючи викладене, зауваження, надані ТОВ «Класік-Форм» у Листі, не спростовують висновків Комітету за результатами розгляду справи № 128-26.13/124-24.

⁹ Лист ТОВ «Класік-Форм» від 27.03.2024 № 59 (вх. Комітету № 8-01/4080 від 29.03.2024).

7. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (67) Отже, доказами, зібраними у справі № 128-26.13/124-24, доведено, що ТОВ «Класік-Форм» вчинило порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді здійснення концентрації шляхом придбання активів ТОВ «АМАС-ЕНЕРГІЯ» у вигляді єдиного майнового комплексу – автозаправної станції з пунктом сервісного обслуговування водіїв та пасажирів, автомийки, що розташована за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна.

8. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (68) Відповідно до частини другої статті 52 Закону за порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до п'яти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (69) Відповідач листом № 55 від 28.04.2025 (вх. № 8-03/6414 від 28.04.2025) надав Комітету:
- звіт про фінансові результати ТОВ «Класік-Форм» за 2024 рік, відповідно до якого дохід (виручка) Товариства від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2024 рік становить 47 286,5 тис. грн;
 - інформацію про дохід (виручку) ТОВ «Класік-Форм» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) на ринку, на якому відбулася концентрація (ринок *«Інформація, доступ до якої обмежено»*), який за 2024 рік становить 940,916 тис. грн.
- (70) Розрахунок розміру штрафу здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі – Порядок).
- (71) Згідно з підпунктом 2 пункту 7 розділу IV Порядку за вчинення порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону, якщо це не призвело до монополізації товарних ринків чи суттєвого обмеження конкуренції на них, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 15 відсотків доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) на ринках, на яких відбулася відповідна концентрація суб'єктів господарювання, з урахуванням обставин справи в кожному конкретному випадку вчинення порушення, за рік, що передує року накладення штрафу, або, якщо в році, що передує накладенню штрафу, відповідач не здійснював діяльності на ринку, на якому відбулася концентрація – за рік, у якому накладається штраф, з урахуванням положень пункту 2 цього розділу Порядку.
- (72) Під час визначення розміру штрафу враховано, що концентрація не призводить до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), пунктом 7 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції,

затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Класік-Форм» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді здійснення концентрації шляхом придбання активів товариства з обмеженою відповідальністю «АМАС-ЕНЕРГІЯ» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) у вигляді єдиного майнового комплексу – автозаправної станції з пунктом сервісного обслуговування водіїв та пасажирів, автомийки, що розташована за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна.

2. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Класік-Форм» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 141 130 (сто сорок одна тисяча сто тридцять) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО