



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

21 серпня 2025 р.

Київ

№ 440-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 128-26.13/160-24 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Класік-Форм» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) законодавства про захист економічної конкуренції та подання Департаменту досліджень і розслідувань ринків паливно-енергетичного комплексу та житлово-комунального господарства від 03.06.2025 № 128-26.13/160-24/194-спр/кі,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Класік-Форм» порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді придбання частки у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «ПЕТРОЛ ДЕВЕЛОПМЕНТ» (далі – ТОВ «ПЕТРОЛ ДЕВЕЛОПМЕНТ») (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна.
- (2) Концентрація відбулася на підставі договору купівлі-продажу частки у статутному капіталі ТОВ «ПЕТРОЛ ДЕВЕЛОПМЕНТ», укладеного товариством з обмеженою відповідальністю «Класік-Форм» із товариством з обмеженою відповідальністю «СОКАР ЕНЕРДЖІ УКРАЇНА» (далі – ТОВ «СОКАР ЕНЕРДЖІ УКРАЇНА») (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) 29.05.2020, що підтверджується актом приймання-передачі частки від 02.06.2020.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (3) Товариство з обмеженою відповідальністю «Класік-Форм» (далі – ТОВ «Класік-Форм», Товариство, Відповідач) (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (4) Розпорядженням державного уповноваженого від 21.08.2024 № 03/240-р (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 128-26.13/160-24 про порушення ТОВ «Класік-Форм» законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Справа).
- (5) До матеріалів Справи долучено копії матеріали дослідження, яке згідно зі статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за концентраціями та узгодженими діями проводиться щодо дотримання вимог законодавства про захист економічної конкуренції під час, зокрема, придбання

мережею автозаправних станцій «БРСМ-Нафта» у власність автозаправних станцій мережі «SKY» в частині визначення складу Групи «БРСМ-НАФТА», їх фінансових показників, господарської діяльності, інформації, наданої товариством з обмеженою відповідальністю «СОКАР ЕНЕРДЖІ УКРАЇНА».

- (6) Листом від 22.08.2024 № 128-26.13/03-8145є Антимонопольний комітет України надіслав ТОВ «Класік-Форм» копію Розпорядження, яке відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303516249806 Товариство отримало 11.09.2024.
- (7) ТОВ «Класік-Форм» надіслано вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України про надання інформації від 18.02.2025 № 128-26.13/03-1733є, необхідної для розгляду Справи, на яку ТОВ «Класік-Форм» надало інформацію листом № 61 від 12.05.2025 (вх. № 8-03/7182 від 12.05.2025).
- (8) ТОВ «СОКАР ЕНЕРДЖІ УКРАЇНА» надіслано вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України про надання інформації від 18.02.2025 № 128-26.13/03-1734є, необхідної для розгляду Справи, на яку ТОВ «СОКАР ЕНЕРДЖІ УКРАЇНА» надало інформацію листом № 28 від 10.03.2025 (вх. № 8-03/3769 від 12.03.2025).
- (9) Листом від 04.06.2025 № 128-26.13/03-6146є подання з попередніми висновками від 03.06.2025 № 128-26.13/160-24/194-спр/кі (далі – Подання) надіслано Відповідачу, який відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0601154311940 ТОВ «Класік-Форм» отримало 09.06.2025.
- (10) Листом від 18.08.2025 № 18-8/1 (вх. № 8-03/12044 від 18.08.2025) ТОВ «Класік-Форм» надало зауваження до Подання.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (11) Антимонопольний комітет України (далі – Комітет) згідно зі статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за концентраціями та узгодженими діями проводить дослідження щодо дотримання вимог законодавства про захист економічної конкуренції під час, зокрема, придбання мережею автозаправних станцій «БРСМ-Нафта» у власність автозаправних станцій мережі «SKY» (далі – Дослідження).

4.1. Обставини встановлені час проведення Дослідження

- (12) 17.12.2019 ТОВ «Класік-Форм» уклало з ТОВ «СОКАР ЕНЕРДЖІ УКРАЇНА» попередній договір про укладення договору купівлі-продажу частки у статутному капіталі ТОВ «ПЕТРОЛ ДЕВЕЛОПМЕНТ», відповідно до якого сторони домовилися укласти основний договір (договір № 2) терміном до 31 травня 2020 року включно;
договір № 2 між ТОВ «СОКАР ЕНЕРДЖІ УКРАЇНА» та ТОВ «Класік-Форм» купівлі-продажу частки у статутному капіталі ТОВ «ПЕТРОЛ ДЕВЕЛОПМЕНТ» було укладено 29.05.2020. Відповідно до умов цього договору Продавець (ТОВ «СОКАР ЕНЕРДЖІ УКРАЇНА») продає належну йому частку в розмірі 99 відсотків у статутному капіталі ТОВ «ПЕТРОЛ ДЕВЕЛОПМЕНТ» Покупцю (ТОВ «Класік-Форм»);
передача у власність Покупцю частки у статутному капіталі ТОВ «ПЕТРОЛ ДЕВЕЛОПМЕНТ», що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства, відбулася шляхом підписання акта приймання-передачі частки від 02.06.2020 (далі – Концентрація).
- (13) Відповідно до пункту 4 частини другої статті 22 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (в редакції Закону, чинній на дату здійснення концентрації) (далі – Закон) безпосереднє або опосередковане придбання, набуття у власність іншим

способом чи одержання в управління часток (акцій, паїв), що забезпечує досягнення чи перевищення 25 або 50 відсотків голосів у вищому органі управління відповідного суб'єкта господарювання, визнається концентрацією.

- (14) Відповідно до частини першої статті 24 Закону концентрація може бути здійснена лише за умови отримання попереднього дозволу органів Комітету, якщо вартісні показники учасників концентрації, з урахуванням відносин контролю, перевищують порогові значення, встановлені цією статтею.
- (15) За інформацією, наданою опитаними під час Дослідження суб'єктами господарювання¹, їх бенефіціарними власниками є фізичні особи – громадяни України Біба Андрій Васильович та/або Біба Світлана Володимирівна, які є подружжям, а також надано перелік суб'єктів господарювання, в яких зазначені суб'єкти господарювання є власниками часток (акцій) у розмірі 50 або більше відсотків голосів у вищих органах управління товариств; інформацію про суб'єктів господарювання, в яких вирішальний вплив мають Біба Андрій Васильович та/або Біба Світлана Володимирівна; інформацію про суміщення посад керівниками товариств тощо.
- (16) Відповідно до статті 1 Закону:

суб'єкт господарювання – юридична особа незалежно від організаційно-правової форми та форми власності чи фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, іншу господарську діяльність, у тому числі яка здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою; група суб'єктів господарювання, пов'язаних відносинами контролю;

контроль – вирішальний вплив однієї чи декількох пов'язаних юридичних та/або фізичних осіб на господарську діяльність суб'єкта господарювання чи його частини, який здійснюється безпосередньо або через інших осіб, зокрема завдяки: праву володіння чи користування всіма активами чи їх значною частиною; праву, яке забезпечує вирішальний вплив на формування складу, результати голосування та рішення органів управління суб'єкта господарювання; укладенню договорів і контрактів, які дають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління суб'єкта господарювання; заміщенню посади керівника, заступника керівника спостережної ради, правління, іншого наглядового чи виконавчого органу суб'єкта господарювання особою, яка вже обіймає одну чи кілька із зазначених посад в інших суб'єктах господарювання; обійманню більше половини посад членів спостережної ради, правління, інших наглядових чи виконавчих органів суб'єкта господарювання особами, які вже обіймають одну чи кілька із зазначених посад в іншому суб'єкті господарювання. Пов'язаними особами є юридичні та/або фізичні особи, які спільно або узгоджено здійснюють господарську діяльність, у тому числі спільно або узгоджено чинять вплив на господарську діяльність суб'єкта господарювання. Зокрема, пов'язаними фізичними особами вважаються такі, які є подружжям, батьками та дітьми, братами та (або) сестрами.

- (17) Отже, суб'єкти господарювання, прямий або опосередкований контроль в розумінні статті 1 Закону над якими здійснюють Біба Андрій Васильович та/або Біба Світлана Володимирівна (подружжя) (бенефіціарні власники), є суб'єктами господарювання,

¹ ТОВ «БРСМ-Груп» лист від 29.03.2024 № 29/03 (вх. № 8-01/4196 від 29.03.2024); ТОВ «Гуд Марк» лист від 20.03.2024 № 200324 (вх. № 8-01/3734 від 20.03.2024); ТОВ «Класік-Форм» листи від 24.04.2023 № 128 (вх. № 8-01/6216 від 26.04.2023) та від 27.03.2024 № 59 (вх. № 8-01/4080 від 27.03.2024); ТОВ «Інверс-Актив» лист від 28.03.2024 № 28/03-АМКУ (вх. № 8-01/4131 від 28.03.2024); ТОВ «Виробниче підприємство «Промбудматеріали» лист від 14.03.2024 № 140324 (вх. № 8-01/3466 від 14.03.2024).

пов'язаними відносинами контролю, та утворюють Групу суб'єктів господарювання (далі – Група «БРСМ НАФТА»).

- (18) Одним із суб'єктів господарювання, бенефіціарним власником якого є Біба Андрій Васильович, є ТОВ «Класік-Форм» (згідно з витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) від 11.09.2023 № 31395252).
- (19) Дата державної реєстрації ТОВ «Класік-Форм» 04.01.2018.
- (20) Згідно з витягом з ЄДР від 01.07.2024 № 33205760 єдиним учасником ТОВ «Класік-Форм» 14.06.2019 стала компанія *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (Кіпр).
- (21) Відповідно до інформації, наданої Службою зовнішньої розвідки України (далі – СЗРУ) листом від 19.02.2024 № 10/2/1219 (вх. № 9-01/2479 від 23.02.2024), власником компанії *«Інформація, доступ до якої обмежено»* з 27.12.2018 є компанія *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (Естонія), бенефіціарним власником якої був Біба Андрій Васильович [на час надання СЗРУ інформації власниками компанії *«Інформація, доступ до якої обмежено»* є Біба Андрій Васильович (30 % акцій) та Біба Світлана Володимирівна (70 % акцій)].
- (22) Отже, ТОВ «Класік-Форм» на дату здійснення концентрації (02.06.2020) було пов'язане відносинами контролю із суб'єктами господарювання, які утворюють Групу «БРСМ НАФТА».
- (23) За результатами аналізу інформації, наданої під час Дослідження, сукупна вартість активів та обсягів реалізації товарів, робіт (послуг) за підсумками 2019 року, ТОВ «Класік-Форм» та суб'єктів господарювання, пов'язаних із ним відносинами контролю, становила:
 - вартість активів – 31 796,32 тис. євро;
 - обсяг реалізації товарів (робіт, послуг) – 3 614 тис. євро.
- (24) За інформацією, наданою ТОВ «СОКАР ЕНЕРДЖІ УКРАЇНА» листом від 10.06.2024 № 152 (вх. Комітету № 8-01/7944 від 11.06.2024), вартість активів та обсяг реалізації товарів, робіт (послуг) за підсумками 2019 року ТОВ «СОКАР ЕНЕРДЖІ УКРАЇНА» з урахуванням відносин контролю становить:
 - вартість активів – 444 206,018 тис. євро;
 - обсяг реалізації товарів (робіт, послуг) – 1 164 218,57 тис. євро.
- (25) Тобто вартісні показники учасників концентрації за 2019 рік перевищували порогові значення, встановлені частиною першою статті 24 Закону.
- (26) Отже, зазначена концентрація потребувала попереднього отримання дозволу органів Комітету.
- (27) Відповідно до статті 24 Закону концентрація, яка потребує дозволу, забороняється до надання дозволу Комітету.
- (28) До Комітету заява про надання дозволу на концентрацію у вигляді придбання ТОВ «Класік-Форм» частки у статутному капіталі ТОВ «ПЕТРОЛ ДЕВЕЛОПМЕНТ», що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства, не надходила.
- (29) Отже, дії ТОВ «Класік-Форм», які полягають у придбанні частки у статутному капіталі ТОВ «ПЕТРОЛ ДЕВЕЛОПМЕНТ», що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна, є порушенням,

передбаченим пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

4.2. Обставини, встановлені час розгляду Справи

На дату здійснення концентрації:

- (30) ТОВ «ПЕТРОЛ ДЕВЕЛОПМЕНТ» було пов'язане відносинами контролю з ТОВ «СОКАР ЕНЕРДЖІ УКРАЇНА» і було власником об'єктів нерухомості та земельних ділянок (двох автозаправних станцій / автозаправних комплексів (АЗС) у Миколаївській області та по одній у Черкаській та Полтавській областях) і не здійснювало діяльності *«Інформація, доступ до якої обмежено»*²;
- (31) ТОВ «Класік-Форм» здійснювало господарську діяльність із *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, та пов'язане відносинами контролю з резидентами й нерезидентами України, які утворювали Групу «БРСМ НАФТА».

5. ЩОДО ВПЛИВУ КОНЦЕНТРАЦІЇ НА ТОВАРНІ РИНКИ УКРАЇНИ

- (32) За інформацією Відповідача:

до здійснення концентрації, у 2019 році:

ТОВ «ПЕТРОЛ ДЕВЕЛОПМЕНТ» володіло двома АЗС у Миколаївській області та по одній у Черкаській та Полтавській областях та не здійснювало діяльності з *«Інформація, доступ до якої обмежено»* ;

ТОВ «Класік-Форм» у межах Миколаївської, Черкаської та Полтавської областей *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;

після здійснення Концентрації, у 2020 році:

ТОВ «Класік-Форм» у межах Миколаївської області *«Інформація, доступ до якої обмежено»*; також підконтрольний ТОВ «Класік-Форм» суб'єкт господарювання – товариство з обмеженою відповідальністю «АСТРАЛ-СЕРВІС» *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;

ТОВ «Класік-Форм» у межах Черкаської області *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;

ТОВ «Класік-Форм» у межах Полтавської області *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;

оціночні частки ТОВ «Класік-Форм» з урахуванням підконтрольних суб'єктів господарювання та ТОВ «ПЕТРОЛ ДЕВЕЛОПМЕНТ» на ринку *«Інформація, доступ до якої обмежено»*:

у 2019 році у відповідних територіальних межах становила 0 %

у 2020 році:

«Інформація, доступ до якої обмежено» становила 1,97 %;

«Інформація, доступ до якої обмежено» становила 0,38 %;

«Інформація, доступ до якої обмежено» становила 0,96 %.

² Лист ТОВ «СОКАР ЕНЕРДЖІ УКРАЇНА» № 28 від 10.03.2025 (вх. № 8-03/3769 від 12.03.2025).

- (33) Тобто ТОВ «Класік-Форм», з урахуванням відносин контролю, отримало частку на ринках, разом із цим концентрація не призвела до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на задіяних товарних ринках України.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (34) Листом від 04.06.2025 № 128-26.13/03-6146є Відповідачу надіслано Подання, на яке листом від 18.08.2025 № 18-8/1 (вх. № 8-03/12044 від 18.08.2025) (далі – Лист) ТОВ «Класік-Форм» надало зауваження, які полягають у такому.

Щодо учасників концентрації

- (35) Відповідач вважає, що учасниками концентрації є лише ТОВ «Класік-Форм» (покупець) та ТОВ «ПЕТРОЛ ДЕВЕЛОПМЕНТ» (об'єкт придбання).

- (36) Зазначене зауваження спростовується таким.

- (37) Відповідно до статті 23 Закону учасниками концентрації, зокрема, визнаються: суб'єкти господарювання, які набувають або мають намір набути контроль над суб'єктом господарювання, та суб'єкти господарювання, щодо яких набувається або має бути контроль;

фізичні та юридичні особи, пов'язані з учасниками концентрації, зазначеними вище, відносинами контролю, що дає підстави визнати відповідну групу осіб згідно із статтею 1 цього Закону єдиним суб'єктом господарювання.

- (38) Отже, учасниками концентрації у вигляді придбання ТОВ «Класік-Форм» частки у статутному капіталі ТОВ «ПЕТРОЛ ДЕВЕЛОПМЕНТ», що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства, є:

ТОВ «Класік-Форм» як суб'єкт господарювання, який набуває контроль,

АТ «ПЕТРОЛ ДЕВЕЛОПМЕНТ» як суб'єкт господарювання, щодо якого набувається контроль,

інші суб'єкти господарювання пов'язані відносинами контролю з наведеними вище учасниками концентрації, а саме:

суб'єкти господарювання, які пов'язані з ТОВ «Класік-Форм» відносинами контролю та разом утворюють Групу «БРСМ НАФТА»;

суб'єкти господарювання, що були пов'язані відносинами контролю з ТОВ «ПЕТРОЛ ДЕВЕЛОПМЕНТ», зокрема ТОВ «СОКАР ЕНЕРДЖІ УКРАЇНА», та інші суб'єкти господарювання пов'язані з ними відносинами контролю.

Щодо суб'єктів господарювання, які утворюють Групу «БРСМ-НАФТА», та обрахунку порогових показників суб'єктів господарювання, пов'язаних відносинами контролю з ТОВ «Класік-Форм»

- (39) Зазначене зауваження спростовується таким.

- (40) Відповідно до частини третьої статті 26 Закону термін «кінцевий бенефіціарний власник (контролер)» вживається у значенні, наведеному в Законі України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення».

- (41) Відповідно до пункту 3 розділу I Положення про порядок подання та розгляду заяв про попереднє отримання дозволу Антимонопольного комітету України на концентрацію суб'єктів господарювання, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 лютого 2002 року № 33-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 21 березня 2002 року за № 284/6572 (у редакції розпорядження

Антимонопольного комітету України від 21 червня 2016 року № 14-рп) (зі змінами) (в редакції, чинній на дату вчинення концентрації), кінцевий бенефіціарний власник (контролер) – фізична особа, яка незалежно від формального володіння має можливість здійснювати вирішальний вплив на управління або господарську діяльність юридичної особи безпосередньо або через інших осіб.

- (42) Пунктом 30 частини першої статті 1 Закону України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинними шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення» (в редакції Закону, чинній на дату здійснення концентрації) надано таке визначення поняття кінцевий бенефіціарний власник:

кінцевим бенефіціарним власником для юридичних осіб є будь-яка фізична особа, яка здійснює вирішальний вплив на діяльність юридичної особи (в тому числі через ланцюг контролю / володіння);

ознакою здійснення прямого вирішального впливу на діяльність є безпосереднє володіння фізичною особою часткою у розмірі не менше 25 відсотків статутного (складеного) капіталу або прав голосу юридичної особи;

ознаками здійснення непрямого вирішального впливу на діяльність є, зокрема, володіння фізичною особою часткою у розмірі не менше 25 відсотків статутного (складеного) капіталу або прав голосу юридичної особи через пов'язаних фізичних чи юридичних осіб, трасти або інші подібні правові утворення.

- (43) Отже, відповідно до законодавства контроль над суб'єктом господарювання може здійснюватися безпосередньо та/або опосередковано через інших суб'єктів господарювання. Правові наслідки в обох випадках однакові.

При цьому ланцюг контролю визначається як група фізичних та/або юридичних осіб, поєднаних відносинами контролю, кожний із членів якої є контролюючою особою або підконтрольною особою стосовно лише одного іншого члена групи.

Водночас сукупність ланцюгів контролю, що мають спільну контролюючу особу, утворюють групу суб'єктів господарювання (мережу контролю). Сукупність осіб – суб'єктів господарювання, що мають спільну контролюючу особу, належать до однієї групи суб'єктів господарювання, а отже становлять єдиний суб'єкт господарювання.

- (44) Під час проведення Дослідження Комітетом на підставі витягів з ЄДР було встановлено перелік суб'єктів господарювання, які на дату здійснення концентрації прямо та/або опосередковано контролювалися фізичними особами Бібою Андрієм Васильовичем та/або Бібою Світлою Володимирівною (подружжя), тобто належали до однієї групи суб'єктів господарювання.

- (45) Відповідно до статті 23 Закону учасниками концентрації, крім безпосередніх учасників відповідних дій, визнаються також фізичні та юридичні особи, пов'язані з учасниками концентрації, зазначеними в абзацах другого – п'ятому цієї статті, відносинами контролю, що дає підстави визнати відповідну групу осіб згідно із статтею 1 цього Закону єдиним суб'єктом господарювання.

- (46) Враховуючи викладене, оскільки ТОВ «Класік-Форм» на дату здійснення концентрації опосередковано контролювалося фізичною особою Бібою Андрієм Васильовичем, під час обрахунку вартісних показників покупця (ТОВ «Класік-Форм») також враховувались фінансові показники суб'єктів господарювання, які на дату здійснення концентрації прямо та/або опосередковано були підконтрольні фізичним особам – громадянам України Бібі Андрію Васильовичу та/або Бібі Світлані Володимирівні.

Щодо обрахунку фінансових показників учасників концентрації, Відповідач вважає необґрунтованим включення показників АТ «СОКАР ЕНЕРДЖІ УКРАЇНА» та групи «БРСМ-НАФТА» для обрахунку порогових показників у зазначеній концентрації

- (47) Як зазначено в пункті 38 цього рішення, учасниками концентрації у вигляді придбання ТОВ «Класік-Форм» частки у статутному капіталі ТОВ «ПЕТРОЛ ДЕВЕЛОПМЕНТ», що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства, є:

ТОВ «Класік-Форм» як суб'єкт господарювання, який набуває контроль,

АТ «ПЕТРОЛ ДЕВЕЛОПМЕНТ» як суб'єкт господарювання, щодо якого набувається контроль,

інші суб'єкти господарювання, пов'язані відносинами контролю з ТОВ «Класік-Форм» та ТОВ «ПЕТРОЛ ДЕВЕЛОПМЕНТ», а саме: суб'єкти господарювання, які утворювали Групу «БРСМ НАФТА», та ТОВ «СОКАР ЕНЕРДЖІ УКРАЇНА» й інші суб'єкти господарювання, пов'язані з цим товариством відносинами контролю.

- (48) Тобто при розрахунку вартісних показників учасників концентрації враховуються фінансові показники всіх суб'єктів господарювання: ТОВ «Класік-Форм» (покупец), ТОВ «ПЕТРОЛ ДЕВЕЛОПМЕНТ» (об'єкт придбання), суб'єктів господарювання, пов'язаних з ними відносинами контролю.

Дії суб'єктів господарювання, які були предметом дослідження у Справі, не призвели до монополізації або значного обмеження конкуренції на товарних ринках України

- (49) Так, дійсно за результатами розслідування встановлено, що концентрація не призвела до монополізації або значного обмеження конкуренції на товарних ринках України, разом із тим це не спростовує вчинення ТОВ «Класік-Форм» порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (50) Статтями 22 та 24 Закону визначено вичерпний перелік критеріїв, за яких необхідне отримання дозволу органів Комітету на концентрацію суб'єктів господарювання.
- (51) Якщо дії суб'єктів господарювання кваліфікуються як концентрація відповідно до статті 22 Закону і при цьому вартісні показники учасників концентрації перевищують порогові значення, встановлені статтею 24 Закону, суб'єкт господарювання зобов'язаний звернутися до Комітету з відповідною заявою.
- (52) Лише в разі, якщо концентрація не призводить до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на всьому ринку чи в значній його частині, Комітет надає дозвіл на відповідну концентрацію (стаття 25 Закону).
- (53) Враховуючи викладене, зауваження, надані ТОВ «Класік-Форм» у Листі, не спростовують висновків Комітету за результатами розгляду справи № 128-26.13/160-24.

7. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (54) Отже, доказами, зібраними у справі № 128-26.13/160-24, доведено, що ТОВ «Класік-Форм» вчинило порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді здійснення концентрації шляхом придбання частки у статутному капіталі ТОВ «ПЕТРОЛ ДЕВЕЛОПМЕНТ», що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна.

8. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (55) Відповідно до частини другої статті 52 Закону за порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до п'яти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (56) ТОВ «Класік-Форм» листом від 12.05.2025 № 61 (вх. Комітету № 8-03/7182 від 13.05.2025) надало Комітету:
- Звіт про фінансові результати ТОВ «Класік-Форм» за 2024 рік, відповідно до якого дохід (виручка) Товариства від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2024 рік становить 47 286,5 тис. грн;
 - інформацію про дохід (виручку) ТОВ «Класік-Форм» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) на ринку, на якому відбулася концентрація (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) – за 2024 рік становить 279,167 тис. грн.
- (57) Розрахунок розміру штрафу здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі – Порядок).
- (58) Згідно з підпунктом 2 пункту 7 розділу IV Порядку за вчинення порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону, якщо це не призвело до монополізації товарних ринків чи суттєвого обмеження конкуренції на них, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 15 відсотків доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) на ринках, на яких відбулася відповідна концентрація суб'єктів господарювання, з урахуванням обставин справи в кожному конкретному випадку вчинення порушення, за рік, що передує року накладення штрафу, або, якщо в році, що передує накладенню штрафу, відповідач не здійснював діяльності на ринку, на якому відбулася концентрація – за рік, у якому накладається штраф, з урахуванням положень пункту 2 цього розділу Порядку.
- (59) Під час визначення розміру штрафу враховано, що концентрація не призводить до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), та пунктом 7 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Класік-Форм» (ідентифікаційний код юридичної особи 41848263) вчинило порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді

здійснення концентрації шляхом придбання частки товариства з обмеженою відповідальністю «ПЕТРОЛ ДЕВЕЛОПМЕНТ» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна.

2. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Класік-Форм» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 41 870 (сорок одна тисяча вісімсот сімдесят) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО