



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

07 серпня 2025 р.

Київ

№ 381-р

Про перевірку рішення адміністративної
колегії Східного міжобласного територіального
відділення Антимонопольного комітету України
від 14.08.2024 № 70/150-р/к у справі № 3/03-24-23

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання заступника
Голови Комітету – державного уповноваженого від 01.11.2024 № 5-01/21-пр/402-зв та
відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

- (1) Рішення адміністративної колегії Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 14.08.2024 № 70/150-р/к у справі № 3/03-24-23 (далі – Рішення).

2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ

- (2) Заява КРАМАТОРСЬКОЇ МІСЬКОЇ ВІЙСЬКОВОЇ АДМІНІСТРАЦІЇ КРАМАТОРСЬКОГО РАЙОНУ ДОНЕЦЬКОЇ ОБЛАСТІ від 21.08.2024 № 01-29/1748 (вх. Комітету № 5-01/21-пр від 21.08.2024) про перевірку Рішення (далі – Заява).

3. ЗАЯВНИК

- (3) КРАМАТОРСЬКА МІСЬКА ВІЙСЬКОВА АДМІНІСТРАЦІЯ КРАМАТОРСЬКОГО РАЙОНУ ДОНЕЦЬКОЇ ОБЛАСТІ (далі – Краматорська МВА, Заявник), ідентифікаційний код юридичної особи [Інформація, доступ до якої обмежено], місцезнаходження: [Інформація, доступ до якої обмежено].
Відповідно до інформації, розміщеної в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), Краматорська МВА є юридичною особою, основним видом діяльності якої є [Інформація, доступ до якої обмежено].

4. СТОРОНИ У СПРАВІ

- (4) Відповідачем у справі № 3/03-24-23 (далі – Справа) є Краматорська МВА.
- (5) Заявниками у Справі є:
- ~ фізичні особи Тетяна Деменок та Олександр Верещагін;
 - ~ фізична особа-підприємець Савельєва Наталія Анатоліївна (далі – ФОП Савельєва Н.А.), реєстраційний номер облікової картки платника податків [Інформація, доступ до якої обмежено], місцезнаходження: [Інформація, доступ до якої обмежено]. Види діяльності: [Інформація, доступ до якої обмежено];

~ фізична особа-підприємець **Мартинів Сергій Вадимович** (далі – **ФОП Мартинів С.В.**), реєстраційний номер облікової картки платника податків [Інформація, доступ до якої обмежено], місцезнаходження: [Інформація, доступ до якої обмежено]. Основний вид діяльності: [Інформація, доступ до якої обмежено]. Відповідно до запису від 20.02.2023 № 2002700060002017706 **ФОП Мартинів С.В.** припинив підприємницьку діяльність на підставі власного рішення (витяг із ЄДР від 31.05.2024 № 44573914007).

5. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (6) Розпорядженням заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 03.09.2024 № 09/252-р Заяву прийнято до розгляду.
- (7) Листами від 04.09.2024 №№ 210-20.6/09-8606е, 210-20.6/09-8607е, 210-20.6/09-8608е, 210-20.6/09-8609е, 210-20.6/09-8610е Краматорській МВА, Олександру Верещагіну, **ФОП Савельєвій Н.А.** (копія – **Мартиніву С.В.**), Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України (далі – **Відділення**), **Тетяні Деменок**, відповідно, було повідомлено про прийняття Заяви до розгляду.
- (8) Заступник Голови Комітету – державний уповноважений склав подання від 01.11.2024 № 5-01/21-пр/402-зв про перевірку Рішення (далі – **Подання**).
- (9) Листами від 12.11.2024 №№ 210-20.6/09-10887е, 210-20.6/09-10886е, 210-20.6/09-10884е, 210-20.6/09-10883е, 210-20.6/09-10885е Краматорській МВА, Олександру Верещагіну, **ФОП Савельєвій Н.А.** (копія – **Мартиніву С.В.**), **Відділенню**, **Тетяні Деменок**, відповідно, було надіслано копію **Подання** для надання зауважень та пропозицій до нього.
- (10) Листом від 22.11.2024 № 01-29/2543 (вх. Комітету № 5-01/14713 від 25.11.2024) Краматорська МВА надала свої зауваження до **Подання** та повідомила, що ухвалою Господарського суду Харківської області від 09.10.2024 відкрито провадження у справі № 922/3532/24 за позовом Краматорської МВА до **Відділення** про визнання недійсним Рішення.

6. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

- (11) В резолютивній частині Рішення адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – **Колегія**) постановила:

«1. Визнати дії КРАМАТОРСЬКОЇ МІСЬКОЇ ВІЙСЬКОВОЇ АДМІНІСТРАЦІЇ КРАМАТОРСЬКОГО РАЙОНУ ДОНЕЦЬКОЇ ОБЛАСТІ (ідентифікаційний код юридичної особи – [Інформація, доступ до якої обмежено]; місцезнаходження: [Інформація, доступ до якої обмежено]), які полягають у прийнятті розпорядження від 10.09.2022 № 33 “Про встановлення порядку огляду трупа працівниками закладів охорони здоров’я Краматорської територіальної громади”, яким передбачено транспортування тіл померлих з місця смерті до КОМУНАЛЬНОГО НЕКОМЕРЦІЙНОГО ПІДПРИЄМСТВА “МІСЬКА ЛІКАРНЯ № 3” КРАМАТОРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ виключно СПЕЦІАЛІЗОВАНИМ КОМУНАЛЬНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ “РИТУАЛЬНА СЛУЖБА” КРАМАТОРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим частиною першою статті 15, пунктом 3 статті 50 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, у вигляді антиконкурентних дій органів влади, які можуть призвести до усунення конкуренції на ринку ритуальних послуг, передбачених Необхідним мінімальним переліком окремих видів ритуальних послуг, в територіальних межах міста Краматорськ Донецької області.

2. Zobov'язati KPA MATOPCCKY MICEKY BICECKOBY AAMINICTPAIIO KPA MATOPCCKOFO PAIOHY AONEI CKOIO OBLACTI (iAentificaiiioHHii kod

юридичної особи – [Інформація, доступ до якої обмежено]) *припинити порушення законодавства про захист економічної конкуренції, наведене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, про що у 3-місячний строк з дня отримання рішення повідомити Східне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України з наданням копій підтверджуючих документів».*

- (12) Листом від 14.08.2024 № 70-02/2637е Відділення направило на адресу Краматорської МВА копію Рішення. Згідно з повідомленням про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0690067138143 зазначений лист Краматорська МВА отримала 21.08.2024.
- (13) Листом від 14.08.2024 № 70-02/2636е Відділення направило на адресу ФОП Савельєвої Н.А. (з приміткою: до відома заявників) копію Рішення. Згідно з повідомленням про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0690067136965 зазначений лист ФОП Савельєва Н.А. отримала 20.08.2024.
- (14) Листом від 14.08.2024 № 70-02/2635е (рекомендоване поштове відправлення № 0600952495540) Відділення направило на адресу Тетяни Деменок копію Рішення.
- (15) Листом від 14.08.2024 № 70-02/2633е (рекомендоване поштове відправлення № 0600952489191) Відділення направило на адресу Олександра Верещагіна копію Рішення.

7. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (16) Краматорська МВА зазначає про законність розпорядження Краматорської МВА від 10.09.2022 № 33 «Про встановлення порядку огляду трупа працівниками закладів охорони здоров'я Краматорської територіальної громади» (далі – Розпорядження), наводить нормативно-правове обґрунтування наявності повноважень у начальника Краматорської МВА для прийняття Розпорядження та стверджує, що останнє є законним, чинним, не порушує законодавства про захист економічної конкуренції, що підтверджено висновком Першого апеляційного адміністративного суду в постанові від 22.11.2023 у справі № 200/630/23 (далі – Постанова суду).
- (17) Також Краматорська МВА в Заяві вказує на те, що пункт 5 Розпорядження винесено на підставі раніше прийнятих рішень виконавчого комітету Краматорської міської ради, які є чинними та ніколи не оскаржувалися.
- (18) У Заяві Краматорська МВА стверджує, що Колегія неправильно встановила статус та нормативне регулювання діяльності Відповідача (який не є військово-цивільною адміністрацією), через що в пункті 56 Рішення Колегія дійшла хибного висновку, що військова адміністрація не наділена повноваженнями щодо визначення підприємства для транспортування тіл.
- (19) Краматорська МВА в Заяві зазначає таке: *«У пункті 34 Рішення Колегія прийшла до висновку, що транспортування тіл померлих до моргу має виконувати спеціальна бригада, яка утворюється відповідно до регіональних умов, і в той час <...> зазначає, що такий орган як військова адміністрація не може призначати таку бригаду. <...> Колегія висловлюється проти транспортування тіл померлих до моргу ритуальною службою, але не зазначає, хто на її думку має це виконувати під час війни та обстрілів!».*
- (20) Краматорська МВА в Заяві зауважує, що Розпорядження регулює лише транспортування тіл до моргу, що не є ритуальною послугою й не скасовує право кожного замовника обрати виконавця ритуальних послуг; Заявник стверджує, що особа, яка взяла на себе зобов'язання щодо поховання померлого, може обрати будь-якого виконавця послуги поховання з переліку суб'єктів господарювання, які мають право займатися цією

діяльністю, що підтверджується тим, що *«саме заявниця Т. Деменюк скористалася таким правом й отримала послугу поховання від ФОП Мартинова С.В., а транспортування померлого до моргу здійснила СКП "РС"»*.

- (21) У Заяві зазначено, що *«Колегія, аналізуючи обсяг наданих послуг та їх відсоткове відношення, робить хибний висновок щодо збільшення кількості поховань, які надає СКП "Ритуальна служба" відносно інших суб'єктів господарювання, <...> надає оцінку ситуації на ринку ритуальних послуг без будь-яких даних і доказів»*.
- (22) Краматорська МВА вважає, що під час прийняття Колегією розпорядження про початок розгляду справи не надано належної оцінки статусу заявників, під час розгляду Справи й прийняття Рішення були не в повному обсязі з'ясовані усі обставини, які мають значення для Справи; визнані встановленими обставини, які не доведені; допущена невідповідність висновків, викладених у Рішенні, обставинам Справи. На думку Заявника, Колегія не в повному обсязі й неналежним чином зібрала та вивчила докази, проігноровані джерела права та преюдиціальність, порушені норми матеріального та процесуального права.
- (23) У зв'язку із цим Краматорська МВА просить скасувати Рішення та прийняти нове, яким припинити провадження у Справі.

8. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (24) За результатами аналізу матеріалів Справи та перевірки Рішення встановлено таке.
- (25) Предметом розгляду Справи є дії Краматорської МВА, які полягають у прийнятті Розпорядження, яким встановлено, зокрема, наступне:

пунктом 1: *«Визначити місцем огляду трупів приміщення патологоанатомічного відділення Комунального некомерційного підприємства «Міська лікарня № 3» Краматорської міської ради. Огляд трупів проводити співробітниками патологоанатомічного відділення Комунального некомерційного підприємства «Міська лікарня № 3»*.

пунктом 5: *«Транспортування трупів до місця огляду трупів – патологоанатомічного відділення Комунального некомерційного підприємства «Міська лікарня № 3», здійснювати виключно транспортом та співробітниками Спеціалізованого комунального підприємства «Ритуальна служба» Краматорської міської ради на підставі наявності довідки про огляд трупа співробітниками національної поліції або направлення на патологоанатомічний розтин»*.

пунктом 6: *«Патологоанатомічному відділенню Комунального некомерційного підприємства «Міська лікарня № 3» приймати тіла померлих виключно від Спеціалізованого комунального підприємства «Ритуальна служба» Краматорської міської ради СКП «РИТУАЛЬНА СЛУЖБА» на підставі наявних відповідних документів від співробітників національної поліції – довідки, направлення на судово-медичну експертизу, протоколу, тощо»*.

- (26) Адміністративною колегією Відділення зроблено висновок, що внаслідок прийняття Розпорядження Спеціалізоване комунальне підприємство «Ритуальна служба» Краматорської міської ради (далі – СКП «РС») отримало виключні повноваження щодо здійснення транспортування тіл померлих з місця смерті та здачі тіл померлих до Комунального некомерційного підприємства «Міська лікарня № 3» Краматорської міської ради (далі – КНП «МІСЬКА ЛІКАРНЯ № 3» КМР).
- (27) Завдяки отриманню виключного права на здійснення транспортування тіл померлих з місця смерті до бюро судово-медичних експертиз та патологоанатомічних установ СКП «РС» отримало можливість відразу після прибуття на місце смерті укладати з особами, що зобов'язалися поховати померлого, договір-замовлення на організацію та проведення поховання померлого, надання ритуальних послуг, передбачених

Необхідним мінімальним переліком окремих видів ритуальних послуг, затвердженим наказом Держжитлокомунгоспу України від 19.11.2003 № 193, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 08.09.2004 за № 1111/9710 (далі – Необхідний мінімальний перелік окремих видів ритуальних послуг), та на реалізацію предметів ритуальної належності.

- (28) Зазначене підтверджується інформацією, викладеною в заявах фізичних осіб Тетяни Деменок (вх. № 70-01/63-Д від 11.11.2022) та Олександра Верещагіна (вх. № 70-01/64-В від 11.11.2022), які надійшли до Відділення, у яких ці фізичні особи скаржилися на те, що СКП «РС», використовуючи виключне право на транспортування тіла померлого в морг, повідомляло родичам про необхідність передати їм паспорт померлого та підписати договір на транспортування тіла до моргу, тільки після цього можливе вивезення тіла померлого до моргу для встановлення факту смерті. Згодом з'ясовувалося, що родичі підписали договір-замовлення на повний комплекс послуг з організації та проведення поховання померлого. При цьому заявники у Справі повідомляли, що самостійно (не через СКП «РС») вирішити питання транспортування тіла померлого в морг та/або отримання довідки про смерть родичам неможливо, оскільки морг приймає тіла померлих тільки від СКП «РС», а довідку про смерть сімейний лікар видає тільки на підставі висновку патологоанатома про смерть.
- (29) З'ясовано, що СКП «РС» є юридичною особою, ідентифікаційний код юридичної особи [Інформація, доступ до якої обмежено], місцезнаходження: [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (30) Згідно з витягом із ЄДР від 23.07.2024 № 33336017 основним видом діяльності СКП «РС» є [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (31) Відповідно до статуту СКП «РС», затвердженого розпорядженням начальника Краматорської МВА від 09.11.2022 № 92 (далі – Статут), СКП «РС» створене КРАМАТОРСЬКОЮ МІСЬКОЮ РАДОЮ ДОНЕЦЬКОЇ ОБЛАСТІ.
- (32) Статутом передбачено, що метою діяльності СКП «РС», зокрема, є здійснення організації поховання померлих і надання ритуальних послуг, передбачених Необхідним мінімальним переліком окремих видів ритуальних послуг та ритуальних послуг, не передбачених Необхідним мінімальним переліком окремих видів ритуальних послуг, реалізація предметів ритуальної належності, транспортування тіл померлих до моргу.
- (33) Краматорську МВА утворено відповідно до Указу Президента України від 04.07.2022 № 469/2022 «Про утворення військових адміністрацій населених пунктів у Донецькій області», як тимчасовий державний орган на період дії воєнного стану; згідно з розпорядженням Президента України від 04.07.2022 № 121/2022-рп.
- (34) На підставі постанови Верховної Ради України від 30.08.2022 № 2542-IX «Про здійснення начальниками військових адміністрацій населених пунктів у Донецькій області повноважень, передбачених частиною другою статті 10 Закону України «Про правовий режим воєнного стану» начальник Краматорської МВА на період дії воєнного стану та протягом 30 днів з моменту його скасування чи припинення крім повноважень, віднесених до його компетенції Законом України «Про правовий режим воєнного стану», здійснює, зокрема, повноваження Краматорської міської ради, її виконавчого комітету та Краматорського міського голови.
- (35) Також, відповідно до частини першої статті 15 Закону України «Про правовий режим воєнного стану» військові адміністрації у своїй діяльності керуються Конституцією України, законами України «Про оборону України», «Про мобілізаційну підготовку та мобілізацію», «Про критичну інфраструктуру», цим Законом та іншими нормативно-правовими актами. Повноваження військових адміністрацій здійснюються ними в порядку, визначеному законами України для здійснення повноважень відповідних

місцевих державних адміністрацій та органів місцевого самоврядування, з урахуванням особливостей, встановлених цим Законом.

- (36) Військові адміністрації населених пунктів здійснюють делеговані повноваження органів виконавчої влади, надані органам місцевого самоврядування законами України, зокрема, здійснюють повноваження з вирішення питань про надання за рахунок коштів місцевих бюджетів ритуальних послуг у зв'язку з похованням самотніх громадян, ветеранів війни та праці, а також інших категорій малозабезпечених громадян; надання допомоги на поховання громадян в інших випадках, передбачених законодавством (пункт 17 частини другої статті 15 Закону України «Про правовий режим воєнного стану»).
- (37) Відповідно до статті 2 Закону України «Про захист економічної конкуренції» відносини органів державної влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю із суб'єктами господарювання; суб'єктів господарювання з іншими суб'єктами господарювання, із споживачами, іншими юридичними та фізичними особами у зв'язку з економічною конкуренцією регулюються Законом України «Про захист економічної конкуренції». Цей Закон застосовується до відносин, які впливають чи можуть вплинути на економічну конкуренцію на території України.
- (38) Відповідно до вказаних законодавчих норм реалізація Краматорською МВА покладених на неї повноважень має здійснюватися з дотриманням вимог чинного законодавства, у тому числі Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (39) Отже, у Рішенні правильно зазначено, що сфера застосування Закону України «Про захист економічної конкуренції» поширюється на відносини Краматорської МВА із суб'єктами господарювання, які впливають чи можуть вплинути на економічну конкуренцію.
- (40) Правову основу діяльності в галузі поховання становлять Конституція України, Закон України «Про поховання та похоронну справу», інші закони України, міжнародні договори України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, а також інші нормативно-правові акти, що приймаються на виконання законів України.
- (41) Відповідно до частини першої статті 8 Закону України «Про поховання та похоронну справу» організація діяльності в галузі поховання померлих здійснюється центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері житлово-комунального господарства, іншими центральними органами виконавчої влади, місцевими органами виконавчої влади, органами місцевого самоврядування та їх виконавчими органами.
- (42) Частиною п'ятою статті 8 Закону України «Про поховання та похоронну справу», зокрема, визначено, що органи місцевого самоврядування та їх виконавчі органи в межах своєї компетенції: створюють ритуальні служби; здійснюють контроль за дотриманням законодавства стосовно захисту прав споживачів у частині надання суб'єктами господарювання ритуальних послуг та реалізації ними предметів ритуальної належності; здійснюють інші повноваження, передбачені цим та іншими законами.
- (43) Встановлення факту смерті людини під час воєнного стану на території України здійснюється відповідно до Порядку взаємодії між органами та підрозділами Національної поліції України, закладами охорони здоров'я та органами прокуратури України при встановленні факту смерті людини під час воєнного стану на території України, затвердженого наказом Міністерства внутрішніх справ України від 09.03.2022 № 177/450/46, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 10.03.2022 за № 317/37653 (далі – Порядок взаємодії), який визначає механізм взаємодії між органами та підрозділами Національної поліції України, закладами охорони здоров'я та органами прокуратури України під час перевірки обставин смерті людини під час воєнного стану

на території України та містить порядок дій працівників закладів охорони здоров'я, працівників бюро судово-медичної експертизи та уповноважених працівників органів та підрозділів Національної поліції України, з урахуванням різних обставин (наявності / відсутності ознак насильницької смерті).

- (44) Так, зокрема, відповідно до пункту 3 розділу II Порядку взаємодії працівникам закладів охорони здоров'я дозволяється видавати лікарські свідоцтва про смерть та проводити видачу/захоронення тіл без направлення на судово-медичну експертизу за умови огляду трупа працівником закладу охорони здоров'я на місці перебування трупа зі встановленням факту відсутності ознак насильницької смерті або на підставі наявної медичної документації із закладів охорони здоров'я (без уточнення).
- (45) Пунктом 4 розділу II Порядку взаємодії передбачено, що невидача лікарського свідоцтва про смерть відповідно до пункту 3 може бути зумовлена лише прямою письмовою вказівкою з боку органів військової адміністрації, Служби безпеки України та інших уповноважених органів.
- (46) Згідно з пунктом 4 розділу IV Порядку взаємодії для проведення судово-медичної експертизи (розтину) або судово-медичного дослідження (зовнішнього огляду) направляються трупи (частини трупів) людей:
 - 1) з ознаками насильницької смерті або достатньо обґрунтованої підозри на таку смерть;
 - 2) особу яких не встановлено.
- (47) Згідно з пунктом 6 розділу IV Порядку взаємодії транспортування трупа людини з ознаками насильницької смерті чи підозри на таку до бюро судово-медичних експертиз здійснюється згідно із регіональними умовами.
- (48) Отже, у пункті 56 Рішення зроблено правильний висновок про те, що Порядок взаємодії не містить положень, відповідно до яких військові адміністрації наділені повноваженнями щодо надання окремим суб'єктам господарювання виключних повноважень щодо здійснення транспортування тіл померлих з місця смерті та здачі тіл померлих до медичних закладів, що здійснюють судово-медичні експертизи.
- (49) Питання доставки трупа в морг регулюється Правилами проведення судово-медичної експертизи (досліджень) трупів в бюро судово-медичної експертизи, затвердженими наказом Міністерства охорони здоров'я України від 17.01.1995 № 6, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 26.07.1995 за № 257/793 (далі – Правила проведення судово медичної експертизи (досліджень) трупів в бюро судово медичної експертизи).
- (50) Відповідно до пункту 1.9 Правил проведення судово-медичної експертизи (досліджень) трупів в бюро судово-медичної експертизи відповідальність за доставку трупа, його одягу та інших предметів, що безпосередньо мають відношення до трупа, у морг покладається на особу, яка призначила експертизу, і здійснюється бригадами, склад яких відповідно до місцевих умов комплектується з працівників органів Міністерства внутрішніх справ, або з працівників інших служб, що спеціалізуються на цьому.
- (51) У випадках смерті в лікувально-профілактичних установах організація доставки трупа до моргу покладається на керівника даної установи.
- (52) У випадках, коли бригада швидкої медичної допомоги констатувала смерть особи, що померла на вулиці або в іншому громадському місці, доставка трупа до моргу здійснюється цією бригадою. При цьому лікар (фельдшер) бригади зобов'язаний надати черговому санітару моргу заповнений відривний талон до «Супровідного листа».
- (53) Транспортні засоби, що здійснюють перевезення тіл померлих, в частині ритуальної символіки на автотранспортних засобах, що надають ритуальні послуги з перевезення тіла померлого, відповідно до її опису повинні відповідати вимогам наказу Міністерства

будівництва, архітектури та житлово-комунального господарства України від 22.06.2006 № 208 «Про запровадження ритуальної символіки на автотранспортних засобах суб'єктів господарювання, що надають ритуальні послуги з перевезення тіла померлого», зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 07.07.2006 за № 808/12682 (далі – Наказ № 208), та гігієнічним вимогам до перевезення, визначеним пунктом 5 Державних санітарних правил та норм «Гігієнічні вимоги щодо облаштування і утримання кладовищ в населених пунктах України» ДСанПіН 2.2.2.02899, затверджених постановою Головного державного санітарного лікаря України від 01.07.1999 № 28 (далі – Гігієнічні вимоги).

- (54) Отже, у Рішенні зроблено правильний висновок про те, що транспортування тіл померлих із місця смерті до бюро судово-медичних експертиз та патологоанатомічних установ, у разі наявності ознак насильницької смерті, з місця смерті до бюро судово-медичних експертиз та патологоанатомічних установ здійснюється бригадами, склад яких відповідно до місцевих умов комплектується з працівників органів Міністерства внутрішніх справ, або з працівників інших служб, що спеціалізуються на цьому; бригадами швидкої медичної допомоги у випадку констатації смерті особи, що померла на вулиці або в іншому громадському місці, а транспортні засоби, що здійснюють таке перевезення, повинні відповідати вимогам Наказу № 208 та Гігієнічним вимогам.
- (55) Згідно зі статтею 5 Закону України «Про поховання та похоронну справу» нормативно-правові акти в галузі поховання складаються, зокрема, з Необхідного мінімального переліку вимог щодо порядку організації поховання померлих і ритуального обслуговування населення, затвердженого наказом Держжитлокомунгоспу України від 19.11.2003 № 193, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 08.09.2004 за № 1112/9711 (далі – Перелік вимог), який визначає необхідний мінімальний перелік вимог щодо порядку організації поховання померлих та ритуального обслуговування населення в населених пунктах України.
- (56) Пунктом 3 Переліку вимог передбачено, що на підставі свідоцтва про смерть Замовник звертається до сільського голови або ритуальної служби з приводу укладання відповідного договору-замовлення на організацію та проведення поховання не пізніше ніж за 24 години до їх проведення.
- (57) Згідно з пунктом 4 Переліку вимог надання ритуальних послуг відповідно до Необхідного мінімального переліку окремих видів ритуальних послуг здійснюється ритуальними службами або за договором про надання ритуальних послуг – суб'єктами господарювання інших форм власності.
- (58) До складу Необхідного мінімального переліку окремих видів ритуальних послуг належить:
1. Оформлення договору-замовлення на організацію та проведення поховання.
 2. Оформлення свідоцтва про поховання.
 3. Копання могили (викопування могили ручним або механізованим способом, опускання труни з тілом померлого в могилу, закопування могили, формування намогильного насипу та одноразове прибирання території біля могили).
 4. Монтаж та демонтаж надмогильної споруди при організації підпоховання в існуючу могилу.
 5. Кремація тіл померлих.
 6. Поховання та підпоховання урни з прахом померлих у колумбарну нішу, в існуючу могилу, у землю.
 7. Зберігання урн з прахом померлих у кремації.
 8. Організація відправлення труни з тілом чи урни з прахом померлого за межі України.
 9. Запаювання оцинкованої труни.

10. Замощування урни з прахом померлого в колумбарну нішу.

- (59) З огляду на зазначені норми Колегія в пункті 47 Рішення зробила правильний висновок про те, що транспортування тіл померлих із місця смерті до бюро судово-медичних експертиз та патологоанатомічних установ не є ритуальною послугою, не належить до Необхідного мінімального переліку окремих видів ритуальних послуг та впливає на ринок ритуальних послуг, передбачених Необхідним мінімальним переліком окремих видів ритуальних послуг.
- (60) Висновок Колегії щодо впливу послуг транспортування тіл померлих із місця смерті до бюро судово-медичних експертиз та патологоанатомічних установ на ринок ритуальних послуг, передбачених Необхідним мінімальним переліком окремих видів ритуальних послуг, ґрунтується на аналізі інформації, яку навели заявники у Справі у своїх заявах, та інформації і матеріалів, що зібрало Відділення під час проведення розслідування у Справі.
- (61) За результатами аналізу матеріалів Справи Колегія зробила обґрунтований висновок про те, що надання Краматорською МВА виключного права СКП «РС» на здійснення транспортування тіл померлих із місця смерті до бюро судово-медичних експертиз та патологоанатомічних установ створило більш сприятливі умови останньому порівняно з іншими суб'єктами господарювання для укладення з особами, що зобов'язалися поховати померлого, договору-замовлення на організацію та проведення поховання померлого, надання ритуальних послуг, передбачених Необхідним мінімальним переліком окремих видів ритуальних послуг, реалізацію предметів ритуальної належності.
- (62) Під час проведення розслідування Відділення встановило, що з моменту прийняття Розпорядження зросла кількість ритуальних послуг, передбачених Необхідним мінімальним переліком окремих видів ритуальних послуг, які надавало СКП «РС», порівняно з кількістю зазначених послуг, що надавали всі інші суб'єкти господарювання, яка зменшилася відповідно.
- (63) Так, у матеріалах справи міститься лист СКП «РС» від 04.01.2023 № 01/7-03 (вх. Відділення № 70-01/139 від 17.01.2023) (далі – Лист СКП «РС»), у якому наведена інформація щодо суб'єктів господарювання, які, крім СКП «РС», надавали ритуальні послуги, передбачені Необхідним мінімальним переліком окремих видів ритуальних послуг, у 2022 році в межах міста Краматорськ Донецької області.
- (64) Аналіз інформації, що містилася в Листі СКП «РС», щодо кількості ритуальних послуг, передбачених Необхідним мінімальним переліком окремих видів ритуальних послуг, наданих всіма суб'єктами господарювання протягом 2022 року в межах міста Краматорськ Донецької області, показав, що з 01.09.2022, тобто з моменту прийняття Розпорядження, по 01.12.2022 зросла кількість ритуальних послуг, передбачених Необхідним мінімальним переліком окремих видів ритуальних послуг, які надавало СКП «РС» (у відсотковому співвідношенні з 22 % до 85 %), порівняно з кількістю зазначених послуг, що надавали всі інші суб'єкти господарювання, яка зменшилася відповідно.
- (65) Отже, Колегія обґрунтовано зазначила в Рішенні, що прийняття Краматорською МВА Розпорядження стосовно надання СКП «РС» виключних повноважень щодо транспортування тіл померлих із місця смерті до бюро судово-медичних експертиз та патологоанатомічних установ призвело до зміни структури ринку ритуальних послуг, передбачених Необхідним мінімальним переліком окремих видів ритуальних послуг, у територіальних межах міста Краматорськ Донецької області. При цьому СКП «РС» набуло ринкової влади не за рахунок власних досягнень, а внаслідок прийняття Краматорською МВА Розпорядження.
- (66) Згідно із частиною першою статті 4 Закону України «Про захист економічної

конкуренції» державна політика у сфері розвитку економічної конкуренції та обмеження монополізму, здійснення заходів, які сприяють розвитку конкуренції, здійснюється в тому числі органами державної влади. Частина друга статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначає, що органи влади зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.

- (67) У розумінні частини першої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними діями органів влади є прийняття будь-яких актів (рішень, наказів, розпоряджень, постанов тощо), надання письмових чи усних вказівок, укладення угод або будь-які інші дії чи бездіяльність органів влади (колегіального органу чи посадової особи), які призвели або можуть призвести до недопущення, усунення, обмеження чи спотворення конкуренції.
- (68) Відповідно до частини першої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції» сама можливість настання негативних наслідків для конкуренції є достатньою умовою визнання дій, передбачених частиною першою статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушенням законодавства про захист економічної конкуренції (близька за змістом позиція викладена в постанові Верховного Суду від 17.08.2021 у справі № 904/4062/20).
- (69) Отже, нормами законодавства про захист економічної конкуренції не допускається негативний вплив органів державної влади на конкуренцію.
- (70) Тобто Колегія зробила правильний висновок про те, що дії Краматорської МВА, які полягають у прийнятті Розпорядження, яким передбачено транспортування тіл померлих із місця смерті до КНП «МІСЬКА ЛІКАРНЯ № 3» КМР виключно СКП «РС», є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим частиною першою статті 15, пунктом 3 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органів влади, які можуть призвести до усунення конкуренції на ринку ритуальних послуг, передбачених Необхідним мінімальним переліком окремих видів ритуальних послуг, у територіальних межах міста Краматорськ Донецької області.

9. СПРОСТУВАННЯ ДОВОДІВ ЗАЯВНИКА

- (71) На доводи Краматорської МВА щодо законності Розпорядження, нормативно-правового обґрунтування наявності повноважень у начальника Краматорської МВА для прийняття Розпорядження та твердження, що Розпорядження є законним, чинним, не порушує законодавства про захист економічної конкуренції, що підтверджено висновком, який міститься в Постанові суду, зауважуємо таке.
- (72) Рішенням Колегії дії Краматорської МВА, що полягають у прийнятті Розпорядження, яким передбачено транспортування тіл померлих із місця смерті до КНП «МІСЬКА ЛІКАРНЯ № 3» КМР виключно СКП «РС», визнано порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим частиною першою статті 15, пунктом 3 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органів влади, які можуть призвести до усунення конкуренції на ринку ритуальних послуг, у територіальних межах міста Краматорськ Донецької області.
- (73) Предметом Справи є дії Краматорської МВА, що полягають у прийнятті Розпорядження, положення якого може призвести до усунення конкуренції на ринку ритуальних послуг у територіальних межах міста Краматорськ Донецької області, а не безпосередня оцінка законності / незаконності прийняття Розпорядження в частині, що не стосується державного захисту конкуренції.
- (74) Оцінка наявності / відсутності повноважень у начальника Краматорської МВА для прийняття Розпорядження не є предметом Справи та виходить за межі повноважень органів Комітету, які здійснюють контроль за дотриманням саме законодавства про

захист економічної конкуренції. При цьому наявність повноважень у начальника Краматорської МВА для прийняття Розпорядження, яка не є предметом оцінки в Рішенні, не є доказом відсутності порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

- (75) Твердження Краматорської МВА про те, що Розпорядження є законним, чинним, не порушує законодавства про захист економічної конкуренції, що підтверджено висновком, який міститься в Постанові суду, некоректне з огляду на таке.
- (76) Відповідно до частини першої статті 5 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Антимонопольний комітет України здійснює свою діяльність відповідно до Конституції України, законів України «Про захист економічної конкуренції», «Про захист від недобросовісної конкуренції», «Про державну допомогу суб'єктам господарювання», цього Закону, інших законів та нормативно-правових актів, прийнятих відповідно до цих законів.
- (77) Також статтею 3 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що законодавство про захист економічної конкуренції ґрунтується на нормах, установлених Конституцією України, і складається із цього Закону, законів України «Про Антимонопольний комітет України», «Про захист від недобросовісної конкуренції», інших нормативно-правових актів, прийнятих відповідно до цих законів.
- (78) Постанова суду, на яку посилається Краматорська МВА, винесена в межах розгляду судової справи № 200/630/23 за адміністративним позовом громадянки України (Позивачки) до Краматорської МВА з вимогою визнати Розпорядження протиправним та нечинним. Суди, розглядаючи цю судову справу, оцінювали відповідний акт індивідуальної дії державного органу на предмет порушення прав та законних інтересів Позивача, тобто в Постанові суду у справі № 200/630/23 жодним чином не йдеться про відповідність Розпорядження вимогам законодавства про захист економічної конкуренції.
- (79) Встановлення наявності або відсутності порушення законодавства про захист економічної конкуренції належить до виключних (дискреційних) повноважень органів Комітету, а відтак суди не можуть підміняти собою органи Комітету та його функції шляхом визначення в судовому рішенні наявності або відсутності порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (80) На твердження Краматорської МВА, що пункт 5 Розпорядження винесено на підставі раніше прийнятих рішень виконавчого комітету Краматорської міської ради, які є чинними та ніколи не оскаржувалися, зауважуємо, що предмет Справи стосується дій Краматорської МВА щодо прийняття саме Розпорядження. Натомість дії виконавчого комітету Краматорської міської ради, які полягають у прийнятті рішень від 05.06.2013 № 353 «Про затвердження Порядку транспортування та доставки померлих у морги лікарень, а також трупів з місць пригод та одиноких громадян у морг судово-медичної експертизи» та від 06.09.2019 № 196 «Про внесення змін до рішення виконавчого комітету Краматорської міської ради від 05.06.2013 № 353», не були предметом розгляду Справи.
- (81) Крім того, Розпорядження є самостійним рішенням органу влади, у ньому відсутні положення, які б пов'язували його застосування виключно з прийнятими попередніми рішеннями.
- (82) Щодо неправильно встановленого Колегією статусу та нормативного регулювання діяльності Відповідача (який не є військово-цивільною адміністрацією), через що в пункті 56 Рішення Колегія дійшла хибного висновку, що військова адміністрація не наділена повноваженнями щодо визначення підприємства для транспортування тіл, зазначаємо таке.

- (83) Пунктом 3 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є, зокрема, антиконкурентні дії органів влади.
- (84) Відповідно до частини першої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними діями органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю є прийняття будь-яких актів (рішень, наказів, розпоряджень, постанов тощо), надання письмових чи усних вказівок, укладення угод або будь-які інші дії чи бездіяльність органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю (колегіального органу чи посадової особи), які призвели або можуть призвести до недопущення, усунення, обмеження чи спотворення конкуренції.
- (85) Згідно з відомостями ЄДР Краматорська МВА є органом державної влади, про що зазначено в пункті 17 Рішення.
- (86) У Рішенні визнано порушенням законодавства про захист економічної конкуренції дії Краматорської МВА відповідно до статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції» як дії, вчинені органом влади, відтак Колегія визначила правовий статус Відповідача відповідно до законодавства.
- (87) У пункті 56 Рішення Колегії зазначено, що саме Порядок взаємодії не містить положень, відповідно до яких військові адміністрації наділені повноваженнями надання окремим суб'єктам господарювання виключних повноважень щодо здійснення транспортування тіл померлих із місця смерті та здачі тіл померлих до медичних закладів, що здійснюють судово-медичні експертизи, а не зроблено власний висновок щодо відсутності у військової адміністрації повноважень стосовно визначення підприємства для транспортування тіл померлих до моргу.
- (88) Твердження Краматорської МВА про те, що в пункті 34 Рішення містяться висновки Колегії про те, що транспортування тіл померлих до моргу має виконувати спеціальна бригада, яка утворюється відповідно до регіональних умов, при цьому військова адміністрація не може призначати таку бригаду, не відповідає дійсності, оскільки суперечить пункту 1.9 Правил проведення судово-медичної експертизи (досліджень) трупів в бюро судово-медичної експертизи, згідно з яким склад спеціальної бригади комплектується відповідно до місцевих умов з працівників органів Міністерства внутрішніх справ, або з працівників інших служб, що спеціалізуються на цьому.
- (89) У статті 25 Господарського кодексу України визначено, що держава підтримує конкуренцію як змагання між суб'єктами господарювання, що забезпечує завдяки їх власним досягненням здобуття ними певних економічних переваг, внаслідок чого споживачі та суб'єкти господарювання отримують можливість вибору необхідного товару і при цьому окремі суб'єкти господарювання не визначають умов реалізації товару на ринку. Органам державної влади і органам місцевого самоврядування, що регулюють відносини у сфері господарювання, забороняється приймати акти або вчиняти дії, що визначають привілейоване становище суб'єктів господарювання тієї чи іншої форми власності, або ставлять у нерівне становище окремі категорії суб'єктів господарювання чи іншим способом порушують правила конкуренції. Уповноважені органи державної влади і органи місцевого самоврядування повинні здійснювати аналіз стану ринку і рівня конкуренції на ньому і вживати передбачених законом заходів щодо упорядкування конкуренції суб'єктів господарювання.
- (90) На підставі наведених законодавчих положень саме на Краматорську МВА покладено обов'язок сприяти розвитку конкуренції на відповідних ринках, а також здійснювати аналіз стану ринку та рівня конкуренції на ньому, однак Краматорська МВА під час розгляду Справи не підтвердила відсутності в місті Краматорську інших суб'єктів

господарювання, які мають відповідну технічну базу та спеціалістів для виконання функції транспортування тіл померлих до моргу.

- (91) До того ж Краматорська МВА не врахувала можливості входження на ринок нових суб'єктів господарювання, як і не обґрунтувала такої неможливості.
- (92) Щодо аргументу Краматорської МВА про незазначення Колегією суб'єкта, який повинен здійснювати транспортування тіл померлих до моргу, звертаємо увагу, що це виходить за межі повноважень адміністративної колегії територіального відділення Комітету, передбачених частиною п'ятою статті 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України».
- (93) Доводи Краматорської МВА про те, що Розпорядження регулює лише транспортування тіл до моргу, що не є ритуальною послугою й не скасовує право кожного замовника обрати виконавця ритуальних послуг; особа, яка взяла на себе зобов'язання щодо поховання померлого, може обрати будь-якого виконавця послуги поховання з переліку суб'єктів господарювання, які мають право займатися цією діяльністю, що підтверджується тим, що *«саме заявниця Т. Деменюк скористалася таким правом й отримала послугу поховання від ФОП Мартинова С. В., а транспортування померлого до моргу здійснила СКП «РС»*», спростовуються таким.
- (94) Колегія не заперечує того факту, що транспортування тіла померлого до моргу не є ритуальною послугою та не належить до Необхідного мінімального переліку окремих видів ритуальних послуг, що підтверджується викладеною в розділі 4 Рішення інформацією.
- (95) Водночас Краматорська МВА не враховує факту, що, як зазначено в розділі 5 Рішення, внаслідок надання СКП «РС» виключного права на здійснення транспортування тіл померлих із місця смерті до бюро судово-медичних експертиз та патологоанатомічних установ останнє отримало можливість відразу після прибуття на місце смерті укладати з особами, що зобов'язалися поховати померлого, договір-замовлення на організацію та проведення поховання померлого, надання ритуальних послуг, передбачених Необхідним мінімальним переліком окремих видів ритуальних послуг, та на реалізацію предметів ритуальної належності.
- (96) Це також підтверджується копіями договорів-замовлень, укладених СКП «РС» із Замовниками протягом вересня – грудня 2022 року, що надані Листом СКП «РС» та містяться в матеріалах Справи, предметом яких є не тільки транспортування тіла померлого в морг, а й ритуальні послуги, передбачені Необхідним мінімальним переліком окремих видів ритуальних послуг. Тобто СКП «РС» пропонує укладати договори-замовлення на комплекс послуг включно з транспортуванням тіла померлого в морг.
- (97) Крім того, заявники у Справі у своїх заявах наголошують, що на місце смерті людини першими прибувають працівники СКП «РС» і саме завдяки цьому працівники СКП «РС» мають першочергову можливість укласти з особами, що зобов'язалися поховати померлого, договір на організацію та проведення поховання померлого, у тому числі надання ритуальних послуг, передбачених Необхідним мінімальним переліком окремих видів ритуальних послуг.
- (98) У той же час наведена Краматорською МВА інформація про те, що *«саме заявниця Т. Деменюк скористалася таким правом й отримала послугу поховання від ФОП Мартинова С.В., а транспортування померлого до моргу здійснила СКП «Ритуальна служба»*», не відповідає дійсним обставинам Справи, оскільки заявник у Справі Тетяна Деменюк у заяві зазначала про те, що їй довелося відмовитися від послуг ритуальної фірми «Вічність» і вона була змушена сплатити весь комплекс послуг СКП «РС» на його умовах.

- (99) Щодо хибного висновку Колегії про збільшення кількості поховань, які надає СКП «РС», та надання оцінки ситуації на ринку ритуальних послуг без будь-яких даних і доказів слід зазначити таке.
- (100) Під час розгляду Справи Відділення встановило, що ринок ритуальних послуг, передбачених Необхідним мінімальним переліком окремих видів ритуальних послуг, у територіальних межах міста Краматорськ Донецької області є конкурентним. Втім внаслідок дії Розпорядження іншим учасникам зазначеного ринку, у тому числі потенційним, крім СКП «РС», створюються несприятливі умови діяльності на ньому.
- (101) Варто зазначити, що встановлення органами Комітету факту завдання шкоди конкуренції такими антиконкурентними діями (бездіяльністю) не є необхідним. Достатнім є високий ступінь імовірності настання антиконкурентних наслідків за результатами конкретних управлінських рішень, дій (бездіяльності) органів державної влади.
- (102) Колегія в Рішенні зазначила, що дії Краматорської МВА, які полягають у прийнятті Розпорядження, можуть призвести до усунення конкуренції на ринку ритуальних послуг, передбачених Необхідним мінімальним переліком окремих видів ритуальних послуг, у територіальних межах міста Краматорськ Донецької області.
- (103) Водночас наведена Краматорською МВА в Заяві інформація щодо обсягу ритуальних послуг свідчить про ринкову владу СКП «РС», яку останнє набуло, зокрема, і внаслідок прийняття Розпорядження.
- (104) Щодо доказів у Справі, які, на думку Краматорської МВА, не в повному обсязі й не належним чином Відділення зібрало, зазначаємо таке.
- (105) Відповідно до абзацу першого частини першої статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» *доказами* у справі можуть бути *будь-які фактичні дані*, які дають можливість встановити наявності або відсутності порушення.
- (106) При цьому законодавством про захист економічної конкуренції не встановлено заборон та обмежень щодо кола обставин і фактів, які можуть бути об'єктом узагальнення органів Комітету в межах предмета доказування у відповідній справі.
- (107) З метою всебічного, повного, об'єктивного та неупередженого з'ясування обставин у Справі Відділення здійснило комплекс заходів, спрямованих на збір та аналіз інформації, а саме: направило вимоги про надання інформації, крім Краматорської МВА та СКП «РС», до ФОП Савельєвої Н.А., ФОП Мартинова С.В., ФОП Дмитрієва Д.О., ФОП Лаврентьєвої В.В.
- (108) Твердження Краматорської МВА щодо ненадання належної оцінки статусу заявників під час прийняття Колегією розпорядження про початок розгляду справи не беруться до уваги, оскільки статус заявників на ринку ритуальних послуг не спростовує висновків Колегії, наведених у Рішенні.
- (109) Твердження Краматорської МВА, що під час розгляду Справи й прийняття Рішення Колегія порушила норми матеріального та процесуального права, не беруться до уваги, оскільки в Заяві про перевірку Рішення Краматорська МВА не вказала, які саме норми матеріального права та норми процесуального права порушила Колегія, що призвело до прийняття неправильного рішення.
- (110) Отже, за результатами перевірки Рішення та аналізу матеріалів Справи встановлено, що всі обставини, які належать до предмета доказування у Справі, а також сукупність наведених фактів і доводів свідчать, що Рішення є обґрунтованим та законним, а наведені в Заяві про перевірку Рішення Краматорською МВА обставини не спростовують висновків, викладених у Рішенні.

10. ПОДАННЯ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ПЕРЕВІРКИ

- (111) За результатами перевірки Рішення заступник Голови Комітету – державний уповноважений підготував Подання, копії якого направлено Краматорській МВА, Олександру Верещагіну, ФОП Савельєвій Н.А. (копія – Мартинову С.В.), Відділенню, Тетяні Деменок.
- (112) Листи від 12.11.2024 №№ 210-20.6/09-10886е, 210-20.6/09-10884е та 210-20.6/09-10885е, якими копію Подання направлено Олександру Верещагіну, Мартинову С.В., Тетяні Деменок, відповідно, повернулися до Комітету у зв'язку із закінченням встановленого строку зберігання (повідомлення про вручення поштових відправлень №№ 0303500137927, 0303500138095, 03035001379357 відповідно).
- (113) Враховуючи викладене, на підставі пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), **16.07.2025** інформацію щодо Подання та інформацію про дату, час і місце проведення засідання Комітету з питання перевірки вказаного рішення розміщено на офіційному вебсайті за посиланням <http://www.amc.gov.ua> у рубриці «Новини».
- (114) На Подання Краматорська МВА надала зауваження, які за змістом і по суті аналогічні доводам, що наведені в Заяві про перевірку Рішення. У розділі 9 цього рішення надана оцінка всім доводам та зауваженням Краматорської МВА.

11. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН

- (115) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Антимонопольного комітету України є:
- неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи;
 - недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими;
 - невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи;
 - заборона концентрації, узгоджених дій відповідно до Закону України «Про санкції»;
 - порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.
- (116) За результатами перевірки Рішення та аналізу матеріалів Справи встановлено, що Колегія прийняла обґрунтоване Рішення, яким дії Краматорської МВА, що полягали у прийнятті Розпорядження, яким передбачено транспортування тіл померлих із місця смерті до КНП «МІСЬКА ЛІКАРНЯ № 3» КМР виключно СКП «РС», визнані порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим частиною першою статті 15, пунктом 3 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органів влади, які можуть призвести до усунення конкуренції на ринку ритуальних послуг, передбачених Необхідним мінімальним переліком окремих видів ритуальних послуг, у територіальних межах міста Краматорськ Донецької області.
- (117) Висновки Колегії про вчинення Краматорською МВА порушення законодавства про захист економічної конкуренції доведені встановленими у Справі доказами, а Рішення Колегія прийняла за повного з'ясування обставин, які мають значення для Справи; за повного доведення обставин, які мають значення для Справи і які визнано встановленими; висновки, викладені в Рішенні, відповідають обставинам Справи; норми матеріального та процесуального права не порушені та застосовані правильно.

(118) Отже, підстави, передбачені статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», для зміни, скасування чи визнання недійсним Рішення відсутні.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 57 і 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 10 розділу IX Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Залишити рішення адміністративної колегії Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 14.08.2024 № 70/150-р/к у справі № 3/03-24-23 без змін.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО