



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

17 липня 2025 р.

Київ

№ 309-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Під час здійснення контролю за дотриманням товариством з обмеженою відповідальністю «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ «ПРОФІЖИТЛОБУД» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) і товариством з обмеженою відповідальністю «БУДІВЕЛЬНА ГРУПА «АЛЬФАБУД» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) законодавства про захист економічної конкуренції під час участі в торгах, які проводив Департамент капітального будівництва Дніпропетровської обласної державної адміністрації (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*), на закупівлю: «Капітальний ремонт Комунального закладу «Дошкільний навчальний заклад (ясла-садок) № 295» Криворізької міської ради за адресою: мікрорайон Сонячний, 3-Б, м. Кривий Ріг, Дніпропетровська область (ДК 021:2015:45453000-7 Капітальний ремонт і реставрація)» (ідентифікатор торгів на вебпорталі «Prozorro» UA-2024-01-10-003896-a) та «Капітальний ремонт Криворізької загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів № 89 Криворізької міської ради Дніпропетровської області за адресою: 50054, місто Кривий Ріг, вулиця Мальовнича, будинок 1А (ДК 021:2015:45453000-7 Капітальний ремонт і реставрація) (ідентифікатор торгів на вебпорталі «Prozorro» UA-2024-01-10-002940-a), АКЦІОНЕРНОМУ ТОВАРИСТВУ «АКЦІОНЕРНИЙ БАНК «РАДАБАНК» (ідентифікаційний код юридичної особи 21322127) направлено вимоги про надання інформації заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 13.05.2024 № 145-29.3/07-1275 і від 13.06.2024 № 145-29.3/07-1566, на які у встановлені заступником Голови Антимонопольного комітету України – державним уповноваженим строки АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «АКЦІОНЕРНИЙ БАНК «РАДАБАНК» подало інформацію в неповному обсязі.

За результатом розгляду справи № 145-26.13/30-25 дії АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «АКЦІОНЕРНИЙ БАНК «РАДАБАНК» у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимоги заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 13.05.2024 № 145-29.3/07-1275 і від 13.06.2024 № 145-29.3/07-1566 у встановлений ним строк визнано порушеннями, передбаченими пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушника накладено штраф у розмірі 8 173 340 грн.

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 145-26.13/30-25 (далі – Справа) про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Управління розслідувань окремих видів антиконкурентних узгоджених дій від 16.04.2025 № 145-26.13/30-25/120-спр,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Порухення, передбачені пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Комітету на вимоги заступника Голови Комітету – державного уповноваженого у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі є АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «АКЦІОНЕРНИЙ БАНК «РАДАБАНК» (далі – АТ «АБ «РАДАБАНК», Банк) (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*, місцезнаходження: *інформація з обмеженим доступом*).
- (3) Відповідно до відомостей щодо АТ «АБ «РАДАБАНК», які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності Банку є інші види грошового посередництва (код КВЕД 64.19).
- (4) Отже, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», АТ «АБ «РАДАБАНК» є суб'єктом господарювання.

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 24.03.2025 № 07/52-р розпочато розгляд справи № 145-26.13/30-25 за ознаками вчинення АТ «АБ «РАДАБАНК» порушень:
 - передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 13.05.2024 № 145-29.3/07-1275 у встановлений органом Антимонопольного комітету України строк;
 - передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 13.06.2024 № 145-29.3/07-1566 у встановлений органом Антимонопольного комітету України строк.
- (6) Листом Комітету від 25.03.2025 № 145-26.13/07-3296є копію розпорядження від 24.03.2025 № 07/52-р надіслано АТ «АБ «РАДАБАНК». Відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 0601127513736 лист отримано 31.03.2025.
- (7) Листом Комітету від 17.04.2025 № 145-26.13/07-4206є АТ «АБ «РАДАБАНК» надіслано копію подання від 16.04.2025 № 145-26.13/30-25/120-спр із попередніми висновками у Справі (далі – Подання з попередніми висновками).
- (8) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0601137189988 лист Комітету від 17.04.2025 № 145-26.13/07-4206є з копією Подання з попередніми висновками вручено АТ «АБ «РАДАБАНК» 28.04.2025.
- (9) Листом від 09.05.2025 № 3539-1/57/2025 (вх. № 8-07/7200 від 12.05.2025) АТ «АБ «РАДАБАНК» надало пояснення та заперечення на Подання з попередніми

висновками.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (10) В Комітеті здійснювався контроль за дотриманням товариством з обмеженою відповідальністю «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ «ПРОФІЖИТЛОБУД» (далі – ТОВ «БК «ПРОФІЖИТЛОБУД»)) (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) і товариством з обмеженою відповідальністю «БУДІВЕЛЬНА ГРУПА «АЛЬФАБУД» (далі – ТОВ «БГ «АЛЬФАБУД»)) (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) законодавства про захист економічної конкуренції під час участі в торгах, які проводив Департамент капітального будівництва Дніпропетровської обласної державної адміністрації (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*), на закупівлю:
- «Капітальний ремонт Комунального закладу «Дошкільний навчальний заклад (ясла-садок) № 295» Криворізької міської ради за адресою: мікрорайон Сонячний, 3-Б, м. Кривий Ріг, Дніпропетровська область (ДК 021:2015:45453000-7 Капітальний ремонт і реставрація)» (ідентифікатор торгів на вебпорталі «Prozorro» UA-2024-01-10-003896-a);
 - «Капітальний ремонт Криворізької загальноосвітньої школи I-III ступенів № 89 Криворізької міської ради Дніпропетровської області за адресою: 50054, місто Кривий Ріг, вулиця Мальовнича, будинок 1А (ДК 021:2015:45453000-7 Капітальний ремонт і реставрація) (ідентифікатор торгів на вебпорталі «Prozorro» UA-2024-01-10-002940-a) (далі разом – Торги).
- (11) Під час здійснення контролю встановлено, що зазначені суб'єкти господарювання під час участі в Торгах надали забезпечення тендерної пропозиції у вигляді банківських гарантій, виданих АТ «АБ «РАДАБАНК», а саме:
- ТОВ «БУДІВЕЛЬНА ГРУПА «АЛЬФАБУД» (ідентифікаційний код юридичної особи 43370616) – № 3621/15Г-Т/0 (вих. № 35/29 від 16.01.2024), № 3621/15Г-Т/0 (вих. № 36/29 від 16.01.2024);
 - ТОВ «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ «ПРОФІЖИТЛОБУД» (ідентифікаційний код юридичної особи 42459279) – № 924/15Г-Т/0 (вих. № 39/29 від 16.01.2024), № 924/15Г-Т/0 (вих. № 40/29 від 16.01.2024) (далі – Гарантії).
- (12) Враховуючи викладене, у Комітеті виникла необхідність у встановленні обставин отримання ТОВ «БГ «АЛЬФАБУД» і ТОВ «БК «ПРОФІЖИТЛОБУД» Гарантій.
- (13) У зв'язку з наведеним та з метою повного, всебічного й об'єктивного здійснення вищезазначеного контролю, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на адресу АТ «АБ «РАДАБАНК» направлено вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 13.05.2024 № 145-29.3/07-1275 (далі – Вимога 1). У Вимозі 1 від АТ «АБ «РАДАБАНК» вимагалось протягом 10 робочих днів із дня отримання Вимоги 1 надати Комітету визначену інформацію та належним чином засвідчені копії документів.
- (14) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303516449830 Вимогу 1 АТ «АБ «РАДАБАНК» отримало 20.05.2024.
- (15) Згідно з листом АТ «УКРПОШТА» від 21.02.2025 № 1.03.009.004.-6487-25 (вх. № 8-07/177-кі від 21.02.2025) *інформація з обмеженим доступом*.

- (16) Отже, останній день строку надання АТ «АБ «РАДАБАНК» інформації на Вимогу 1 припадав на 03.06.2024.
- (17) АТ «АБ «РАДАБАНК» листом від 24.05.2024 № 959-1/29/2024-БТ (вх. № 11-07/940-кі від 30.05.2024) надало відповідь на Вимогу 1, зі змісту якого встановлено, що інформацію на Вимогу 1 надано в неповному обсязі.
- (18) У Вимозі 1 запитувалася, зокрема, така інформація:
- інформація з обмеженим доступом.*
- (19) Натомість АТ «АБ «РАДАБАНК» листом від 24.05.2024 № 959-1/29/2024-БТ (вх. № 11-07/940-кі від 30.05.2024) надало інформацію *інформація з обмеженим доступом.*
- (20) Також АТ «АБ «РАДАБАНК» зазначило: *«інформація з обмеженим доступом».*
- (21) При цьому Банк *інформація з обмеженим доступом.*
- (22) Враховуючи викладене, за результатом опрацювання інформації, яку надало АТ «АБ «РАДАБАНК» на Вимогу 1 листом від 24.05.2024 № 959-1/29/2024-БТ (вх. № 11-07/940-кі від 30.05.2024), у Комітеті виникла потреба в уточненні інформації.
- (23) На підставі наведеного, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на адресу АТ «АБ «РАДАБАНК» направлено вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 13.06.2024 № 145-29.3/07-1566 (далі – Вимога 2), у якій вимагалось протягом 5 робочих днів із дня отримання вимоги надати Комітету інформацію та належним чином засвідчені копії документів, зокрема:
- інформація з обмеженим доступом.*
- (24) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303516335222 Вимогу 2 АТ «АБ «РАДАБАНК» отримало 19.06.2024.
- (25) Згідно з листом АТ «УКРПОШТА» від 21.02.2025 № 1.03.009.004.-6487-25 (вх. № 8-01/ 8-07/177-кі від 21.02.2025) *інформація з обмеженим доступом.*
- (26) Отже, останній день надання АТ «АБ «РАДАБАНК» інформації на Вимогу 2 припадав на 26.06.2024.
- (27) Листом від 21.06.2024 № 4615-1/29/2024 (вх. № 11-07/1174-кі від 27.06.2024) Банк *інформація з обмеженим доступом.*
- (28) АТ «АБ «РАДАБАНК» зазначило: *«інформація з обмеженим доступом».*
- (29) Разом із тим відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна

їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».

- (30) Згідно з пунктом 3-1 частини першої статті 62 Закону України «Про банки і банківську діяльність» інформація щодо юридичних та фізичних осіб, що становить банківську таємницю, розкривається банками органам Антимонопольного комітету України, голові його територіального відділення на їхні запити (письмову вимогу) щодо банківських рахунків клієнта та операцій, проведених на користь чи за дорученням клієнта, у тому числі операцій без відкриття рахунків, а саме відомості на конкретно визначену дату або за конкретний проміжок часу та стосовно конкретної юридичної або фізичної особи, фізичної особи - підприємця про: наявність рахунків, номери рахунків, залишок коштів на рахунках, операції списання з рахунків та/або зарахування на рахунки, призначення платежу, ідентифікаційні дані контрагента (для фізичних осіб - прізвище, ім'я та по батькові, реєстраційний номер облікової картки платника податків; для юридичних осіб - повне найменування, ідентифікаційний код у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань), номер рахунку контрагента та код банку контрагента; ідентифікаційні дані клієнта (для фізичних осіб - прізвище, ім'я та по батькові, реєстраційний номер облікової картки платника податку; для юридичних осіб - повне найменування, ідентифікаційний код у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань), що були використані при реєстрації в електронному кабінеті для доступу до системи дистанційного обслуговування, інформацію щодо IP-адрес та пристроїв, що використовуються клієнтом для реєстрації в системі, дистанційного обслуговування, ідентифікаційні дані уповноважених осіб клієнта (прізвище, ім'я та по батькові, реєстраційний номер облікової картки платника податків), які мають право вчиняти дії, отримувати послуги банку від імені цього клієнта з наданням документів, що підтверджують повноваження таких осіб; інформацію про вчинення клієнтом (уповноваженою особою клієнта) таких правочинів: отримання у банку кредиту (копію кредитного договору, відомості про наявність та вид забезпечення такого кредиту, перелік та вид активів, що є предметом застави, майнової поруки за таким кредитом), ідентифікаційні дані інших осіб (для фізичних осіб - прізвище, ім'я та по батькові, реєстраційний номер облікової картки платника податків; для юридичних осіб - повне найменування, ідентифікаційний код у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань), які виступають поручителями чи гарантами за таким кредитом, інформацію про обставини отримання клієнтом банківської гарантії (документи, на підставі яких її отримано) та відповідну копію такої гарантії.
- (31) Отже, інформацією про обставини отримання клієнтом банківської гарантії є вся інформація, яка підтверджує факт видання банківської гарантії і є у володінні банку, зокрема, але не виключно: про те, хто і яким способом надав банку заяву про надання гарантії; хто і яким способом отримав банківську гарантію; документи, на підставі яких її отримано; документи, що підтверджують отримання банківської гарантії; документи, що підтверджують оплату послуг, пов'язаних із виданням банківської гарантії.
- (32) Інформація та документи, що *інформація з обмеженим доступом*, є обставинами отримання клієнтом банківської гарантії.
- (33) При цьому у Вимозі 1 та Вимозі 2 зазначалося, що згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання Комітету

інформації у встановлені органами Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органом Комітету строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (34) Отже, АТ «АБ «РАДАБАНК» було поінформовано про правові наслідки неподання Комітету інформації у встановлені органом Комітету строки, подання недостовірної інформації Комітету або подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органом Комітету строки на Вимогу 1 та Вимогу 2.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (35) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (36) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (37) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (38) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (39) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», зокрема, передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або

користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».

- (40) З огляду на положення зазначених норм чинного законодавства державний уповноважений Комітету наділений повноваженнями вимагати в АТ «АБ «РАДАБАНК» відповідну інформацію, а АТ «АБ «РАДАБАНК», у свою чергу, зобов'язане надати інформацію та копії документів, що запитувались у Вимозі 1 та Вимозі 2, у встановлений органом Комітету строк.
- (41) Згідно з пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України у встановлені органами Антимонопольного комітету України строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (42) Отже, дії АТ «АБ «РАДАБАНК» у вигляді:
 - подання інформації в неповному обсязі Комітету на питання 4 та 8 вимоги заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 13.05.2024 № 145-29.3/07-1275 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
 - подання інформації в неповному обсязі Комітету на питання 1 вимоги заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 13.06.2024 № 145-29.3/07-1566 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (43) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (44) Листом Комітету від 17.04.2025 № 145-26.13/07-4206є АТ «АБ «РАДАБАНК» надіслано копію Подання з попередніми висновками.
- (45) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0601137189988 лист Комітету від 17.04.2025 № 145-26.13/07-4206є з копією Подання з попередніми висновками вручено АТ «АБ «РАДАБАНК» 28.04.2025.
- (46) Листом від 09.05.2025 № 3539-1/57/2025 (вх. № 8-07/7200 від 12.05.2025) (далі – Лист) АТ «АБ «РАДАБАНК» надало пояснення та заперечення на Подання з попередніми висновками.
- (47) АТ «АБ «РАДАБАНК» повідомляє, що категорично не погоджується з висновками Комітету та вважає їх необґрунтованими, незаконними та такими, що не підтверджуються належними доказами, а також зазначає, що між Банком та Комітетом виник спір у зв'язку з різним трактуванням переліку (обсягу) інформації, що містить банківську таємницю, яку банки розкривають органам Комітету.
- (48) Банк у Листі зазначає: *«Банк надав усю запитовану інформацію та документи, які охоплюються вимогами законодавства».*

Єдиний елемент, що не був переданий у відповідях, - це копії електронних листів (e-mail)

клієнтам: а саме, електронних повідомлень, якими клієнти подавали заявки на гарантії, та електронних листів Банку про надсилання готових банківських гарантії.

Банк утримувався від надання цих матеріалів, оскільки вважає їх поза межами інформації, яку АМКУ вправі вимагати відповідно до закону (це питання детально обґрунтовується далі). Усі ж інші запитані документи (копії договорів, заяв, платіжних документів тощо) були надані в повному обсязі».

- (49) Як обґрунтування відмови в наданні Комітету інформації щодо електронних адрес, на які Банк надіслав Гарантії ТОВ «БГ «АЛЬФАБУД» і ТОВ «БК «ПРОФІЖИТЛОБУД», та роздруківок відповідних електронних листів про надсилання Гарантії Банк зазначає:
- (50) *«Мета вимоги – підтвердити факт видачі гарантії, а не спосіб її передачі. Аналіз змісту ст.62 Закону «Про банки...» показує, що АМКУ може вимагати у банку документи, які підтверджують правочин (в нашому випадку - видачу банківської гарантії), та копію самого правочину (копію гарантії). До документів, які підтверджують видачу гарантії (“обставини отримання”), можуть належати, зокрема: заява клієнта про надання гарантії, договір про надання гарантії (генеральний договір). Подальша комунікація між банком і клієнтом щодо вже здійсненої операції - наприклад, надсилання клієнту готового гарантійного листа електронною поштою - не входить до кола таких документів. Спосіб, яким клієнт отримав гарантію, не є визначальним для самого факту існування зобов'язання за гарантією. Надання копії виданої банківської гарантії повністю підтверджує факт її надання, і цього достатньо для цілей контролю. Натомість вимога надати ще й підтвердження саме способу її відправлення та інших взаємовідносин банку і клієнта виходить за межі предмету контролю. Комітет, по суті, запитує не доказ існування зобов'язання, а те, яким шляхом клієнт отримав/ознайомився з документом та яким чином відбувається взаємодія та взаємовідносини між банком і клієнтом. Це вже стосується сфери приватної комунікації між банком і клієнтом, а не власне господарської діяльності».*
- (51) *«Електронний лист - не документ правочину, а лише спосіб обміну інформацією. Електронне повідомлення (e-mail) не є ні договором, ні банківською гарантією. Це лише технічний носій волі банку передати клієнту документ, що вже оформлений (гарантійний лист). Інакше кажучи, електронна пошта - це канал зв'язку, а не частина змісту правочину. Вимога АМКУ надати копію такого листа фактично спрямована на контроль способу обміну документами, що виходить за межі предмета запиту інформації. До того ж, електронний лист від банку клієнту не є електронним документом у розумінні ст.1 Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг» (оскільки не має кваліфікованого підпису чи інших атрибутів офіційного e-документа). Він також не створює нових правових наслідків і не має самостійного правового значення для оцінки правочину надання гарантії. Отже, вимагати такий лист як «доказ» - юридично беззмістовно. Надання Банком копії банківської гарантії було вичерпним виконанням інформаційної вимоги, і цього достатньо для підтвердження виконання зобов'язань Банку».*
- (52) *«Вимога надати внутрішнє листування та інші документи/інформацію поза межами, визначеними ст. 62 Закону про банки порушує режим банківської таємниці. Законодавство про банківську діяльність покликане захищати не лише фінансові показники клієнтів, а й сам факт їх обслуговування та деталі комунікації з ними. Згідно з частинами 1, 3 та 4 ст.60-62 Закону України «Про банки і банківську діяльність», інформація щодо клієнтів, яка стала відомою банку в процесі надання послуг, охороняється режимом банківської таємниці. Це включає, серед іншого, дані про характер і форми обслуговування клієнта. Технічні деталі взаємодії (у тому числі канали зв'язку) - також елемент обслуговування клієнта. Розкриття електронного листування*

з клієнтом фактично означало б розкриття способу і каналу реалізації банківської операції, що є частиною внутрішньої операційної інфраструктури банку. Така інформація охороняється законом нарівні з іншими конфіденційними відомостями. АМКУ, звісно, має право вимагати визначені законом дані, що становлять банківську таємницю (і Банк їх надав - про гарантії, рахунки, тощо у дозволеному обсязі). Однак вимога, яка виходить за межі цього обсягу, порушує баланс між потребами контролю та правами банку і клієнта. Банківська система не призначена для тотального моніторингу листування з клієнтами - це суперечить самій природі довірчих відносин банк-клієнт, які захищені законом. Жоден клієнт не очікує, що приватні канали спілкування з банком стануть надбанням державних органів. Таким чином, вимога АМКУ надати копію електронного листа порушує принцип конфіденційності обслуговування, гарантований банківською таємницею, і виходить за межі розумного державного контролю».

- (53) «Вимога надати копію електронного листа є непропорційним і необґрунтованим втручанням. Слід наголосити, що передача АМКУ копії e-mail - це не просто "натиснути кнопку". Для банку така дія означає, по суті, створення нового документу (оскільки довелося б здійснити спеціальне технічне виготовлення копії на носії чи роздруківку, яких раніше не існувало у матеріалах справи), а також втручання у внутрішню IT-інфраструктуру з метою вилучення службової інформації. Ба більше, подібний запит підриває основу довіри між банком та клієнтами: клієнт не надавав згоди на передачу свого листування третім особам, і вимушене розкриття такої комунікації державному органу без жодних гарантій захисту може негативно відзначитися на діловій репутації банку та довірі інших клієнтів. Принцип пропорційності вимагає, щоб втручання держави у діяльність підприємця було необхідним та співмірним легітимній меті. У даному випадку навіть гіпотетична мета перевірити факт отримання гарантії клієнтом може бути досягнута значно менш обтяжливими способами (наприклад, шляхом опитування самого клієнта чи перевірки наявності гарантійного документу у отримувача). Натомість вимога вилучати внутрішній листопотік банку є явно неадекватною поставленій меті і зайвою, адже сам факт видачі гарантії доведений наданими копіями документів».
- (54) «Спільна вимога взагалі не стосується захисту економічної конкуренції, тобто виходить за межі компетенції АМКУ. АМКУ покликаний запобігати та припиняти порушення конкурентного законодавства: зловживання монополієм, антиконкурентні узгоджені дії, недобросовісна конкуренція тощо. Натомість з'ясування того, яким чином клієнт отримав банківську гарантію, жодним чином не впливає на стан конкуренції, не стосується цін, ринкової влади чи дискримінаційних практик. Вимога повідомити спосіб передачі гарантії (та надати відповідний лист) та надати документи щодо сплати комісійної винагороди не має легітимної мети з точки зору завдань АМКУ, визначених, зокрема, ст. 7 та ст. 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України». Ці положення наділяють Комітет правом вимагати інформацію лише в межах повноважень із забезпечення конкуренції. Запит же, що не стосується умов конкуренції, не може вважатися законним. Отже, у даному випадку АМКУ фактично вийшов за межі предмету своєї діяльності, перетворившись з органу захисту конкуренції на орган загального нагляду за діяльністю банку, що недопустимо. Водночас варто зазначити, що інформація про електронний лист не була необхідною для встановлення жодних обставин, пов'язаних із потенційним порушенням конкуренції. Ба більше, електронний лист не є документом, обов'язковим до зберігання, він не має реєстраційного номера у діловодстві і, як зазначено вище, прямо не входить до визначеного ст.62 Закону "Про банки" переліку відомостей. Таким чином, вимога його надати не може розцінюватися інакше, ніж вихід за межі компетенції та зловживання правом на інформаційний запит».

- (55) Вказані заперечення спростовуються таким.
- (56) Відповідно до частини другої статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.
- (57) Стаття 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» встановлює, що Комітет має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб (зокрема в банків) інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (58) Такі повноваження конкретизовані Законом, зокрема, у статтях 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України».
- (59) Відповідно до Закону України «Про банки і банківську діяльність» банки зобов'язані розкрити Комітету інформацію про обставини отримання клієнтом банківської гарантії (документи, на підставі яких її отримано) та надати відповідну копію такої гарантії.
- (60) Комітет не тлумачить цю норму розширено, а діє виключно в межах законодавчо визначених повноважень.
- (61) Зміст поняття «обставини отримання клієнтом банківської гарантії», яке прямо вжито в пункті 3-1 частини першої статті 62 Закону України «Про банки і банківську діяльність», не обмежується лише її оформленням.
- (62) Під час здійснення контролю за дотриманням учасниками торгів законодавства про захист економічної конкуренції під час участі в них (дослідження на предмет можливого вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів) є критично важливим отримання всієї інформації, яка підтверджує факт видання банківської гарантії і є у володінні банку, зокрема, але не виключно: про те, хто і яким способом надав банку заяву про надання гарантії; хто і яким способом отримав банківську гарантію; документи, на підставі яких її отримано; документи, що підтверджують отримання банківської гарантії; документи, що підтверджують оплату послуг, пов'язаних із виданням банківської гарантії.
- (63) Позиція Банку про те, що спосіб вручення банківської гарантії не стосується захисту економічної конкуренції, тобто виходить за межі компетенції Комітету, є хибною.
- (64) Метою витребування цієї інформації є перевірка наявності або відсутності антиконкурентних узгоджених дій між учасниками торгів, яка могла проявитися, зокрема, у координації дій під час підготовки тендерних пропозицій, зокрема, отриманні банківських гарантій.
- (65) Отже, спосіб передання гарантії є юридично значимим фактом, що має безпосереднє значення для предмета розслідування Комітету. Інформація не витребується з метою «моніторингу листування», як зазначає Банк, а виключно для з'ясування обставин підготовки до участі в торгах і наявності / відсутності порушення, передбаченого статтею 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (66) Комітет не здійснює загального нагляду за банками, а діяв виключно в межах розслідування потенційного порушення Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (67) Отже, Комітет не виходить за межі предмета розслідування й діє в межах дозволеного Законом повноваження – запитуючи інформацію, яка необхідна для встановлення

обставин реалізації правочину.

- (68) Крім того, Закон України «Про Антимонопольний комітет України» є спеціальним нормативно-правовим актом, який чітко регламентує повноваження Комітету у сфері захисту економічної конкуренції, зокрема повноваження з витребування інформації, на відміну від інших загальних законодавчих актів, що регулюють доступ до інформації, зокрема Закону України «Про банки і банківську діяльність». Отже, тлумачення має відбуватися не ізольовано через норми банківського законодавства, а системно, з урахуванням специфіки функцій Комітету.
- (69) При цьому законодавство про захист економічної конкуренції не наділяє суб'єкта господарювання на власний розсуд вирішувати питання доцільності витребування органом Комітету інформації, необхідної для виконання завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (70) Додатково зазначаємо, що відповідно до інформації, яку надало Південно-східне міжобласне територіальне відділення Комітету (далі – Відділення) листом від 20.06.2025 № 54-02/2593е (вх. № 54-01/3055 від 20.06.2025), Відділення до АТ «АБ «РАДАБАНК» надсидало вимогу від 11.01.2024 № 54-02/62, у якій, зокрема, запитувало інформацію про електронні адреси, на які Банк надсилав банківські гарантії.
- (71) Листом від 31.01.2024 № 195-1/10-1-3/2024-БТ (вх. Відділення № 54-01/69-кі від 06.02.2025) АТ «АБ «РАДАБАНК» *інформація з обмеженим доступом*.
- (72) Отже, Банк уже надавав інформацію аналогічного змісту, що свідчить про відсутність об'єктивних перешкод для її надання та відсутність законних підстав для відмови органу Комітету в наданні інформації.
- (73) Законодавство, яке регулює спірне питання, з моменту надання АТ «АБ «РАДАБАНК» інформації про електронні адреси, на які Банк надсилав банківські гарантії, не змінилось, а отже, Банк у порушення норм законодавства конкретно в цьому випадку відмовив Комітету в наданні інформації, запитуваної в Вимозі 1 та Вимозі 2.
- (74) Разом із тим заперечення АТ «АБ «РАДАБАНК» не містять пояснень та спростувань ненадання Комітету *інформація з обмеженим доступом*, на Вимогу 1.
- (75) Такі відомості були надані Комітету лише після повторної Вимоги 2.
- (76) Отже, пояснення й заперечення АТ «АБ «РАДАБАНК» не спростовують фактів і висновків Комітету, викладених у Поданні з попередніми висновками й у цьому рішенні.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ

- (77) Отже, доказами, зібраними у Справі № 145-26.13/30-25, доведено, а запереченнями Відповідача не спростовано, що дії АТ «АБ «РАДАБАНК» у вигляді:
 - подання інформації в неповному обсязі Комітету на питання 4 та 8 вимоги заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 13.05.2024 № 145-29.3/07-1275 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
 - подання інформації в неповному обсязі Комітету на питання 1 вимоги заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 13.06.2024 № 145-29.3/07-1566 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

8. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (78) Відповідно до абзацу сьомого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачені пунктами 13, 14, 15 статті 50 цього Закону, накладаються штрафи у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (79) Згідно з пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу), за вчинення порушення, передбаченого пунктами 13–15 статті 50 Закону, базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.
- (80) Відповідно до пункту 1 розділу VI Порядку визначення розміру штрафу розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, встановлюється:
- 1) на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачем;
 - 2) на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868, або на підставі фінансової звітності та консолідованої фінансової звітності, складеної за таксономією фінансової звітності за міжнародними стандартами фінансової звітності, для суб'єктів господарювання, які для ведення бухгалтерського обліку застосовують міжнародні стандарти фінансової звітності.
- (81) Згідно із частиною третьою статті 6 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» порядок ведення бухгалтерського обліку та складання фінансової звітності в Національному банку України та банках встановлюється Національним банком України відповідно до цього Закону та міжнародних стандартів фінансової звітності.
- (82) АТ «АБ «РАДАБАНК» листом від 30.04.2025 № 3268-1/1/2025 (вх. № 11-07/6727 від 05.05.2025) надало звіт про сукупний дохід, прибуток або збиток, за характером витрат, що є частиною фінансової звітності за Міжнародними стандартами фінансової звітності, станом на 31 грудня 2024 року.
- (83) Відповідно до зазначеного звіту дохід від звичайної діяльності Банку становить 1 226 001 тис. грн.
- (84) Відповідно до Звіту про прибутки і збитки та інший сукупний дохід (Звіт про фінансові результати) за 2024 рік АТ «АБ «РАДАБАНК», наданому листом Державної податкової служби від 22.04.2025 № 5688/5/99-00-04-03-01-05 (вх. № 7-07/6128 від 22.04.2025),

процентні доходи АТ «АБ «РАДАБАНК» становлять 1 044 471 000 грн, комісійні доходи – 181 530 000 грн.

- (85) Листом від 16.05.2025 № 3776-1/1/2025 (вх. № 11-07/7644 від 20.05.2025) АТ «АБ «РАДАБАНК» повідомило: *«Відповідно до Міжнародних стандартів фінансової звітності (МСФЗ), які застосовуються до банківських установ згідно з ч. 3 ст. 6 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні»...банком обліковуються окремі види доходів відповідно до МСФЗ 9, МСФЗ 7, МСФЗ 15 та інші».*
- (86) Також Банк зазначає, що АТ «АБ «РАДАБАНК» відповідно до Закону України «Про банки і банківську діяльність» надає банківські й фінансові послуги та інформацію про дохід Банку за 2024 рік:

Дохід	Сума (грн)
Процентні доходи за кредитами, що надані клієнтам	415589054,93
Процентні доходи за борговими цінними паперами	628881622,56
Результат від переоцінки іноземної валюти та банківських металів	-3657747,52
Результат від операцій з купівлі-продажу іноземної валюти, банківських металів та валютних своп-контрактів	117965307,18
Результат від операцій з цінними паперами	76410,45
Дохід від модифікації фінансових активів	160778,77
Дохід від припинення визнання фінансових активів	2345146,83
Дохід від припинення визнання фінансових зобов'язань	1959708,93
Інші операційні доходи	41065440,97
Інші доходи	5686771,25
Комісійні доходи за операціями з клієнтами та банками	181529855,51
Повернення списаних активів	78154,51

- (87) Під час визначення розміру штрафу враховано, що подання в неповному обсязі запитуваної у Вимозі 1 та Вимозі 2 інформації перешкоджає здійсненню Комітетом заходів державного контролю щодо дотримання законодавства про захист економічної конкуренції та негативно впливає на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), та пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «АКЦІОНЕРНИЙ БАНК «РАДАБАНК» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 13.05.2024 № 145-29.3/07-1275 у встановлений органом Антимонопольного комітету України строк.

2. Накласти на АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «АКЦІОНЕРНИЙ БАНК «РАДАБАНК» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 4 086 670 (чотири мільйони вісімдесят шість тисяч шістсот сімдесят) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

3. Визнати, що АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «АКЦІОНЕРНИЙ БАНК «РАДАБАНК» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 13.06.2024 № 145-29.3/07-1566 у встановлений органом Антимонопольного комітету України строк.

4. Накласти на АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «АКЦІОНЕРНИЙ БАНК «РАДАБАНК» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 4 086 670 (чотири мільйони вісімдесят шість тисяч шістсот сімдесят) гривень за порушення, зазначене в пункті 3 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО