



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

17 липня 2025 р.

Київ

№ 307-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Заступник Голови Антимонопольного комітету України – державний уповноважений у зв'язку з розглядом Антимонопольним комітетом України справи № 126-25/10-22-ЕК про концентрацію у вигляді придбання приватним акціонерним товариством «ДНІПРОМЕТИЗ»¹ частки у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «НЕЙЛ»², що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства, направив виробничо-комерційному приватному підприємству «АГРОПРОМТЕХЦЕНТР» вимогу про надання інформації від 10.08.2023 № 126-25/09-8956е.

Виробничо-комерційне приватне підприємство «АГРОПРОМТЕХЦЕНТР» не надало інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 10.08.2023 № 126-25/09-8956е у встановлений ним строк.

У зв'язку із цим розпочато справу № 126-26.13/191-24 про порушення виробничо-комерційним приватним підприємством «АГРОПРОМТЕХЦЕНТР» законодавства про захист економічної конкуренції.

За результатами розгляду справи № 126-26.13/191-24 дії виробничо-комерційного приватного підприємства «АГРОПРОМТЕХЦЕНТР» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 10.08.2023 № 126-25/09-8956е у встановлений ним строк.

На виробничо-комерційне приватне підприємство «АГРОПРОМТЕХЦЕНТР» накладено штраф у розмірі 191 000 грн.

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/191-24 про порушення виробничо-комерційним приватним підприємством «АГРОПРОМТЕХЦЕНТР» законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери від 09.04.2025 № 126-26.13/191-24/108-спр,

¹Згідно з витягом із Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 16.09.2024 № 495394977077 з 04.12.2023 назва змінилася на ТОВ «ДНІПРОМЕТИЗ ТАС».

²Згідно з витягом із Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 16.09.2024 № 295950411646 з 11.03.2024 назва змінилася на ТОВ «ТАС НЕЙЛ».

ВСТАНОВИВ:**1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ**

- (1) Неподання виробничо-комерційним приватним підприємством «АГРОПРОМТЕХЦЕНТР» інформації Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 10.08.2023 № 126-25/09-8956є (далі – Вимога) у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Виробничо-комерційне приватне підприємство «АГРОПРОМТЕХЦЕНТР» (далі – ВКПП «АГРОПРОМТЕХЦЕНТР», Підприємство, Відповідач) (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності Підприємства є: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (4) Тобто ВКПП «АГРОПРОМТЕХЦЕНТР» є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 25.09.2024 № 02/283-р (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 126-26.13/191-24 за ознаками вчинення ВКПП «АГРОПРОМТЕХЦЕНТР» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 10.08.2023 № 126-25/09-8956є у встановлений ним строк (далі – Справа).
- (6) Листом Комітету від 26.09.2024 № 126-26.13/02-9400є ВКПП «АГРОПРОМТЕХЦЕНТР» надіслано копію Розпорядження та запропоновано надати в десятиденний строк із дня отримання листа інформацію та пояснення.
- (7) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303500028699 Підприємство отримало копію Розпорядження 15.10.2024.
- (8) Листом від 25.10.2024 № 663 (zareestrovanim у Комітеті 25.10.2024 за № 8-01/13592) Відповідач надав Комітету відповідну інформацію та пояснення.
- (9) Листом Комітету від 09.04.2025 № 126-26.13/02-3918є на адресу Підприємства було направлено копію подання від 09.04.2025 № 126-26.13/191-24/108-спр із попередніми висновками у Справі (далі – Подання).
- (10) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0601133882247 Підприємство отримало Подання 14.04.2025.
- (11) Листом від 22.04.2025 № 126 (zareestrovanim у Комітеті 22.04.2025 за № 8-02/6114) Відповідач надав заперечення на Подання.
- (12) Листом від 29.04.2025 № 170 (zareestrovanim у Комітеті 02.05.2025 за № 8-01/6668) ВКПП «АГРОПРОМТЕХЦЕНТР» надіслало заяву про зупинення розгляду Справи, відповідь на яку Комітет надав листом від 03.06.2025 № 126-26.13/02-6067є.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (13) В Комітеті здійснювався розгляд справи № 126-25/10-22-ЕК про концентрацію у вигляді придбання приватним акціонерним товариством «ДНІПРОМЕТИЗ» частки у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «НЕЙЛ», що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства.
- (14) Під час розгляду вказаної справи виникла необхідність в отриманні інформації від учасників ринку цвяхів (у тому числі в сегментах їх оптового та роздрібного продажу), яка була необхідна для здійснення всебічного аналізу впливу концентрації на товарний ринок України.
- (15) У зв'язку із цим, керуючись статтями 7, 16 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на адресу ВКПП «АГРОПРОМТЕХЦЕНТР» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) Комітет направив Вимогу, у якій вимагалось у 10-денний строк із дня її отримання надати інформацію та копії документів.
- (16) Разом із цим у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання Антимонопольному комітету України інформації в установлені органами Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органами Комітету строки та подання недостовірної інформації Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, за яке передбачена відповідальність згідно зі статтею 52 цього Закону.
- (17) Крім того, у Вимозі зазначалося, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк – не пізніше кінцевої дати для надання відповіді, визначеної у Вимозі, Підприємство має можливість звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації на вимогу, з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений у Вимозі строк.
- (18) При цьому від Підприємства до Комітету не надходило клопотання про продовження строку надання інформації на Вимогу.
- (19) Отже, Підприємство було проінформовано про правові наслідки неподання Антимонопольному комітету України інформації у встановлені органами Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органами Комітету строки, подання недостовірної інформації Комітету та про можливість звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку для надання інформації у відповідь на Вимогу.
- (20) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515916604 Вимогу вручено 15.08.2023.
- (21) Отже, строк надання інформації на Вимогу припадав на 25.08.2023.
- (22) Підприємство у встановлений органом Комітету строк інформації на Вимогу не надало.
- (23) Для встановлення фактичної дати отримання Вимоги, а також для визначення уповноваженої особи Підприємства на одержання поштових відправлень Комітет направив вимогу про надання інформації від 28.09.2023 № 126-29.3/09-10500є до акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта»).

- (24) У зазначеній Вимозі в АТ «Укрпошта», зокрема, запитувалась інформація про фактичну дату вручення Вимоги із зазначенням осіб, які від імені Підприємства уповноважені отримувати поштові відправлення та отримали Вимогу, а також надати докази на підтвердження вказаних обставин.
- (25) Листом від 06.10.2023 № 1.10.004.-15609-23 (zareєстрованим у Комітеті 06.10.2023 за № 8-09/1347-кі) АТ «Укрпошта» повідомило, зокрема, що *«Інформація визначена Товариством як конфіденційна»*.
- (26) На підтвердження зазначеного АТ «Укрпошта» надало *«Інформація визначена Товариством як конфіденційна»*
- (27) Разом із тим листом від 25.10.2024 № 663 (zareєстрованим у Комітеті 25.10.2024 за № 8-01/13592) (далі – Лист) ВКПП «АГРОПРОМТЕХЦЕНТР» повідомило, що у зв'язку з неотриманням Вимоги звернулося до Ковельського районного управління поліції Головного управління Національної поліції у Волинській області (далі – Ковельське РУП ГУНП у Волинській області) із заявою про вчинення злочину, передбаченого статтею 358 Кримінального кодексу України – «Підроблення документів, печаток, штампів та бланків, збут та використання підроблених документів, печаток, штампів», а також у рамках кримінального провадження клопотатиме про проведення почеркознавчої експертизи щодо наявності чи відсутності підпису уповноваженої особи на повідомленні про вручення рекомендованого листа.
У зв'язку із цим у Листі Підприємство просило Комітет зупинити розгляд Справи.
- (28) Листом від 20.11.2024 № 126-26.13/02-11192є Комітет повідомив Підприємство, що зазначені в Листі обставини не перешкоджають проведенню розслідування та збору доказів у справі в передбачені чинним законодавством строки, обґрунтовані підстави для зупинення розгляду Справи відсутні.
- (29) Листом від 25.12.2024 № 78038-2024 (zareєстрованим у Комітеті 26.12.2024 за № 9-01/16178) Ковельське РУП ГУНП у Волинській області звернулося до Комітету із запитом про надання інформації, відповідь на який надано листом від 14.01.2025 № 126-29.2/02-393є.
- (30) На адресу Ковельського РУП ГУНП у Волинській області надіслано запит першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого про надання інформації від 06.03.2025 № 126-29.2/02-2484є щодо стану розслідування у кримінальному провадженні № 12024035550000434.
- (31) Листом від 24.03.2025 № 44557-2025 (zareєстрованим у Комітеті 24.03.2025 за № 9-01/4507) Ковельське РУП ГУНП у Волинській області надало відповідь на вищезазначений запит, у якій зазначило, що досудове розслідування у кримінальному провадженні № 12024035550000434 від 07.12.2024 за ознаками кримінального правопорушення триває, жодній особі не повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, проводяться необхідні слідчі (розшукові) дії, спрямовані на встановлення обставин, що підлягають доказуванню у вказаному кримінальному провадженні та сприятимуть прийняттю кінцевого процесуального рішення за наслідками досудового розслідування.
- (32) Отже, Вимогу було вручено уповноваженій особі – представнику Підприємства, але інформацію на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк Підприємство Комітету не надало.
- (33) Неподання Комітету інформації на Вимогу у строки, встановлені заступником Голови Комітету – державним уповноваженим, перешкоджало повному та всебічному виконанню Комітетом завдань у рамках розгляду справи.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (34) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (35) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (36) Відповідно до частини другої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за узгодженими діями, концентрацією Комітет має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (37) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (38) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги органу Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ним строки. Відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання.
- (39) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (40) Отже, дії виробничо-комерційного приватного підприємства «АГРОПРОМТЕХЦЕНТР» з неподання Антимонопольному комітету України інформації на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 10.08.2023 № 126-25/09-8956є у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (41) Листом Комітету від 09.04.2025 № 126-26.13/02-3918е на адресу Підприємства було направлено копію Подання, який відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0601133882247 Підприємство отримало 14.04.2025.
- (42) У відповідь на Подання ВКПП «АГРОПРОМТЕХЦЕНТР» листом від 22.04.2025 № 126 (zareestrovanim у Комітеті 22.04.2025 за № 8-02/6114) надало Комітету заперечення до Подання (далі – Заперечення).
- (43) У своїх Запереченнях ВКПП «АГРОПРОМТЕХЦЕНТР», зокрема, зазначило, що заперечує зміст Подання та має зауваження з огляду на відсутність складу правопорушення, а саме:
- *«Комітетом встановлено, що триває досудове розслідування у кримінальному провадженні № 12024035550000434 від 07.12.2024 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 358 “Підроблення документів, печаток, штампів та бланків, збут чи використання підроблених документів, печаток, штампів” КК України.*
 - *Відтак, оскільки підставою для притягнення ВКПП “АГРОПРОМТЕХЦЕНТР” до відповідальності є неподання до Комітету у встановлений строк інформації на Вимогу, то за умов відсутності вини ВКПП “АГРОПРОМТЕХЦЕНТР” у такому неподанні, відсутньою є, відповідно, і суб’єктивна сторона правопорушення.*
 - *Саме тому висновку про наявність чи відсутність правопорушення можливо дійти тільки і виключно за результатами досудового розслідування у кримінальному провадженні № 12024035550000434.*
 - *Комітет дійшов висновку про факт вручення Вимоги уповноваженій особі – представнику Підприємства.*
 - *Проте висновки Комітету є неправомірними, оскільки, досудове розслідування триває».*
- (44) Разом із тим зазначені твердження не спростовують висновків Комітету щодо вчинення ВКПП «АГРОПРОМТЕХЦЕНТР» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 10.08.2023 № 126-25/09-8956е у встановлений ним строк.
- (45) Законодавство не ставить застосування відповідальності, передбаченої пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у залежність від наявності в суб’єкта (адресата вимоги) вини в тій чи іншій формі. А відтак відсутність в адресата вимоги умислу на вчинення певних дій або невчинення дій через недбалість чи необізнаність певних співробітників адресата вимоги не усувають факту правопорушення.
- (46) Відповідач зауважує, що висновок Комітету про факт вручення Вимоги уповноваженій особі – представнику Підприємства є неправомірним. Разом із тим це спростовується пунктами 20, 23, 24, 25 та 26 цього рішення.
- (47) Відповідно до положень Правил надання послуг поштового зв’язку, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 05.03.2009 № 270 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 10.10.2023 № 1071) (зі змінами) (далі – Правила надання послуг поштового зв’язку), видача поштового відправлення одержувачу здійснюється відділенням поштового зв’язку виключно за умови пред’явлення документів, що посвідчують особу, отже, поштове відправлення не могло бути видано

жодній іншій особі, крім як уповноваженому представнику ВКПП «АГРОПРОМТЕХЦЕНТР».

- (48) Відповідно до пункту 90 Правил надання послуг поштового зв'язку адресат може уповноважити іншу особу на одержання адресованого йому поштового відправлення, коштів за поштовим переказом за довіреністю, що оформляється в установленому законодавством порядку.
- (49) Відповідно до пункту 94 Правил надання послуг поштового зв'язку порядок доставки поштових відправлень, поштових переказів, повідомлень про вручення поштових відправлень, поштових переказів, періодичних друкованих видань юридичним особам узгоджується оператором поштового зв'язку разом з юридичною особою. Для отримання поштових відправлень юридична особа повинна забезпечити створення умов доставки та вручення поштових відправлень відповідно до вимог Закону України «Про поштовий зв'язок», цих Правил.
- (50) Відповідно до пункту 96 Правил надання послуг поштового зв'язку реєстровані поштові відправлення (крім рекомендованих), адресовані юридичним особам, видаються їх представникам, уповноваженим на одержання пошти, в об'єкті поштового зв'язку на підставі довіреності, оформленої в установленому порядку. Копія довіреності, засвідчена в установленому порядку, зберігається в об'єкті поштового зв'язку.
- (51) Також ВКПП «АГРОПРОМТЕХЦЕНТР» у Запереченнях зазначає, що досудове розслідування у кримінальному провадженні № 12024035550000434 від 07.12.2024 триває, до моменту закінчення цієї стадії кримінального провадження будь-які висновки щодо наявності чи відсутності порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», є передчасними.
- (52) Отже, наявність досудового розслідування у кримінальному провадженні не перешкоджає здійсненню повноважень Комітетом та не є підставою для закриття розгляду Справи.
- (53) Твердження Відповідача про підроблення підпису не є належним допустимим доказом, а є припущенням, не підтвердженим вироком суду, який встановлює відповідні обставини.
- (54) Наведена Відповідачем інформація не спростовує висновку Комітету про те, що дії Товариства з неподання інформації на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 10.08.2023 № 126-25/09-8956е у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (55) Доказами, зібраними у Справі, доведено, що дії ВКПП «АГРОПРОМТЕХЦЕНТР», які полягають у неподанні ВКПП «АГРОПРОМТЕХЦЕНТР» інформації Комітету на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 10.08.2023 № 126-25/09-8956е у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (56) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ОБГРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (57) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (58) Розмір штрафу розраховується відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468.
- (59) Відповідно до Звіту про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід) за 2024 рік, наданого листом Державної податкової служби України від 15.04.2025 № 5329/5/99-00-04-03-01-05 (зареєстрованим у Комітеті 15.04.2025 за № 7-01/5740), чистий дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2024 рік у ВКПП «АГРОПРОМТЕХЦЕНТР» становить *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (60) Під час визначення розміру штрафу враховано, що неподання ВКПП «АГРОПРОМТЕХЦЕНТР» інформації на Вимогу перешкоджало Комітету у здійсненні заходів у межах розгляду справи № 126-25/10-22-ЕК, що призвело до необхідності вжиття Комітетом додаткових заходів із метою збирання та аналізу доказів у вказаній справі.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що виробничо-комерційне приватне підприємство «АГРОПРОМТЕХЦЕНТР» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 10.08.2023 № 126-25/09-8956е у встановлений ним строк.

2. Накласти на виробничо-комерційне приватне підприємство «АГРОПРОМТЕХЦЕНТР» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 191 000 (сто дев'яносто одна тисяча) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний

надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО