АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

03 липня 2025 р. Київ № 265-р

Про порушення законодавства
про захист економічної
конкуренції та накладення
штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «МАК БУД ПРОМ» (ідентифікаційний код юридичної особи інформація, доступ до якої обмежено) і товариство з обмеженою відповідальністю «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП» (ідентифікаційний код юридичної особи інформація, доступ до якої обмежено) брали участь у торгах, які проводило Державне некомерційне підприємство «Національний інститут раку» на закупівлю «45453000-7 - Капітальний ремонт і реставрація» відповідно до оголошення UA-2023-11-15-017191-a (далі – Торги).

При цьому зазначені суб'єкти господарювання спільно готувалися до участі в Торгах, тобто узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки й участі в Торгах.

За результатами розгляду справи № 145-26.13/219-24 такі дії товариства з обмеженою відповідальністю «МАК БУД ПРОМ» (ідентифікаційний код юридичної особи інформація, доступ до якої обмежено) і товариства з обмеженою відповідальністю «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП» (ідентифікаційний код юридичної особи інформація, доступ до якої обмежено) визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи:

на товариство з обмеженою відповідальністю «МАК БУД ПРОМ» – у розмірі 481 040 грн;

на товариство з обмеженою відповідальністю «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП» – у розмірі 226 666 грн.

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 145-26.13/219-24 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Управління розслідувань окремих видів антиконкурентних узгоджених дій від 05.06.2025 № 145-26.13/219-24/197-спр,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

(1) Розпорядженням заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 21.11.2024 № 07/327-р розпочато розгляд справи № 145-26.13/219-24 (далі – Справа) за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «МАК БУД ПРОМ» (далі – ТОВ «МАК БУД ПРОМ») (ідентифікаційний код юридичної особи інформація, доступ до якої обмежено) і товариством з обмеженою відповідальністю «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП» (далі – ТОВ

«ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП») (ідентифікаційний код юридичної особи інформація, доступ до якої обмежено) порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

(2) Листом Комітету від 18.12.2024 № 145-26.13/07-12183е копія розпорядження від 21.11.2024 № 07/327-р надіслана ТОВ «МАК БУД ПРОМ».

(3) Поштове відправлення № 0303500192570 повернулося до Комітету з позначкою «повернено за закінченням терміну зберігання».

(4) Листом Комітету від 18.12.2024 № 145-26.13/07-12184е копія розпорядження від 21.11.2024 № 07/327-р надіслана ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП».

(5) Поштове відправлення № 0303500192588 повернулося до Комітету з позначкою «повернено за закінченням терміну зберігання».

(6) У зв'язку з невручennям копій розпорядження про початок розгляду справи від 21.11.2024 № 07/327-р на офіційному вебсайті Комітету (https://amcu.gov.ua) 04.04.2025 розміщено інформацію про початок розгляду справи № 145-26.13/219-24 за посиланням https://amcu.gov.ua/napryami/vycherpnyi-perelik-sprav-iaki-z-01012024-perebuvaiut-na-rozghliadi-v-amku/spravy-2025-roku/kviten-2025/rozpochato-rozghliad-spravy-145-2613219-24-tov-mak-bud-prom-ta-tov-hranit-servis-hrup.

(7) Ухвалою Господарського суду міста Києва від 06.03.2025 у справі № 910/2335/25 надано дозвіл Комітету на проведення перевірки та вчинення процесуальних дій щодо ТОВ «МАК БУД ПРОМ» у рамках Справи.

(8) Заступник Голови Комітету – державний уповноважений на підставі ухвали Господарського суду міста Києва від 06.03.2025 у справі № 910/2335/25 прийняв розпорядження від 10.03.2025 № 07/42-р про проведення перевірки ТОВ «МАК БУД ПРОМ» та утворення комісії з проведення перевірки у складі уповноважених працівників Комітету (далі – Комісія).

(9) У період із 13 березня 2025 року по 04 квітня 2025 року Комісія провела перевірку додержання законодавства про захист економічної конкуренції ТОВ «МАК БУД ПРОМ» за місцезнаходженням приміщень, місць зберігання інформації, систем електронних комунікацій за адресами, пов'язаними з господарською діяльністю ТОВ «МАК БУД ПРОМ»: інформація, доступ до якої обмежено (далі – Перевірка).

(10) За результатами проведеної Перевірки відповідно до пункту 1 розділу IX Порядку проведення перевірки суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 07.12.2023 № 21-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 02.01.2024 за № 3/41348 (далі – Порядок), складено акт про проведення перевірки від 04.04.2025 № 145-07/2 у двох примірниках.

(11) Листом Комітету від 04.04.2025 № 145-26.13/07-3706е примірник акта про проведення перевірки від 04.04.2025 № 145-07/2 надіслано ТОВ «МАК БУД ПРОМ».

(12) Відповідно до трек-номера поштового відправлення № 0601132233229 ТОВ «МАК БУД ПРОМ» 21.04.2025 отримало лист Комітету від 04.04.2025 № 145-26.13/07-3706е з примірником акта про проведення перевірки від 04.04.2025 № 145-07/2.

(13) Ухвалою Господарського суду міста Києва від 06.03.2025 у справі № 910/2332/25 надано дозвіл Комітету на проведення перевірки та вчинення процесуальних дій щодо ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП» у рамках Справи.

(14) Заступник Голови Комітету – державний уповноважений на підставі ухвали Господарського суду міста Києва від 06.03.2023 у справі № 910/2332/25 прийняв розпорядження від 10.03.2025 № 07/41-р про проведення перевірки ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП» та утворення комісії з проведення перевірки у складі уповноважених працівників Комітету.

(15) Комісія з проведення перевірки відповідно до пункту 6 розділу IX Порядку встановила факт відсутності в ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП» майна, предметів, документів, інших носіїв інформації за місцезнаходженням ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП», за яким Комітету надано дозвіл на проведення перевірки на підставі ухвали Господарського суду міста Києва від 06 березня 2025 року у справі № 910/2332/25, а саме за адресами: інформація, доступ до якої обмежено, про що складено акт про неможливість проведення перевірки від 14.03.2025 № 145-07/1.

(16) Листом Комітету від 06.06.2025 № 145-26.13/07-6296е копія подання з попередніми висновками від 05.06.2025 № 145-26.13/219-24/197-спр у Справі (далі – Подання) надіслана ТОВ «МАК БУД ПРОМ».

(17) Поштове відправлення № 0601156524178 з листом Комітету від 06.06.2025 № 145-26.13/07-6296е отримало ТОВ «МАК БУД ПРОМ» 25.06.2025.

(18) Листом Комітету від 06.06.2025 № 145-26.13/07-6297е копія Подання надіслана ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП».

(19) Поштове відправлення № 0601156525476 з листом Комітету від 06.06.2025 № 145-26.13/07-6297е повернено до Комітету у зв’язку із закінченням терміну зберігання.

(20) Інформацію про попередні висновки у справі № 145-26.13/219-24 та інформацію про дату, час і місце розгляду зазначеної справи на засіданні Антимонопольного комітету України відповідно до абзацу четвертого пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), розміщено 26.06.2025 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України за посиланням https://amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-u-spravi-pro-porushennia-zakonodavstva-pro-zakhyst-ekonomichnoi-konkurentsii-145-2613219-24.

2. ВІДПОВІДАЧІ

(21) Відповідачами у Справі є суб’єкти господарювання:

а) ТОВ «МАК БУД ПРОМ» (інформація, доступ до якої обмежено, ідентифікаційний код юридичної особи інформація, доступ до якої обмежено);

згідно з відомостями щодо ТОВ «МАК БУД ПРОМ», які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності товариства є інформація, доступ до якої обмежено;

б) ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП» (інформація, доступ до якої обмежено, ідентифікаційний код юридичної особи інформація, доступ до якої обмежено);

згідно з відомостями щодо ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП», які містяться в ЄДР, основним видом діяльності товариства є інформація, доступ до якої обмежено.

(22) Отже, ТОВ «МАК БУД ПРОМ» та ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП» (далі разом – Відповідачі, кожен окремо – Відповідач) є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ (період проведення – 15.11.2023 – 29.11.2023)

(23) Державне некомерційне підприємство «Національний інститут раку» (інформація, доступ до якої обмежено) провело торги на закупівлю «45453000-7 - Капітальний ремонт і реставрація» відповідно до оголошення UA-2023-11-15-017191-a, опублікованого 15.11.2023 на вебпорталі «Prozorro».

(24) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 25.11.2023 о 21:00.

(25) Очікувана вартість: 20 830 872,00 грн із ПДВ.

(26) Дата проведення електронного аукціону: 27.11.2023.

(27) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі в Торгах тендерні пропозиції подали такі суб'єкти господарювання:

- ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «УКРМОНТАЖЛЮКС» (ідентифікаційний код юридичної особи інформація, доступ до якої обмежено);
- ТОВ «МАК БУД ПРОМ»;
- ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП».

(28) Відповідно до протоколу Державного некомерційного підприємства «Національний інститут раку» від 29.11.2023 № 198 прийнято рішення відмінити відкриті торги за предметом закупівлі «45453000-7 - Капітальний ремонт і реставрація» (унікальний номер оголошення про проведення відкритих торгів, присвоєний електронною системою закупівель, UA-2023-11-15-017191-a) на підставі підпункту 2 пункту 50 Особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 12.10.2022 № 1178 (зі змінами) (далі – Особливості).

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

(29) Аналіз матеріалів Справи засвідчив, що Відповідачі узгоджували між собою умови участі в Торгах, що підтверджується таким.

4.1. Взаємозв'язок Відповідачів через третіх суб'єктів господарювання

4.1.1. Взаємозв'язок Відповідачів через товариство з обмеженою відповідальністю «ВЕСТ ТРЕЙД ЛОГІСТИК» (далі – ТОВ «ВЕСТ ТРЕЙД ЛОГІСТИК») (ідентифікаційний код юридичної особи інформація, доступ до якої обмежено)

(30) Відповідно до інформації, що міститься в ЄДР (витяг від 01.03.2024 за кодом 548897502987 станом на 14.09.2022 12:05:02), з інформація, доступ до якої обмежено єдиним засновником (учасником), кінцевим бенефіціарним власником та керівником ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП» був Особа 1.

(31) Відповідно до інформації, що міститься в ЄДР (витяг від 01.03.2024 за кодом 119873173619 станом на 01.03.2024 11:37:15), з інформація, доступ до якої обмежено, зокрема в період проведення Торгів (15.11.2023 – 29.11.2023), єдиним засновником (учасником), кінцевим бенефіціарним власником та керівником ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП» був Особа 2.

(32) Відповідно до інформації, що міститься в ЄДР (витяг від 01.03.2024 за кодом 561514955289 станом на 27.12.2023 11:59:58), з інформація, доступ до якої обмежено, зокрема в період проведення Торгів, єдиним засновником (учасником), кінцевим бенефіціарним власником та керівником ТОВ «МАК БУД ПРОМ» був Особа 3.

(33) Відповідно до інформації, що міститься в ЄДР (витяг від 01.03.2024 за кодом 82018567813 станом на 01.03.2024 11:41:18), з інформація, доступ до якої обмежено єдиним засновником (учасником), кінцевим бенефіціарним власником та керівником ТОВ «МАК БУД ПРОМ» був Особа 4.

(34) Крім того, ТОВ «МАК БУД ПРОМ» у складі своєї тендерної пропозиції на Торги надало скан-копію цивільно-правового договору на виконання підрядних робіт від 16.11.2023 (на наступний день після оприлюднення 15.11.2023 Замовником оголошення про проведення публічної закупівлі), укладеного з Особою 4 як підрядником.

(35) Предметом вказаного договору є виконання робіт на об’єкті «Капітальний ремонт відділення хіміотерапії солідних пухлин лікувальний корпус клінічного профілю (клініка № 2) «літ. К» у ДНП «Національний інститут раку» по вул. Юлії Здановської 33/43, м. Київ», тобто на одному й тому ж об’єкті замовника, що й у Торгах.

(36) Відповідно до інформації, що міститься в ЄДР (витяг від 01.03.2024 за кодом 353311039256 станом на 01.03.2024 11:43:33), з інформація, доступ до якої обмежено, зокрема, у період проведення Торгів, єдиним засновником (учасником) та кінцевим бенефіціарним власником ТОВ «ВЕСТ ТРЕЙД ЛОГІСТИК» був Особа 1, який у період з інформація, доступ до якої обмежено також був власником та керівником ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП», а керівником ТОВ «ВЕСТ ТРЕЙД ЛОГІСТИК» був Особа 4, який у період з інформація, доступ до якої обмежено також був власником та керівником ТОВ «МАК БУД ПРОМ».

(37) Наявність зазначених взаємозв’язків (див. схему 1) між ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП» і ТОВ «МАК БУД ПРОМ» з ТОВ «ВЕСТ ТРЕЙД ЛОГІСТИК» полягає, зокрема, у тому, що ТОВ «ВЕСТ ТРЕЙД ЛОГІСТИК» (керівник – Особа 4) і ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП» мають спільного засновника та бенефіціарного власника – Особа 1. При цьому відразу після проведення Торгів Особа 4 стає засновником (учасником), кінцевим бенефіціарним власником та керівником другого Відповідача – ТОВ «МАК БУД ПРОМ». Крім того, Особа 4 мав бути залучений як підрядник до можливого виконання робіт із капітального ремонту й реставрації предмета закупівлі Торгів, що також свідчить про обізнаність Відповідачів щодо господарської діяльності один одного та про обмін інформацією між ними, у тому числі й щодо участі в Торгах.

інформація, доступ до якої обмежено

Схема 1

(38) Про взаємозв’язок ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП» та ТОВ «ВЕСТ ТРЕЙД ЛОГІСТИК» також свідчить одночасне перебування одних і тих самих працівників у трудових відносинах та їх перехід між ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП» та ТОВ «ВЕСТ ТРЕЙД ЛОГІСТИК».

(39) Згідно з інформацією, наданою листом Пенсійного фонду України (далі – ПФУ) від 30.01.2024 № 2800-050203-5/5966 (вх. № 7-07/1306 від 30.01.2024), встановлено наявність трудових відносин ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП» з такими працівниками:

інформація, доступ до якої обмежено

(40) Згідно з інформацією, наданою ПФУ листом від 21.02.2024 № 2800-050203-5/10855 (вх. № 7-07/2369 від 21.02.2024), встановлено наявність трудових відносин ТОВ «ВЕСТ ТРЕЙД ЛОГІСТИК» з такими працівниками:

інформація, доступ до якої обмежено

(41) З аналізу інформації, наданої листами ПФУ від 30.01.2024 № 2800-050203-5/5966 (вх. № 7-07/1306 від 30.01.2024) та від 21.02.2024 № 2800-050203-5/10855 (вх. № 7-07/2369 від 21.02.2024), встановлено перехід одних і тих самих співробітників між ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП» і ТОВ «ВЕСТ ТРЕЙД ЛОГІСТИК» (див. табл. 1).

Таблиця 1

інформація, доступ до якої обмежено

(42) Отже, перехід співробітників Відповідача – ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП» до ТОВ «ВЕСТ ТРЕЙД ЛОГІСТИК», яке пов’язане з обома Відповідачами, свідчить про узгоджене ведення Відповідачами господарської діяльності.

(43) Факт зв’язку Відповідачів через третього суб’єкта господарювання, разом з іншими доказами у Справі, свідчить про спільність їхніх економічних інтересів та обмін інформацією між ними, зокрема щодо Торгів.

4.1.2. Взаємозв’язок Відповідачів через товариство з обмеженою відповідальністю «ІБК «БУДАЛЬЯНС» (далі – ТОВ «ІБК «БУДАЛЬЯНС») (ідентифікаційний код юридичної особи інформація, доступ до якої обмежено**)**

(44) Відповідно до інформації, що міститься в ЄДР (витяг від 01.03.2024 за кодом 315458580050 станом на 31.01.2021 12:08:18), з інформація, доступ до якої обмежено єдиним засновником (учасником), кінцевим бенефіціарним власником та керівником ТОВ «ІБК «БУДАЛЬЯНС» був Особа 4, який також із інформація, доступ до якої обмежено був єдиним засновником (учасником), кінцевим бенефіціарним власником та керівником ТОВ «МАК БУД ПРОМ».

(45) Відповідно до інформації, наданої Державною податковою службою України (далі – ДПС) листом від 19.02.2024 № 2560/5/99-00-20-01-04-05 (вх. № 7-07/2392 від 22.02.2024), згідно з Відомостями з Державного реєстру фізичних осіб-платників податків Особа 4 отримав дохід від ТОВ «ІБК «БУДАЛЬЯНС» за І квартал 2021 року за кодом ознаки доходу – 101 (згідно з Довідником ознак доходів фізичних осіб «101 - Заробітна плата, нарахована (виплачена)»).

(46) Відповідно до інформації, наданої АТ «ПУМБ» листом від 25.03.2024 № 19.3-02/139 (вх. № 11-07/530-кі від 27.03.2024), наявні інформація, доступ до якої обмежено (див. табл. 2);

Таблиця 2

інформація, доступ до якої обмежено

- інформація, доступ до якої обмежено (див. табл. 3);

Таблиця 3

інформація, доступ до якої обмежено

- інформація, доступ до якої обмежено (див. табл. 4);

Таблиця 4

інформація, доступ до якої обмежено

- інформація, доступ до якої обмежено (див. табл. 5);

Таблиця 5

інформація, доступ до якої обмежено

- інформація, доступ до якої обмежено (див. табл. 6);

Таблиця 6

інформація, доступ до якої обмежено

- інформація, доступ до якої обмежено (див. табл. 7).

Таблиця 7

інформація, доступ до якої обмежено

(47) Отже, ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП» та ТОВ «ВЕСТ ТРЕЙД ЛОГІСТИК» пов’язані з ТОВ «ІБК «БУДАЛЬЯНС» наданням та отриманням фінансової допомоги.

(48) Відповідно до інформації, наданої ДПС листами від 31.01.2024 № 1120/5/99-00-20-01-04-05 (вх. № 7-07/1631 від 06.02.2024) і від 19.02.2024 № 2560/5/99-00-20-01-04-05 (вх. № 7-07/2392 від 22.02.2024), ТОВ «МАК БУД ПРОМ» і ТОВ «ІБК «БУДАЛЬЯНС» у період проведення Торгів (15.11.2023 – 29.11.2023) і станом на 26.01.2024 та 15.02.2024 звітували про об’єкти оподаткування, які перебувають у них на праві короткострокового користування, оренди або найму (див. табл. 8).

Таблиця 8

інформація, доступ до якої обмежено

(49) Отже, звітування ТОВ «МАК БУД ПРОМ» і ТОВ «ІБК «БУДАЛЬЯНС» до органів ДПС про однакові об’єкти оподаткування свідчить про факт спільного користування або володіння майном, що вказує на господарську пов’язаність між такими суб’єктами господарювання.

(50) Крім того, ТОВ «МАК БУД ПРОМ» у складі своєї тендерної пропозиції для участі в Торгах надає скан-копії договору оренди обладнання № 16/11 від 16.11.2023 та акта приймання-передачі до договору № 16/11 обладнання в оренду від 16.11.2023 з ТОВ «ІБК «БУДАЛЬЯНС», у якому зазначені всі об’єкти, що відображаються у Відомостях, наявних у ДПС (див. табл. 8), щодо об’єктів оподаткування ТОВ «МАК БУД ПРОМ» станом на 26.01.2024 і знаходяться на праві короткострокового користування, оренди або найму за адресою: інформація, доступ до якої обмежено.

(51) Також ТОВ «МАК БУД ПРОМ» у складі своєї тендерної пропозиції до Торгів надає скан-копії договору суборенди нерухомого майна № 45 від 30.03.2023 й акта приймання-передачі до Договору № 45 суборенди нерухомого майна від 30.03.2023 з ТОВ «ІБК «БУДАЛЬЯНС». Предметом договору є приміщення, яке передається в суборенду для розміщення офісу та використання як складських приміщень за аресою: інформація, доступ до якої обмежено.

(52) Враховуючи зазначене, наявність фінансових взаємовідносин, які стосувалися надання / повернення поворотної безвідсоткової фінансової допомоги, яку ТОВ «ІБК «БУДАЛЬЯНС» надавало одному з Відповідачів – ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП» і пов’язаному з обома Відповідачами третьому суб’єкту господарювання – ТОВ «ВЕСТ ТРЕЙД ЛОГІСТИК», а також суборенда складського та офісного приміщення, оренда

обладнання в ТОВ «ІБК «БУДАЛЬЯНС» і розміщення орендованого автотранспорту за однією адресою (інформація, доступ до якої обмежено) з ТОВ «ІБК «БУДАЛЬЯНС» другого Відповідача – ТОВ «МАК БУД ПРОМ» не можуть вважатися випадковим збігом обставин і свідчать про обізнаність Відповідачів щодо ведення ними господарської діяльності та, як наслідок, відсутність конкуренції між ними, що створювало умови для обміну інформацією, у тому числі щодо участі в Торгах.

(53) Окремо слід зазначити, що про взаємозв'язок ТОВ «МАК БУД ПРОМ» та ТОВ «ІБК «БУДАЛЬЯНС», яке, у свою чергу, пов'язане фінансовими зобов'язаннями з ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП», також свідчить одночасне перебування одних і тих самих працівників у трудових відносинах та їх перехід між ТОВ «МАК БУД ПРОМ» та ТОВ «ІБК «БУДАЛЬЯНС».

(54) Так, згідно з інформацією, наданою ПФУ листом від 21.02.2024 № 2800-050203-5/10797 (вх. № 7-07/2367 від 21.02.2024), ТОВ «ІБК «БУДАЛЬЯНС» пов'язане трудовими відносинами з такими працівниками:

інформація, доступ до якої обмежено.

(55) Згідно з інформацією, наданою ПФУ листом від 30.01.2024 № 2800-050203-5/5958 (вх. № 7-07/1299 від 30.01.2024), ТОВ «МАК БУД ПРОМ» пов'язане трудовими відносинами з такими працівниками:

інформація, доступ до якої обмежено.

(56) З аналізу інформації, наданої ПФУ листами від 21.02.2024 № 2800-050203-5/10797 (вх. № 7-07/2367 від 21.02.2024) та від 30.01.2024 № 2800-050203-5/5958 (вх. № 7-07/1299 від 30.01.2024), встановлено перехід та одночасне перебування одних і тих самих співробітників між ТОВ «МАК БУД ПРОМ» та ТОВ «ІБК «БУДАЛЬЯНС» (див. табл. 9).

Таблиця 9

інформація, доступ до якої обмежено

(57) Отже, одночасне перебування одних і тих самих співробітників у трудових відносинах із пов'язаним з обома Відповідачами третім суб'єктом господарювання – ТОВ «ІБК «БУДАЛЬЯНС», а також у трудових відносинах з одним із Відповідачів – ТОВ «МАК БУД ПРОМ» та перехід цих працівників свідчать про узгоджене ведення Відповідачами господарської діяльності та можливість обміну інформацією щодо участі в Торгах.

(58) Встановлені факти зв'язків між Відповідачами, у тому числі через третього суб'єкта господарювання – ТОВ «ІБК «БУДАЛЬЯНС» (у зв'язку з наданням фінансової допомоги, користуванням однаковими об'єктами оподаткування, одночасним перебуванням працівників), у сукупності з іншими встановленими у справі доказами, свідчить про єдність економічних інтересів Відповідачів та можливий обмін інформацією між ними щодо участі в Торгах.

4.1.3. Трудові відносини Особа 4 з обома Відповідачами та пов'язаним із ними третім суб'єктом господарювання

(59) Згідно з інформацією, наданою ПФУ листом від 30.01.2024 № 2800-050203-5/5966 (вх. № 7-07/1306 від 30.01.2024), наявні трудові відносини ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП» з Особа 4 у період інформація, доступ до якої обмежено, який обіймав посаду інформація, доступ до якої обмежено.

(60) Згідно з інформацією, наданою ПФУ листом від 21.02.2024 № 2800-050203-5/10855 (вх. № 7-07/2369 від 21.02.2024), наявні трудові відносини ТОВ «ВЕСТ ТРЕЙД ЛОГІСТИК» з Особа 4 у період інформація, доступ до якої обмежено, який обіймав посаду інформація, доступ до якої обмежено.

(61) Згідно з інформацією, наданою ПФУ листом від 30.01.2024 № 2800-050203-5/5958 (вх. № 7-07/1299 від 30.01.2024), наявна інформація щодо трудових відносин ТОВ «МАК БУД ПРОМ» з Особа 4 у період інформація, доступ до якої обмежено, який обіймав посаду інформація, доступ до якої обмежено.

(62) Відповідно до інформації, що міститься в ЄДР, Особа 4 з інформація, доступ до якої обмежено був керівником ТОВ «ВЕСТ ТРЕЙД ЛОГІСТИК» і з інформація, доступ до якої обмежено був єдиним засновником (учасником), кінцевим бенефіціарним власником та керівником ТОВ «МАК БУД ПРОМ».

(63) Тобто за результатами опрацювання інформації, наданої ПФУ, встановлено факт працевлаштування Особа 4 в ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП» з інформація, доступ до якої обмежено з подальшим переходом до ТОВ «ВЕСТ ТРЕЙД ЛОГІСТИК» з інформація, доступ до якої обмежено, а також його перебування на посаді інформація, доступ до якої обмежено ТОВ «МАК БУД ПРОМ» протягом періоду інформація, доступ до якої обмежено.

(64) Отже, факт перебування Особа 4 у трудових відносинах з обома Відповідачами, а також із суб'єктом господарювання, пов'язаним із кожним із них, свідчить про тісну взаємодію між зазначеними суб'єктами, спрямовану на забезпечення їх господарської діяльності. Зазначена обставина є підтвердженням обізнаності Відповідачів щодо внутрішніх процесів ведення діяльності один одного, що, у свою чергу, створювало умови для координації дій, зокрема шляхом обміну інформацією. Така ситуація свідчить про відсутність між ними реального змагального середовища, що виключає наявність конкуренції в межах їх участі в Торгах.

4.2. Надання безвідсоткової фінансової допомоги Відповідачам третім суб'єктом господарювання, пов'язаним з обома Відповідачами

(65) Відповідно до інформації, наданої акціонерним товариством «Райффайзен Банк» (далі – АТ «Райффайзен Банк» листом від 22.03.2024 № 81-15-9/2851-БТ (вх. № 11-07/539-кі від 28.03.2024), наявні інформація, доступ до якої обмежено, а саме:

- інформація, доступ до якої обмежено (див. табл. 10);

Таблиця 10

інформація, доступ до якої обмежено

- інформація, доступ до якої обмежено (див. табл. 11);

Таблиця 11

інформація, доступ до якої обмежено

- інформація, доступ до якої обмежено (див. табл. 12);

Таблиця 12

інформація, доступ до якої обмежено

- інформація, доступ до якої обмежено (див. табл. 13).

Таблиця 13

інформація, доступ до якої обмежено

(66) Відповідно до інформації, наданої акціонерним банком «УКРГАЗБАНК» (далі – АБ «УКРГАЗБАНК») листом від 27.03.2024 № БТ-3458 (вх. № 11-07/543-кі від 29.03.2024), наявні інформація, доступ до якої обмежено, а саме:

- інформація, доступ до якої обмежено (див. табл. 14);

Таблиця 14

інформація, доступ до якої обмежено

- інформація, доступ до якої обмежено (див. табл. 15);

Таблиця 15

інформація, доступ до якої обмежено

- інформація, доступ до якої обмежено (див. табл. 16);

Таблиця 16

інформація, доступ до якої обмежено

- інформація, доступ до якої обмежено (див. табл. 17).

Таблиця 17

інформація, доступ до якої обмежено

(67) З огляду на викладене регулярні фінансові взаєморозрахунки Відповідачів у період до та після Торгів із третім суб'єктом господарювання, пов'язаним з обома Відповідачами, які полягали в наданні та поверненні безвідсоткової фінансової допомоги між цими суб'єктами, свідчать про наявність фінансової підтримки між Відповідачами. Це, у свою чергу, вказує на відсутність між ними конкуренції та створює передумови для обміну інформацією, зокрема під час участі в Торгах.

4.3. Надання Відповідачами безвідсоткової фінансової допомоги одним одному

(68) Відповідно до інформації, наданої АТ «Райффайзен Банк» листом від 22.03.2024 № 81-15-9/2851-БТ (вх. № 11-07/539-кі від 28.03.2024), інформація, доступ до якої обмежено, а саме:

- інформація, доступ до якої обмежено (див. табл. 18);

Таблиця 18

інформація, доступ до якої обмежено

- інформація, доступ до якої обмежено (див. табл. 19).

Таблиця 19

інформація, доступ до якої обмежено

(69) Відповідно до абзацу восьмого підпункту 14.1.257 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або інших видів компенсацій у вигляді плати за користування такими коштами.

(70) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічною конкуренцією є, зокрема, змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваги над іншими суб'єктами господарювання.

(71) При цьому означене змагання не залишає місця таким обставинам, як надання фінансової допомоги, оскільки надання такої допомоги збільшує шанси того суб'єкта господарювання у змаганні, який цю допомогу отримує, по відношенню до того суб'єкта господарювання, який таку допомогу надає.

(72) Крім того, за своєю суттю фінансова допомога може надаватися між суб'єктами господарювання, які поєднані або споріднені між собою спільністю економічних інтересів, оскільки вона надається на безвідсотковій основі.

(73) Відповідно до статті 42 Господарського кодексу України підприємництво – це самостійна, ініціативна, систематична, на власний ризик господарська діяльність, що

здійснюється суб’єктами господарювання (підприємцями) з метою досягнення економічних і соціальних результатів та одержання прибутку.

(74) Отже, у разі неповернення фінансової допомоги прибуток суб’єкта господарювання зменшиться на відповідну величину, а такий суб’єкт господарювання не досягне мети своєї діяльності.

(75) Виходячи з наведеного суб’єкт господарювання, який надає фінансову допомогу, крім всього переліченого, зацікавлений у фінансових результатах того, хто таку допомогу отримує, оскільки розраховує на її повернення.

(76) Наведене свідчить про єдність економічних інтересів Відповідачів, а в сукупності з іншими встановленими у Справі обставинами – про відсутність конкуренції між ними.

(77) З огляду на викладене фінансові взаєморозрахунки між Відповідачами, що полягали в наданні безвідсоткової фінансової допомоги одним Відповідачем іншому, незалежно від супутніх змін у складі засновників або керівництва, а також відсутності повернення допомоги з боку одного з Відповідачів, свідчать про стійкий характер фінансової взаємопідтримки. Такі обставини підтверджують наявність спільності економічних інтересів та узгодженості дій у господарській діяльності, що, у свою чергу, виключає наявність конкуренції між ними та створює умови для обміну інформацією, зокрема в межах участі в Торгах.

4.4. Господарські відносини між Відповідачами та пов’язаними з ними третіми суб’єктами господарювання

(78) Відповідно до інформації, наданої АБ «УКРГАЗБАНК» листом від 27.03.2024 № БТ-3458 (вх. № 11-07/543-кі від 29.03.2024), інформація, доступ до якої обмежено.

(79) Згідно з наданою інформацією на розрахунковий рахунок ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП» у інформація, доступ до якої обмежено, основними платниками є:

інформація, доступ до якої обмежено

(80) За результатами аналізу наявної інформації, наданої листом АБ «УКРГАЗБАНК» від 27.03.2024 № БТ-3458 (вх. № 11-07/543-кі від 29.03.2024), інформація, доступ до якої обмежено (див. секторну діаграму 1).

інформація, доступ до якої обмежено
Секторна діаграма 1

(81) Відповідно до інформації, наданої АТ «Райффайзен Банк» листом від 22.03.2024 № 81-15-9/2851-БТ (вх. № 11-07/539-кі від 28.03.2024), наявні інформація, доступ до якої обмежено.

(82) Згідно з наданою АТ «Райффайзен Банк» інформацією, на розрахунковий рахунок ТОВ «МАК БУД ПРОМ» інформація, доступ до якої обмежено:

- інформація, доступ до якої обмежено

(83) За результатами аналізу наявної інформації, наданої листом АТ «Райффайзен Банк» від 22.03.2024 № 81-15-9/2851-БТ (вх. № 11-07/539-кі від 28.03.2024), інформація, доступ до якої обмежено (див. секторну діаграму 2).

інформація, доступ до якої обмежено

Секторна діаграма 2

(84) Зазначені вище сталі господарські відносини між Відповідачами та з пов’язаними третіми суб’єктами господарювання, що мали істотний обсяг у співвідношенні до загального розміру отриманих надходжень, свідчать про обізнаність сторін щодо характеру та обсягів господарської діяльності один одного, а також про наявність між ними фінансової взаємопідтримки. Такі обставини створювали передумови для обміну інформацією, у тому числі щодо участі у процедурах закупівель, та, з урахуванням інших доказів у Справі, вказують на відсутність реальної конкуренції між Відповідачами під час участі в Торгах.

4.5. Надання Особа 4 безвідсоткової фінансової допомоги одним Відповідачем та третім суб’єктом господарювання, пов’язаним з обома Відповідачами

(85) Відповідно до інформації, наданої акціонерним товариством «ПУМБ» (далі – АТ «ПУМБ») листом від 25.03.2024 № 19.3-02/139 (вх. № 11-07/530-кі від 27.03.2024), інформація, доступ до якої обмежено (див. табл. 20).

Таблиця 20

інформація, доступ до якої обмежено

(86) Відповідно до інформації, наданої АБ «УКРГАЗБАНК» листом від 27.03.2024 № БТ-3458 (вх. № 11-07/543-кі від 29.03.2024), інформація, доступ до якої обмежено (див. табл. 21).

Таблиця 21

інформація, доступ до якої обмежено

(87) Відповідно до інформації, наданої АБ «ТАСКОМБАНК» листом від 29.03.2024 № 1502/47.7.-БТ (вх. № 11-07/561-кі від 01.04.2024), інформація, доступ до якої обмежено (див. табл. 22).

Таблиця 22

інформація, доступ до якої обмежено

(88) Відповідно до інформації, що міститься в ЄДР, керівником ТОВ «ВЕСТ ТРЕЙД ЛОГІСТИК» (пов’язаним з обома Відповідачами третім суб’єктом господарювання) та єдиним засновником (учасником), кінцевим бенефіціарним власником та керівником ТОВ «МАК БУД ПРОМ» з інформація, доступ до якої обмежено є Особа 4.

(89) Враховуючи зазначене, надання поворотної безвідсоткової фінансової допомоги пов’язаним з обома Відповідачами третім суб’єктом господарювання – ТОВ «ІБК «БУДАЛЬЯНС» і надання безвідсоткової поворотної фінансової допомоги ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП» засновнику (учаснику), кінцевому бенефіціарному власнику та керівнику ТОВ «МАК БУД ПРОМ» з інформація, доступ до якої обмежено Особа 4, беручи до уваги те, що повернення наданої безвідсоткової поворотної фінансової допомоги протягом 2022, 2023 років на розрахункові рахунки ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП» не відбувалося, свідчить про обізнаність Відповідачів щодо господарської діяльності один одного, що створювало умови для обміну інформацією між ними, у тому числі й щодо участі в Торгах, а також про відсутність конкуренції між ними, зокрема під час участі й Торгах.

4.6. Надання безвідсоткової поворотної фінансової допомоги одним Відповідачем працівнику іншого Відповідача

(90) Відповідно до інформації, наданої АБ «УКРГАЗБАНК» листом від 27.03.2024 № БТ-3458 (вх. № 11-07/543-кі від 29.03.2024), інформація, доступ до якої обмежено (див. табл. 23).

Таблиця 23

інформація, доступ до якої обмежено

(91) Згідно з інформацією, наданою ПФУ листом від 30.01.2024 № 2800-050203-5/5958 (вх. № 7-07/1299 від 30.01.2024), наявна інформація щодо трудових відносин ТОВ «МАК БУД ПРОМ» з Особа 5 у період інформація, доступ до якої обмежено, який обіймав посаду інформація, доступ до якої обмежено.

(92) Також слід зауважити, що інформація, доступ до якої обмежено.

(93) Беручи до уваги наведені обставини, факт надання безвідсоткової поворотної фінансової допомоги ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП» на користь працівника ТОВ «МАК БУД ПРОМ» є додатковим підтвердженням обізнаності Відповідачів щодо фінансово-господарської діяльності один одного, а також свідчить про наявність між ними тісного економічного зв’язку та спільність фінансових інтересів. Зазначена фінансова операція, враховуючи її характер і суб’єктний склад, вказує на неформальну взаємодію сторін та створює передумови для координації дій, зокрема щодо обміну інформацією, що могло мати місце під час участі у процедурах публічних закупівель.

4.7. Спільна підготовка для участі в Торгах

4.7.1. Координація дій для участі в Торгах

(94) Під час проведення Перевірки на робочому столі представника ТОВ «МАК БУД ПРОМ» Особа 6 виявлено зошит для нотаток зеленого кольору формату А4, у якому містилися, зокрема, аркуш із написами інформація, доступ до якої обмежено. Комісія здійснила відбір копії цього аркуша, що підтверджується наявним у матеріалах справи протоколом про відбір копій документів від 13.03.2025.

(95) Слід зазначити, що наявний на зазначеному аркуші напис інформація, доступ до якої обмежено.

(96) Також наявні на вказаному аркуші написи інформація, доступ до якої обмежено

(97) Крім того, написи інформація, доступ до якої обмежено (див. табл. 24).

Таблиця 24

інформація, доступ до якої обмежено

(98) Також слід зазначити, що відповідно до інформації, наданої товариством з обмеженою відповідальністю «ПЛЕЙ ТЕНДЕР» (далі – ТОВ «ПЛЕЙ ТЕНДЕР») листом від 27.03.2024 № 154 (вх. № 8-07/4125 від 01.04.2024), встановлено, що відповідальною особою обох Відповідачів, що здійснює вхід на майданчик, зазначається одна й та сама особа з одним і тим самим контактним номером телефону від обох Відповідачів – Особа 4, Номер телефону 1 (див. табл. 25).

Таблиця 25

інформація, доступ до якої обмежено

Створено первинну пропозицію до Торгів в один і той самий день, 25.11.2023 (останній день для подання пропозицій), та близький час (з різницею в часі у інформація, доступ до якої обмежено) з однієї IP-адреси (див. табл. 26).

Таблиця 26

інформація, доступ до якої обмежено

(99) Враховуючи, що під час проведення Перевірки на робочому столі Особа 6 виявлено зошит для нотаток зеленого кольору формату А4, у якому містилися, зокрема, аркуш із написами, які свідчать про підготовку до участі в Торгах та перебіг самих Торгів, а також враховуючи, що під час реєстрації на електронному майданчику «PlayTender» обидва Відповідачі вказали одну контакту особу – Особа 4, а також зазначили один контактний номер телефону Номер телефону 1, а створення первинної пропозиції здійснено в один і той самий день з незначною різницею в часі з однієї IP-адреси, зазначене свідчить про узгоджену спільну підготовку та участь Відповідачів у Торгах.

4.7.2. Забезпечення можливості участі в Торгах

(100) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «ПЛЕЙ ТЕНДЕР» листом від 27.03.2024 № 154 (вх. № 8-07/4125 від 01.04.2024), для подання первинної пропозиції в Торгах ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП» сплатило інформація, доступ до якої обмежено

(101) Так, згідно з інформацією, наданою листом АБ «УКРГАЗБАНК» від 27.03.2024 № БТ-3458 (вх. № 11-07/543-кі від 29.03.2024), інформація, доступ до якої обмежено.

(102) При цьому згідно з інформацією, наданою листом АТ «Райффайзен Банк» від 22.03.2024 № 81-15-9/2851-БТ (вх. № 11-07/539-кі від 28.03.2024), інформація, доступ до якої обмежено.

(103) Також згідно з інформацією, наданою листом АТ «Райффайзен Банк» від 22.03.2024 № 81-15-9/2851-БТ (вх. № 11-07/539-кі від 28.03.2024), інформація, доступ до якої обмежено (див. табл. 27).

Таблиця 27

інформація, доступ до якої обмежено

(104) Окремо слід зазначити, що відповідно до інформації, наданої листом АБ «УКРГАЗБАНК» від 27.05.2025 № БТ-6633 (вх. № 11-07/997-кі від 30.05.2025), інформація, доступ до якої обмежено.

(105) Отже, ТОВ «МАК БУД ПРОМ» інформація, доступ до якої обмежено, використовуючи IP-адресу Ip-адреса 1, перерахувало ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП» інформація, доступ до якої обмежено, з якої ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП», використовуючи ту саму IP-адресу Ip-адреса 1, інформація, доступ до якої обмежено сплатило інформація, доступ до якої обмежено за надання доступу до онлайн-сервісу «PlayTender» для участі в Торгах.

(106) Зазначені вище обставини перерахування коштів ТОВ «МАК БУД ПРОМ», які були використані ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП» для сплати за надання доступу до онлайн-сервісу «PlayTender» для можливості участі в Торгах, свідчать про обізнаність Відповідачів із діяльністю один одного та координацію дій Відповідачів щодо участі в Торгах.

4.7.3. Укладення в період проведення Торгів ТОВ «МАК БУД ПРОМ» договору із суб'єктом господарювання, пов'язаним з обома Відповідачами, у реквізитах якого вказані дані іншого Відповідача

(107) Згідно з додатком 1 до тендерної документації щодо закупівлі предмета Торгів, затвердженої рішенням уповноваженої особи Національного інституту раку (протокол від 15.11.2023 № 194), на підтвердження інформації, вказаної в довідках форми 1.1, 1.2 про наявність адміністративних та виробничих приміщень, виробничої бази (за потреби), інших допоміжних служб, наявність обладнання, матеріально-технічної бази та технологій, учасник у складі тендерної пропозиції надає:
«оригінали або належним чином завірені копії документів, що підтверджує (ють) право власності або користування чи залучення: договір(и) оренди з актом (ами) приймання-передачі приміщень (для приміщень), для іншого: накладн(і) та/або акту (ів) приймання-передачі та/або акт приймання-передавання основних засобів (форма №03-1) та/або інвентарні картки обліку основних засобів (форма №03-6), що підтверджує (ють) придбання (наявність) даного устаткування/обладнання/, матеріально-технічної бази, технологій, та/або договору (ів) оренди, які повинні бути чинними на дату розкриття тендерної пропозиції, на програмні продукти надати скан-файл ліцензій або сертифікатів, або ліцензійних договорів».

(108) З метою участі в Торгах ТОВ «МАК БУД ПРОМ» у складі тендерної пропозиції надало договір оренди обладнання від 16.11.2023 № 16/11, укладений між ТОВ «МАК БУД ПРОМ» та ТОВ «ІБК БУДАЛЬЯНС» після оголошення про проведення Торгів та в період підготовки тендерної документації для участі в Торгах.

(109) Слід зазначити, що про взаємозв’язок обох Відповідачів із ТОВ «ІБК БУДАЛЬЯНС» детально зазначено в підрозділі 4.1.2 цього рішення.

(110) Так, у розділі «Місцезнаходження і реквізити сторін» договору оренди обладнання від 16.11.2023 № 16/11 зазначено реквізити сторін (див. зображення 1).

інформація, доступ до якої обмежено

Зображення 1

(111) У вказаному розділі договору щодо ТОВ «ІБК БУДАЛЬЯНС» зазначено реквізити ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП», а саме: адресу місцезнаходження, код ЄДРПОУ та реквізити банківського рахунку, що підтверджується, зокрема, інформацією, зазначеною на фірмовому бланку ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП» документів, які завантажив Відповідач у складі власної тендерної пропозиції (див. зображення 2).

інформація, доступ до якої обмежено

Зображення 2

(112) Отже, ТОВ «МАК БУД ПРОМ» у період проведення Торгів уклало договір із ТОВ «ІБК БУДАЛЬЯНС», яке пов’язане з Відповідачами (пункт 4.1.2 розділу 4.1 цього рішення), у реквізитах якого зазначено інформацію про ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП».

(113) Вищевказане свідчить про фактичний зв’язок між ТОВ «МАК БУД ПРОМ» і ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП», що вказує на координацію їх дій з метою впливу на результати проведення Торгів.

4.7.4. Відсутність мети ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП» перемогти в Торгах

(114) Відповідно до інформації та документів, розміщених на вебпорталі «Prozorro», ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП» фактично не мало на меті виконання умов Замовника, що свідчить про його участь у процедурі виключно з формальною метою.

(115) Відповідно до інформації з вебпорталу «Prozorro» Замовник визначив, що тендерна пропозиція подається в електронній формі через електронну систему закупівель шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, де зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх встановлення замовником), інформація від учасника процедури закупівлі про його відповідність кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям (у разі їх (його) встановлення, наявність/відсутність підстав, установлених у пункті 47 Особливостей і в тендерній документації, та шляхом завантаження необхідних документів, які вимагає замовник у тендерній документації.

Учасник відповідно до вимог цієї тендерної документації повинен надати у складі тендерної пропозиції:

– Інформацію та документи що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, *згідно* з *додатком 1* до цієї тендерної документації;

– інформацію щодо відсутності підстав, установлених у пункті 47 Особливостей, *згідно з додатком 1* до цієї тендерної документації;

– для об'єднання учасників як учасника процедури закупівлі замовник зазначає умови щодо надання інформації та способу підтвердження відповідності таких учасників об'єднання установленим кваліфікаційним критеріям та підставам, визначеним пунктом 47 Особливостей, *згідно з додатком 1* до цієї тендерної документації;

– інформацію та документи, що підтверджують відповідність пропозиції Учасника технічним, якісним, кількісним характеристикам та іншим вимогам, встановленим Замовником до предмета закупівлі, у тому числі відповідній технічній специфікації (у разі потреби опису предмета закупівлі), *згідно з додатком 3* до тендерної документації;

– документів відповідно до вимог додатка 2 до цієї документації;

– документи, що підтверджують повноваження посадової особи або представника учасника процедури закупівлі щодо підпису документів тендерної пропозиції: якщо тендерна пропозиція підписується не керівником учасника, зазначеним у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, а іншою особою, учасник надає довіреність або доручення на таку особу, або розпорядчий документ про призначення (обрання) на посаду відповідної особи (наказ про призначення та/або протокол зборів засновників тощо); для учасників – фізичних осіб-підприємців – інформацію в довільній формі про реєстраційний номер облікової картки платника податків, серію та номер паспорта;

– достовірну інформацію у вигляді довідки довільної форми, у якій зазначити дані про наявність чинної ліцензії або документа дозвільного характеру на провадження виду господарської діяльності, якщо отримання дозволу або ліцензії на провадження такого виду діяльності передбачено законом. *Замість довідки довільної форми учасник може надати чинну ліцензію або документ дозвільного характеру;*

– у разі якщо тендерна пропозиція подається об'єднанням учасників, до неї обов'язково включається документ про створення такого об'єднання;

– іншою інформацією та документами відповідно до вимог цієї тендерної документації та додатків до неї.

(116) Додатком 1 до тендерної документації передбачено подання інформації щодо підтвердження наявності в учасника процедури закупівлі обладнання, матеріально-технічної бази та технологій, а саме:

Гарантійний лист про наявність в учасника адміністративних та виробничих приміщень, інших допоміжних служб відповідно до наданої форми 1.1 на фірмовому бланку учасника (у разі наявності) завіряється підписом уповноваженої особи на підпис документів пропозиції та печаткою (печаткою в разі її використання).

Гарантійний лист про наявність в учасника обладнання, матеріально-технічної бази та технологій, що буде використовуватися ним для виконання договору про закупівлю відповідно до нижче зазначеної форми 1.2 на фірмовому бланку учасника (у разі наявності), завіряється підписом уповноваженої особи на підпис документів пропозиції та печаткою (печаткою в разі її використання).

(117) На підтвердження інформації, вказаної в довідках форми 1.1, 1.2, про наявність адміністративних та виробничих приміщень, виробничої бази (за потреби), інших допоміжних служб, наявність обладнання, матеріально-технічної бази та технологій учасник у складі тендерної пропозиції надає:

«Оригінали або належним чином завірені копії документів, що підтверджує (ють) право власності або користування чи залучення: договір(и) оренди з актом (ами) приймання-передачі приміщень (для приміщень), для іншого: накладн(і) та/або акту (ів) приймання-передачі та/або акт приймання-передавання основних засобів (форма №03-1) та/або інвентарні картки обліку основних засобів (форма №03-6), що підтверджує (ють) придбання (наявність) даного устаткування/обладнання/, матеріально-технічної бази, технологій, та/або договору (ів) оренди, які повинні бути чинними на дату розкриття тендерної пропозиції, на програмні продукти надати скан-файл ліцензій або сертифікатів, або ліцензійних договорів».

(118) Відповідно до інформації з вебпорталу «Prozorro» ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП» завантажило тільки вибіркові документи, а саме:

1. «Виписка».
2. «Описи».
2.1. «Статут Граніт».
2.2. «Наказ».
2.3. «Рішення».
3. «Витяг ПДВ».
4. «Декларація про провадження господарської діяльності».
5. «Довідка корупція фіз.особ».
6. «Довідка корупція юр.особ».
7. «Банкрутство».
8. «Довідка про відсутність заборгованості».
9. «Витяг про відсутність судимості».
10. «Довідка що не є резидентом країн терористів».
11. «Довідка наявність робітників».
12. «Кошторис».
13. «Інформація про право підпису договору».

(119) Отже, ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП» не завантажило повного пакета документів, передбаченого, зокрема, додатком 1 до тендерної документації.

(120) З урахуванням наведеного вище та за відсутності завантаження ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП» повного комплекта документів зазначений Відповідач фактично не

вжив належних заходів для підготовки до участі в Торгах, оскільки не мав реального наміру досягти перемоги в зазначеній процедурі закупівлі.

4.8. Використання одних і тих самих IP-адрес

4.8.1. Використання однієї IP-адреси для входу до аукціону Торгів та завантаження тендерної пропозиції

(121) Відповідно до інформації, наданої державним підприємством «ПРОЗОРРО» листом від 31.01.2024 № 206/01/189/04 (вх. № 8-07/1345 від 31.01.2024), ТОВ «МАК БУД ПРОМ» і ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП» подавали початкову тендерну пропозицію для участі в Торгах з одного й того ж авторизованого електронного майданчика «PlayTender» та здійснювали вхід до аукціону в Торгах з однієї і тієї ж IP-адреси (див. табл. 28).

Таблиця 28

інформація, доступ до якої обмежено

(122) Також відповідно до інформації, наданої ТОВ «ПЛЕЙ ТЕНДЕР» листом від 27.03.2024 № 154 (вх. № 8-07/4125 від 01.04.2024), Відповідачі подавали тендерні пропозиції, використовуючи одну IP-адресу (див. табл. 29).

Таблиця 29

інформація, доступ до якої обмежено

(123) Викладене вище свідчить про наявність між Відповідачами спільної мети, що полягала в узгодженій участі в Торгах, що, у свою чергу, вказує на координацію їх дій під час участі в Торгах.

4.8.2. Використання однакових IP-адрес для подання податкової звітності до органів ДПС

(124) Відповідно до інформації, наданої ДПС листами від 31.01.2024 № 1120/5/99-00-20-01-04-05 (вх. № 7-07/1631 від 06.02.2024), від 02.02.2024 № 1603/5/99-00-20-01-04-05 (вх. № 7-09/1637 від 06.02.2024), від 19.02.2024 № 2560/5/99-00-20-01-04-05 (вх. № 7-07/2392 від 22.02.2024), від 06.03.2024 № 3356/5/99-00-20-01-05-05 (вх. № 7-07/3232 від 11.03.2024), ТОВ «МАК БУД ПРОМ» і ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП» та пов'язані з ними треті суб'єкти господарювання – ТОВ «ВЕСТ ТРЕЙД ЛОГІСТИК» і ТОВ «ІБК «БУДАЛЬЯНС» подавали податкову звітність до органів ДПС з однієї і тієї ж IP-адреси інформація, доступ до якої обмежено, зокрема під час підготовки та участі в Торгах, та ТОВ «МАК БУД ПРОМ», ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП» і ТОВ «ВЕСТ ТРЕЙД ЛОГІСТИК» – з IP-адреси інформація, доступ до якої обмежено протягом зазначеного нижче періоду (див. табл. 30).

Таблиця 30

інформація, доступ до якої обмежено

(125) Отже, Відповідачі та пов'язані з ними треті суб'єкти господарювання використовували одні й ті ж IP-адреси для подання податкової звітності до органів ДПС, зокрема під час підготовки та участі в Торгах, та здійснили синхронний перехід для подання звітності з іншої IP-адреси в один і той самий час.

(126) Викладене вище свідчить про те, що Відповідачі узгоджено здійснюють свою господарську діяльність, будучи обізнаними щодо діяльності один одного, зокрема під час підготовки та участі в Торгах.

4.8.3. Використання однакових IP-адрес для входу до банківської системи електронних платежів (системи дистанційного обслуговування, інтернет-банкінгу)

(127) АТ «Райффайзен Банк» листом від 22.03.2024 № 81-15-9/2851-БТ (вх. № 11-07/539-кі від 28.03.2024) надало інформація, доступ до якої обмежено.

(128) АБ «УКРГАЗБАНК» листом від 27.03.2024 № БТ-3458 (вх. № 11-07/543-кі від 29.03.2024) надав інформація, доступ до якої обмежено.

(129) За результатами аналізу наявної інформації ТОВ «МАК БУД ПРОМ» і ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП» інформація, доступ до якої обмежено.

(130) Зокрема, але не виключно, здійснення входу до інтернет-банкінгу обома Відповідачами відбувалося в одні й ті ж дні в один і той самий час або з різницею в часі в декілька хвилин з одних і тих самих IP-адрес (див. додаток до цього рішення).

(131) Отже, Відповідачі використовували одні й ті ж IP-адреси для входу до авторизованої банківської системи електронних платежів в одні й ті ж дні в один і той самий час або з різницею в часі в декілька хвилин, зокрема під час підготовки та участі в Торгах.

(132) Викладені обставини свідчать про те, що Відповідачі спільно здійснюють господарську діяльність, що забезпечує їм можливість взаємодії та обміну інформацією. Така взаємодія дозволяє сторонам координувати свої дії, зокрема під час участі в Торгах, що вказує на відсутність реальної конкуренції між ними.

4.8.4. Використання однакових IP-адрес обома Відповідачами та пов'язаними з ними третіми суб'єктами господарювання під час здійснення господарської діяльності

(133) Згідно з інформацією, наданою:

- ДПС листами від 19.02.2024 № 2560/5/99-00-20-01-04-05 (вх. № 7-07/2392 від 22.02.2024), від 31.01.2024 № 1120/5/99-00-20-01-04-05 (вх. № 7-07/1631 від 06.02.2024), від 02.02.2024 № 1603/5/99-00-20-01-04-05 (вх. № 7-09/1637 від 06.02.2024), від 06.03.2024 № 3356/5/99-00-20-01-04-05 (вх. № 7-07/3232 від 11.03.2024);
- АТ «Райффайзен Банк» листом від 22.03.2024 № 81-15-9/2851-БТ (вх. № 11-07/539-кі від 28.03.2024);
- АБ «УКРГАЗБАНК» листом від 27.03.2024 № БТ-3458 (вх. № 11-07/543-кі від 29.03.2024);
- акціонерне товариство «УКРСИББАНК» (далі – АТ «УКРСИББАНК») листом від 26.03.2024 № 29-4-01/12-526 і № 29-4-01/07-757-БТ (вх. № 11-07/4018 від 26.03.2024);
- АТ «ПУМБ» листом від 25.03.2024 № 19.3-02/139 (вх. № 11-07/530-кі від 27.03.2024);
- товариство з обмеженою відповідальністю «УКРНЕТ» (далі – ТОВ «УКРНЕТ») листом від 27.03.2024 № 197/01/01-08 (вх. № 8-07/552-кі від 29.03.2024),

встановлено інформація, доступ до якої обмежено (див. табл. 31).

Таблиця 31

інформація, доступ до якої обмежено

(134) Викладене вище свідчить про те, що ТОВ «МАК БУД ПРОМ» і ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП» та пов'язані з ними треті суб'єкти господарювання – ТОВ «ВЕСТ ТРЕЙД ЛОГІСТИК» і ТОВ «ІБК «БУДАЛЬЯНС» спільно здійснюють ведення господарської діяльності, що створювало умови для обміну інформацією між Відповідачами, у тому числі й щодо участі в Торгах, а також про відсутність конкуренції між ними, зокрема під час участі в Торгах.

4.9. Використання одних і тих самих номерів телефонів Відповідачами й пов'язаними з ними третіми суб'єктами господарювання

(135) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «ПЛЕЙ ТЕНДЕР» листом від 27.03.2024 № 154 (вх. № 8-07/4125 від 01.04.2024), обидва Відповідачі (ТОВ «МАК БУД ПРОМ» і ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП») серед інформації про реєстраційні дані учасників процедури закупівлі станом на час реєстрації та на час проведення процедури закупівлі зазначають однаковий контактний номер телефону Номер телефону 1.

(136) Відповідно до інформації, наданої акціонерним товариством «КБ «ГЛОБУС» листом від 28.03.2024 № 1108-БТ (вх. № 8-07/626-кі від 10.04.2024), інформація, доступ до якої обмежено.

(137) Відповідно до інформації, наданої АТ «УКРСИББАНК» листом від 26.03.2024 № 29-4-01/07-757-БТ (вх. № 11-07/4018 від 26.03.2024), інформація, доступ до якої обмежено.

(138) Відповідно до інформації, що міститься в листі від 27.03.2024 № 197/01/01-08 (вх. № 8-07/552-кі від 29.03.2024), інформація, доступ до якої обмежено.

(139) Факт використання одного номера телефону Відповідачами, а також пов’язаною з ними третьою особою, як зображено на схемі 2, з урахуванням інших встановлених у Справі доказів, свідчить про координацію дій між ними, спрямовану на обмеження конкуренції, у тому числі під час участі Відповідачів у Торгах.

інформація, доступ до якої обмежено

Схема 2

(140) Відповідно до інформації, що міститься в ЄДР (витяг від 01.03.2024 за кодом 119873173619 станом на 01.03.2024 11:37:15), ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП» зазначає свій контактний номер телефону для зв’язку Номер телефону 2.

(141) Відповідно до інформації, що міститься в листі ТОВ «УКРНЕТ» від 27.03.2024 № 197/01/01-08 (вх. № 8-07/552-кі від 29.03.2024), інформація, доступ до якої обмежено.

(142) Відповідно до інформації, що міститься в листі ТОВ «УКРНЕТ» від 27.03.2024 № 197/01/01-08 (вх. № 8-07/552-кі від 29.03.2024), інформація, доступ до якої обмежено.

(143) Відповідно до інформації, що міститься в листі ТОВ «УКРНЕТ» від 27.03.2024 № 197/01/01-08 (вх. № 8-07/552-кі від 29.03.2024), інформація, доступ до якої обмежено.

(144) Відповідно до інформації, що міститься в листі ТОВ «УКРНЕТ» від 27.03.2024 № 197/01/01-08 (вх. № 8-07/552-кі від 29.03.2024), інформація, доступ до якої обмежено.

(145) Використання Відповідачами однакових номерів телефону в реєстраційних даних та пов’язаною з ними третьою особою, як відображено на схемі 3, є свідченням функціонального зв’язку між цими суб’єктами господарювання. Зазначена обставина вказує на узгодженість їх дій у межах здійснення господарської діяльності.

інформація, доступ до якої обмежено

Схема 3

(146) Факт використання однакових номерів телефонів у реєстраційних даних Відповідачів та пов’язаної з ними третьої особи свідчить про наявність зв’язків між зазначеними суб’єктами господарювання, що створює передумови для обміну інформацією між ними та свідчить про відсутність реальної конкуренції між ними.

4.10. Спільне місце ведення господарської діяльності Відповідачів

(147) Як зазначалося в підрозділі 4.4 цього рішення, за результатами опрацювання інформації, наданої АБ «УКРГАЗБАНК» листом від 27.03.2024 № БТ-3458 (вх. № 11-07/543-кі від 29.03.2024) та АТ «Райффайзен Банк» листом від 22.03.2024 № 81-15-9/2851-БТ (вх. № 11-07/539-кі від 28.03.2024), встановлено інформація, доступ до якої обмежено.

(148) В підрозділі 4.1.1 цього рішення детально зазначено про взаємозв’язок ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП» і ТОВ «МАК БУД ПРОМ» через ТОВ «ВЕСТ ТРЕЙД ЛОГІСТИК».

(149) Також у підрозділі 4.8.2 цього рішення зазначено про використання Відповідачами та ТОВ «ВЕСТ ТРЕЙД ЛОГІСТИК» однакових IP-адрес для подання податкової звітності до органів ДПС, а в підрозділі 4.8.4 цього рішення зазначено про використання однакових IP-адрес обома Відповідачами та пов’язаними з ними третіми суб’єктами господарювання під час здійснення господарської діяльності, зокрема ТОВ «ВЕСТ ТРЕЙД ЛОГІСТИК».

(150) Крім того, у підрозділі 4.9 цього рішення вказано про використання одних і тих самих номерів телефонів Відповідачами й пов’язаними з ними третіми суб’єктами господарювання, зокрема ТОВ «ВЕСТ ТРЕЙД ЛОГІСТИК».

(151) При цьому за результатами проведеної Перевірки виявлено ряд документів, які підтверджують спільне ведення ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП», ТОВ «МАК БУД ПРОМ», ТОВ «ВЕСТ ТРЕЙД ЛОГІСТИК» і ТОВ «ГРАНД ОПТ ТРЕЙД» господарської діяльності.

(152) Відповідно до протоколу Комісії про відбір та одержання копій документів та іншої інформації від 13.03.2025 у присутності уповноваженої особи ТОВ «МАК БУД ПРОМ» Особа 6 за адресою: інформація, доступ до якої обмежено Комісія здійснила відбір та одержання копій документів та іншої інформації, що вказані в додатку до цього рішення, зокрема документів щодо господарської діяльності Відповідачів та пов’язаних із ними третіх суб’єктів господарювання, а саме:

Документи щодо діяльності ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП»:

інформація, доступ до якої обмежено

Документи щодо діяльності ТОВ «МАК БУД ПРОМ»:

інформація, доступ до якої обмежено

Документи щодо діяльності ТОВ «ГРАНД ОПТ ТРЕЙД»:

інформація, доступ до якої обмежено

Документи щодо діяльності ТОВ «ВЕСТ ТРЕЙД ЛОГІСТИК»:

інформація, доступ до якої обмежено

(153) Отже, факт виявлення в одному приміщенні документів щодо господарської діяльності обох Відповідачів та пов’язаних із ними третіх суб’єктів господарювання свідчить про спільну діяльність та можливість координації дій Відповідачів, у тому числі щодо участі в Торгах.

(154) Також під час огляду приміщення та місць зберігання інформації, майна, предметів, що перебувають у користуванні ТОВ «МАК БУД ПРОМ» за адресою: інформація, доступ до якої обмежено, виявлено на робочому столі Особа 6 зошит для нотаток зеленого кольору формату А4, у якому містилися, зокрема, такі аркуші: інформація, доступ до якої обмежено. Комісія здійснила відбір копій зазначених документів та матеріалів, що підтверджується наявним у матеріалах справи протоколом про відбір копій документів від 13.03.2025.

(155) Крім того, під час проведення огляду приміщення за адресою: інформація, доступ до якої обмежено установлено наявність розміщеної в офісі дошки з аркушами для нотаток, а також зошита для нотаток блакитного кольору формату А5 із записами, які стосуються господарської діяльності ТОВ «МАК БУД ПРОМ» та ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП». Члени Комісії здійснили фотофіксацію дошки з аркушами для нотаток, а також зошита для нотаток блакитного кольору формату А5 (зазначена обставина відображена в акті про проведення перевірки від 04.04.2025 № 145-07/2), а саме:

- інформація, доступ до якої обмежено

(156) Отже, виявлені під час проведення Перевірки зошит для нотаток зеленого кольору формату А4, а також дошка з аркушами для нотаток та зошит для нотаток блакитного кольору формату А5 з переліченими вище записами, які стосуються господарської діяльності ТОВ «МАК БУД ПРОМ» та ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП», у сукупності з іншими встановленими у Справі доказами, свідчать про узгоджену поведінку зазначених суб’єктів у межах їх господарської діяльності та в Торгах.

(157) Тобто у приміщенні за однією адресою: інформація, доступ до якої обмежено було виявлено документи та речі, які безпосередньо стосуються здійснення спільної господарської діяльності Відповідачів, а також пов’язаних із ними суб’єктів господарювання – ТОВ «ГРАНД ОПТ ТРЕЙД» та ТОВ «ВЕСТ ТРЕЙД ЛОГІСТИК». Збереження зазначених документів та речей в одному приміщенні свідчить не лише про використання цієї адреси як спільного місця здійснення господарської діяльності, а й про наявність сталих економічних зв’язків та узгоджену взаємодію між Відповідачами та вказаними суб’єктами господарювання. Така обставина вказує не лише на систематичну координацію дій між цими суб’єктами господарювання в межах їх підприємницької діяльності, а й на їх спільну підготовку до участі в Торгах.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

(158) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки для участі в Торгах Відповідачі були обізнані щодо участі один одного, що підтверджується, зокрема, таким:

- Взаємозв’язком Відповідачів через третіх суб’єктів господарювання, а саме:
  ТОВ «ВЕСТ ТРЕЙД ЛОГІСТИК»;
  ТОВ «ІБК «БУДАЛЬЯНС»;
  трудовими відносинами Особа 4 з обома Відповідачами та пов’язаним із ними третім суб’єктом господарювання.
- Наданням безвідсоткової фінансової допомоги Відповідачам третім суб’єктом господарювання, пов’язаним з обома Відповідачами.
- Наданням Відповідачам безвідсоткової фінансової допомоги одним одному.

- Господарськими відносинами між Відповідачами та пов’язаними з ними третіми суб’єктами господарювання.
- Надання Особа 4 безвідсоткової фінансової допомоги одним Відповідачем та третім суб’єктом господарювання, пов’язаним з обома Відповідачами.
- Наданням безвідсоткової поворотної фінансової допомоги одним Відповідачем працівнику іншого Відповідача.
- Спільною підготовкою до участі в Торгах, що полягає в:
  координації дій для участі в Торгах;
  забезпеченні ТОВ «МАК БУД ПРОМ» можливості ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП» участі в Торгах;
  укладенні в період проведення Торгів ТОВ «МАК БУД ПРОМ» договору із суб’єктом господарювання, пов’язаним з обома Відповідачами, у реквізитах якого вказані дані іншого Відповідача;
  відсутністю мети ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП» перемогти в Торгах.
- Використанням:
  однакової IP-адреси для входу в аукціон Торгів та завантаження тендерної пропозиції:
  однакових IP-адрес для подання податкової звітності до органів ДПС;
  однакових IP-адрес для входу до банківської системи електронних платежів (системи дистанційного обслуговування, інтернет-банкінгу);
  однакових IP-адрес обома Відповідачами та пов’язаними з ними третіми суб’єктами господарювання під час здійснення господарської діяльності.
- Використанням одних і тих самих номерів телефонів Відповідачами й пов’язаними з ними третіми суб’єктами господарювання.
- Спільним місцем ведення господарської діяльності Відповідачів.

(159) Наведені вище обставини наявності між Відповідачами спільних інтересів та взаємозв’язків, обізнаність та системність поведінки останніх під час участі в Торгах свідчать про те, що Відповідачі мали можливість узгодити й узгодили свою поведінку під час проведення Торгів, замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.

(160) Така координація економічної поведінки Відповідачів призвела до усунення між ними конкуренції під час проведення Торгів.

(161) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб’єкти господарювання зобов’язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.

(162) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.

(163) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб’єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб’єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

(164) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями

визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

(165) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

(166) Отже, встановленими у Справі обставинами в їх сукупності доведено, що ТОВ «МАК БУД ПРОМ» і ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП» вчинили порушення, передбачені пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Торгів.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

(167) Листом Комітету від 06.06.2025 № 145-26.13/07-6296е копія Подання надіслана ТОВ «МАК БУД ПРОМ».

(168) Поштове відправлення № 0601156524178 з листом Комітету від 06.06.2025 № 145-26.13/07-6296е ТОВ «МАК БУД ПРОМ» отримало 25.06.2025.

(169) Листом Комітету від 06.06.2025 № 145-26.13/07-6297е копія Подання надіслана ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП».

(170) Поштове відправлення № 0601156525476 з листом Комітету від 06.06.2025 № 145-26.13/07-6297е повернено до Комітету у зв’язку із закінченням терміну зберігання.

(171) Інформацію про попередні висновки у справі № 145-26.13/219-24 та інформацію про дату, час і місце розгляду зазначеної справи на засіданні Антимонопольного комітету України відповідно до абзацу четвертого пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), розміщено 26.06.2025 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України за посиланням https://amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-u-spravi-pro-porushennia-zakonodavstva-pro-zakhyst-ekonomichnoi-konkurentsii-145-2613219-24.

(172) Заперечень від ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП» на Подання не надходило.

(173) 03.07.2025 до Комітету надійшли заперечення адвоката Особа 7 в інтересах ТОВ «МАК БУД ПРОМ» від 03.07.2025 (вх. Комітету № 8-07/9974 від 03.07.2025).

Щодо доводів ТОВ «МАК БУД ПРОМ» про взаємозв’язок Відповідачів через третіх суб’єктів господарювання, надання Відповідачами безвідсоткової фінансової допомоги один одному, третім особам, пов’язаним з обома Відповідачами, наявність господарських правовідносин між Відповідачами та пов’язаними з ними третіми суб’єктами господарювання.

(174) У своїх запереченнях ТОВ «МАК БУД ПРОМ» зазначає таке: *«Сам факт взаємопов’язаності, а також перебування суб’єктів господарювання у фінансових та господарських відносинах не суперечить приписам чинного законодавства України та не є свідченням узгодженості дій між ними.*

У поданні Управління не доводить наявність спільних економічних інтересів між відповідачами, а лише констатує факт наявності господарських правовідносин.

Надання фінансової допомоги одній стороні з боку іншої не призводить автоматично до відсутності конкуренції між цими особами. Законодавство України не забороняє суб'єктам господарювання встановлювати фінансові взаємовідносини, зокрема надавати матеріальну підтримку.

Крім того, важливо відокремлювати факт фінансової допомоги від узгодженої антиконкурентної поведінки. Надання допомоги саме по собі не є доказом змови або координації дій, спрямованих на спотворення результатів торгів.

Щодо працевлаштування одних і тих самих осіб на різних підприємствах, то чинне трудове законодавство не забороняє особам працювати на кількох підприємствах одночасно (стаття 21 Кодексу законів про працю України)».

(175) Вказане заперечення ґрунтується на тому, що сам факт взаємопов'язаності та перебування суб'єктів господарювання у фінансових і господарських відносинах не суперечить чинному законодавству України та не є свідченням узгодженості дій між ними.

(176) В підрозділах 4.1–4.6, 4.7.3 та 4.9 цього рішення підтверджуються факти:

- взаємозв'язку Відповідачів через третіх суб'єктів господарювання;
- надання безвідсоткової фінансової допомоги Відповідачам третім суб'єктом господарювання, пов'язаним з обома Відповідачами;
- надання Відповідачами безвідсоткової фінансової допомоги одним одному;
- господарських відносин між Відповідачами та пов'язаними з ними третіми суб'єктами господарювання;
- надання Особа 4 безвідсоткової фінансової допомоги одним Відповідачем та третім суб'єктом господарювання, пов'язаним з обома Відповідачами;
- надання безвідсоткової поворотної фінансової допомоги одним Відповідачем працівнику іншого Відповідача;
- укладення в період проведення Торгів ТОВ «МАК БУД ПРОМ» договору із суб'єктом господарювання, пов'язаним з обома Відповідачами, у реквізитах якого вказані дані іншого Відповідача;
- використанням одних і тих самих номерів телефонів Відповідачами й пов'язаними з ними третіми суб'єктами господарювання.

(177) При цьому в запереченнях ТОВ «МАК БУД ПРОМ» не спростовує наявності перелічених вище фактів.

(178) Разом із тим наявність зазначеного взаємозв'язку та господарських відносин підтверджує узгодженість дій, оскільки вони можуть бути інструментом координації та спотворення конкуренції.

(179) При цьому сама по собі відповідність дій суб'єктів господарювання трудовому, цивільному, господарському законодавству не може автоматично свідчити про дотримання ними норм та вимог конкурентного законодавства.

(180) Факт пов'язаності суб'єктів господарювання, які брали участь у Торгах, і наявність між ними господарських відносин та інші встановлені обставини в сукупності підтверджують ту обставину, яка надавала їм можливість обмінюватися інформацією та координувати свою діяльність.

(181) Крім того, працевлаштування одних і тих самих осіб у Відповідачів, у сукупності з іншими обставинами, свідчить про кадрову та економічну єдність інтересів суб'єктів господарювання, що маскується під формальну самостійність.

Щодо доводів ТОВ «МАК БУД ПРОМ» про спільну підготовку до участі в Торгах.

(182) У поданих запереченнях ТОВ «МАК БУД ПРОМ» повідомляє, що «*у ч. 4.7 Подання Управлінням зазначається про спільну підготовку для участі у Торгах, зокрема, у п. 93 Комісія вказує, що про узгоджену спільну підготовку свідчить створення первинної пропозиції до Торгів у один і той самий день* інформація, доступ до якої обмежено *(останній день для подачі пропозицій) та близкий час (*інформація, доступ до якої обмежено*) з однієї IP-адреси.*

Варто зазначити, що, подання учасниками пропозицій конкурсних торгів в останній день строку може бути наслідком збігу, встановленого обмеження в часовому періоді для надання пропозицій, а також бути пов'язаним з особливостями режиму роботи зазначених юридичних осіб (Висновки ВС викладені у постанові від 24.04.2018 по справі № 917/1357/17).

Використання однієї і тієї ж IP-адреси не є тотожним використанню одного і того ж комп'ютерного обладнання, а свідчить лише про використання однієї точки доступу до мережі Інтернет відповідачами та не вказує про обмін учасниками інформацією між собою.

Крім того, у Поданні містяться посилання на виявлений зошит із записами (п. 89 Подання), які начебто свідчать про взаємну координацію. Однак цей зошит не ідентифіковано належним чином: не встановлено, кому він належить, хто здійснював записи та за яких обставин вони були зроблені. Усі ці обставини унеможливлюють використання такого джерела як належного та допустимого доказу у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції».

(183) Слід зазначити, що твердження про те, що подання Відповідачами пропозицій для участі в Торгах в останній день строку може бути наслідком збігу, не може бути взято до уваги, враховуючи те, що в цьому випадку йдеться не лише про збіг у даті, а й також про подання пропозицій з однієї IP-адреси в близький проміжок часу. Ця сукупність фактів виключає випадковість і вказує на координацію дій Відповідачів.

(184) Крім того, подання тендерних пропозицій обома Відповідачами з використанням однієї IP-адреси свідчить про те, що вони знаходилися в одному фізичному місці або користувалися спільною мережею, сервером чи іншим технічним ресурсом, що підтверджує Відповідач у своїх запереченнях. Для незалежних суб'єктів господарювання подання тендерних пропозицій з однієї IP-адреси в межах короткого проміжку часу є нетиповою практикою та свідчить про узгоджені дії між учасниками торгів.

(185) Також слід зазначити, що в підрозділі 4.8 цього рішення також викладено обставини використання однакових IP-адрес для подання податкової звітності до органів ДПС та для входу до банківської системи електронних платежів (системи дистанційного обслуговування, інтернет-банкінгу), а також використання однакових IP-адрес обома Відповідачами та пов'язаними з ними третіми суб'єктами господарювання під час здійснення господарської діяльності.

(186) При цьому у своїх запереченнях ТОВ «МАК БУД ПРОМ» не спростовує наявності перелічених вище фактів.

(187) Щодо виявленого під час проведення Перевірки зошита із записами, які стосуються господарської діяльності ТОВ «МАК БУД ПРОМ» і ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП», слід зауважити, що зміст такого зошита слід розглядати не окремо, а в сукупності з виявленими в межах розгляду справи іншими обставинами, які свідчать про узгодженість дій Відповідачів, зокрема використання спільної IP-адреси, подання тендерних пропозицій в один день, використання одного контактного номера телефону та зазначення однієї контактної особи під час реєстрації на майданчику ТОВ «ПЛЕЙ ТЕНДЕР». У сукупності ці обставини формують логічний і послідовний ланцюг, що вказує на узгоджені дії Відповідачів під час участі в Торгах.

Щодо твердження про хибність висновків стосовно забезпечення ТОВ «МАК БУД ПРОМ» участі в торгах ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП».

(188) У своїх запереченнях ТОВ «МАК БУД ПРОМ» зазначає: *«Аргумент про те, що одна сторона надала фінансову допомогу іншій, яка потім використала ці кошти для сплати внеску та участі в торгах, і що це свідчить про координацію, є хибним, оскільки, як вже зазначено, законодавство України не забороняє суб'єктам господарювання встановлювати фінансові взаємовідносини, зокрема надавати матеріальну підтримку, та надання фінансової підтримки – це один із типових способів взаємодії підприємств, який не порушує принципи вільної конкуренції.*

Також учасник торгів, який отримав фінансування, зберігає самостійність у прийнятті рішень. Використання коштів для сплати внеску не означає, що ця сторона діяла за вказівками іншої або в рамках узгоджених дій. Самостійність у визначенні цінової пропозиції, умов участі та інших елементів тендеру має ключове значення для визнання або спростування змови».

(189) Зазначене твердження спростовується таким.

(190) Як вказано в підрозділі 4.7.2 цього рішення, відповідно до інформації, наданої листом АБ «УКРГАЗБАНК» від 27.05.2025 № БТ-6633 (вх. № 11-07/997-кі від 30.05.2025), інформація, доступ до якої обмежено.

(191) Проте ТОВ «МАК БУД ПРОМ» інформація, доступ до якої обмежено ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП» інформація, доступ до якої обмежено.

(192) Надання фінансової допомоги потенційному конкуренту для участі в тих самих торгах суперечить принципам конкуренції. У вільному конкурентному середовищі учасники зацікавлені в перемозі, а не у створенні умов для участі іншого учасника торгів. Тому така допомога свідчить не про звичайні фінансові відносини, про які стверджує ТОВ «МАК БУД ПРОМ», а про спільну зацікавленість у забезпеченні формальної конкуренції з метою спотворення результатів Торгів.

(193) Крім того, у своїх запереченнях ТОВ «МАК БУД ПРОМ» зазначає: «*Навпаки, встановлені обставини отримання фінансової допомоги, за рахунок якої сплачені кошти для можливості участі у Торгах, свідчить про намір такої особи брати таку участь».*

(194) Зазначене твердження ТОВ «МАК БУД ПРОМ» підтверджує сприяння участі ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП» у Торгах.

Щодо тверджень ТОВ «МАК БУД ПРОМ» про помилковість висновку стосовно відсутності наміру ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП» перемогти в Торгах.

(195) У поданих запереченнях ТОВ «МАК БУД ПРОМ» зазначає, що *«факт того, що учасник торгів не завантажив усі документи одразу, не є доказом відсутності наміру перемогти у торгах, технічні помилки або неповнота поданої документації можуть бути наслідком необережності, людського фактору або складності процедури підготовки, але не свідчать про координацію дій чи про симуляцію участі в торгах».*

(196) Вказане твердження не спростовує висновків Комітету, оскільки неповне або несвоєчасне подання тендерної пропозиції учасником торгів не можна пояснювати виключно технічними помилками або людським фактором, адже в умовах регламентованої процедури публічних закупівель така поведінка є нетиповою та створює певні ризики для учасника торгів із реальним наміром перемогти.

(197) Така поведінка в поєднанні з іншими встановленими у Справі доказами свідчить про узгоджені дії учасників, спрямовані на імітацію конкуренції та спотворення результатів Торгів.

Щодо тверджень ТОВ «МАК БУД ПРОМ» про порушення Комісією порядку проведення перевірки.

(198) У поданих запереченнях ТОВ «МАК БУД ПРОМ» повідомляє, що «*у протоколі від 13.03.2025 зазначено, що комісією з проведення перевірки перед початком проведення перевірки уповноваженій особі об'єкта перевірки – Особа 6, що діє на підставі довіреності від* інформація, доступ до якої обмежено*, якою ТОВ «МАК БУД ПРОМ» уповноважує Особа 6 представляти інтереси, зокрема, в державних органах.*

Однак, Особа 6 перебувала у трудових відносинах з ТОВ «МАК БУД ПРОМ» з інформація, доступ до якої обмежено.

Особа 6 була звільнена з посади інформація, доступ до якої обмежено *Товариства з обмеженою відповідальністю «МАК БУД ПРОМ» з* інформація, доступ до якої обмежено *згідно наказу директора Товариства* інформація, доступ до якої обмежено*, тобто остання припинила будь-які відносини з ТОВ «МАК БУД ПРОМ», а тому на момент проведення перевірки Антимонопольним комітетом України 13.03.2025 не була уповноваженими представником об'єкта перевірки.*

Крім того, зазначена особа ніколи не уповноважувалась директором ТОВ «МАК БУД ПРОМ» представляти інтереси Товариства з обмеженою відповідальністю «МАК БУД ПРОМ» (код ЄДРПОУ інформація, доступ до якої обмежено*) у справах, що розглядається Антимонопольним комітетом та під час проведення Антимонопольним комітетом перевірок суб'єктів господарювання з усіма правами та обов'язками, визначеними ст.40 ЗУ «Про захист економічної конкуренції».*

(199) Зазначені твердження ТОВ «МАК БУД ПРОМ» спростовуються тим, що довіреність, видана ТОВ «МАК БУД ПРОМ» на уповноваження Особа 6 від інформація, доступ до якої обмежено, посвідчена інформація, доступ до якої обмежено, зареєстрована в реєстрі за № інформація, доступ до якої обмежено, залишалася чинною станом на день перевірки і її дія не була припинена або скасована в установленому порядку.

(200) Наявність або відсутність трудових відносин не є визначальною для представницьких повноважень, оскільки довіреність, у розумінні статті 244 Цивільного кодексу України, є самостійною підставою для представництва.

(201) Відповідно навіть після звільнення з посади інформація, доступ до якої обмежено зазначена особа зберігала право представляти інтереси ТОВ «МАК БУД ПРОМ» у межах наданих їй повноважень.

(202) Крім того, довіреність не містила обмежень щодо сфери представництва, а отже, охоплювала й представництво в органах Антимонопольного комітету України.

(203) Аргументи про відсутність спеціального уповноваження директором щодо представництва в конкретній справі не ґрунтуються на законі, оскільки спеціальна форма чи окрема вказівка на справу в довіреності не є обов'язковими, якщо обсяг повноважень сформульований загально та охоплює представництво перед державними органами.

(204) Також ТОВ «МАК БУД ПРОМ» повідомляє, що «*лише під час завершення перевірки та складання протоколу про вилучення від 13.03.2025 року (складання розпочато о 13:00 год., закінчено о 13:28 год.) було допущено належного представника об'єкта перевірки – адвоката Особа 8 (який прибув за адресою:* інформація, доступ до якої обмежено *за повідомленням третіх осіб про нібито проведення перевірки ТОВ «МАК БУД ПРОМ»), яким складені пояснення з запереченнями на дії членів комісії, до яких складено відповідний протокол від 13.03.2025 року (складання розпочато о 14:35 год., закінчено о 14:43 год).*

(205) *Слід зазначити, що членами Комісії Антимонопольного комітету України, що здійснювали нібито перевірку ТОВ «МАК БУД ПРОМ» в даному випадку не дотримано вимог 2 розділу IV Порядку та абзацу другого частини 5 статті 44-1 ЗУ «Про захист економічної конкуренції» в частині надання об'єкту перевірки можливості залучити до вчинення процесуальних дій адвоката та проведення перевірки без очікування адвоката протягом трьох годин, що у свою чергу, є порушенням ст.59 Конституції України (кожен має право на професійну правничу допомогу)»*.

(206) Вказане твердження ТОВ «МАК БУД ПРОМ» не відповідає дійсності та спростовується тим, що уповноважений представник ТОВ «МАК БУД ПРОМ» був належним чином поінформований про своє право залучати адвоката або спеціаліста в галузі права, що підтверджується протоколом від 13.03.2025. Крім того, використання терміна «допущено» є недоцільним, оскільки адвокат приступив до виконання своїх обов'язків відразу після прибуття, а також від ТОВ «МАК БУД ПРОМ» під час перевірки не надходило ні усних, ні письмових зауважень щодо можливості залучення адвоката.

Щодо тверджень ТОВ «МАК БУД ПРОМ» про місце вчинення процесуальних дій.

(207) У своїх запереченнях ТОВ «МАК БУД ПРОМ» стверджує, що «*проведені процесуальні дії нібито відносно суб'єкта господарювання - ТОВ «МАК БУД ПРОМ» вчинено за місцем, де об'єкт перевірки фактично не перебуває та за відсутності відповідного дозволу на вчинення процесуальних дій щодо Товариства з обмеженою відповідальністю «Мак Буд Пром» (код ЄДРПОУ* інформація, доступ до якої обмежено*) саме за адресою:* інформація, доступ до якої обмежено*, що свідчить про недотримання з боку Антимонопольного комітету України вимог ст. 44-1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та ст. 252-1 Господарського процесуального кодексу України, а тому результати отримані внаслідок таких дій (документи, майно та інформація) не можуть бути використані як докази під час розгляду справи № 145-26.13/219-24»*.

(208) Вказані твердження не відповідають фактичним обставинам справи. Місце проведення перевірки було визначено, зокрема, з урахуванням фактичного розташування документів і ресурсів ТОВ «МАК БУД ПРОМ». Під час проведення перевірки за адресою: інформація, доступ до якої обмежено було встановлено факт спільного місця ведення господарської діяльності Відповідачів. Ухвала Господарського суду міста Києва від 06.03.2025 у справі № 910/2335/25 щодо проведення перевірки та вчинення процесуальних дій щодо ТОВ «МАК БУД ПРОМ» за адресою: інформація, доступ до якої обмежено була отримана відповідно до чинного законодавства, що виключає наявність будь-яких процесуальних порушень.

(209) При цьому ТОВ «МАК БУД ПРОМ» не надало підтверджувальних документів щодо здійснення господарської діяльності за адресою: інформація, доступ до якої обмежено.

(210) Отже, здобуті під час Перевірки матеріали є належними, допустимими доказами у Справі та свідчать про наявність узгодженості дій між Відповідачами.

Щодо тверджень Відповідача про докази, зібрані за результатами проведеної перевірки.

(211) Відповідач у запереченнях зазначає: «*Отже, оскільки докази, на які міститься посилання у п. 147 Подання, отримані з порушенням вимог закону, зокрема, наслідок недотримання Комісією порядку проведення перевірок, такі докази не можуть бути використані як підстава для прийняття рішення у справі».*

(212) Докази, які були встановлені у Справі, у тому числі здобуті в результаті проведення Перевірки, що здійснювалася з дотриманням встановленого порядку проведення перевірок, передбаченого статтею 44^1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та статтею 252^1 Господарського процесуального кодексу України й Порядком, є належними та допустимими.

(213) Відтак посилання Відповідача на порушення порядку проведення перевірки є його суб'єктивною оцінкою й не може бути підставою для визнання здобутих доказів недопустимими або неприйнятними та, відповідно, для відмови в їх використанні під час прийняття рішення у Справі.

(214) Отже, заперечення адвоката Особа 7 в інтересах ТОВ «МАК БУД ПРОМ» від 03.07.2025 (вх. Комітету № 8-07/9974 від 03.07.2025) не спростовують встановлених у Справі обставин та висновків щодо вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОМІТЕТУ

(215) Отже, сукупністю доказів, зібраних у Справі, доведено, що ТОВ «МАК БУД ПРОМ» і ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП» вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, які проводило Державне некомерційне підприємство «Національний інститут раку» на закупівлю «45453000-7 - Капітальний ремонт і реставрація» відповідно до оголошення UA-2023-11-15-017191-a.

8. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

(216) Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (дал – Закон) за порушення, передбачені пунктом 1 статті 50 цього Закону, органи Комітету накладають штраф на суб'єктів господарювання у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(217) Згідно з пунктом 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, – у розмірі до 30 відсотків від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.

(218) Відповідно до протоколу Державного некомерційного підприємства «Національний інститут раку» від 29.11.2023 № 198 прийнято рішення відмінити відкриті торги за предметом закупівлі «45453000-7 - Капітальний ремонт і реставрація» (унікальний номер оголошення про проведення відкритих торгів, присвоєний електронною системою закупівель, UA-2023-11-15-017191-a) на підставі підпункту 2 пункту 50 Особливостей.

(219) Відповідно до оголошення, розміщеного Державним некомерційним підприємством «Національний інститут раку» на вебпорталі «Prozorro», очікувана вартість Торгів становить 20 830 872,00 грн із ПДВ.

(220) Згідно зі звітом про фінансові результати за 2024 рік, наданим листом ДПС від 08.05.2025 № 6544/5/99-00-04-03-01-05 (вх. № 7-07/7007 від 08.05.2025), чистий дохід ТОВ «МАК БУД ПРОМ» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2024 рік становить 7 215 600 грн.

(221) Також листом Державної податкової служби України від 08.05.2025 № 6544/5/99-00-04-03-01-05 (вх. № 7-07/7007 від 08.05.2025) повідомляється, зокрема, що відповідно до даних інформаційно-комунікаційних систем Державної податкової служби України ТОВ «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП» декларації з податку на прибуток та фінансової звітності за 2024 рік не подавало.

(222) Частиною п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян; штраф, передбачений абзацом третім частини другої цієї статті, – у

розмірі до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян; штраф, передбачений абзацом сьомим частини другої цієї статті, – у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), та підпунктом 2 пункту 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «МАК БУД ПРОМ» (ідентифікаційний код юридичної особи інформація, доступ до якої обмежено) і товариство з обмеженою відповідальністю «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП» (ідентифікаційний код юридичної особи інформація, доступ до якої обмежено) вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю «45453000-7 - Капітальний ремонт і реставрація», які проводило Державне некомерційне підприємство «Національний інститут раку» (ідентифікатор на вебпорталі «Prozorro» UA-2023-11-15-017191-a).

2. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «МАК БУД ПРОМ» (ідентифікаційний код юридичної особи інформація, доступ до якої обмежено) штраф у розмірі 481 040 (чотириста вісімдесят одна тисяча сорок) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

3. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ГРАНІТ СЕРВІС ГРУП» (ідентифікаційний код юридичної особи інформація, доступ до якої обмежено) штраф у розмірі 226 666 (двісті двадцять шість тисяч шістсот шістдесят шість) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п’яти днів з дня сплати штрафу суб’єкт господарювання зобов’язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету Павло КИРИЛЕНКО

Додаток
до рішення Комітету
від 03.07.2025 № 265-р

інформація, доступ до якої обмежено