



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

24 червня 2025 р.

Київ

№ 9-р/тк

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції та
накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «РКІ – КОНСАЛТИНГ» (далі – ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ») (ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація з обмеженим доступом]*) та товариство з обмеженою відповідальністю «НАУКОВО-ВИРОБНИЧЕ ОБ'ЄДНАННЯ «РОМСАТ» (далі – ТОВ «НВО «РОМСАТ»») (ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація з обмеженим доступом]*) подали тендерні пропозиції для участі в торгах на закупівлю «Випробувальні та вимірювальні пристрої і апарати (система для забезпечення проведення випробувань радіообладнання) Testing and measuring equipment and devices (system for carrying out testing of radio equipment)», проведених державним підприємством «Всеукраїнський державний науково-виробничий центр стандартизації, метрології, сертифікації та захисту прав споживачів» (далі – Замовник) (ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація з обмеженим доступом]*) у системі електронних закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі UA-2017-06-30-000347-с) (далі – Торги).

При цьому зазначені суб'єкти господарювання спільно готувалися до участі в Торгах, тобто узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в них.

За результатами розгляду справи № 63/60/64-рп/к.21 такі дії ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» та ТОВ «НВО «РОМСАТ» визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів Торгів, що є порушенням пункту 4 частини другої статті 6, пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи:

на ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» – у розмірі 734 341 грн;

на ТОВ «НВО «РОМСАТ» – у розмірі 9 583 750 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, утворена на підставі наказу Голови Антимонопольного комітету України від 18.06.2025 № 36-ОД, розглянувши матеріали справи № 63/60/64-рп/к.21 про порушення ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» та ТОВ «НВО «РОМСАТ» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання з попередніми висновками у справі № 63/60/64-рп/к.21 Відділу досліджень і розслідувань в Чернігівській області

Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України
від 29.04.2025 № 60-03/273-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) від 30.03.2021 № 60/64-рп/к розпочато розгляд справи № 63/60/64-рп/к.21 за ознаками вчинення ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» та ТОВ «НВО «РОМСАТ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Торгів.
- (2) Листами від 30.03.2021 № 60-02/2401 та № 60-02/2402 ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» та ТОВ «НВО «РОМСАТ» відповідно були надіслані копії розпорядження адміністративної колегії Відділення від 30.03.2021 № 60/64-рп/к.
- (3) Вказані листи були отримані ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» – 05.04.2021 (відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303504644963) та ТОВ «НВО «РОМСАТ» – 05.04.2021 (відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303504644971).
- (4) Листами від 29.04.2025 № 60-02/3489е (вручено 06.05.2025 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0601141025205) та від 29.04.2025 № 60-02/3491е (вручено 06.05.2025 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0601141024373) ТОВ «НВО «РОМСАТ» та ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» відповідно було надіслано копії подання з попередніми висновками від 29.04.2025 № 60-03/273-П у справі № 63/60/64-рп/к.21 (далі – Подання).
- (5) Листом від 24.06.2025 б/н (вх. № 60-01/3665 від 24.06.2025) ТОВ «НВО «РОМСАТ» надало заперечення до змісту Подання.
- (6) Письмових зауважень, пояснень та/або заперечень до змісту Подання від ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» не надходило.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (7) Відповідачами у справі № 63/60/64-рп/к.21 (далі – Справа) є такі суб'єкти господарювання (далі разом – Відповідачі):
 - (а) ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ», ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація з обмеженим доступом]*. Адреса місцезнаходження (у тому числі в період проведення Торгів): *[інформація з обмеженим доступом]*.
Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» є *[інформація з обмеженим доступом]*;
 - (б) ТОВ «НВО «РОМСАТ», ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація з обмеженим доступом]*. Адреса місцезнаходження: *[інформація з обмеженим доступом]*.

Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР (витяг від 05.12.2024 № 34182369, сформований станом на 30.06.2017), адреса місцезнаходження у період проведення Торгів: *[інформація з обмеженим доступом]*.

Згідно з відомостями з ЄДР основним видом діяльності ТОВ «НВО «РОМСАТ» є *[інформація з обмеженим доступом]*.

- (8) Отже, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» та ТОВ «НВО «РОМСАТ» є суб'єктами господарювання.

3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ (період проведення – з 30.06.2017 до 15.09.2017)

- (9) Замовником проведено процедуру відкритих торгів з публікацією англійською мовою на закупівлю за предметом «Випробувальні та вимірювальні пристрої і апарати (система для забезпечення проведення випробувань радіобладнання) Testing and measuring equipment and devices (system for carrying out testing of radio equipment)» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2017-06-30-000347-с). Очікувана вартість закупівлі становить – 18 462 000,00 грн з ПДВ.
- (10) Відповідно до тендерної документації по Торгах кінцевий термін подачі документів – 07.08.2017, 10:00.
- (11) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій, для участі в Торгах свої тендерні пропозиції надали такі суб'єкти господарювання:
- ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» – тендерна пропозиція завантажена 04.08.2017 о 16:26;
 - ТОВ «НВО «РОМСАТ» – тендерна пропозиція завантажена 04.08.2017 о 16:34, 28.08.2017 о 18:21, 31.08.2017 о 10:20;
 - товариство з обмеженою відповідальністю «БМП & ГМБ Груп» (BMP & GMB Group OÜ) (далі – ТОВ «БМП & ГМБ Груп»), адреса місцезнаходження: *[інформація з обмеженим доступом]* – тендерна пропозиція завантажена 06.08.2017 о 20:28.
- (12) Відповідно до умов тендерної документації Замовник розглядає тендерні пропозиції на відповідність технічним вимогам, визначеним у тендерній документації, та визначає відповідність учасників кваліфікаційним критеріям до проведення автоматичної оцінки тендерних пропозицій у строк, що не перевищує 20 робочих днів.
- (13) Протокольним рішенням засідання тендерного комітету Замовника від 19.08.2017 № 3-23/202 тендерна пропозиція ТОВ «БМП & ГМБ Груп» була відхилена як така, що не відповідає умовам тендерної документації.
- (14) Початок аукціону: 28.08.2017 о 12:28.
- (15) Закінчення аукціону: 28.08.2017 о 12:49.
- (16) Зазначені вище суб'єкти господарювання запропонували такі ціни для участі у Торгах [див. таблицю 1].

Таблиця 1

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція, грн з ПДВ	
		Первинна	Остаточна
1	ТОВ «НВО «РОМСАТ»	18 435 000,00	18 360 600,00
2	ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ»	18 460 500,00	18 383 000,00

- (17) Переможцем визнано ТОВ «НВО «РОМСАТ», з яким укладено договір поставки товару від 15.09.2017 № 03-16/301 на суму 18 360 600,00 грн з ПДВ.

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (18) Аналіз матеріалів Справи свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» та ТОВ «НВО «РОМСАТ» під час підготовки та участі у Торгах, що підтверджується таким.

4.1. Використання Відповідачами однієї IP-адреси

➤ *подання Відповідачами своїх тендерних пропозицій та вхід в аукціон Торгів з однієї IP-адреси*

- (19) За інформацією, наданою ДП «Прозорро» (лист від 09.10.2018 № 206/3015/03, вх. № 60-01/3536 від 16.10.2018), Відповідачі для участі у Торгах подавали свої пропозиції з таких електронних майданчиків та заходили в аукціон з однієї IP-адреси [див. таблицю 2].

Таблиця 2

Відповідач	Електронний майданчик, з якого Відповідач подавав свою пропозицію	IP-адреса, з якої Відповідач заходив в аукціон
ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ»	ТОВ «Смарттендер»	IP-адреса-1
ТОВ «НВО «РОМСАТ»	ТОВ «Закупки.Пром.УА»	IP-адреса-1

- (20) За даними ТОВ «Смарттендер» (лист від 12.12.2018 № 258, вх. № 60-01/30 від 03.01.2019) та ТОВ «Закупки.Пром.УА» (лист від 19.12.2018 № 1130/12, вх. № 60-01/4413 від 26.12.2018), обидва Відповідачі подавали свої тендерні пропозиції з однієї **IP-адреси-1**.

- (21) Отже, під час участі у Торгах ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» та ТОВ «НВО «РОМСАТ» для створення своїх тендерних пропозицій та входження в аукціон використовували одну й ту саму **IP-адресу-1**.

➤ *використання Відповідачами одних і тих самих IP-адрес під час входження до автоматизованої банківської системи, електронної поштової скриньки, подання фінансової звітності*

- (22) За даними АТ «Універсал Банк» (лист від 11.12.2020 № 1533БТ, вх. № 60-01/1625кі від 14.12.2020), у період проведення Торгів Відповідачі здійснювали керування своїми банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-Банк» з однієї **IP-адреси-1**, в окремих випадках в одні дні та у близькі проміжки часу, зокрема [див. таблицю 3].

Таблиця 3

ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ»		ТОВ «НВО «РОМСАТ»	
дата та час входу	IP-адреса, з якої здійснено вхід	дата та час входу	IP-адреса, з якої здійснено вхід
[інформація з обмеженим доступом]			

- (23) Також у період проведення Торгів **IP-адреса-1** використовувалась обома Відповідачами:

- ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» – під час здійснення входу до автоматизованої системи дистанційного обслуговування АТ «ПроКредит Банк» та АТ «Правекс Банк» (листи від 14.12.2020 № 1-2/20/6617, вх. № 60-01/1633кі від 15.12.2020 та від 11.12.2020 № 4751/09БТ, вх. № 60-01/1634кі від 15.12.2020 відповідно) та під час входження до електронної пошти [інформація з обмеженим доступом] (лист ТОВ «Укрнет» від 23.12.2024 № 752/01/01-08, вх. № 60-01/2461кі від 27.12.2024);
- ТОВ «НВО «РОМСАТ» – під час здійснення входу до автоматизованої системи дистанційного обслуговування АТ «Райффайзен Банк Аваль» (лист від 09.12.2020

№ 81-15-9/9287-БТ, вх. № 60-01/1629кі від 14.12.2020).

- (24) За даними Головного управління ДФС у м. Києві (лист від 11.10.2018 № 31249/9/26-15-08-06-23, вх. № 60-01/3744 від 30.10.2018), у період проведення Торгів ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» подавало фінансову звітність з ІР-адреси-1. Звітність від останнього надходила з електронної адреси *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (25) Крім того, Відповідачі у своїй господарській діяльності використовували одну й ту саму ІР-адресу-2, зокрема:
- ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» – під час здійснення входу до електронної пошти *[інформація з обмеженим доступом]* (лист ТОВ «Укрнет» від 23.12.2024 № 752/01/01-08, вх. № 60-01/2461кі від 27.12.2024);
 - ТОВ «НВО «РОМСАТ» – під час здійснення входу до автоматизованої системи дистанційного обслуговування (лист АТ «Універсал Банк» від 11.12.2020 № 1533БТ, вх. № 60-01/1625кі від 14.12.2020; лист АТ «Райффайзен Банк Аваль» від 09.12.2020 № 81-15-9/9287-БТ, вх. № 60-01/1629кі від 14.12.2020; лист АТ «ПроКредит Банк» від 14.12.2020 № 1-2/20/6617, вх. № 60-01/1633кі від 15.12.2020; лист АТ «Кредобанк» від 17.12.2020 № 52-9300БТ/20, вх. № 60-01/1705кі від 28.12.2020 та лист АТ «Міжнародний інвестиційний банк» від 04.12.2020 № 486/П-БТ, вх. № 60-01/1617кі від 14.12.2020).
- (26) Отже, ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» та ТОВ «НВО «РОМСАТ» у період проведення Торгів використовували одні й ті самі ІР-адреси під час подання своїх тендерних пропозицій, здійснення входу в аукціон та до автоматизованої банківської системи, а також під час подання ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» фінансової звітності та входу до електронної пошти [див. додатки 1, 2 до цього рішення – *інформація з обмеженим доступом*].
- (27) Слід зазначити, що ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» листами від 29.11.2018 № 29/11/18-2 (вх. № 60-01/4097 від 29.11.2018) та від 17.12.2018 № 17/12/18 (вх. № 60-01/4318 від 17.12.2018) [далі – Листи № 60-01/4097, № 60-01/4318] та ТОВ «НВО «РОМСАТ» листами від 05.11.2018 № 05/11/2018 (вх. № 60-01/3827 від 05.11.2018) та від 10.12.2018 № 10/12/2018 (вх. № 60-01/4317 від 17.12.2018) [далі – Листи № 60-01/3827, № 60-01/4317] повідомили, що не залучали третіх осіб до підготовки (збору) документів, які входили до складу пропозицій, що надавались для участі у Торгах, зазначені документи завантажували до електронної системи «Prozotto» самостійно.
- (28) Інформація щодо отримання Відповідачами послуг із забезпечення ведення бухгалтерського обліку та фінансової звітності від сторонніх організацій, зокрема у період проведення Торгів, відсутня.
- (29) Послуги з доступу до мережі Інтернет за ІР-адресами: ІР-адреса-1 та ІР-адреса-2 надаються товариством з обмеженою відповідальністю «Мережа Ланет», (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) (далі – ТОВ «Мережа Ланет»).
- (30) Як повідомило ТОВ «НВО «РОМСАТ» (Листи № 60-01/3827, № 60-01/4317), у період проведення Торгів послуги з доступу до мережі Інтернет товариство отримувало від провайдера ТОВ «Мережа Ланет» відповідно до договору про надання телекомунікаційних послуг від 01.11.2016 № 150544 (термін дії – до 31.12.2018) за адресою надання послуг: Адреса-1, що може свідчити про надання телекомунікаційних послуг за вказаними ІР-адресами ТОВ «НВО «РОМСАТ», тобто одному з Відповідачів.
- (31) Відповідно до відомостей з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та

Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо об'єкта нерухомого майна (далі – ДРРП) (інформаційна довідка від 18.03.2025 № 418463205), нежитлові приміщення [інформація з обмеженим доступом] за вказаною адресою були власністю товариства з обмеженою відповідальністю «ПРОПЕТІ ІНВЕСТ» (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом]) (далі – ТОВ «ПРОПЕТІ ІНВЕСТ») на підставі свідоцтва про право власності від 13.10.2008 б/н.

- (32) У період проведення Торгів вказані вище приміщення були предметом іпотеки за договором іпотеки від 30.05.2017 № 3446, згідно з яким іпотекодавцем виступало ТОВ «ПРОПЕТІ ІНВЕСТ», боржником – ТОВ «НВО «РОМСАТ».
- (33) Разом із цим відповідно до відомостей з ЄДР (витяг від 05.12.2024 № 34182369) у період проведення Торгів ТОВ «ПРОПЕТІ ІНВЕСТ» було одним із засновників (учасників) ТОВ «НВО «РОМСАТ» із часткою 87 % у статутному капіталі товариства.
- (34) Варто зазначити, що у вказаний період ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» користувалося частиною приміщення за Адресою-1, відповідно до договору суборенди від 29.02.2016 № 29/02/16 з товариством з обмеженою відповідальністю «ЛІГАЛ ІНФОРМЕЙШН СІСТЕМС» (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом]) (далі – ТОВ «ЛІС») (термін дії договору – 31.12.2018), яке, в свою чергу, орендувало дане приміщення у ТОВ «ПРОПЕТІ ІНВЕСТ» згідно з договором оренди від 29.02.2016 № 29/02/16.
- (35) Як повідомляє ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» (Листи № 60-01/4097, № 60-01/4318), послуги з доступу до мережі Інтернет надавались йому за іншою адресою: Адреса-2, орендодавцем даного приміщення на підставі договору оренди нежитлового приміщення від 03.05.2016 № 03/05/16, укладеного з товариством з обмеженою відповідальністю «РОМСАТ ІНТЕГРЕЙТЕД» (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом]) (далі – ТОВ «РОМСАТ ІНТЕГРЕЙТЕД») (термін дії договору – 30.04.2019).
- (36) Відповідно до відомостей з ДРРП (інформаційна довідка від 18.03.2025 № 418444044), ТОВ «РОМСАТ ІНТЕГРЕЙТЕД» було власником нежитлових приміщень за Адресою-2: [інформація з обмеженим доступом], на підставі свідоцтва про право власності від 29.12.2009 серія САС № 741612.
- (37) Згідно з ЄДР (витяги від 05.12.2024 № 34182369 та від 18.03.2025 № 34752054) у період проведення Торгів одним із засновників (учасників) ТОВ «РОМСАТ ІНТЕГРЕЙТЕД» із часткою 99,9 % у статутному капіталі товариства було ТОВ «ПРОПЕТІ ІНВЕСТ» (тобто співзасновник (співучасник) одного з Відповідачів – ТОВ «НВО «РОМСАТ»).
- (38) У свою чергу ТОВ «НВО «РОМСАТ» також суборендувало частину приміщення за Адресою-2 у ТОВ «ЛІС» відповідно до договору суборенди від 01.03.2016 № 01/03/16 (термін дії – 01.09.2018). Дане приміщення знаходилося в тимчасовому користуванні ТОВ «ЛІС» згідно з договором оренди від 01.03.2016 № 01/03/16, укладеним з ТОВ «РОМСАТ ІНТЕГРЕЙТЕД».
- (39) Таким чином, здійснення одним з Відповідачів доступу до мережі Інтернет за адресою місцезнаходження приміщень, які використовував інший Відповідач, свідчить про наявність умов для обміну інформацією між ТОВ «НВО «РОМСАТ» та ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» у період проведення, а також під час підготовки та подання тендерних пропозицій для участі у Торгах.

4.2. Синхронність дій у часі під час створення Відповідачами своїх тендерних пропозицій

- (40) За даними ТОВ «Смарттендер» (лист від 12.12.2018 № 258, вх. № 60-01/30 від 03.01.2019) та ТОВ «Закупки.Пром.УА» (лист від 19.12.2018 № 1130/12, вх. № 60-01/4413 від 26.12.2018), Відповідачі для участі у Торгах завантажували свої пропозиції в один день та у близький проміжок часу (з різницею у 6 хвилин), зокрема:
- ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» – **04.08.2017 о 16:26, 16:28;**
 - ТОВ «НВО «РОМСАТ» – **04.08.2017 о 16:34.**
- (41) При цьому, як зазначено вище, Відповідачі використовували одну й ту саму **ІР-адресу-1**.
- (42) Така синхронність дій у часі під час завантаження тендерних пропозицій вказує на погоджений характер поведінки ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» та ТОВ «НВО «РОМСАТ» під час участі у Торгах і свідчить про координацію дій Відповідачів, що є наслідком узгодженої поведінки під час участі у Торгах.

4.3. Провадження Відповідачами господарської діяльності за однаковими адресами

➤ *Адреса-2*

- (43) Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР (витяг від 05.12.2024 № 34182348), адреса місцезнаходження ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» (у тому числі в період проведення Торгів): **Адреса-2**.
- (44) Відповідно до інформації, наданої Головним управлінням контррозвідального захисту інтересів держави у сфері економічної безпеки Служби безпеки України (лист від 14.01.2019 № 8/1/2-202, вх. № 60-01/150 від 16.01.2019) та Відповідачами (Листи ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» № 60-01/4097, № 60-01/4318 та Листи ТОВ «НВО «РОМСАТ» № 60-01/3827, № 60-01/4317), ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» отримало в тимчасове платне користування частину нежитлового приміщення за вказаною вище адресою з метою розміщення в ньому офісу у ТОВ «РОМСАТ ІНТЕГРЕЙТЕД» (власник приміщення згідно з інформаційною довідкою з ДРРП від 18.03.2025 № 418444044) на підставі договору оренди від 03.05.2016 № 03/05/16 (термін дії – 30.04.2019).
- (45) У свою чергу ТОВ «НВО «РОМСАТ» суборендувало частину приміщення за цією адресою відповідно до договору суборенди від 01.03.2016 № 01/03/16 у ТОВ «ЛІС» (термін дії – 01.09.2018). Дане приміщення знаходилось в тимчасовому користуванні ТОВ «ЛІС» згідно з договором оренди від 01.03.2016 № 01/03/16, укладеним з ТОВ «РОМСАТ ІНТЕГРЕЙТЕД».
- (46) Слід зазначити, що ТОВ «ПРОПЕТИ ІНВЕСТ», яке у період проведення Торгів було одним із засновників (учасників) ТОВ «РОМСАТ ІНТЕГРЕЙТЕД» (із часткою у статутному капіталі 99,9 %) та ТОВ «НВО «РОМСАТ» (із часткою у статутному капіталі 87 %), також зареєстровано за **Адресою-2** (витяги з ЄДР від 18.03.2025 № 34752634, від 18.03.2025 № 34752054 та від 05.12.2024 № 34182369).

➤ *Адреса-1*

- (47) ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» користувалось частиною приміщення, наданою під офіс, за **Адресою-1** відповідно до договору суборенди від 29.02.2016 № 29/02/16 з ТОВ «ЛІС» (термін дії – 31.12.2018). Дане приміщення знаходилось в тимчасовому користуванні ТОВ «ЛІС» згідно з договором оренди від 29.02.2016 № 29/02/16, укладеним з ТОВ «ПРОПЕТИ ІНВЕСТ».

- (48) Відповідно до договору з акціонерним товариством «Укртелеком» (ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація з обмеженим доступом]*) про надання телекомунікаційних послуг від 01.07.2011 № 3008643 (термін дії – 1 рік з наступною пролонгацією), за даною адресою ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» отримувало послуги телефонного зв'язку за номером телефону: номер-1.
- (49) В той же час, як вже було зазначено вище, власником нежитлових приміщень за цією адресою було ТОВ «ПРОПЕТИ ІНВЕСТ» – співзасновник (співучасник) ТОВ «НВО «РОМСАТ», тобто одного з Відповідачів. У період проведення Торгів дані приміщення були предметом іпотеки за договором іпотеки від 30.05.2017 № 3446, згідно з яким іпотекодавцем виступало ТОВ «ПРОПЕТИ ІНВЕСТ», боржником – ТОВ «НВО «РОМСАТ».
- (50) Також за даною адресою ТОВ «НВО «РОМСАТ» отримувало послуги з доступу до мережі Інтернет на підставі договору про надання телекомунікаційних послуг від 01.11.2016 № 150544, укладеного з ТОВ «Мережа Ланет» (термін дії договору – 31.12.2018).
- (51) Отже, обидва Відповідачі суборендували приміщення у одного й того самого суб'єкта господарювання – ТОВ «ЛІС», єдиним засновником (учасником) якого із часткою у статутному капіталі 100 % була **Особа-1** (адреса реєстрації: Адреса-1) (далі – Особа-1) (витяг з ЄДР від 18.03.2025 № 34752818).
- (52) Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР (витяги від 05.12.2024 № 34182369, від 18.03.2025 № 34752634, від 31.03.2025 № 34830487), у період проведення Торгів Особа-1 також була кінцевим бенефіціарним власником (контролером) таких юридичних осіб:
- засновника-юридичної особи ТОВ «НВО «РОМСАТ» (один з Відповідачів);
 - ТОВ «ПРОПЕТИ ІНВЕСТ» (співзасновник ТОВ «НВО «РОМСАТ»);
 - ТОВ «Мережа Ланет» (провайдер, що надавав послуги з доступу до мережі Інтернет одному з Відповідачів – ТОВ «НВО «РОМСАТ»).
- (53) Наведену в даному розділі інформацію схематично зображено в додатку 3 до цього рішення – *інформація з обмеженим доступом*.
- (54) Таким чином, у період проведення Торгів Відповідачі здійснювали господарську діяльність за однаковими адресами: Адресою-1 та Адресою-2, приміщення за якими знаходились у власності третіх осіб, пов'язаних відносинами контролю з одним із Відповідачів – ТОВ «НВО «РОМСАТ».
- (55) В умовах справжньої конкуренції учасники, які позиціонують себе як конкуренти по відношенню один до одного, будуть уникати ситуацій щодо знаходження за однією адресою.
- (56) Зазначені обставини свідчать про об'єктивну можливість взаємодії між ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» та ТОВ «НВО «РОМСАТ» під час ведення своєї господарської діяльності, наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами, в тому числі щодо участі у Торгах, та можливість узгоджувати свою поведінку під час підготовки та участі у Торгах.

4.4. Наявність у Відповідачів спільних працівників

- (57) За інформацією, наданою Головним управлінням Пенсійного фонду України в м. Києві (лист від 25.10.2018 № 99859/06, вх. № 60-01/328кі від 31.10.2018), Головним управлінням ДФС у м. Києві (лист від 11.10.2018 № 31249/9/26-15-08-06-23, вх. № 60-01/3744 від 30.10.2018), Відповідачами (Листи ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» № 60-01/4097, № 60-01/4318 та Листи ТОВ «НВО «РОМСАТ» № 60-01/3827,

№ 60-01/4317) у період проведення Торгів окремі працівники одночасно перебували у трудових відносинах з обома Відповідачами [див. таблицю 4].

Таблиця 4

ПІБ працівника	Займана посада та період роботи			
	у ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ»		у ТОВ «НВО «РОМСАТ»	
	посада	період роботи	посада	період роботи
Особа-2	[інформація з обмеженим доступом]	[інформація з обмеженим доступом]	[інформація з обмеженим доступом]	[інформація з обмеженим доступом]
Особа-3	[інформація з обмеженим доступом]	[інформація з обмеженим доступом]	[інформація з обмеженим доступом]	[інформація з обмеженим доступом]
Особа-4	[інформація з обмеженим доступом]	[інформація з обмеженим доступом]	[інформація з обмеженим доступом]	[інформація з обмеженим доступом]
Особа-5	[інформація з обмеженим доступом]	[інформація з обмеженим доступом]	[інформація з обмеженим доступом]	[інформація з обмеженим доступом]

- (58) Слід зауважити, що в умовах справжньої конкуренції суб'єкти господарювання, які позиціонують себе як конкуренти по відношенню один до одного, будуть уникати ситуацій щодо наявності спільних працівників, оскільки такі працівники за матеріальні або інші вигоди можуть вдатись до збирання інформації, у тому числі комерційної таємниці, розголошення якої завдасть шкоду суб'єкту господарювання або надасть неправомірні переваги в конкуренції суб'єкту господарювання, в інтересах якого ця інформація збиралась.
- (59) Наявність у різних суб'єктів господарювання трудових відносин з одними й тими самими особами, в тому числі з особою, яка займає керівну посаду, свідчить про те, що спільні працівники були обізнані щодо діяльності та фінансової спроможності Відповідачів.
- (60) Наявність зазначених трудових відносин обмежує існування конкуренції між вказаними суб'єктами господарювання, в тому числі під час участі у Торгах.
- (61) Наведені обставини свідчать про те, що під час участі у Торгах ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» та ТОВ «НВО «РОМСАТ» мали доступ до інформації про господарську діяльність один одного, що створило умови для обміну інформацією щодо участі у Торгах.

4.5. Наявність господарських відносин між Відповідачами

- (62) Відповідно до Розшифровок податкових зобов'язань та податкового кредиту в розрізі контрагентів (додаток 5 до податкової декларації з податку на додану вартість), наданих Відповідачами (Листи ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» № 60-01/4097, № 60-01/4318 та Листи ТОВ «НВО «РОМСАТ» № 60-01/3827, № 60-01/4317), у період проведення Торгів між Відповідачами існували господарські відносини [див. таблицю 5].

Таблиця 5

Найменування (продавець)	Найменування (покупець)	Період	Обсяг постачання, грн без ПДВ	Сума податку на додану вартість, грн	Обсяг постачання, грн з ПДВ
<i>[інформація з обмеженим доступом]</i>					

- (63) Також відповідно до виписок банків по рахунках ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» та ТОВ «НВО «РОМСАТ», наданих банківськими установами та Відповідачами (листи АТ «Кредобанк» від 31.03.2025 № 86-17376т/25, вх. № 60-01/948кі від 03.04.2025; АТ «Універсал Банк» від 27.03.2025 № БТ/2923, вх. № 60-01/944кі від 02.04.2025; АТ «Райффайзен Банк» від 25.03.2025 № 81-15-9/3794-БТ, вх. № 60-01/915кі від 01.04.2025; ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» № 60-01/4097, № 60-01/4318; ТОВ «НВО «РОМСАТ» № 60-01/3827, № 60-01/4317), у період проведення Торгів між Відповідачами наявні взаєморозрахунки у вигляді оплати за товар згідно з виставленими рахунками [див. таблицю 6].

Таблиця 6

Платник	Отримувач	Дата пере- рахування коштів	Сума, грн без ПДВ	Підстава
<i>[інформація з обмеженим доступом]</i>				

- (64) Крім того, Відповідачі повідомили, що у період проведення Торгів між ними існували господарські відносини на підставі договору купівлі-продажу від 04.01.2016 № RM-010403 (термін дії – до 31.12.2016 з подальшою пролонгацією) (Листи ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» № 60-01/4097, № 60-01/4318 та Листи ТОВ «НВО «РОМСАТ» № 60-01/3827, № 60-01/4317).
- (65) Отже, між ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» та ТОВ «НВО «РОМСАТ» існували сталі господарські відносини, наявність яких зумовлює виникнення у суб'єктів, які пов'язані такими відносинами, певних прав та обов'язків. Крім того, такі відносини свідчать про те, що Відповідачі були обізнані стосовно діяльності один одного, у тому числі під час підготовки пропозицій для участі у Торгах.

4.6. Використання Відповідачами одних і тих самих номерів телефонного зв'язку

- (66) ТОВ «Смарттендер» листом від 12.12.2018 № 258 (вх. № 60-01/30 від 03.01.2019) повідомило, що інформація, яка була внесена ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» у відповідні форми задля участі у Торгах, містила, зокрема контактний номер телефонного зв'язку – **номер-2**.
- (67) Також цей телефонний номер зазначений ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» у податковій звітності за липень – вересень 2017 року (тобто, яка подавалась у період проведення Торгів) та у договорі купівлі-продажу від 04.01.2016 № RM-010403, укладеному з ТОВ «НВО «РОМСАТ» (термін дії – до 31.12.2016 з подальшою пролонгацією).
- (68) У договорах оренди нежитлових приміщень від 03.05.2016 № 03/05/16 з ТОВ «РОМСАТ ІНТЕГРЕЙТЕД» (термін дії – 30.04.2019) та від 29.02.2016 № 29/02/16 з ТОВ «ЛІС» (термін дії – 31.12.2018), ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» вказало номери телефонного зв'язку: **номер-2** та **номер-3**.
- (69) Також ці номери було зазначено на фірмовому бланку, на якому ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» подавало свої документи для участі у Торгах.
- (70) ТОВ «НВО «РОМСАТ» Листом № 60-01/3827 надало копії договорів про надання телекомунікаційних послуг, укладених з операторами телефонного зв'язку, на підставі яких товариство використовувало телефонні номери у своїй господарській діяльності

у період проведення Торгів.

- (71) *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (72) ПрАТ «Київстар» листом від 26.12.2024 № 37108/01 (вх. № 60-01/2487кі від 31.12.2024) підтвердило, що *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (73) Наведені вище обставини не можуть бути пояснені простим збігом та свідчать про спільне ведення Відповідачами своєї господарської діяльності у період проведення Торгів, що передбачає спільність їх інтересів та узгодженість своїх дій одне з одним.

4.7. Спільні властивості файлів, що містять однакові метадані про автора

- (74) За результатами аналізу файлів, завантажених Відповідачами до системи «Prozorro» у складі своїх тендерних пропозицій задля участі у Торгах, було встановлено, що файл «ДОКУМЕНТИ. Наказ. Протокол. Статут. ПДВ. Відсутність підстав», який був завантажений ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ», та файл «Кваліфікаційні документи згідно Додатку 2. Захист довкілля», завантажений ТОВ «НВО «РОМСАТ», містять однакові метадані про автора – *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (75) Варто зазначити, що згідно з наданою Головним управлінням Пенсійного фонду України в м. Києві інформацією (лист від 25.10.2018 № 99859/06, вх. № 60-01/328кі від 31.10.2018), Особа-6, РНОКПП *[інформація з обмеженим доступом]* (далі – Особа-6) перебував у трудових відносинах з ТОВ «НВО «РОМСАТ», тобто з одним із Відповідачів.
- (76) ТОВ «НВО «РОМСАТ» листами № 60-01/3827, № 60-01/4317 повідомило, що у період проведення Торгів Особа-6 займав посаду фахівця з управління проектами та програмами у сфері матеріального (нематеріального) виробництва.
- (77) За даними товариства, документи, які входили до складу тендерної пропозиції, поданої ТОВ «НВО «РОМСАТ» для участі у Торгах, готував безпосередньо Особа-6.
- (78) Таким чином, викладені латинськими літерами метадані про автора *[інформація з обмеженим доступом]* співпадають з ім'ям та прізвищем **Особи-6** – співробітника ТОВ «НВО «РОМСАТ» (одного з Відповідачів), який був залучений до підготовки тендерної пропозиції останнього.
- (79) Спільні властивості вказаних вище файлів, зокрема метадані про автора, свідчать про єдине джерело походження цих файлів.
- (80) Викладене вище свідчить про те, що під час участі у Торгах між ТОВ «НВО «РОМСАТ» та ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» відбувся обмін інформацією, зокрема в електронному вигляді, або документи готувались однією особою.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

- (81) Таким чином, наведені вище обставини свідчать про обізнаність Відповідачів про участь кожного з них у Торгах та узгодження між ними спільної поведінки.
- (82) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки тендерних пропозицій для участі у Торгах Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у зазначених торгах, що підтверджується, зокрема таким:
 - поданням Відповідачами своїх тендерних пропозицій з однієї IP-адреси;
 - здійсненням Відповідачами входу в аукціон з однієї IP-адреси;
 - використанням Відповідачами однієї IP-адреси під час керування своїми банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-Банк», в окремих випадках в одні дні та у близькі проміжки часу;

- поданням ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» фінансової звітності та входженням до власної електронної поштової скриньки з IP-адреси, з якої обидва Відповідачі створювали свої пропозиції, заходили в аукціон та до автоматизованої банківської системи;
 - здійсненням ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» входу до власної електронної поштової скриньки з IP-адреси, з якої ТОВ «НВО «РОМСАТ» входило до автоматизованої банківської системи;
 - синхронністю дій у часі під час створення Відповідачами своїх тендерних пропозицій;
 - провадженням Відповідачами господарської діяльності за однаковими адресами, приміщення за якими знаходились у власності третіх осіб, пов'язаних відносинами контролю з одним із Відповідачів – ТОВ «НВО «РОМСАТ»;
 - наявністю у Відповідачів спільних працівників;
 - наявністю господарських відносин між Відповідачами;
 - використанням Відповідачами одних і тих самих номерів телефонного зв'язку, наданих у користування одному з Відповідачів – ТОВ «НВО «РОМСАТ»;
 - спільними властивостями файлів під час створення Відповідачами своїх пропозицій, зокрема метаданими про автора, які співпадають з ім'ям та прізвищем співробітника ТОВ «НВО «РОМСАТ» (одного з Відповідачів), який був залучений до підготовки тендерної пропозиції останнього.
- (83) Наведені вище обставини наявності між Відповідачами спільних інтересів та взаємозв'язків, обізнаність та системність узгодженої поведінки останніх під час підготовки та проведення Торгів свідчать про те, що Відповідачі узгодили свою поведінку під час проведення Торгів, замінивши ризик, який зумовлює конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.
- (84) Така координація економічної поведінки Відповідачів призвела до усунення між ними конкуренції під час проведення Торгів.
- (85) Держава та суспільство загалом зацікавлені в тому, щоб укласти контракти на закупівлю товарів, робіт або послуг із суб'єктом господарювання, який запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає вимогам процедури закупівлі.
- (86) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (87) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (88) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (89) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями суб'єктів господарювання є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються

спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

- (90) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (91) Таким чином, встановленими у Справі обставинами у їх сукупності доведено, що ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» та ТОВ «НВО «РОМСАТ» вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю «Випробувальні та вимірювальні пристрої і апарати (система для забезпечення проведення випробувань радіообладнання) Testing and measuring equipment and devices (system for carrying out testing of radio equipment)», проведених державним підприємством «Всеукраїнський державний науково-виробничий центр стандартизації, метрології, сертифікації та захисту прав споживачів» (ідентифікатор закупівлі UA-2017-06-30-000347-с).

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (92) Листами від 29.04.2025 № 60-02/3489є (вручено 06.05.2025 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0601141025205) та від 29.04.2025 № 60-02/3491є (вручено 06.05.2025 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0601141024373) ТОВ «НВО «РОМСАТ» та ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» відповідно було надіслано копії Подання.
- (93) Письмових зауважень, пояснень та/або заперечень до змісту Подання від ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» не надходило.
- (94) Листом від 24.06.2025 б/н (вх. № 60-01/3665 від 24.06.2025) ТОВ «НВО «РОМСАТ» надало заперечення до змісту Подання.

6.1. Спростування заперечень щодо наявності господарських відносин між Відповідачами

- (95) ТОВ «НВО «РОМСАТ» щодо наявності господарських відносин між Відповідачами зазначає:
*«Розглядаючи окремі компанії ТОВ «НВО «РОМСАТ» та ТОВ «РКІ-КОНСАЛТИНГ» орган АМКУ говорить про їх спільні господарські відносини і тим самим обґрунтовує їх пов'язаність.
З такою логікою будь-яка компанія, що купує або продає товар (послуги) у іншій компанії і платить або отримує від неї кошти, а тим більше на постійній основі, має набутти статусу пов'язаних осіб і спільного ухвалення рішень.
Але ж всім зрозуміло що це не так, адже якщо, для прикладу, компанія постійно купує газ у Нафтогаз Україна, то це аж ніяк не означає що компанія і Нафтогаз Україна є пов'язаними особами».*
- (96) Вказані заперечення спростовуються таким.
- (97) Як було встановлено обставинами Справи, між ТОВ «НВО «РОМСАТ» та ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» до, під час та після проведення Торгів існували сталі господарські відносини на підставі договору купівлі-продажу від 04.01.2016, що призвело до позиціонування цих суб'єктів господарювання не як конкурентів, а як партнерів. Зазначені обставини не є самостійною кваліфікуючою ознакою у Справі, а враховуються з урахуванням сукупності інших доказів – обставин у їх взаємозв'язку.

- (98) Внаслідок наявності господарських відносин усувається або відчутно зменшується взаємна невизначеність Відповідачів щодо їх поведінки під час участі в Торгах, оскільки наявність господарських відносин зумовлює виникнення в суб'єктів, які пов'язані такими відносинами, певних прав та обов'язків і комунікації за виконання взятих зобов'язань.
- (99) Встановлена у Справі наявність ділових та економічних відносин між Відповідачами до, під час та після проведення Торгів, враховуючи господарські операції між Відповідачами, а також інші докази, встановлені під час розгляду Справи, свідчить про обмін інформацією у процесі здійснення господарської діяльності та узгодження поведінки під час підготовки та участі в Торгах.
- (100) Отже, зміст цих заперечень не спростовує висновків та фактів, викладених у Поданні.

6.2. Спростування заперечень щодо наявності спільних працівників

- (101) ТОВ «НВО «РОМСАТ» щодо наявності спільних працівників заперечує таке:
«Орган АМКУ вбачає ознаки зловживань в наявності певних працівників, які мають трудові відносини як з ТОВ «НВО «РОМСАТ», так і ТОВ «РКІ-КОНСАЛТИНГ». Але ж при цьому не бере до уваги, що їх професійна орієнтація та посади (охорона праці, кадрова служба) по суті не мають відношення до проведеної закупівлі і тим більше не приймали в них участь. Більш того орган АМКУ по суті свідомо ігнорує права працівників, які передбачені в Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Згідно з нею людина використовує власну працю та здібності на власний розсуд і ніхто не може бути примусований до примусового виконання праці або ж позбавлений укладання трудового договору. Людина може самостійно обирати та працювати де вона хоче без обмеження кількості робочих місць. Окремо варто звернути увагу на кількість таких «спільних» працівників. Враховуючи загальну кількість персоналу ТОВ «НВО «РОМСАТ» (близько ста) – це всього кілька відсотків, від загальної кількості персоналу компанії».
- (102) Зазначені заперечення спростовуються таким.
- (103) Відповідно до наданої Відповідачами інформації (Листи ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» № 60-01/4097, № 60-01/4318 та Листи ТОВ «НВО «РОМСАТ» № 60-01/3827, № 60-01/4317), до посадових обов'язків працівників, які одночасно працювали в обох Відповідачів, відноситься, зокрема [див. таблицю 7].

Таблиця 7

ПІБ працівника	У ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ»		У ТОВ «НВО «РОМСАТ»	
	посада	посадові обов'язки	посада	посадові обов'язки
Особа-2	[інформація з обмеженим доступом]	1. Здійснює технічне керівництво роботами; 2. Розглядає та затверджує проектно-кошторисну документацію; 3. Бере участь в обговоренні проектних рішень та в обговоренні проекту в організаціях вищого рівня і органах експертизи, тощо	[інформація з обмеженим доступом]	1. Рішення технічних проблем
Особа-3	[інформація з обмеженим доступом]	1. Бере участь у підготовці завдань на розроблення проектних рішень, які складаються головним інженером пректів або начальником відділу; 2. Бере участь у зборі вихідних даних для проектування, у рішенні технічних питань, введення в дію об'єкта та освоєння проектних потужностей, тощо	[інформація з обмеженим доступом]	1. Рішення технічних проблем

ПІБ працівника	У ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ»		У ТОВ «НВО «РОМСАТ»	
	посада	посадові обов'язки	посада	посадові обов'язки
Особа-4	[інформація з обмеженим доступом]	1. Розробляє проекти планів щодо поліпшення умов і охорони праці; 2. Вивчає умови праці на робочих місцях, тощо	[інформація з обмеженим доступом]	2. Організовує та координує роботи з охорони праці в компанії
Особа-5	[інформація з обмеженим доступом]	1. Здійснює пошук та підбір персоналу; 2. Проводить попередню роботу з претендентами на вакантні місця; 3. Веде базу даних працівників та кандидатів, тощо	[інформація з обмеженим доступом]	1. Забезпечує підбір працівників на вакантні посади, інші функції, пов'язані з персоналом

- (104) Зацікавленість ТОВ «НВО «РОМСАТ» та ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» у результатах роботи певних осіб, одночасно пов'язаних трудовими відносинами з обома товариствами, обумовлює єдність їх економічних інтересів.
- (105) Отже, розподіл цього результату задовольняє Відповідачів, оскільки в іншому випадку з такими працівниками були б припинені трудові відносини.
- (106) Разом із цим трудові відносини, які виникають між працівником та роботодавцем, зобов'язують працівника виконувати певну роботу у визначений строк з дотриманням внутрішнього трудового розпорядку.
- (107) У свою чергу одночасне перебування декількох або багатьох працівників у трудових відносинах із різними суб'єктами господарювання передбачає необхідність погодження між суб'єктами господарювання, в яких працюють відповідні працівники, графіка чи черговості виконуваної роботи.
- (108) Такий погоджений розподіл роботи між суб'єктами господарювання можливий за умови, що вони не конкурують між собою, а господарську діяльність ведуть скоординовано з метою досягнення спільних результатів.
- (109) Враховуючи наведене, факт співпраці ТОВ «НВО «РОМСАТ» та ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» з одними й тими самими особами вказує на зацікавленість у результатах роботи цих працівників, а факт наявності спільних працівників, свідчить:
- про обізнаність вказаних працівників щодо діяльності обох Відповідачів;
 - про наявність умов для обміну інформацією під час виконання ними посадових обов'язків;
 - про відсутність справжньої конкуренції між Відповідачами, оскільки наявність спільних працівників може спричинити розголошення комерційної таємниці, що може завдати шкоди суб'єкту господарювання або надати неправомірних переваг у конкуренції суб'єкту господарювання, в інтересах якого ця інформація збиралась.
- (110) Крім того, варто зазначити, що перелік основних робіт, які властиві тій або іншій посаді, визначено в Довіднику кваліфікаційних характеристик професій працівників, затвердженому наказом Міністерства праці та соціальної політики України від 29.12.2004 № 336 (далі – Довідник).
- (111) Довідник забезпечує єдність у визначенні кваліфікаційних вимог щодо певних посад, є нормативним документом, обов'язковим з питань управління персоналом на підприємствах, в установах і організаціях усіх форм власності та видів економічної діяльності.
- (112) Згідно з Довідником посада головного інженера відноситься до категорії «Керівники». Головний інженер, зокрема визначає технічну політику і напрями технічного розвитку підприємства в умовах ринкової економіки, шляхи реконструкції і технічного переозброєння діючого виробництва, рівень спеціалізації та диверсифікації

виробництва на перспективу. Забезпечує необхідний рівень технічної підготовки виробництва та його постійне зростання, підвищення ефективності виробництва та продуктивності праці, скорочення матеріальних, фінансових і трудових витрат, раціональне використання виробничих ресурсів, високу якість та конкурентоспроможність продукції, що виробляється, робіт та послуг, що надаються, відповідність виробів, що випускаються, чинним державним стандартам, технічним умовам та вимогам технічної етики, а також їх надійність та довговічність. Керує діяльністю технічних служб підприємства, контролює результати їх роботи, стан трудової і виробничої дисципліни в підпорядкованих підрозділах. Є першим заступником директора підприємства і несе відповідальність за результати та ефективність виробничої діяльності тощо.

- (113) З огляду на викладене, Особа-2, перебуваючи на керівній посаді у ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» та на посаді *[інформація з обмеженим доступом]* у ТОВ «НВО «РОМСАТ», не міг не володіти інформацією стосовно господарської діяльності обох Відповідачів, що створює ризики обміну інформацією, яка зазвичай є конфіденційною в конкурентному середовищі ринку.
- (114) Суб'єкти господарювання, здійснюючи діяльність на одному ринку, відповідно, виступаючи конкурентами на ньому, задля збереження комерційної таємниці, розголошення якої завдасть їм шкоди або надасть неправомірні переваги суб'єкту господарювання – конкуренту, уникали б умов щодо спільних працівників, особливо тих, що займають керівні посади в конкурента.
- (115) Отже, встановлені у Справі обставини у своїй сукупності доводять, що, зокрема наявність спільних працівників у Відповідачів у період до, під час та після проведення Торгів свідчить про відсутність конкуренції між ними, наявність умов для обміну інформацією, підтверджує та доводить їх спільний економічний інтерес як бізнес-партнерів, а не конкурентів.
- (116) Таким чином, запереченнями ТОВ «НВО «РОМСАТ» не спростовано фактів (доказів), наведених у Поданні.

6.3. Спростування заперечень щодо використання Відповідачами одних і тих самих IP-адрес

- (117) ТОВ «НВО «РОМСАТ» у своїх запереченнях зауважує, що *«великий обсяг уваги в поданні приділений такому питанню як IP-адреса і з цього вибудована ціла теорія змови. У той же час, взагалі не розкритий аспект – чи статичні IP-адреси мають обоє компаній, або ж навпаки динамічні та можуть змінюватися і відповідно в певний період часу використовуватися іншими особами. Все це потребує детального аналізу і додаткового збору інформації, оскільки мова йде про події 2017 р.»*
- (118) Твердження ТОВ «НВО «РОМСАТ» не спростовують факту завантаження Відповідачами своїх тендерних пропозицій з однієї IP-адреси в один день (04.08.2017) з невеликою різницею у часі в 6 хвилин.
- (119) Враховуючи, що Відповідачі не були обмежені у часі щодо подання своїх тендерних пропозицій від дати оприлюднення Замовником оголошення – 30.06.2017 до кінцевої дати подання пропозицій для участі у Торгах – 07.08.2017 (тобто період на подання тендерних пропозицій становив 39 днів), завантаження ними своїх пропозицій з однієї IP-адреси в один день не може бути простим співпадінням.
- (120) Крім того, за результатами аналізу інформації, наданої ДП «Прозорро», встановлено, що Відповідачі здійснили вхід в аукціон у Торгах також з однієї IP-адреси.

- (121) Такі факти є обставиною, що підтверджує погодження дій між Відповідачами під час участі у Торгах.
- (122) Разом із цим слід зазначити, що за інформацією ТОВ «НВО «РОМСАТ» та ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ», вони не залучали третіх осіб до підготовки (збору) документів, які входили до складу пропозицій, що надавались для участі у Торгах, зазначені документи завантажували до електронної системи «Prozorro» самостійно.
- (123) Викладене свідчить про спільне здійснення ТОВ «НВО «РОМСАТ» та ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» підготовки та участі у Торгах, унеможливаючи проведення торгів за правилами чесного змагання між Відповідачами, що свідчить про здійснення ними антиконкурентних узгоджених дій.
- (124) Отже, наявні докази щодо використання Відповідачами одних і тих самих IP-адрес під час участі у Торгах, зібрані під час розгляду Справи, а саме: подання Відповідачами своїх тендерних пропозицій та вхід в аукціон з однієї IP-адреси; а також використання однакових IP-адрес у своїй господарській діяльності, зокрема під час здійснення входу до автоматизованої банківської системи, подання фінансової звітності та входження до електронної пошти, разом із сукупністю обставин і доказів, з'ясованих і зібраних під час розгляду Справи, доводять наявність умов для обміну інформацією та координацію дій ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» і ТОВ «НВО «РОМСАТ» під час участі у Торгах та є підтвердженням узгодженості дій між ними.
- (125) Отже, зміст цих заперечень не спростовує висновків та фактів, викладених у Поданні.

6.4. Спростування заперечень щодо недосліджених Відділенням питань

- (126) У своїх запереченнях ТОВ «НВО «РОМСАТ» зазначає: *«зовсім незрозумілим виглядає те, чому в своєму поданні детально не розкрито і не описаний той факт, що ТОВ «НВО «РОМСАТ» та ТОВ «РКІ-КОНСАЛТИНГ» не були і не є ні під спільним юридичним контролем однією особи, ні під контр управлінням одна одної. Вони мають різних учасників, що підтверджується витягами з ЄДР станом на 30.06.2017р, мають різних керівників та навіть бенефіціарних власників. Компанії працюють на відкритому ринку і в певних напрямках виступають прямими конкурентами одна до одної».*
- (127) Ці твердження ТОВ «НВО «РОМСАТ» не беруться до уваги та спростовуються таким.
- (128) Відповідно до статті 35 Закону України «Про захист економічної конкуренції» при розгляді справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції органи Антимонопольного комітету України збирають і аналізують документи, висновки експертів, пояснення осіб, іншу інформацію, що є доказом у справі, та приймають рішення у справі в межах своїх повноважень.
- (129) З огляду на наведені норми, питання щодо збору, оцінки та аналізу доказів у справі є, в силу Закону України «Про захист економічної конкуренції», виключною компетенцією органів Антимонопольного комітету України, а не Відповідачів у справі.
- (130) Встановлення ознак порушення у даній Справі, згідно зі статтею 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» здійснено на основі зібраних Відділенням фактичних даних у їх сукупності та взаємозв'язку, які свідчать про узгоджену поведінку між Відповідачами.
- (131) При цьому спеціальним законодавством не визначено переліку обов'язкових доказів, які мають бути зібрані та/або, які саме фактичні дані мають бути проаналізовані для встановлення ознак, а надалі встановлення того чи іншого порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

- (132) Висновки в Поданні не містять посилань на дослідження та аналіз структури власності Відповідачів, отже висновки в частині наявності кваліфікуючих ознак з питання пов'язаності ТОВ «НВО «РОМСАТ» та ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» відносинами контролю відсутні.
- (133) Предметом Справи не було доведення пов'язаності Відповідачів. Встановленню підлягало обмін або намір обмінятися такою інформацією між Відповідачами, наслідком чого є відсутність змагальності між ними, що свідчить про заміну конкуренції у Торгах на координацію дій Відповідачів.
- (134) Отже, зміст цих заперечень не спростовує висновків та фактів, викладених у Поданні.

6.5. Спростування заперечень щодо провадження Відповідачами господарської діяльності за однаковими адресами

- (135) У своїх запереченнях ТОВ «НВО «РОМСАТ» стверджує: *«через дослідження ланцюгу незалежних постачальників послуг оренди приміщень орган АМКУ намагається довести пов'язаність ТОВ «НВО «РОМСАТ» та ТОВ «РКІ- КОНСАЛТИНГ».* При цьому він стверджує, що всі фірми, які орендують різні приміщення в одному бізнес-центрі, є пов'язаними. Але ж це не так і це не є верифікованою ознакою пов'язаності. Таким чином навіть поверховий аналіз зробленого подання, свідчить про наявність суттєвих відхилень від реального стану справ і застосування органом АМКУ оціночних суджень замість обґрунтованих висновків».
- (136) Під час розгляду Справи встановлено, що Відповідачі у період проведення Торгів здійснювали свою господарську діяльність за одними й тими самими адресами: Адресою-1 та Адресою-2.
- (137) Спільне місцезнаходження Відповідачів вказує на наявність умов для обміну інформацією між ними, оскільки це спрощує передання інформації між суб'єктами господарювання, завдяки швидкому та зручному обміну документами, кореспонденцією; оперативному обговоренню та вирішенню питань стосовно діяльності суб'єктів господарювання, які здійснюють господарську діяльність за однією і тією ж адресою; синхронній підготовці до участі в Торгах.
- (138) У м. Києві наявні інші офісні будівлі, споруди тощо, тому знаходження ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» і ТОВ «НВО «РОМСАТ» у приміщеннях за одними й тими самими адресами, враховуючи, що і власники приміщень, і суборендар, з якими обидва Відповідачі уклали договори оренди/суборенди, пов'язані відносинами контролю з ТОВ «НВО «РОМСАТ», тобто одним із Відповідачів, та факт участі в одних Торгах не може бути простим збігом та підставою для виключення обставини спільного місцезнаходження, як доказу у Справі, а лише підтверджує погоджену поведінку Відповідачів під час ведення ними господарської діяльності.
- (139) Слід зауважити, що, окрім спільного місцезнаходження, Відповідачі тривалий час використовували одні й ті самі номери телефонного зв'язку: номер-2 та номер-3, що надавались у користування одному з них. Це свідчить про спільне ведення господарської діяльності, що унеможливорює наявність конкуренції, зокрема й під час участі у Торгах. Використання одних засобів зв'язку додатково підтверджує наявність умов для обміну інформацією, а не спростовує відсутність такої можливості, а отже виключає змагальність Відповідачів між собою та їх самостійну діяльність загалом, узгодження своїх дій, що призвело до спотворення результатів Торгів.
- (140) Суб'єкти господарювання, здійснюючи діяльність на одному ринку, відповідно, виступаючи конкурентами на ньому, уникали б умов щодо спільного місцезнаходження, використання номерів телефону, спільних працівників тощо.

- (141) Таким чином, здійснення Відповідачами господарської діяльності за однаковими адресами, із врахуванням сукупності доказів, зібраних під час розгляду Справи, виключає можливість випадкового збігу обставин щодо спільної участі Відповідачів у Торгах та є обставиною, яка свідчить про узгодження ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» та ТОВ «НВО «РОМСАТ» їх поведінки під час підготовки та участі в Торгах.
- (142) В той же час заперечення ТОВ «НВО «РОМСАТ» не містять пояснень щодо спільних властивостей файлів під час створення Відповідачами своїх пропозицій, зокрема інформації про автора, які співпадають з ім'ям та прізвищем співробітника ТОВ «НВО «РОМСАТ» (одного з Відповідачів), який був залучений до підготовки тендерної пропозиції останнього.
- (143) Разом із тим доведення вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, здійснюється на підставі сукупності встановлених обставин в їх взаємозв'язку, а не на окремому поодинокому факті (обставині).
- (144) Матеріалами Справи доведено, що на всіх стадіях підготовки тендерних пропозицій для участі у Торгах Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у зазначених торгах, що підтверджується, зокрема таким:
- поданням Відповідачами своїх тендерних пропозицій з однієї ІР-адреси;
 - здійсненням Відповідачами входу в аукціон з однієї ІР-адреси;
 - використанням Відповідачами однієї ІР-адреси під час керування своїми банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-Банк», в окремих випадках в одні дні та у близькі проміжки часу;
 - поданням ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» фінансової звітності та входженням до власної електронної поштової скриньки з ІР-адреси, з якої обидва Відповідачі створювали свої пропозиції, заходили в аукціон та до автоматизованої банківської системи;
 - здійсненням ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» входу до власної електронної поштової скриньки з ІР-адреси, з якої ТОВ «НВО «РОМСАТ» входило до автоматизованої банківської системи;
 - синхронністю дій у часі під час створення Відповідачами своїх тендерних пропозицій;
 - провадженні Відповідачами господарської діяльності за однаковими адресами, приміщення за якими знаходились у власності третіх осіб, пов'язаних відносинами контролю з одним із Відповідачів – ТОВ «НВО «РОМСАТ»;
 - наявністю у Відповідачів спільних працівників;
 - наявністю господарських відносин між Відповідачами;
 - використанням Відповідачами одних і тих самих номерів телефонного зв'язку, наданих у користування одному з Відповідачів – ТОВ «НВО «РОМСАТ»;
 - спільними властивостями файлів під час створення Відповідачами своїх пропозицій, зокрема метаданими про автора, які співпадають з ім'ям та прізвищем співробітника ТОВ «НВО «РОМСАТ» (одного з Відповідачів), який був залучений до підготовки тендерної пропозиції останнього.
- (145) Отже, враховуючи наведене вище, зміст заперечень, наданих ТОВ «НВО «РОМСАТ» на Подання, не спростовує висновків та фактів, викладених у Поданні та цьому рішенні.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ

- (146) Отже, сукупністю доказів, зібраних у Справі, доводиться, що ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» та ТОВ «НВО «РОМСАТ» вчинили порушення, передбачене

пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю «Випробувальні та вимірювальні пристрої і апарати (система для забезпечення проведення випробувань радіообладнання) Testing and measuring equipment and devices (system for carrying out testing of radio equipment)», проведених державним підприємством «Всеукраїнський державний науково-виробничий центр стандартизації, метрології, сертифікації та захисту прав споживачів» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2017-06-30-000347-с).

- (147) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ

- (148) Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, органи Антимонопольного комітету України накладають штраф на суб'єктів господарювання у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (149) Відповідно до Звіту про фінансові результати за 2024 рік (код рядка 2000), наданого листом Головного управління ДПС у Київській області від 10.03.2025 № 4843/5/10-36-04-01 (вх. № 60-01/686кі від 17.03.2025) та листом ТОВ «НВО «РОМСАТ» від 13.03.2025 № б/н (вх. № 60-01/1309 від 14.03.2025), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «НВО «РОМСАТ» за 2024 рік становить 958 375 000,00 грн (дев'яност п'ятдесят вісім мільйонів триста сімдесят п'ять тисяч гривень).
- (150) Відповідно до Звіту про фінансові результати за 2024 рік (код рядка 2000), наданого листом Головного управління ДПС у м. Києві від 17.03.2025 № 8716/5/26-15-04-04-03 (вх. № 60-01/694кі від 17.03.2025) та листом ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» від 19.03.2025 № б/н (вх. № 60-01/1474 від 20.03.2025), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» за 2024 рік становить 73 434 100,00 грн (сімдесят три мільйони чотириста тридцять чотири тисячі сто гривень).
- (151) Під час визначення розміру штрафу Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України враховує, що узгоджені дії ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» та ТОВ «НВО «РОМСАТ», спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату, належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки в таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.

Згідно з пунктом 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України від 09.08.2023 № 3295-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України», зокрема, справи про узгоджені дії, концентрацію суб'єктів господарювання, справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються

відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 26.06.1998 № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «РКІ – КОНСАЛТИНГ» (ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація з обмеженим доступом]*) та товариство з обмеженою відповідальністю «НАУКОВО-ВИРОБНИЧЕ ОБ'ЄДНАННЯ «РОМСАТ» (ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація з обмеженим доступом]*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю «Випробувальні та вимірювальні пристрої і апарати (система для забезпечення проведення випробувань радіообладнання) Testing and measuring equipment and devices (system for carrying out testing of radio equipment)», проведених державним підприємством «Всеукраїнський державний науково-виробничий центр стандартизації, метрології, сертифікації та захисту прав споживачів» у системі електронних закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі UA-2017-06-30-000347-с).

2. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «РКІ – КОНСАЛТИНГ» (ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація з обмеженим доступом]*) штраф у розмірі 734 341 (сімсот тридцять чотири тисячі триста сорок одна) гривня за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

3. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «НАУКОВО-ВИРОБНИЧЕ ОБ'ЄДНАННЯ «РОМСАТ» (ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація з обмеженим доступом]*) штраф у розмірі 9 583 750 (дев'ять мільйонів п'ятсот вісімдесят три тисячі сімсот п'ятдесят) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Денис КЛЮШНИКОВ

Інформація щодо ІР-адрес, які ТОВ «РКІ – КОНСАЛТИНГ» використовувало під час подання своїх тендерних пропозицій, здійснення входу в аукціон, подання фінансової звітності, входження до автоматизованої банківської системи та до власної електронної поштової скриньки у період проведення Торгів

[інформація з обмеженим доступом]

Інформація щодо ІР-адрес, які ТОВ «НВО «РОМСАТ» використовувало під час подання своїх тендерних пропозицій, здійснення входу в аукціон та входження до автоматизованої банківської системи у період проведення Торгів

[інформація з обмеженим доступом]

[інформація з обмеженим доступом]