



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

24 червня 2025 р.

Київ

№ 11-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Заступник Голови Антимонопольного комітету України – державний уповноважений у зв'язку з розглядом Антимонопольним комітетом України справи № 126-25/10-22-ЕК про концентрацію у вигляді придбання приватним акціонерним товариством «ДНІПРОМЕТІЗ»¹ частки у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «НЕЙЛ»², що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства, направив приватному акціонерному товариству «Новокраматорський машинобудівний завод» вимогу про надання інформації від 22.02.2023 № 126-25/09-4345є.

Приватне акціонерне товариство «Новокраматорський машинобудівний завод» не надало інформацію Антимонопольному комітету України на вимогу від 22.02.2023 № 126-25/09-4345є у встановлений органом Антимонопольного комітету України строк.

У зв'язку із цим розпочато справу № 126-26.13/192-24 про порушення приватним акціонерним товариством «Новокраматорський машинобудівний завод» законодавства про захист економічної конкуренції.

За результатами розгляду справи № 126-26.13/192-24 такі дії приватного акціонерного товариства «Новокраматорський машинобудівний завод» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 22.02.2023 № 126-25/09-4345є у встановлений ним строк.

На приватне акціонерне товариство «Новокраматорський машинобудівний завод» накладено штраф у розмірі 114 580 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 18.06.2025 № 37-ОД, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/192-24 про порушення приватним акціонерним товариством «Новокраматорський машинобудівний завод» законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Департаменту

¹Згідно з витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 16.09.2024 № 495394977077, з 04.12.2023 назва змінилася на ТОВ «ДНІПРОМЕТІЗ ТАС».

²Згідно з витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 16.09.2024 № 295950411646, з 11.03.2024 назва змінилася на ТОВ «ТАС НЕЙЛ».

досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери від 10.03.2025
№ 126-26.13/192-24/66-спр,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Неподання приватним акціонерним товариством «Новокраматорський машинобудівний завод» інформації Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 22.02.2023 № 126-25/09-4345є (далі – Вимога) у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Приватне акціонерне товариство «Новокраматорський машинобудівний завод» (далі – ПрАТ «НКМЗ», Товариство, Відповідач) (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності Товариства є *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (4) Тобто ПрАТ «НКМЗ» є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 26.09.2024 № 03/284-р (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 126-26.13/192-24 за ознаками вчинення Товариством порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 22.02.2023 № 126-25/09-4345є у встановлений ним строк (далі – Справа).
- (6) Листом Комітету від 26.09.2024 № 126-26.13/03-9395є ПрАТ «НКМЗ» надіслано копію Розпорядження та запропоновано надати у десятиденний термін з дня отримання листа інформацію та пояснення.
- (7) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303500028885 Товариством отримано копію Розпорядження 04.10.2024.
- (8) Листом від 11.10.2024 № 009/юр-361 (zareestrovanim у Комітеті 17.10.2024 за № 8-03/13225) Відповідач надав Комітету пояснення.
- (9) Листом від 15.11.2024 № 009/юр-402 (zareestrovanim у Комітеті 18.11.2024 за № 8-03/14441) Відповідач подав до Комітету клопотання.
- (10) Листом Комітету від 11.03.2025 № 126-26.13/03-2629є на адресу Товариства було направлено копію подання від 10.03.2025 № 126-26.13/192-24/66-спр з попередніми висновками у Справі (далі – Подання).
- (11) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0601122270746 Товариство отримало Подання 25.03.2025.

- (12) Листом від 01.04.2025 № 009/юр-59 (zareєстрованим у Комітеті 02.04.2025 за № 8-03/5042) Відповідач надав зауваження та заперечення на Подання.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (13) В Комітеті здійснювався розгляд справи № 126-25/10-22-ЕК про концентрацію у вигляді придбання приватним акціонерним товариством «ДНІПРОМЕТИЗ» частки у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «НЕЙЛ», що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства.
- (14) Під час розгляду вказаної справи виникла потреба в отриманні інформації від учасників ринку цвяхів (у тому числі в сегментах їх оптового та роздрібного продажу), яка була необхідна для здійснення всебічного аналізу впливу концентрації на товарний ринок України.
- (15) У зв'язку із цим, керуючись статтями 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на адресу ПрАТ «НКМЗ» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) заступник Голови Комітету – державний уповноважений направив Вимогу, у якій вимагалось у 20-денний строк із дня її отримання надати інформацію та копії документів.
- (16) Разом із цим у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання Антимонопольному комітету України інформації в установлені органами Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органами Комітету строки та подання недостовірної інформації Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, за яке передбачена відповідальність згідно зі статтею 52 цього Закону.
- (17) Крім того, у Вимозі зазначалося, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк, не пізніше кінцевої дати на надання відповіді, визначеної у Вимозі, Товариство має можливість звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації на вимогу, з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений у Вимозі строк.
- (18) Отже, Товариство було проінформовано про правові наслідки неподання Антимонопольному комітету України інформації в установлені органом Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органом Комітету строки, подання недостовірної інформації Комітету та про можливість звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку для надання інформації у відповідь на Вимогу.
- (19) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515567600 Вимогу вручено 28.02.2023.
- (20) Отже, строк надання інформації на Вимогу припадав на 20.03.2023.
- (21) Товариство у встановлений органом Комітету строк інформації на Вимогу не надало.
- (22) При цьому від Товариства до Комітету не надходило клопотання про продовження строку надання інформації на Вимогу.
- (23) Для встановлення фактичної дати отримання Вимоги, а також для визначення уповноваженої особи Товариства на одержання поштових відправлень, Комітет

направив вимогу про надання інформації від 06.10.2023 № 126-29.3/09-10759є до акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта»).

- (24) У зазначеній Вимозі в АТ «Укрпошта», зокрема, запитувалась інформація про фактичну дату вручення Вимоги із зазначенням осіб, які від імені Товариства уповноважені отримувати поштові відправлення та отримали Вимогу, а також докази на підтвердження вказаних обставин.
- (25) Листом від 12.10.2023 № 1.10.004.-16144-23 (зарєєстрованим у Комітеті 16.10.2023 за № 8-09/1404-кі) АТ «Укрпошта» повідомило, що *«Інформація, визначена Товариством як інформація з обмеженим доступом»*.
- (26) На підтвердження зазначеного АТ «Укрпошта» надало *«Інформація, визначена Товариством як інформація з обмеженим доступом»*.
- (27) Отже, Вимогу було вручено уповноваженій особі – представнику Товариства, але інформацію у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк Товариство не надало.
- (28) Разом із тим 10.05.2022 адреса Товариства була перереєстрована з *«Інформація, доступ до якої обмежено»* на *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (29) Наведені вище факти підтверджують, що Вимогу було вручено уповноваженій особі – представнику Товариства 28.02.2023, однак інформація на неї не була надана Комітету у строки, встановлені заступником Голови Комітету – державним уповноваженим, з клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу Товариство до Комітету не зверталось.
- (30) Неподання Комітету інформації на Вимогу у строки, встановлені заступником Голови Комітету – державним уповноваженим, перешкоджало повному та всебічному виконанню Комітетом завдань у межах розгляду Справи.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (31) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (32) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (33) Відповідно до частини другої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за узгодженими діями, концентрацією Комітет має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (34) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-

господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (35) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги органу Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ними строки. Відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання.
- (36) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (37) Отже, дії приватного акціонерного товариства «Новокраматорський машинобудівний завод» з неподання Антимонопольному комітету України інформації на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 22.02.2023 № 126-25/09-4345є у встановлений ним строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (38) Листом Комітету від 11.03.2025 № 126-26.13/03-2629є на адресу Товариства було направлено копію Подання, яке згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0601122270746 отримано Товариством 25.03.2025.
- (39) У відповідь на Подання ПрАТ «НКМЗ» листом від 01.04.2025 № 009/юр-59 (зарєєстрованим у Комітеті 02.04.2025 за № 8-03/5042) надало Комітету зауваження та заперечення до Подання (далі – Заперечення). Товариство зазначило, що не враховано подані ним пояснення та не надано належної оцінки доказам, а саме те, що ПрАТ «НКМЗ» перебувало під впливом форс-мажорних обставин (обставин непереборної сили), які підтверджені сертифікатом ДОНЕЦЬКОЇ ТОРГОВО-ПРОМИСЛОВОЇ ПАЛАТИ від 15.11.2024 № 1400-24-2099 про форс-мажорні обставини (обставини непереборної сили) (далі – Сертифікат) та іншими доказами.
- (40) Відповідно до Сертифіката ДОНЕЦЬКА ТОРГОВО-ПРОМИСЛОВА ПАЛАТА засвідчила ПрАТ «НКМЗ» форс-мажорні обставини (обставини непереборної сили) щодо обов'язку (зобов'язання), а саме: надати Комітету інформацію – пояснення на основі документів про закупівлю (надати інформацію у повному обсязі), копії договорів та первинних документів щодо купівлі продукції у

ПрАТ «ДНПРОМЕТІЗ» у термін до 20.03.2023 включно, які унеможливили його виконання в зазначений термін.

Сертифікатом засвідчено форс-мажорні обставини (обставини непереборної сили), а саме: військова агресія Російської Федерації проти України, що стало підставою введення воєнного стану в Україні з 24.02.2022; бойові дії на території міста Краматорськ Донецької області та неможливість здійснювати виробничо-господарську діяльність, внаслідок постійних ракетних обстрілів; знаходження архіву за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

Період дії форс-мажорних обставин (обставин непереборної сили): дата настання – 24.02.2022, дата закінчення – тривають на 15.11.2024.

- (41) Комітетом не беруться до уваги твердження Товариства щодо застосування до нього наслідків дії обставин непереборної сили з огляду на таке.
- (42) Відповідно до частини першої статті 14¹ Закону України «Про торгово-промислові палати України» Торгово-промислова палата України та уповноважені нею регіональні торгово-промислові палати засвідчують форс-мажорні обставини (обставини непереборної сили) та видають сертифікат про такі обставини протягом семи днів з дня звернення суб'єкта господарської діяльності за собівартістю. Сертифікат про форс-мажорні обставини (обставини непереборної сили) для суб'єктів малого підприємництва видається безкоштовно.
- (43) Відповідно до частини другої статті 14¹ Закону України «Про торгово-промислові палати України» **форс-мажорними обставинами (обставинами непереборної сили) є надзвичайні та невідворотні обставини, що об'єктивно унеможливають виконання зобов'язань, передбачених умовами договору (контракту, угоди тощо), обов'язків згідно із законодавчими та іншими нормативними актами**, а саме: загроза війни, збройний конфлікт або серйозна погроза такого конфлікту, включаючи але не обмежуючись ворожими атаками, блокадами, військовим ембарго, дії іноземного ворога, загальна військова мобілізація, військові дії, оголошена та неоголошена війна, дії суспільного ворога, збурення, акти тероризму, диверсії, піратства, безладу, вторгнення, блокада, революція, заколот, повстання, масові заворушення, введення комендантської години, карантину, встановленого Кабінетом Міністрів України, експропріація, примусове вилучення, захоплення підприємств, реквізиція, громадська демонстрація, блокада, страйк, аварія, протиправні дії третіх осіб, пожежа, вибух, тривалі перерви в роботі транспорту, регламентовані умовами відповідних рішень та актами державних органів влади, закриття морських проток, ембарго, заборона (обмеження) експорту/імпорту тощо, а також викликані винятковими погодними умовами і стихійним лихом, а саме: епідемія, сильний шторм, циклон, ураган, торнадо, буревій, повінь, нагромадження снігу, ожеледь, град, заморозки, замерзання моря, проток, портів, перевалів, землетрус, блискавка, пожежа, посуха, просідання і зсув ґрунту, інші стихійні лиха тощо.
- (44) Порядок засвідчення форс-мажорних обставин (обставини непереборної сили) в системі Торгово-промислової палати України встановлюється Регламентом засвідчення Торгово-промисловою палатою України та регіональними торгово-промисловими палатами форс-мажорних обставин (обставин непереборної сили), затвердженим Рішенням Президії Торгово-промислової палати України 18 грудня 2014 року № 44(5) (далі – Регламент ТПП).
- (45) Підпунктом 6.1 пункту 6 Регламенту ТПП передбачено, що **підставою для засвідчення форс-мажорних обставин** є наявність однієї або більше форс-мажорних обставин (обставин непереборної сили), перелічених у статті 14¹ Закону України «Про торгово-промислові палати в Україні» в редакції від 02.09.2014, а також визначених

сторонами за договором, контрактом, угодою, типовим договором, законодавчими, відомчими та/чи іншими нормативними актами, **які вплинули на зобов'язання таким чином, що унеможливили його виконання у термін**, передбачений відповідно договором, контрактом, угодою, типовим договором, законодавчими та/чи іншими нормативними актами.

- (46) Форс-мажорні обставини (обставини непереборної сили) засвідчуються за зверненням суб'єктів господарської діяльності та фізичних осіб по кожному окремому договору, окремим податковим та/чи іншим зобов'язанням/обов'язком, виконання яких настало згідно з умовами договору, контракту, угоди, законодавчих чи інших нормативних актів і виконання яких стало неможливим через наявність зазначених обставин (підпункт 6.2 пункту 6 Регламенту ТПП).
- (47) При цьому форс-мажорні обставини не мають преюдиційного характеру і при їх виникненні сторона, яка посиляється на них як на підставу неможливості належного виконання зобов'язання, повинна довести їх наявність не тільки самих по собі, але і те, що вони унеможливили виконання конкретного обов'язку, чим у даному випадку є надання відповіді на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк.
- (48) Отже, наявність Сертифіката має оцінюватися з іншими доказами, тобто дані обставини не мають преюдиційного характеру, і при їх виникненні сторона, яка посиляється на них як на підставу неможливості належного виконання зобов'язання, повинна довести їх наявність не тільки самих по собі, але і те, що вони були форс-мажорними саме для даного конкретного випадку.
- (49) Водночас сторона, яка посиляється на форс-мажор, має довести причинно-наслідковий зв'язок між форс-мажором та неможливістю виконати конкретне зобов'язання.
- (50) Відповідачем не надано належних доказів на підтвердження наявності причинно-наслідкового зв'язку між форс-мажорними обставинами та неможливістю надання інформації на Вимогу Комітету, при тому що Вимогу отримано 28.02.2023 уповноваженою особою Товариства на підставі довіреності – *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (51) У Запереченнях Товариство також зазначило, що при пересиланні Вимоги з міста Києва, де вона була отримана представником Товариства, до міста Краматорськ, де фактично знаходиться Товариство, вона загубилась та до керівництва ПрАТ «НКМЗ» не потрапила і тому Товариство не могло надати на неї відповідь. Лише отримавши лист державного уповноваженого Комітету від 26.09.2024 № 126-26.13/03-9395є про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, керівництву ПрАТ «НКМЗ» стало відомо про зазначену вище вимогу.
- (52) Комітет зазначає, що організація трудового процесу ПрАТ «НКМЗ», порядок пересилання поштової кореспонденції та вручення її керівництву Товариства є виключно внутрішнім організаційним процесом Товариства під час здійснення ним господарської діяльності.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (53) Доказами, зібраними у Справі, доведено що дії приватного акціонерного товариства «Новокраматорський машинобудівний завод», які полягають у неподанні Товариством інформації Комітету на вимогу заступника Голови Комітету – державного

уповноваженого від 22.02.2023 № 126-25/09-4345є у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (54) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ОБГРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (55) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (56) Розмір штрафу розраховується відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468.
- (57) Відповідно до Звіту про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід) за 2024 рік, наданого листом ПрАТ «НКМЗ» від 31.03.2025 № 50/001.1 (зареєстрованим у Комітеті 01.04.2025 за № 8-03/4929), чистий дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2024 рік у Товариства становить *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (58) Під час визначення розміру штрафу враховано, що неподання інформації ПрАТ «НКМЗ» на вимогу про надання інформації від 22.02.2023 № 126-25/09-4345є перешкоджало Комітету у здійсненні заходів контролю в межах розгляду справи № 126-25/10-22-ЕК та у свою чергу призвело до необхідності вжиття Комітетом додаткових заходів з метою збирання та аналізу доказів у вказаній справі.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р (зі змінами), пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що приватне акціонерне товариство «Новокраматорський машинобудівний завод» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання

інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 22.02.2023 № 126-25/09-4345е у встановлений ним строк.

2. Накласти на приватне акціонерне товариство «Новокраматорський машинобудівний завод» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 114 580 (сто чотирнадцять тисяч п'ятсот вісімдесят) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Денис КЛЮШНИКОВ