



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

12 червня 2025 р.

Київ

№ 245-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії
Західного міжобласного територіального
відділення Антимонопольного комітету України
від 14.11.2024 № 63/183-р/к у справі № 63/4-01-15-2024

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання державного уповноваженого Комітету від 09.04.2025 № 8-01/4-пр/103-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

- (1) Рішення адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 14.11.2024 № 63/183-р/к у справі № 63/4-01-15-2024 (далі – Рішення № 63/183-р/к).

2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ

- (2) Заява товариства з обмеженою відповідальністю «НВП Шляхбуд» від 27.01.2025 б/н (вх. Комітету № 8-01/4-пр від 03.02.2025) (далі – Заява).

3. ЗАЯВНИК

- (3) Товариство з обмеженою відповідальністю «НВП Шляхбуд» (далі – ТОВ «НВП Шляхбуд», Заявник), (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).

4. ВІДПОВІДАЧІ У СПРАВІ

- (4) Відповідачами у справі № 63/4-01-15-2024 (далі – Справа) є:

- ТОВ «НВП Шляхбуд»;

- товариство з обмеженою відповідальністю «Будівельно-монтажна компанія «Містобуд» (далі – ТОВ «БМК «Містобуд»), (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (далі разом – Відповідачі).

5. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого від 14.02.2025 № 09/24-р Заяву прийнято до розгляду.
- (6) Комітет листами від 17.02.2025 № 210-20.6/09-1715є, від 17.02.2025 № 210-20.6/09-1716є повідомив ТОВ «БМК «Містобуд» та ТОВ «НВП Шляхбуд», відповідно, про прийняття Заяви до розгляду.

- (7) Комітет листом від 17.02.2025 № 210-20.6/09-1714е повідомив Західне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) про прийняття Заяви до розгляду.
- (8) Заступник Голови Комітету – державний уповноважений склав подання від 09.04.2025 № 8-01/4-пр/103-зв про перевірку Рішення № 63/183-р/к.
- (9) Комітет листами від 09.04.2025 № 210-20.6/09-3905е, від 09.04.2025 № 210-20.6/09-3904е надіслав ТОВ «НВП Шляхбуд» та ТОВ «БМК «Містобуд», відповідно, копії подання про перевірку Рішення № 63/183-р/к.
- (10) Листом від 09.04.2025 № 210-20.6/09-3906е Комітет надіслав Відділенню копію подання про перевірку Рішення № 63/183-р/к.

6. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

- (11) У резолютивній частині Рішення № 63/183-р/к адміністративна колегія Відділення постановила:

«1. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Будівельно-монтажна компанія “Містобуд” («Інформація, доступ до якої обмежено») та товариства з обмеженою відповідальністю “НВП Шляхбуд” («Інформація, доступ до якої обмежено») під час участі у процедурі закупівлі за предметом: «капітальний ремонт об’єктів НПС “Плещівка” з приведенням їх до належного технічного стану, Житомирська обл., Коростенський р-н., с. Васьковичі, НПС “Плещівка” (код 45233142-6 за ДК 021:2015), ідентифікатор у системі закупівель UA-2018-11-07-000995-b, проведену АТ “Укртрансфанта” («Інформація, доступ до якої обмежено»), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України “Про захист економічної конкуренції” у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

2. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 1 резолютивної частини рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю “Будівельно-монтажна компанія “Містобуд” («Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 68 000,00 гривень.

3. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 1 резолютивної частини рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю “НВП Шляхбуд” («Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 68 000,00 гривень».

- (12) Копію Рішення № 63/183-р/к надіслано на адресу ТОВ «БМК «Містобуд» листом Відділення від 19.11.2024 № 63-02/4537е, який отримано 25.11.2024 відповідно до рекомендованого поштового відправлення № 060098513575.
- (13) Копію Рішення № 63/183-р/к надіслано на адресу ТОВ «НВП Шляхбуд» листом Відділення від 19.11.2024 № 63-02/4536е, який отримано 28.11.2024 відповідно до рекомендованого поштового відправлення № 0600985136820.

7. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (14) Заявник не погоджується з прийнятим адміністративною колегією Відділення Рішенням № 63/183-р/к та вважає, що вказане рішення «не відповідає вимогам законодавства, у якому не враховано пояснення та докази ТОВ “НВП Шляхбуд”, що свідчить про неповне з’ясування обставин, які мають значення для справи, недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими, невідповідність висновків, викладених у рішенні обставинам справи».

- (15) У своїй Заяві ТОВ «НВП Шляхбуд» не погоджується з висновками адміністративної колегії Відділення, викладеними в Рішенні № 63/183-р/к про те, що обставини, які встановила адміністративна колегія Відділення й на підставі яких прийнято Рішення № 63/183-р/к, зокрема, щодо: наявності господарських відносин, синхронності дій Відповідачів, використання однакових IP-адрес під час участі в торгах, використання однієї IP-адреси для надсилання податкової звітності, формування витягів із ЄДР з однієї IP-адреси та однієї поштової скриньки, пов'язаності через іншого суб'єкта господарювання, спільних властивостей електронних файлів та спільних особливостей в оформленні документів, технічної участі ТОВ «НВП Шляхбуд» у Торгах, свідчать про узгоджені дії, що стосуються спотворення результатів торгів.
- (16) ТОВ «НВП Шляхбуд» надає власну аргументацію обставинам, які встановила та оцінила адміністративна колегія Відділення, як доказ вчинення ТОВ «НВП Шляхбуд» та ТОВ «БМК «Містобуд» антиконкурентних узгоджених дій.
- (17) Зокрема, Заявник зазначає, що наявність фінансових та господарських відносин між ТОВ «НВП Шляхбуд» та ТОВ «БМК «Містобуд» не суперечить приписам чинного законодавства, не є свідченням узгодженості дій між зазначеними особами й не може бути беззаперечним доказом відсутності між учасниками торгів конкуренції.
- (18) Також Заявник зазначає, що використання учасниками Торгів одного авторизованого електронного майданчика E-tender для подання тендерних пропозицій не може свідчити про змову учасників під час участі у процедурах закупівель, а вхід учасників Торгів до авторизованої системи під час проведення аукціонів із різних IP-адрес свідчить про непов'язаність учасників Торгів.
- (19) Заявник зазначає, що IP-адреса, яку використовували ТОВ «НВП Шляхбуд» та ТОВ «БМК «Містобуд» для подання податкової звітності в період Торгів, є статичною адресою віртуального сервера, на якому встановлено проксісервер: *«Даний проксі сервер є публічним та може використовуватись будь ким, шляхом введення IP-адреси проксі серверу та порту»*, тобто можливість подання податкової звітності до Головного управління ДПС у Рівненській області мали не тільки учасники Торгів, а й інші особи, що отримували консультаційні послуги від фізичної особи-підприємця Крупені А. В.
- (20) ТОВ «НВП Шляхбуд» у Заяві посилається на постанову Західного апеляційного господарського суду від 30.09.2021 у справі № 914/2860/20, у якій Західний апеляційний господарський суд щодо подання податкової звітності з однієї IP-адреси зазначив: *«Факт подачі учасниками закупівлі податкової звітності з однієї IP-адреси, внаслідок можливого використання ними послуг одного й того самого ФОП-а, який надає бухгалтерські консультації, на переконання колегії суддів, не може сам по собі свідчити про узгодженість учасниками своїх дій під час спірної закупівлі»*.
- (21) На думку Заявника, докази Відділення щодо наявності спільних особливостей електронних файлів та документів, що надавали ТОВ «НВП Шляхбуд» та ТОВ «БМК «Містобуд» у складі тендерних пропозицій для участі в Торгах, а також наявність на копіях цих документів візуального браку (дефекту) принтера чи сканера, без наявного висновку комп'ютерно-технічної експертизи, є безпідставними та не можуть беззаперечно свідчити про узгоджену поведінку суб'єктів господарювання.
- (22) Також ТОВ «НВП Шляхбуд» заперечує свою участь у Торгах як учасника, який не збирався перемагати, а готував свою пропозицію з метою забезпечення перемоги іншого учасника (ТОВ «БМК «Містобуд»), та зазначає, що *«невідповідність тендерної пропозиції ТОВ “НВП Шляхбуд” умовам тендерної документації не може однозначно свідчити про узгодженість своєї цінової пропозиції з іншим учасником, а також про “технічну” участь такого учасника в Закупівлі»*.

- (23) У своїй заяві ТОВ «НВП Шляхбуд» також зауважує про порушення адміністративною колегією Відділення процесуальних норм та зазначає, що *«копії подання із попередніми висновками від 01.11.2024 № 63-03/350-П у справі № 63/4-01-15-2024 ТОВ “НВП Шляхбуд” не отримувало. Про розгляд вказаної справи № 63/4-01-15-2024 у Західному міжобласному територіальному відділенні 14.11.2024 року Товариство не знало, у зв’язку з чим не мало можливості подати свої пояснення / заперечення з приводу висловлених порушень та відповідно взяти участь в розгляді справи»*.
- (24) Заявник зазначає, що Рішення № 63/183-р/к будується на доказах Відділення, отриманих у період вересня – листопада 2020 року, тобто до початку розгляду Справи, та вважає, що *«Відділення посилається на докази, які були отримано у незаконний спосіб, так як отримані без відповідних законом на те повноважень, оскільки ні одна із норм ЗУ “Про Антимонопольний комітет України” та ЗУ “Про захист економічної конкуренції” не надає Антимонопольному комітету права на отримання інформації у спосіб та на підставах, що не визначені законами України»*.
- (25) На думку ТОВ «НВП Шляхбуд», висновки Відділення, викладені в Рішенні № 63/183-р/к, є недоведеними, безпідставними та такими, що не підтверджуються в сукупності належними та допустимими доказами.
- (26) Заявник у своїй Заяві просить скасувати пункти 1 та 3 Рішення № 63/183-р/к у частині визнання вчинення ТОВ «НВП Шляхбуд» порушення й накладання штрафу та припинити провадження щодо ТОВ «НВП Шляхбуд» у Справі.

8. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (27) За результатами перевірки Рішення № 63/183-р/к та аналізу матеріалів Справи встановлено таке.
- (28) Акціонерне товариство «Укртрансфаста» (далі – Замовник) (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), провів процедуру закупівлі робіт «Капітальний ремонт об’єктів НПС «Плещівка» з приведенням їх до належного технічного стану, Житомирська обл., Коростенський р-н, с. Васьковичі, НПС «Плещівка» (ДСТУ Б Д.1.1.-1:2013) (Інженерні та будівельні роботи, код 45220000-5 за ДК 021:2015)», ідентифікатор у системі закупівель № UA-2018-11-07-000995-b (далі – Торги):
очікувана вартість предмета закупівлі – 85 946 867,00 грн із ПДВ;
дата оприлюднення оголошення – 07.11.2018;
кінцевий строк подання тендерних пропозицій – 23.11.2018;
початок аукціону – 26.11.2018 о 15.18.
- (29) Для участі в Торгах пропозиції надавали такі суб’єкти господарювання:
- ТОВ «БМК «Містобуд»;
 - ТОВ «НВП Шляхбуд»;
 - товариство з обмеженою відповідальністю «Західметтрейд» (далі – ТОВ «Західметтрейд») (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*);
 - товариство з обмеженою відповідальністю «Енергодар-Сервіс» (далі – ТОВ «Енергодар-Сервіс») (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (30) Ціни тендерних пропозицій, які запропонували учасники на Торгах, становили:

№	Найменування учасника	Початкова пропозиція, грн із ПДВ	Кінцева пропозиція, грн із ПДВ
1	ТОВ «БМК «Містобуд»	85 916 867,00	85 545 867,00
2	ТОВ «НВП Шляхбуд»	85 646 867,00	85 646 867,00
3	ТОВ «Західметтрейд»	85 546 867,00	85 546 867,00
4	ТОВ «Енергодар-Сервіс»	85 946 867,00	85 946 867,00

- (31) Найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ТОВ «БМК «Містобуд». Замовник уклав із переможцем Торгів договір на виконання робіт (підряду) № 22/78 від 22.12.2018 на загальну суму 85 545 867,00 грн із ПДВ.

8.1. Перевірка об'єктивності, всебічності та повноти проведеного розслідування

- (32) У Рішенні № 63/183-р/к наведено обставини, які у своїй сукупності свідчать про те, що ТОВ «НВП Шляхбуд» та ТОВ «БМК «Містобуд» під час участі в Торгах вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Торгів.
- (33) Доказами вчинення ТОВ «НВП Шляхбуд» та ТОВ «БМК «Містобуд» антиконкурентних узгоджених дій є такі обставини:
- наявність господарських відносин у період проведення Торгів;
 - використання спільної IP-адреси для створення й подання тендерних пропозицій та перегляду інформації щодо закупівель;
 - використання однієї IP-адреси для надсилання податкової звітності протягом періоду проведення Торгів;
 - пов'язаність Відповідачів через іншого суб'єкта господарювання в період Торгів;
 - спільні властивості електронних файлів, які завантажили ТОВ «НВП Шляхбуд» та ТОВ «БМК «Містобуд» для участі в Торгах, та наявність у них схожих дефектів друку / сканування;
 - участь ТОВ «НВП Шляхбуд» у Торгах як учасника, який не збирався перемогти у процедурі закупівлі, а готував свою пропозицію з метою забезпечення перемоги іншого учасника.
- (34) Адміністративна колегія Відділення дійшла висновку, що такі факти у своїй сукупності не можуть бути результатом випадкового збігу обставин, а свідчать про узгодження Відповідачами своєї поведінки під час підготовки й участі в Торгах, зокрема про обмін інформацією між ними.
- (35) З Рішення № 63/183-р/к вбачається, що Відповідачі для забезпечення доступу до участі в Торгах використовували один авторизований електронний майданчик «Е-тендер» в один день, у близький час, що не перевищує однієї години, та з використанням однакової IP-адреси, зокрема ТОВ «НВП Шляхбуд», для перегляду інформації щодо закупівель, створення чернетки тендерної пропозиції та подання своєї тендерної пропозиції для участі в Торгах, а ТОВ «БМК «Містобуд» – для перегляду інформації щодо закупівель та документів (листів державного підприємства «Прозорро» від 25.09.2020 № 206/01/2394/03 і товариства з обмеженою відповідальністю «Е-Тендер» від 16.11.2020 № 731).
- (36) Відділення встановило, що ТОВ «НВП Шляхбуд» та ТОВ «БМК «Містобуд» для подання податкової звітності до органів податкової служби України (лист Головного управління ДПС в Рівненській області від 24.09.2020 № 6739/9/17-00-12-01-05) у період із червня по грудень 2018 року, у тому числі в період проведення Торгів, використовували спільну IP-адресу 176.124.231.28. При цьому податкову звітність Відповідачі надсилали в однакові дні та в близькі проміжки часу.
- (37) Відділення з'ясувало, що в період проведення Торгів IP-адреса 176.124.231.28 була статичною, тобто постійною, належала інтернет-провайдеру – товариству з обмеженою відповідальністю «ВМХостинг» та була надана в користування як один віртуальний ресурс із виключним правом користування фізичній особі-підприємцю Крупені Андрію Васильовичу (далі – ФОП Крупеня А. В.) за місцезнаходженням: (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (38) Відповідно до інформації, отриманої від ФОП Крупені А. В. листом б/н б/д (вх. Відділення № 63-01/1304 від 13.05.2020), з'ясовано, що серед клієнтів, яким

надавалися послуги з консультації щодо роботи бухгалтерських програм (Medok, IC, Sonata, «електронний кабінет платника»), були працівники ТОВ «НВП Шляхбуд» та ТОВ «БМК «Містобуд», у яких, імовірно, могла залишитися можливість використання проксісерверів чи RDP-з'єднання до сервера за IP-адресою 176.124.231.28.

- (39) Разом із тим Відділення з'ясувало, що податкова звітність від ТОВ «БМК «Містобуд» та ТОВ «НВП Шляхбуд» з однієї IP-адреси **176.124.231.28** надходила не тільки впродовж 2018 року, а й у 2019, 2020 роках. У Рішенні № 63/183-р/к адміністративна колегія Відділення зауважила: *«Для подачі електронної звітності необхідно з того чи іншого пристрою увійти до мережі “Інтернет” та здійснити вхід до електронної скриньки користувача. Враховуючи, що кожен порт маршрутизатора має власну IP-адресу, виключається можливість збереження однієї IP-адреси (впродовж трьох років) для входу в мережу “Інтернет” з різних пристроїв та різних точок доступу до мережі “Інтернет”, зокрема, для подачі електронної звітності різними особами».*
- (40) Отже, адміністративна колегія Відділення зробила правильний висновок, що факт використання однакових IP-адрес для подання тендерних пропозицій та перегляду інформації щодо закупівлі, а також для податкового звітування не може бути випадковим збігом обставин, а свідчить про наявність у Відповідачів спільного доступу до мережі Інтернет під час участі в Торгах.
- (41) Відділення також встановило, що в період Торгів між ТОВ «БМК «Містобуд» і ТОВ «НВП Шляхбуд» існували господарські відносини, які підтверджуються укладеними між Відповідачами договорами субпідряду від 21.05.2018 № 08, від 27.08.2018 № 5, від 14.09.2018 № 6 та від 01.06.2018 № 0106 на виконання робіт із капітального та поточного ремонту житлових будинків та дорожнього покриття.
- (42) Відповідно до укладених договорів субпідряду Відповідачі по черзі надавали послуги один одному як «підрядник робіт» та «субпідрядник», що також підтверджується фінансовими взаєморозрахунками за виконані роботи (інформація від акціонерного товариства комерційний банк «ПриватБанк», листи від 14.12.2020 № 20.1.0.0.0/7-201208/12422 (вх. № 63-01/517кі від 22.12.2020), від 23.02.2022 № 20.1.0.0.0/7-220222/14678 (вх. № 63-01/145кі від 28.03.2022), та акціонерного товариства «Райффайзен Банк Аваль», лист від 15.12.2020 № 81-15-9/-9449БТ (вх. № 63-01/510кі від 21.12.2020).
- (43) Також Відділення встановило, що Відповідачі в період проведення Торгів мали господарські відносини з одним суб'єктом господарювання – товариством з обмеженою відповідальністю «Торгова компанія «Дорсервіс» (далі – ТОВ «Торгова компанія «Дорсервіс») (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) відповідно до укладених в один день обома учасниками договорів на послуги з використання транспортних засобів і будівельних матеріалів, виробів, конструкцій та устаткування (лист ТОВ «Торгова компанія «Дорсервіс» від 08.02.2024 № 08/02/24-1). Крім цього, з ТОВ «Торгова компанія «Дорсервіс» додатково укладено договори ТОВ «БМК «Містобуд» від 03.09.2018 та ТОВ «НВП Шляхбуд» від 04.09.2018 на постачання асфальтобетонної суміші й послуг із її доставки.
- (44) Відповідно до статті 42 Господарського кодексу України підприємництво – це самостійна, ініціативна, систематична, на власний ризик господарська діяльність, що здійснюється суб'єктами господарювання (підприємцями) з метою досягнення економічних і соціальних результатів та одержання прибутку.
- (45) Ведення підприємницької діяльності, що не заборонена законом, є правом суб'єкта господарювання, кінцевою метою якого є отримання прибутку.
- (46) Проте характер господарських відносин у сукупності з іншими обставинами, які встановило Відділення, свідчить про єдність економічних інтересів ТОВ «БМК

«Містобуд» і ТОВ «НВП Шляхбуд» та обізнаність щодо діяльності один одного, що усуває конкуренцію між ними та вказує на співпрацю між учасниками та незацікавленість у забезпеченні об'єктивності процедури обрання переможця Торгів у зв'язку з попередньою обізнаністю їх щодо результатів Торгів.

- (47) Відділення встановило та матеріалами Справи підтверджено, що документи Відповідачів мали спільні властивості, які свідчать про їх однакове походження, а саме: завантажені ТОВ «БМК «Містобуд» і ТОВ «НВП Шляхбуд» електронні файли у складі тендерних пропозицій для участі в Торгах мають однакові параметри «Програма створення», «Програма виробник», «Версія програми PDF» і близькі або однакові дати їх створення.
- (48) Крім того, документи тендерних пропозицій ТОВ «БМК «Містобуд» і ТОВ «НВП Шляхбуд» мають спільні особливості оформлення, а саме: ідентичні дефекти друку / сканування у вигляді ліній та крапок сканованих документів.
- (49) Змагання під час торгів передбачає самостійні та незалежні дії (поведінку) кожного з учасників торгів та їх обов'язок готувати свої пропозиції окремо без обміну інформацією, що виключає схожість в оформленні документів, що в сукупності з іншими обставинами свідчить про узгоджену поведінку, яка призводить до спотворення результатів торгів.
- (50) Відділення встановило, що відповідно до тендерної документації Торгів Замовник як обов'язкову умову для участі в Торгах вимагав забезпечення учасниками тендерної пропозиції у вигляді електронної банківської гарантії на суму 429 000,00 грн, у разі відсутності якої тендерну пропозицію Замовник відхиляє.
- (51) ТОВ «НВП Шляхбуд» не подало забезпечення тендерної пропозиції у вигляді електронної банківської гарантії для участі в Торгах, що унеможливило отримання перемоги і є підставою гарантованої дискваліфікації учасника Торгів.
- (52) Отже, адміністративна колегія Відділення зробила правильний висновок, що неподання ТОВ «НВП Шляхбуд» забезпечення тендерної пропозиції, у сукупності із завантаженням Відповідачами електронних файлів зі спільними властивостями, свідчить про незацікавленість ТОВ «НВП Шляхбуд» у результатах аукціону, погодженість Відповідачами своєї поведінки під час підготовки та участі в Торгах та «технічну» участь ТОВ «НВП Шляхбуд» у Торгах.
- (53) Отже, адміністративна колегія Відділення зробила правильний висновок, що встановлені обставини у своїй сукупності не можуть бути випадковим збігом обставин чи наслідком дій об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки під час підготовки до участі та участі в Торгах, зокрема, про обмін інформацією.
- (54) Адміністративна колегія Відділення в Рішенні № 63/183-р/к дійшла обґрунтованого висновку, що доказами, зібраними у Справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності обставин, враховуючи їх вірогідність і взаємозв'язок, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується те, що ТОВ «БМК «Містобуд» і ТОВ «НВП Шляхбуд» вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

8.2. Перевірка обґрунтованості накладених штрафних санкцій

- (55) Згідно з абзацом другим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта

господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (56) Розмір доходу (виручки) ТОВ «НВП Шляхбуд» від реалізації товарів (робіт, послуг) за 2023 рік становить (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (лист ТОВ «НВП Шляхбуд» від 19.03.2024 № 19/03-1, вх. Відділення № 63-01/687 від 19.03.2024).
- (57) Головне управління ДПС у м. Києві листом від 06.03.2024 № 6759/5/26-15-12-07-03 (вх. Відділення № 63-01/592 від 06.03.2024) надало копію форми звітності про фінансові результати ТОВ «БМК «Містобуд» за 2023 рік, відповідно до якої у вказаного товариства відсутній дохід (виручка) від реалізації товарів (робіт, послуг).
- (58) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (59) Частиною шостою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що рішення про накладання штрафів у розмірах понад чотири тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян приймаються виключно Антимонопольним комітетом України, адміністративною колегією Антимонопольного комітету України на їх засіданнях.
- (60) Як вбачається з резолютивної частини Рішення № 63/183-р/к, за вчинення порушення на ТОВ «БМК «Містобуд» і ТОВ «НВП Шляхбуд» накладено штрафні санкції в сукупному розмірі 136 000,00 грн (по 68 000 грн на кожного учасника Торгів окремо).
- (61) Отже, адміністративна колегія Відділення під час прийняття Рішення № 63/183-р/к правильно застосувала норми статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

9. СПРОСТУВАННЯ ДОВОДІВ ЗАЯВНИКА

- (62) Доводи ТОВ «НВП Шляхбуд» спростовуються доказами, які встановила адміністративна колегія Відділення, наявними в матеріалах Справи.
- (63) Характер та кількість встановлених у Справі обставин у своїй сукупності свідчать, що під час підготовки документів та участі в Торгах ТОВ «БМК «Містобуд» і ТОВ «НВП Шляхбуд» не змагалися між собою, а координували свої дії, внаслідок чого конкуренцію між ними було усунуто.
- (64) Заявник у Заяві про перевірку Рішення № 63/183-р/к надає власну аргументацію окремо кожній обставині, яку встановила адміністративна колегія Відділення та оцінила як доказ вчинення Відповідачами порушень законодавства про захист економічної конкуренції. При цьому висновок адміністративної колегії Відділення про порушення законодавства про захист економічної конкуренції доводиться не кожним окремим доказом, а сукупністю встановлених доказів, проте Заявник не здійснює належної оцінки всіх встановлених обставин Справи з огляду на всю сукупність обставин і доказів, з'ясованих і досліджених у Справі, у їх взаємозв'язку.
- (65) Змагальність учасників торгів передбачає самостійні та незалежні дії (поведінку) кожного з учасників торгів та їх обов'язок готувати свої пропозиції конкурсних торгів окремо, без обміну інформацією, а рішення про вчинення антиконкурентних узгоджених дій приймають органи Антимонопольного комітету України з огляду на всю сукупність обставин і доказів, з'ясованих і досліджених у справі, враховуючи їх вірогідність і взаємозв'язок, а не за результатом оцінки окремого поодинокого факту або обставини.

- (66) У той же час Заявник не надав відомостей (документів), які могли б спростувати встановлену сукупність доказів та висновки адміністративної колегії Відділення щодо вчинення під час підготовки та участі в Торгах антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (67) Західний апеляційний господарський суд у постанові від 30.09.2021 у справі № 914/2860/20, зазначив, що *«факт подачі учасниками закупівлі податкової звітності з однієї IP-адреси, внаслідок можливого використання ними послуг одного й того самого ФОП-а, який надає бухгалтерські консультації, на переконання колегії суддів, не може сам по собі свідчити про узгодженість учасниками своїх дій під час спірної закупівлі. Вказаний факт може бути врахованим додатково, при наявності інших фактів, які би свідчили про порушення учасниками антиконкурентного законодавства»*.
- (68) Враховуючи те, що органи Комітету самостійно визначають джерела та засоби, які є необхідними для повного й об'єктивного з'ясування обставин справи та дають можливість встановити наявність або відсутність порушення, правильність висновку адміністративної колегії Відділення щодо вчинення ТОВ «БМК «Містобуд» і ТОВ «НВП Шляхбуд» антиконкурентних узгоджених дій підтверджується наведеними в Рішенні № 63/183-р/к доказами в їх сукупності та взаємозв'язку.
- (69) **Щодо порушення процесуальних прав.** Твердження Заявника, що ТОВ «НВП Шляхбуд» не отримувало копію подання з попередніми висновками у Справі та не було своєчасно повідомлено про дату, час та місце розгляду Справи, у зв'язку із чим Заявник не мав можливості подати свої пояснення / заперечення та взяти участь у розгляді справи, спростовуються матеріалами Справи з огляду на таке.
- (70) Відповідно до абзацу першого пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами) (далі – Правила розгляду заяв і справ), копії подання з попередніми висновками (або витяги з нього, що не містять інформації з обмеженим доступом, а також визначеної відповідним державним уповноваженням, головою відділення інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи) не пізніше ніж за десять днів до прийняття рішення у справі надсилаються сторонам та третім особам.
- (71) У разі, якщо немає можливості вручити копію подання з попередніми висновками особам, які беруть участь у справі, державний уповноважений, голова територіального відділення Комітету не пізніше ніж за п'ять днів до дня розгляду справи забезпечують розміщення на офіційному веб-сайті Комітету інформації щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу й місця розгляду справи (абзац четвертий пункту 26 Правил розгляду заяв і справ).
- (72) Про дату, час і місце розгляду справи особи, що беруть участь у справі, повідомляються не пізніше ніж за п'ять днів до дня її розгляду (абзац другий пункту 27 Правил розгляду заяв і справ).
- (73) Як вбачається з матеріалів Справи, копії подання з попередніми висновками у справі № 63/4-01-15-2024 надіслано на адреси Відповідачів листами від 04.11.2024 № 63-02/4276е (ТОВ «БМК «Містобуд») та від 04.11.2024 № 63-02/4277е (ТОВ «НВП Шляхбуд»).
- (74) Зазначені листи вже містили в собі інформацію про дату, час та місце розгляду Справи.
- (75) Відповідно до рекомендованого поштового відправлення № 0600979626298 ТОВ «БМК

«Містобуд» 11.11.2024 отримало лист від 04.11.2024 № 63-02/4276е з копією подання з попередніми висновками у справі № 63/4-01-15-2024 та інформацією про дату, час та місце розгляду Справи.

- (76) Лист від 04.11.2024 № 63-02/4277е з копією подання з попередніми висновками у справі № 63/4-01-15-2024 та інформацією про дату, час та місце розгляду Справи, який надсилався до ТОВ «НВП Шляхбуд», повернено до Відділення, причина повернення – «за закінченням терміну зберігання».
- (77) Інформацію щодо попередніх висновків у справі № 63/4-01-15-2024 розміщено на офіційному вебсайті Комітету (за посиланням <https://westernmtv.amcu.gov.ua>) 05.11.2024 у рубриці «Всі новини» із зазначенням інформації про дату, час і місце розгляду справи.
- (78) Слід зазначити, що направлення листа рекомендованою кореспонденцією на дійсну адресу є достатнім для того, щоб вважати повідомлення належним, оскільки отримання зазначеного листа адресатом перебуває поза межами контролю відправника, а організація своєчасного отримання кореспонденції, яка вже знаходиться в пунктах видачі акціонерного товариства «Укрпошта», є суб'єктивною поведінкою адресата. При цьому адресат самостійно несе ризики та наслідки, пов'язані з неналежним отриманням поштових відправлень.
- (79) Суб'єкт господарювання, який зацікавлений в отриманні поштової кореспонденції, створив би умови, які б гарантували йому оперативне отримання поштової кореспонденції. Отже, неотримання або несвоєчасне отримання Відповідачами поштової кореспонденції є внутрішньо-організаційним питанням діяльності ТОВ «НВП Шляхбуд».
- (80) Щодо доводів ТОВ «НВП Шляхбуд» стосовно зібраних Відділенням доказів у Справі, *«які були отримано у незаконний спосіб, так як отримані без відповідних законом на те повноважень»*, зазначається таке.
- (81) Відповідно до статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині:
 - здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, **виявлення і припинення** порушень законодавства про захист економічної конкуренції;
 - здійснення контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері публічних закупівель.
- (82) Статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має, зокрема, такі повноваження: при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (83) Аналогічні повноваження має голова територіального відділення Комітету відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та територіальні відділення Комітету згідно з Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, зі змінами та

доповненнями.

- (84) Статтею 37 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що у разі виявлення ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, в тому числі наслідків такого порушення, органи Антимонопольного комітету України приймають розпорядження про початок розгляду справи.
- (85) Отже, єдиною підставою для початку розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції є наявність ознак такого порушення. Висновок про наявність таких ознак ґрунтується на відомостях, одержаних Комітетом (територіальним відділенням Комітету) при виконанні своїх завдань та функцій. При цьому виявлення ознак порушення – це дії Комітету (територіальних відділень Комітету), спрямовані на з'ясування відповідності ознак вчиненого суб'єктом господарювання діяння (бездіяльності), кваліфікуючих певне правопорушення, ознакам, зазначеним у Законі України «Про захист економічної конкуренції».
- (86) Отже, встановлення ознак порушення та їх кваліфікація за ознаками, визначеними в Законі України «Про захист економічної конкуренції», є обов'язковими на стадії початку розгляду справи про порушення законодавства.
- (87) Відповідно до частини першої статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання (у редакції Закону від 03.07.2020).
- (88) Отже, підставами, у зв'язку з якими Комітет та його територіальні відділення мають право вимагати інформацію, можуть бути: здійснення заходів державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції; з'ясування наявності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції під час розгляду заяви; розгляд справи про порушення; розгляд органом Комітету іншого питання (дослідження ринку, заявлених узгоджених дій чи концентрації тощо), для вирішення якого необхідно є певна інформація.
- (89) Стаття 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначає, що доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення.
- (90) Отже, Комітет та його територіальні відділення мають право вимагати інформацію не лише у зв'язку з розглядом справи, а й в інших випадках, передбачених законодавством.
- (91) Висновки адміністративної колегії Відділення про вчинення ТОВ «БМК «Містобуд» і ТОВ «НВП Шляхбуд» порушення законодавства про захист економічної конкуренції доведені сукупністю встановлених у Справі доказів.

10. ПОДАННЯ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ПЕРЕВІРКИ

- (92) За результатами проведеної перевірки Рішення № 63/183-р/к підготовлено подання від 09.04.2025 № 8-01/4-пр/103-зв про перевірку Рішення № 63/183-р/к (далі – Подання

про перевірку).

- (93) Листом від 09.04.2025 № 210-20.6/09-3905є копію Подання про перевірку направлено ТОВ «НВП Шляхбуд». Зазначений лист вручено 18.04.2025 (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення № 0601133892609).
- (94) Листом від 09.04.2025 № 210-20.6/09-3904є копію Подання про перевірку направлено ТОВ «БМК «Містобуд». Зазначений лист вручено 14.04.2025 (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення № 0601133890703).
- (95) Пропозицій та зауважень на Подання про перевірку ТОВ «НВП Шляхбуд» і ТОВ «БМК «Містобуд» не надали.
- (96) Листом від 09.04.2025 № 210-20.6/09-3906є копію Подання про перевірку направлено Відділенню.
- (97) Відділення листом від 10.04.2025 № 63-02/32846є повідомило про відсутність пропозицій та зауважень до Подання про перевірку.

11. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН

- (98) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Антимонопольного комітету України є:
 - неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи;
 - недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими;
 - невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи;
 - заборона концентрації, узгоджених дій відповідно до Закону України «Про санкції»;
 - порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.
- (99) Згідно із частиною другою вказаної статті порушення або неправильне застосування норм процесуального права може бути підставою для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення тільки за умови, якщо це порушення призвело до прийняття неправильного рішення.
- (100) За результатами перевірки Рішення № 63/183-р/к встановлено, що адміністративна колегія Відділення прийняла обґрунтоване Рішення № 63/183-р/к про порушення ТОВ «БМК «Містобуд» і ТОВ «НВП Шляхбуд» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (101) Висновки адміністративної колегії Відділення про вчинення ТОВ «БМК «Містобуд» і ТОВ «НВП Шляхбуд» порушення законодавства про захист економічної конкуренції доведені сукупністю встановлених у Справі доказів, а Рішення № 63/183-р/к адміністративна колегія Відділення прийняла при повному з'ясуванні та доведенні обставин, які мають значення для Справи; висновки, викладені в Рішенні № 63/183-р/к, відповідають обставинам Справи. Норми матеріального права застосовані правильно.
- (102) За результатами перевірки Рішення № 63/183-р/к не встановлено порушення або неправильного застосування норм процесуального права.
- (103) Отже, підстави, передбачені статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», для зміни, скасування чи визнання недійсним Рішення № 63/183-р/к відсутні.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 10 розділу IX Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його

територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Рішення адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 14.11.2024 № 63/183-р/к у справі № 63/4-01-15-2024 залишити без змін.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк із дня його одержання.

Головуюча –

Перший заступник Голови Комітету –
державний уповноважений

Ольга МУЗИЧЕНКО