



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

12 червня 2025 р.

Київ

№ 239-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

В межах розгляду справи № 126-26.13/320-12 за ознаками вчинення акціонерним товариством «Фармак» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 2 статті 50 та пунктом 1 частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», на ринку лікарського засобу Нафтизин® заступник Голови Антимонопольного комітету України – державний уповноважений надіслав на юридичну адресу товариства з обмеженою відповідальністю «МЕД-СЕРВІС ДНЕПР» (*«інформація, доступ до якої обмежено»*) вимогу про надання інформації від 26.09.2023 № 126-29.3/09-10381е, у якій вимагалось у 10-денний строк з дня її отримання надати до Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) інформацію щодо взаємозамінності лікарських засобів.

У встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк товариство з обмеженою відповідальністю «МЕД-СЕРВІС ДНЕПР» інформацію на вимогу від 26.09.2023 № 126-29.3/09-10381е не надало.

Такі дії товариства з обмеженою відповідальністю «МЕД-СЕРВІС ДНЕПР» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 26.09.2023 № 126-29.3/09-10381е у встановлений ним строк.

На товариство з обмеженою відповідальністю «МЕД-СЕРВІС ДНЕПР» накладено штраф у розмірі 101 096 гривень.

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/180-24 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «МЕД-СЕРВІС ДНЕПР» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання з попередніми висновками відділу ринків фармацевтики Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери від 26.03.2025 № 126-26.13/180-24/94-спр у справі № 126-26.13/180-24,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «МЕД-СЕРВІС ДНЕПР» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист

економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 26.09.2023 № 126-29.3/09-10381е у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Товариство з обмеженою відповідальністю «МЕД-СЕРВІС ДНЕПР» (далі – ТОВ «МЕД-СЕРВІС ДНЕПР», Товариство, Відповідач) (*інформація, доступ до якої обмежено*).
- (3) Згідно з відомостями щодо Відповідача, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, основним видом його діяльності є *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (4) ТОВ «МЕД-СЕРВІС ДНЕПР» є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 17.09.2024 № 04/269-р розпочато розгляд справи № 126-26.13/180-24 за ознаками вчинення ТОВ «МЕД-СЕРВІС ДНЕПР» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 26.09.2023 № 126-29.3/09-10381е у встановлений ним строк.
- (6) Листом Антимонопольного комітету України від 18.09.2024 № 126-26.13/04-9081е Товариству надіслано копію розпорядження про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (7) Лист Антимонопольного комітету України від 18.09.2024 № 126-26.13/04-9081е вручено Товариству 23.09.2024 згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303500030383.
- (8) Листом Антимонопольного комітету України від 02.04.2025 № 126-26.13/04-3571е Товариству надіслано копію подання з попередніми висновками від 26.03.2025 № 126-26.13/180-24/94-спр у справі № 126-26.13/180-24.
- (9) Лист Антимонопольного комітету України від 02.04.2025 № 126-26.13/04-3571е вручено Товариству 11.04.2025 згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0601131114854.
- (10) Уповноважений представник Товариства *«інформація, доступ до якої обмежено»* листом від 17.04.2025 б/н (вх. Комітету № 8-01/6045 від 21.04.2025) надала пояснення та зауваження на подання з попередніми висновками від 26.03.2025 № 126-26.13/180-24/94-спр у справі № 126-26.13/180-24.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (11) Антимонопольний комітет України здійснює розгляд справи № 126-26.13/320-12 за ознаками вчинення акціонерним товариством «Фармак» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 2 статті 50 та пунктом 1 частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», на ринку лікарського засобу Нафтизин® (далі – Справа).
- (12) У межах Справи, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на адресу, зазначену в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, ТОВ «МЕД-СЕРВІС ДНЕПР» надіслано вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 26.09.2023 № 126-29.3/09-10381е (далі – Вимога).

- (13) У Вимозі зазначалось, що Товариство повинно надати Комітету в 10-денний строк з дня отримання Вимоги витребувану інформацію.
- (14) Крім того, у Вимозі зазначалося, що згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлені органами Антимонопольного комітету України строки, подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України у встановлені органами Антимонопольного комітету України строки, подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, за яке передбачена відповідальність згідно зі статтею 52 цього Закону.
- (15) Також у Вимозі зазначалося, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений органом Комітету строк, не пізніше кінцевої дати на надання відповіді, визначеної у цій Вимозі, Товариство має можливість звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу, із поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений у Вимозі термін.
- (16) Тобто Товариство було проінформовано про правові наслідки неподання інформації у встановлені органом Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органом Комітету строки, подання недостовірної інформації Комітету та про можливість звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку для надання інформації на Вимогу.
- (17) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515899084 Вимогу Товариство отримало 10.10.2023.
- (18) Оскільки датою вручення Вимоги є 10.10.2023, то останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 20.10.2023.
- (19) В установленний термін запитувана інформація на Вимогу до Комітету не надійшла.
- (20) Товариство листом від 25.10.2023 № 5409 (вх. Комітету № 8-09/12798 від 26.10.2023) звернулося до Комітету з клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу (далі – Клопотання), тобто після спливу строку, встановленого органом Комітету у Вимозі.
- (21) Листом від 30.10.2023 № 126-29.3/09-11412є заступник Голови Комітету – державний уповноважений відмовив у задоволенні Клопотання.
- (22) Товариство листом від 27.10.2023 № 5428 (вх. Комітету № 8-09/12887 від 30.10.2023) направило до Комітету інформацію, запитувану у Вимозі.
- (23) З метою визначення особи, яка отримала Вимогу, та підтвердження дати її отримання державний уповноважений Комітету звернувся до акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта») з вимогою про надання інформації від 19.06.2024 № 126-29.3/04-6119є.
- (24) АТ «Укрпошта» листом від 26.06.2024 № 1.10.004.-16989-24 (вх. Комітету № 8-04/1162-кі від 26.06.2024) надало інформацію та підтверджувальні документи, які свідчать про отримання Вимоги 10.10.2023 уповноваженою особою на отримання поштових відправлень Товариства на підставі довіреності від 01.01.2023 № 987 – *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (25) На підтвердження зазначеного АТ «Укрпошта» також надало Комітету копію довіреності Товариства від 01.01.2023 № 987 щодо уповноваження *«інформація, доступ до якої обмежено»* на отримання будь-яких поштових відправлень (листи, посилки, бандеролі та інше), підписання усіх необхідних документів, пов'язаних з виконанням цієї довіреності, отримання марок, конвертів, а також на користування

іншими правами, передбаченими чинним законодавством України, в межах, що необхідні для виконання цієї довіреності, та належним чином завірену копію окремого аркуша книги для запису рекомендованих поштових відправлень (ф. 8) з відміткою про отримання поштового відправлення (рекомендованого листа) № 0303515899084.

- (26) На підставі викладеного вище встановлено, що уповноважена особа на отримання поштових відправлень Відповідача *«інформація, доступ до якої обмежено»* фактично отримала Вимогу 10 жовтня 2023 року на підставі довіреності Товариства від 01.01.2023 № 987.
- (27) З метою отримання пояснень щодо причин неподання Комітету інформації, запитуваної у Вимозі у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк, державний уповноважений Комітету направив вимогу до Товариства від 26.07.2024 № 126-29.3/04-7280є.
- (28) У відповідь на вимогу від 26.07.2024 № 126-29.3/04-7280є Товариство листом від 13.08.2024 № 7608 (вх. Комітету № 8-04/10680 від 20.08.2024) повідомило про обставини, які вплинули на факт ненадання інформації на Вимогу у строк, встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим.
- (29) Отже, доказами, зібраними під час розгляду справи № 126-26.13/180-24, доведено, що Товариство не надало інформацію на Вимогу у встановлений органом Комітету строк.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (30) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» одним з основних завдань Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині: здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (31) Відповідно до статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (32) Згідно зі статтею 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (33) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (34) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи

влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (35) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органами Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (36) Отже, дії Товариства з неподання Комітету інформації на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 26.09.2023 № 126-29.3/09-10381є у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЩОДО ЗАПЕРЕЧЕНЬ ВІДПОВІДАЧА

- (37) Листом Антимонопольного комітету України від 02.04.2025 № 126-26.13/04-3571є Товариству надіслано копію подання з попередніми висновками від 26.03.2025 № 126-26.13/180-24/94-спр у справі № 126-26.13/180-24.
- (38) У відповідь на подання з попередніми висновками від 26.03.2025 № 126-26.13/180-24/94-спр у справі № 126-26.13/180-24 уповноважений представник Товариства *«інформація, доступ до якої обмежено»* листом від 17.04.2025 б/н (вх. Комітету № 8-01/6045 від 21.04.2025) надіслала пояснення та повідомила, що факт передачі Вимоги менеджером з адміністративної діяльності на реєстрацію секретарю Товариства 20.10.2023, який був за строком останнім днем надання інформації на Вимогу, завадив виконати Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк. Інформацію на Вимогу було надано із запізненням на 7 календарних днів.
- (39) Поряд із тим уповноважений представник Відповідача при розгляді справи № 126-26.13/180-24 просить врахувати, що:
- Товариством вжито заходи щодо припинення зазначеного порушення;
 - відсутній умисел вчинення правопорушення, оскільки Вимога була невиконана у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк у зв'язку з неналежним виконанням службових обов'язків особою, уповноваженою на отримання поштових відправлень Товариства, – *«інформація, доступ до якої обмежено»*;
 - інформація на Вимогу була надана в повному обсязі до відкриття Справи;
 - суб'єкт господарювання раніше не порушував законодавства про захист економічної конкуренції.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (40) Доказами, зібраними у справі № 126-26.13/180-24, доведено, що неподання ТОВ «МЕД-СЕРВІС ДНЕПР» інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 26.09.2023 № 126-29.3/09-10381е у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (41) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (42) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (43) Відповідно до Звіту про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід) за 2024 рік, надісланого листом Державної податкової служби України від 04.03.2025 № 3001/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-04/3317 від 04.03.2025), чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «МЕД-СЕРВІС ДНЕПР» становить *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (44) Під час визначення розміру штрафу враховано, що ТОВ «МЕД-СЕРВІС ДНЕПР» надало інформацію Комітету після закінчення строку для подання інформації на Вимогу, встановленого заступником Голови Комітету – державним уповноваженим, та до початку відкриття справи № 126-26.13/180-24.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «МЕД-СЕРВІС ДНЕПР» (*«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 26.09.2023 № 126-29.3/09-10381е у встановлений ним строк.

2. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «МЕД-СЕРВІС ДНЕПР» (*«інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 101 096 (сто одна тисяча дев'яносто шість) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Згідно із частиною тринадцятою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО