



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

29 травня 2025 р.

Київ

№ 218-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Під час здійснення Антимонопольним комітетом України заходів контролю, зокрема, щодо наявності або відсутності в діях суб'єктів господарювання – виробників та/або реалізаторів біологічно активних добавок ознак порушення законодавства, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, державний уповноважений Антимонопольного комітету України направив товариству з обмеженою відповідальністю «Здравофарм» вимогу від 21.05.2024 № 127-26.4/04-5162е про надання інформації.

Інформацію на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 21.05.2024 № 127-26.4/04-5162е у встановлений ним строк товариство з обмеженою відповідальністю «Здравофарм» не надало.

У зв'язку із цим розпочато справу № 127-26.13/4-25 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Здравофарм» законодавства про захист економічної конкуренції.

За результатами розгляду справи № 127-26.13/4-25 дії товариства з обмеженою відповідальністю «Здравофарм» визнано порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу від 21.05.2024 № 127-26.4/04-5162е державного уповноваженого Антимонопольного комітету України у встановлений ним строк.

На товариство з обмеженою відповідальністю «Здравофарм» накладено штраф у розмірі 127 127 грн.

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 127-26.13/4-25 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Здравофарм» законодавства про захист економічної конкуренції та подання Управління розслідувань недобросовісної конкуренції від 09.04.2025 № 127-26.13/4-25/111-спр,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Здравофарм» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на вимогу державного уповноваженого Комітету від 21.05.2024 № 127-26.4/04-5162е у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем є товариство з обмеженою відповідальністю «Здравофарм» (далі – ТОВ «Здравофарм», Товариство) (*«інформація, доступ до якої обмежено»* ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (3) ТОВ «Здравофарм» відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) зареєстровано 30.07.2009.
- (4) Основним видом діяльності ТОВ «Здравофарм», за даними ЄДР, є *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (5) Отже, Товариство є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (6) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 16.01.2025 № 04/5-р (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 127-26.13/4-25 за ознаками вчинення ТОВ «Здравофарм» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Комітету від 21.05.2024 № 127-26.4/04-5162є у встановлений ним строк (далі – Справа).
- (7) Лист державного уповноваженого Комітету від 17.01.2025 № 127-26.13/04-554є з копією Розпорядження, який надіслано на юридичну адресу Товариства, зазначену в ЄДР, повернено до Комітету з позначкою на конверті: «адресат відсутній за вказаною адресою» (повідомлення про вручення поштового відправлення № 0505239043849).
- (8) Разом із тим лист державного уповноваженого Комітету від 17.01.2025 № 127-26.13/04-554є з копією Розпорядження вручено 19.02.2025 представнику ТОВ «Здравофарм» за довіреністю Товариства від 03.02.2025 № 03/02-25 *«інформація, доступ до якої обмежено»* під розписку.
- (9) Листом від 31.01.2025 б/н (вх. Комітету № 8-04/1543 від 03.02.2025) Товариство надало додаткову інформацію на Вимогу.
- (10) Лист від 10.04.2025 № 127-26.13/04-3945є з копією подання № 127-26.13/4-25/111-спр від 09.04.2025 про попередні висновки у Справі (далі – Подання) вручено 11.04.2025 представнику ТОВ «Здравофарм» за довіреністю Товариства від 03.02.2025 № 03/02-25 *«інформація, доступ до якої обмежено»* під розписку та направлено 11.04.2025 на електронну адресу ТОВ «Здравофарм», зазначену в ЄДР: *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (11) Листом від 16.04.2025 № 16-04/2025 (вх. Комітету № 8-04/6056 від 21.04.2025) Товариство надало пояснення щодо Подання.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (12) Комітет на підставі пункту 5 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» здійснює заходи контролю, зокрема, щодо наявності або відсутності в діях суб'єктів господарювання – виробників та/або реалізаторів біологічно активних добавок ознак порушення законодавства, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману (далі – Заходи

контролю).

- (13) З метою встановлення наявності / відсутності в діях ТОВ «Здравофарм» ознак порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на юридичну адресу Товариства, зазначену в ЄДР (*«інформація, доступ до якої обмежено»*), надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 21.05.2024 № 127-26.4/04-5162є (далі – Вимога), у якій вимагалось у 20-денний строк із дня отримання Вимоги надати Комітету визначену інформацію, пояснення та належним чином засвідчені копії документів.
- (14) Одночасно у Вимозі повідомлялося про обов'язковість виконання вимоги органу Комітету у визначені ним строки відповідно до статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України».
- (15) У Вимозі також зазначалось, що згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання Антимонопольному комітету України інформації у встановлені органом Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органом Комітету строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (16) Отже, ТОВ «Здравофарм» було проінформовано про правові наслідки дій у вигляді неподання Комітету інформації на Вимогу у встановлені державним уповноваженим Комітету строки, подання Комітету недостовірної інформації або подання Комітету інформації в неповному обсязі у встановлені органом Комітету строки.
- (17) Крім того, у Вимозі повідомлялось, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений органом Комітету строк – не пізніше кінцевої дати для надання відповіді, встановленої у Вимозі, Товариство може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням щодо продовження строку для надання інформації на Вимогу з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений органом Комітету строк.
- (18) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303516448019 (з огляду на наявний на цьому повідомленні відбиток календарного штемпеля поштового відділення) та інформації на офіційному вебсайті акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта») за трекінгом відправлень¹ Вимогу ТОВ «Здравофарм» отримало 30.05.2024.
- (19) З метою уточнення обставин отримання ТОВ «Здравофарм» Вимоги до АТ «Укрпошта» надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 16.09.2024 № 127-26.13/04-8970є про надання інформації, відповідь на яку АТ «Укрпошта» надало листом від 25.09.2024 № 1.10.004.-26433-24 (вх. Комітету № 8-04/1558-кі від 25.09.2024).
- (20) У листі від 25.09.2024 № 1.10.004.-26433-24 (вх. Комітету № 8-04/1558-кі від 25.09.2024) АТ «Укрпошта» повідомило, *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

¹<https://track.ukrposhta.ua/tracking-UA.html?barcode=0303516448019>

- (21) Отже, строк надання відповіді на Вимогу припадав на 19.06.2024.
- (22) До Комітету надійшов лист ТОВ «Здравофарм» від 01.07.2024 б/н (вх. Комітету № 8-04/1235-кі від 08.07.2024) (далі – Лист), у якому Товариство, зокрема, зазначило таке.
- (23) ТОВ «Здравофарм» отримало Вимогу та вважає, що відповідно до положень частини п'ятої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Комітет має право вимагати від суб'єктів господарювання інформацію виключно під час розгляду заяв або скарг, а відсутність чіткого законодавчого визначення щодо інших передбачених законом випадків, у яких орган Комітету може вимагати інформацію, порушує принцип правової визначеності, який є невід'ємною складовою верховенства права.
- (24) ТОВ «Здравофарм» також зазначило, що Вимога суперечить конституційним гарантіям, встановленим статтею 19 Конституції України, відповідно до яких, зокрема, органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією України та законами України.
- (25) Листом державного уповноваженого Комітету від 26.07.2024 № 127-29.4/04-7281е Товариству надано роз'яснення вимог законодавства щодо питань, викладених у Листі, та, зокрема, зазначено, що ТОВ «Здравофарм» було зобов'язано надати Комітету запитувану у Вимозі інформацію, пояснення та належним чином засвідчені копії документів, оскільки відсутність такої інформації перешкоджає здійсненню Комітетом Заходів контролю.
- (26) Листами від 13.09.2024 б/н та від 16.09.2024 б/н, що надіслані одним пакетом документів (вх. Комітету № 8-04/1559-кі від 25.09.2024), Товариство надало інформацію на Вимогу, а також пояснення, відповідно до яких порушення строків надання відповіді на Вимогу пов'язано з військовою агресією російської федерації та випадковими подіями, які не залежали від волі особи, яка наділена повноваженнями на підпис документів від імені ТОВ «Здравофарм».
- (27) Зокрема, відповідно до пояснень Товариства працівник ТОВ «Здравофарм» отримав Вимогу 30.05.2024, однак фактично передав її керівництву Товариства 14.06.2024.
- (28) Вказаним ТОВ «Здравофарм» підтверджує факт отримання Вимоги та ненадання відповіді на Вимогу у встановлені органом Комітету строки.
- (29) Отже, доказами, зібраними під час розгляду Справи, доведено, що ТОВ «Здравофарм» не надало інформації на Вимогу у встановлений державним уповноваженим Комітету строк.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (30) Згідно з пунктом 1 статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, а також запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (31) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням

законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження, зокрема, під час розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведення перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (32) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (33) Відповідно до пункту 6 частини першої статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має повноваження, зокрема, під час розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (34) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк: суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (35) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (36) Отже, неподання ТОВ «Здравофарм» інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 21.05.2024 № 127-26.4/04-5162е у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА

- (37) Лист від 10.04.2025 № 127-26.13/04-3945е з копією Подання вручено 11.04.2025 представнику ТОВ «Здравофарм» за довіреністю Товариства від 03.02.2025 № 03/02-25 «інформація, доступ до якої обмежено» під розписку та направлено 11.04.2025 на електронну адресу ТОВ «Здравофарм», зазначену в ЄДР: «інформація, доступ до якої обмежено».

- (38) Листом від 16.04.2025 № 16-04/2025 (вх. Комітету № 8-04/6056 від 21.04.2025) Товариство надало пояснення щодо Подання та повідомило, зокрема, про визнання вчинення ним порушення, яке є предметом Справи.
- (39) При цьому ТОВ «Здравофарм» просить Комітет звернути увагу на те, що Товариство не відмовлялося надавати інформацію на Вимогу та, реалізуючи свої конституційні права, просило в Листі про додаткове обґрунтування Комітетом підстав для проведення Заходів контролю та їх доцільності.
- (40) ТОВ «Здравофарм» стверджує, що дії з неподання інформації на Вимогу у встановлений державним уповноваженим строк позбавлені елементу умислу Товариства щодо вчинення ним порушення, яке є предметом Справи, а отже, не повинні тягнути за собою юридичну відповідальність.
- (41) Щодо вказаного Комітет зазначає, що чинне законодавство України не містить положень, якими передбачено звільнення осіб від відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції внаслідок відсутності умислу щодо вчинення таких порушень.
- (42) Товариство також повідомило, що порушення строків надання відповіді на Вимогу пов'язано з випадковими подіями, які не залежали від волі особи, яка наділена повноваженнями на підпис документів від імені ТОВ «Здравофарм», та військової агресії російської федерації.
- (43) Так, ТОВ «Здравофарм» стверджує, що Вимогу його працівник отримав 30.05.2025, але фактично передав її керівництву Товариства 14.06.2024 у зв'язку з непередбачуваними подіями, зокрема, за обставин знищення внаслідок російської військової агресії орендованих Товариством виробничих та адміністративних приміщень у *«інформація, доступ до якої обмежено»*, що підтверджується, за наданою ТОВ «Здравофарм» інформацією, рішенням Господарського суду Харківської області від 04.09.2023 у справі № 922/2981/23.
- (44) При цьому, надаючи Комітету Лист, Товариство в особі його керівника було впевнено, що надає інформацію на Вимогу у строк, встановлений державним уповноваженим.
- (45) Щодо вказаного Комітет зазначає, що відповідь на Вимогу Товариство надало листами від 13.09.2024 б/н та від 16.09.2024 б/н, що надіслані одним пакетом документів (вх. Комітету № 8-04/1559-кі від 25.09.2024), при цьому строк надання відповіді на Вимогу припадав на 19.06.2024, оскільки матеріалами Справи встановлено, що Вимогу представник ТОВ «Здравофарм» отримав 30.05.2024.
- (46) Отже, інформація, яку надало Товариство листом від 16.04.2025 № 16-04/2025 (вх. Комітету № 8-04/6056 від 21.04.2025) у відповідь на Подання, підтверджує висновки Комітету про вчинення ТОВ «Здравофарм» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу державного уповноваженого у встановлений ним строк.
- (47) Під час прийняття рішення у Справі ТОВ «Здравофарм» просить Комітет врахувати:
- визнання вчинення Товариством порушення, яке є предметом Справи;
 - здійснення Товариством господарської діяльності в умовах постійних ракетних та авіаційних ударів;
 - подання Товариством інформації Комітету на Вимогу державного уповноваженого в повному обсязі.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (48) Отже, доказами, зібраними у справі № 127-26.13/4-25, доведено, що неподання ТОВ «Здравофарм» інформації на вимогу державного уповноваженого Комітету від 21.05.2024 № 127-26.4/04-5162е у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (49) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ОБГРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (50) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (51) Розрахунок розміру штрафу здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468.
- (52) Відповідно до звіту про фінансові результати за 2024 рік, який надала ДПС листом від 28.03.2025 № 4258/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-04/4785 від 31.03.2025), чистий дохід ТОВ «Здравофарм» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) становить 127 127 700 грн.
- (53) Під час визначення розміру штрафу враховується, що ТОВ «Здравофарм» надало Комітету інформацію на Вимогу, проте поза межами строку, визначеного державним уповноваженим Комітету.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Здравофарм» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 21.05.2024 № 127-26.4/04-5162е у встановлений ним строк.

2. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Здравофарм» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 127 127 (сто двадцять сім тисяч сто двадцять сім) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО