



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

29 травня 2025 р.

Київ

№ 229-р

Про перегляд рішення Тимчасової адміністративної колегії Антимонопольного комітету України від 19.07.2019 № 52-р/тк у справі № 03-1/04-18

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали провадження з перегляду рішення Тимчасової адміністративної колегії Антимонопольного комітету України від 19.07.2019 № 52-р/тк та подання Управління розслідувань окремих видів антиконкурентних узгоджених дій від 31.03.2025 № 8-01/17-пр/95-зв про перегляд рішення Тимчасової адміністративної колегії Антимонопольного комітету України від 19.07.2019 № 52-р/тк у справі № 03-1/04-18 й відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕГЛЯДУ

- (1) Рішення Тимчасової адміністративної колегії Антимонопольного комітету України від 19.07.2019 № 52-р/тк у справі № 03-1/04-18 (далі – Рішення).

2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕГЛЯДУ

- (2) Заява приватної виробничо-комерційної фірми «Фіалка» від 27.12.2022 б/н (вх. № 8-01/17-пр від 30.12.2022) про перегляд Рішення (далі – Заява).

3. ЗАЯВНИК

- (3) Приватна виробничо-комерційна фірма «Фіалка» (далі – ПВКФ «Фіалка», Заявник) (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*)).

4. СТОРОНИ У СПРАВІ

- (4) Відповідачі у справі № 03-1/04-18 (далі – Відповідачі):

- ПВКФ «Фіалка» (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*));
- товариство з обмеженою відповідальністю «Укрбудреммонтаж інжиніринг» (далі – ТОВ «УБРМІ») (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*));
- товариство з обмеженою відповідальністю «СТИЛЬ-ДЕКОР» (далі – ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР») (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*));
- товариство з обмеженою відповідальністю «ЕЛІКОН» (далі – ТОВ «ЕЛІКОН») (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*)).

5. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕГЛЯДУ РІШЕННЯ

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 12.01.2023 № 08/5-р Заяву прийнято до розгляду.
- (6) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 16.01.2023 № 08/6-р розгляд Заяви зупинено.
- (7) Листом Комітету від 16.01.2023 № 145-26.13/08-251 копії розпорядження від 12.01.2023 № 08/5-р та від 16.01.2023 № 08/6-р надіслані ПВКФ «Фіалка», ТОВ «УБРМІ», ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР», ТОВ «ЕЛІКОН».
- (8) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515452594 лист від 16.01.2023 № 145-26.13/08-251 ПВКФ «Фіалка» отримало 26.01.2023.
- (9) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515452578 лист від 16.01.2023 № 145-26.13/08-251 ТОВ «ЕЛІКОН» отримало 31.01.2023.
- (10) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515452586 лист від 16.01.2023 № 145-26.13/08-251 ТОВ «УБРМІ» отримало 24.01.2023.
- (11) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515452560 лист від 16.01.2023 № 145-26.13/08-251 ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР» отримало 27.01.2023.
- (12) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 16.01.2025 № 08/4-р поновлено розгляд Заяви.
- (13) Листом Комітету від 20.01.2025 № 145-26.13/08-601е копію розпорядження від 16.01.2025 № 08/4-р надіслано ПВКФ «Фіалка».
- (14) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0505239778695 лист Комітету від 20.01.2025 № 145-26.13/08-601е ПВКФ «Фіалка» отримало 29.01.2025.
- (15) Листом Комітету від 20.01.2025 № 145-26.13/08-599е копію розпорядження від 16.01.2025 № 08/4-р надіслано ТОВ «ЕЛІКОН».
- (16) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0505239792515 лист Комітету від 20.01.2025 № 145-26.13/08-599е ТОВ «ЕЛІКОН» отримало 24.01.2025.
- (17) Лист Комітету від 20.01.2025 № 145-26.13/08-598е з копією розпорядження від 16.01.2025 № 08/4-р, надісланий ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР», не вручено. Відповідно до інформації з вебсайту акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта») за трек-номером (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення) № 0505239798270: *«Невдала спроба вручення»*.
- (18) Лист Комітету від 20.01.2025 № 145-26.13/08-600е з копією розпорядження від 16.01.2025 № 08/4-р, надісланий ТОВ «УБРМІ», не вручено. Відповідно до інформації з вебсайту АТ «Укрпошта» за трек-номером (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення) № 0505239788640: *«Невдала спроба вручення»*.
- (19) За результатами провадження з перегляду Рішення складено подання з попередніми висновками від 31.03.2025 № 8-01/17-пр/95-зв про перегляд Рішення.
- (20) Листом Комітету від 02.04.2025 № 145-26.13/08-3572е копію подання з попередніми висновками від 31.03.2025 № 8-01/17-пр/95-зв про перегляд Рішення надіслано ПВКФ «Фіалка».

- (21) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0690904398906 лист Комітету від 02.04.2025 № 145-26.13/08-3572е ПВКФ «Фіалка» отримало 09.04.2025.
- (22) Листом Комітету від 02.04.2025 № 145-26.13/08-3574е копію подання з попередніми висновками від 31.03.2025 № 8-01/17-пр/95-зв про перегляд Рішення надіслано ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР».
- (23) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0690904398159 лист Комітету від 02.04.2025 № 145-26.13/08-3574е ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР» отримало 17.04.2025.
- (24) Листом Комітету від 02.04.2025 № 145-26.13/08-3573е копію подання з попередніми висновками від 31.03.2025 № 8-01/17-пр/95-зв про перегляд Рішення надіслано ТОВ «ЕЛІКОН».
- (25) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0690904398531 лист Комітету від 02.04.2025 № 145-26.13/08-3573е до ТОВ «ЕЛІКОН» повернено з позначкою «адресат відсутній за вказаною адресою».
- (26) Листом Комітету від 02.04.2025 № 145-26.13/08-3575е копію подання з попередніми висновками від 31.03.2025 № 8-01/17-пр/95-зв про перегляд Рішення надіслано ТОВ «УБРМІ».
- (27) Лист Комітету від 02.04.2025 № 145-26.13/08-3575е ТОВ «УБРМІ» не вручено. Відповідно до інформації з вебсайту АТ «Укрпошта» за трек-номером (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення) № 0601131091935: «Невдала спроба вручення».
- (28) Інформацію про попередні висновки та інформацію про дату, час і місце розгляду питання про перегляд Рішення на засіданні Антимонопольного комітету України відповідно до абзацу четвертого пункту 6 розділу VII та абзацу другого пункту 9 розділу X Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), розміщено 22 травня 2025 року на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України за посиланням <https://amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-pro-perehliad-rishennia-tymchasovoi-administrativnoi-kolehii-antymonopolnoho-komitetu-ukrainy-vid-19072019-52-rtk-u-spravi-03-10418-ta?v=682f232d805c8>.
- (29) ПВКФ «Фіалка», ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР», ТОВ «ЕЛІКОН», ТОВ «УБРМІ» не надали письмових зауважень або заперечень на подання з попередніми висновками від 31.03.2025 № 8-01/17-пр/95-зв про перегляд Рішення.

6. РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ

- (30) У резолютивній частині Рішення Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України (далі – ТАК Комітету) постановила:

«1. Визнати, що приватна виробничо-комерційна фірма «Фіалка» (ідентифікаційний код юридичної особи (інформація з обмеженим доступом)), товариство з обмеженою відповідальністю «Укрбудремонтаж інжиніринг» (ідентифікаційний код юридичної особи (інформація з обмеженим доступом)) і товариство з обмеженою відповідальністю «СТИЛЬ-ДЕКОР» (ідентифікаційний код юридичної особи (інформація з обмеженим доступом)) вчинили порушення, передбачене пунктом 4

частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів «Реконструкція очисних споруд продуктивністю 1500 м³/добу в м. Березне Рівненської області», проведених Департаментом з питань будівництва та архітектури Рівненської обласної державної адміністрації за допомогою системи електронних закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі UA-2016-09-13-000136-а).

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладати на приватну виробничо-комерційну фірму «Фіалка» штраф у розмірі 3 900 000 (три мільйони дев'ятсот тисяч) гривень.

3. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Укрбудремонтаж інжиніринг» штраф у розмірі 3 900 000 (три мільйони дев'ятсот тисяч) гривень.

4. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «СТИЛЬ-ДЕКОР» штраф у розмірі 1 996 000 (один мільйон дев'ятсот дев'яносто шість тисяч) гривень.

5. Визнати, що приватна виробничо-комерційна фірма «Фіалка», товариство з обмеженою відповідальністю «Укрбудремонтаж інжиніринг», товариство з обмеженою відповідальністю «СТИЛЬ-ДЕКОР» і товариство з обмеженою відповідальністю «ЕЛІКОН» (ідентифікаційний код юридичної особи (інформація з обмеженим доступом)) вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів «Добудова незавершеного будівництва приміщення на вул. Драгоманова, 7 в м. Рівному під управління праці та соціального захисту населення Рівненського міськвиконкому, в тому числі проектні роботи», яку проводило Управління капітального будівництва Виконавчого комітету Рівненської міської ради за допомогою системи електронних закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі UA-2016-09-19-000989-с).

6. За порушення, зазначене в пункті 5 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладати на приватну виробничо-комерційну фірму «Фіалка» штраф у розмірі 3 000 000 (три мільйони) гривень.

7. За порушення, зазначене в пункті 5 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Укрбудремонтаж інжиніринг» штраф у розмірі 3 000 000 (три мільйони) гривень.

8. За порушення, зазначене в пункті 5 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «СТИЛЬ-ДЕКОР» штраф у розмірі 1 627 000 (один мільйон шістьсот двадцять сім тисяч) гривень.

9. За порушення, зазначене в пункті 5 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладати на товариство з обмеженою відповідальністю

«ЕЛІКОН» штраф у розмірі 1 116 000 (один мільйон сто шістнадцять тисяч) гривень».

- (31) Листом від 13.08.2019 № 143-29/01-10339 Комітет направив на адресу ПВКФ «Фіалка» копію Рішення. Згідно з повідомленням про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303509419601 зазначений лист отримано 19.09.2019.
- (32) Листом від 13.08.2019 № 143-29/01-10341 Комітет направив на адресу ТОВ «УБРМІ» копію Рішення. Згідно з повідомленням про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303509419941 зазначений лист отримано 19.09.2019.
- (33) Листом від 13.08.2019 № 143-29/01-10342 Комітет направив на адресу ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР» копію Рішення. Згідно з повідомленням про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303509419950 зазначений лист отримано 30.08.2019.
- (34) Листом від 13.08.2019 № 143-29/01-10340 Комітет направив на адресу ТОВ «ЕЛІКОН» копію Рішення. Згідно з повідомленням про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303509419640 зазначений лист отримано 16.09.2019.

7. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (35) Заявник у Заяві стверджує, що *«рішення було прийнято на підставі інформації, яка згідно висновку експерта у справі № 910/15371/19 визнана недостовірною».*
- (36) Як зазначає Заявник, як підставу для формування висновку про узгодженість дій Відповідачів зазначено такі доводи:
 - спільна підготовка учасників до процедур закупівель;
 - схожість в оформленні документів учасників, пов'язаних із підготовкою (отриманням) документів, наданих у пропозиціях торгів;
 - спільна підготовка кошторисної документації.
- (37) Однак, на переконання Заявника, такі висновки ТАК Комітету були передчасними з огляду на наявність результатів комплексної комп'ютерно-технічної та телекомунікаційної експертизи, проведеної за матеріалами господарської справи № 910/15371/19 за позовом ПВКФ «Фіалка» до Комітету, згідно з якою судовий експерт сформував висновок, яким, на думку Заявника, спростовано вищезазначені докази, на яких ґрунтується Рішення, а саме: судовий експерт зробив висновок, що документи, які завантажували ПВКФ «Фіалка» та ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР» у торгах в системі «Prozorro» (ідентифікатори закупівель №№ UA-2016-09-13-000136-а, UA-2016-09-19-000989-с), не є ідентичними в оформленні, інформаційному наповненні та не мають ознак їх виготовлення однією особою або на одному й тому ж технічному засобі (персональному комп'ютері тощо).
- (38) Заявник також зазначає про подання до Господарського суду міста Києва позовної заяви до Комітету з вимогами щодо оскарження Рішення в частині, що стосується ПВКФ «Фіалка», у якій Заявник вказав, що під час підготовки до участі в торгах самостійно здійснював підготовку пропозицій. При цьому у процесі оформлення необхідних для подання матеріалів та документів ПВКФ «Фіалка» використовувала типові форми таких документів, які розміщені у відкритому доступі в мережі Інтернет, у тому числі на відповідних майданчиках електронних закупівель («Prozorro» тощо), та як зразки в переважній більшості використовувалися документи, запропоновані замовником у тендерній пропозиції, та зразки документів інших учасників в інших процедурах закупівлі, які завершилися позитивною оцінкою якості підготовлених ними документів відповідною тендерною комісією замовника.

- (39) Так, у своєму позові ПБКФ «Фіалка» зазначила: «...подібність в оформленні кошторисної документації, могла бути зумовлена тим, що нею використовувався програмний комплекс АВК-5 версії 3.0.8, розміщений у вільному доступі в мережі інтернет за посиланням <https://rulracker.orK/fon.im/viewtopic.php?t=4701250&start=150>. Під час, дослідження властивостей файлів, створених з використанням вказаного програмного забезпечення, однак на різних персональних комп'ютерах, відомості щодо інсталяційних параметрів ПК за допомогою яких були створені такі файли, були ідентичними, що пояснюється особливістю функціонування такого програмного забезпечення. При цьому, при перевірці та встановленні програмного забезпечення відповідно до інструкцій розміщених на веб-сайті, код комп'ютера, який як зазначає АКМУ присвоєний одному комп'ютеру, на якому готували кошторисну документацію, однаковий для всіх користувачів, що встановлюють вказане програмне забезпечення, незалежно від марки та моделі комп'ютера».
- (40) Відтак за наведених обставин Заявник констатує, що зазначені висновки ТАК Комітету, що містяться в Рішенні, є передчасними та недостовірними, оскільки суперечать висновкам судової експертизи, а тому згідно із частиною першою статті 58 Закону України «Про захист економічної конкуренції» Рішення підлягає перегляду, оскільки:
- істотні обставини не були й не могли бути відомі органам Комітету, що призвело до прийняття незаконного або необґрунтованого рішення;
 - рішення було прийнято на підставі недостовірної інформації, що призвело до прийняття незаконного або необґрунтованого рішення.
- (41) З огляду на зазначене ПБКФ «Фіалка» просить здійснити перегляд Рішення, за результатом якого скасувати пункти 1, 2, 5, 6 резолютивної частини Рішення.

8. ПЕРЕГЛЯД РІШЕННЯ

- (42) За результатом перегляду Рішення та аналізу матеріалів справи № 03-1/04-18 (далі – Справа) встановлено таке.
- (43) Предметом розгляду Справи є антиконкурентні узгоджені дії:
- **ПБКФ «Фіалка»**, ТОВ «УБРМІ» і ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР», які стосуються спотворення результатів торгів «Реконструкція очисних споруд продуктивністю 1500 м³/добу в м. Березне Рівненської області», проведених Департаментом з питань будівництва та архітектури Рівненської обласної державної адміністрації (№ UA-2016-09-13-000136-а), з очікуваною вартістю 23 458 772 грн (далі – Торги 1);
 - **ПБКФ «Фіалка»**, ТОВ «УБРМІ», ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР» і ТОВ «ЕЛІКОН», які стосуються спотворення результатів торгів «Добудова незавершеного будівництва приміщення на вул. Драгоманова, 7 в м. Рівному під управління праці та соціального захисту населення Рівненського міськвиконкому, в тому числі проектні роботи», проведених Управлінням капітального будівництва Виконавчого комітету Рівненської міської ради (№ UA-2016-09-19-000989-с), з очікуваною вартістю 18 968 154 грн (далі – Торги 2).
- (44) На Торги 1 свої пропозиції подали 4 учасники:

Найменування учасника процедури закупівлі	Ціна пропозиції учасника до початку аукціону, грн із ПДВ	Ціна пропозиції учасника після закінчення аукціону, грн із ПДВ
ТОВ «УБРМІ»	23 399 988,00	7 999 990,00
ТОВ «К І К»	19 684 298,00	13 990 000,00
ПБКФ «Фіалка»	19 999 998,00	19 999 998,00

ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР»	22 336 746,00	22 336 746,00
-------------------	---------------	---------------

- (45) Відповідно до протоколів тендерного комітету замовника в Торгах 1 від 17.10.2016 № 14/1 та № 14/2 тендерні пропозиції ТОВ «УБРМІ» і ТОВ «К І К» не відповідали вимогам тендерної документації та їх відхилив замовник.
- (46) За результатами оцінки пропозицій учасників торгів, замовник у Торгах 1 від 17.10.2016 акцептував пропозицію ПВКФ «Фіалка», з якою укладено договір підряду від 04.11.2016 № 68 на загальну суму 19 999 998,00 грн із ПДВ.
- (47) На Торги 2 свої пропозиції подали 7 учасників:

Найменування учасника процедури закупівлі	Ціна пропозиції учасника до початку аукціону, грн із ПДВ	Ціна пропозиції учасника після закінчення аукціону, грн із ПДВ
ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР»	18 599 208,00	11 799 000,00
ТОВ «УБРМІ»	13 499 664,00	11 800 000,00
ТОВ «ЗАХІДБУДЦЕНТР»	17 767 210,00	13 480 000,00
ТОВ «Будівельна виробнича компанія Форвард Плюс»	13 934 184,00	13 499 000,00
КВП «Енергомонтаж»	18 821 413,20	14 200 000,00
ТОВ «ЕЛКОН»	17 999 754,00	17 199 998,00
ПВКФ «Фіалка»	17 899 998,00	17 899 998,00

- (48) Тендерні пропозиції ТОВ «УБРМІ», ТОВ «ЗАХІДБУДЦЕНТР», ТОВ «Будівельна виробнича компанія Форвард Плюс», КВП «Енергомонтаж» і ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР» не відповідали вимогам тендерної документації конкурсних торгів та їх відхилив замовником у Торгах 2.
- (49) За результатами оцінки пропозицій учасників закупівель Замовник у Торгах 2 акцептував пропозицію ТОВ «ЕЛКОН», з яким укладено договір підряду від 01.12.2016 № 14 на загальну суму 17 199 998,00 грн із ПДВ.
- (50) Отже, ПВКФ «Фіалка» брала участь у Торгах 1, 2. Так, згідно з Рішенням доказами вчинення Відповідачами антиконкурентних узгоджених дій у Торгах 1, 2, були такі обставини:
- перебування одних і тих самих фізичних осіб у трудових відносинах із Відповідачами, а також перехід працівників з одного підприємства на інше, що свідчило про спільне здійснення Відповідачами господарської діяльності та обмін інформацією між ними;
 - спільне використання засобів зв'язку, що свідчило про тісну комунікацію та координацію між Відповідачами, зокрема, у період проведення Торгів 1, 2;
 - наявність сталих господарських відносин між Відповідачами та наявність інтересів стосовно спільної діяльності, що створювало умови для обміну інформацією та погодженої поведінки під час участі в Торгах 1, 2;
 - надання поворотної фінансової допомоги, що свідчило про єдність інтересів Відповідачів та, як наслідок, відсутність між ними конкуренції;
 - подання пропозицій Відповідачів з однієї ІР-адреси, що свідчило про спільну підготовку й участь у Торгах 1, 2;
 - залучення однієї і тієї ж особи для отримання довідки про наявність відкритих поточних рахунків, які були видані однією банківською установою, в один день та з послідовними номерами, що свідчило про спільне здійснення ПВКФ «Фіалка» та ТОВ «УБРМІ» господарської діяльності, доступ до інформації про господарську

діяльність один одного, а також про сприяння в обміні інформацією між ними під час підготовки до участі в Торгах 1, 2;

- синхронність дій Відповідачів у часі, зокрема, у вигляді: сформованих інформаційних довідок із Єдиного реєстру підприємств щодо порушення провадження у справі про банкрутство в один день та з послідовними номерами з різницею у 2 хвилини; входу до електронного кабінету учасника ПБКФ «Фіалка» та ТОВ «УБРМІ» в один і той самий день з незначною різницею в часі, а також входу ПБКФ «Фіалка», ТОВ «УБРМІ», ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР» до електронного кабінету учасника в Торгах 2; послідовності зберігання своїх документів в електронній формі та завантаження їх для участі в Торгах 1, 2, що, зважаючи на системність цих дій, не вважалося випадковим збігом обставин та свідчило про обмін інформацією між Відповідачами та спільну підготовку до участі в Торгах 1, 2;

- схожість в оформленні документів Відповідачів, пов'язаних із їх підготовкою (отриманням);

- спільна підготовка кошторисної документації.

- (51) ТАК Комітету дійшла висновку, що такі дії ПБКФ «Фіалка», ТОВ «УБРМІ» і ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР» під час підготовки та участі в Торгах 1, а також дії ПБКФ «Фіалка», ТОВ «УБРМІ», ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР» і ТОВ «ЕЛПОН» під час підготовки та участі в Торгах 2 у своїй сукупності не можуть бути результатом випадкового збігу обставин, а свідчать про узгодження Відповідачами своєї поведінки під час підготовки та участі в Торгах 1, 2, зокрема, про обмін інформацією між ними.
- (52) Під час розгляду Справи встановлено, зокрема, таке.

Щодо схожості в оформленні документів Відповідачів, пов'язаних із підготовкою (отриманням) документів, наданих у пропозиціях Торгів 1, 2

- (53) Відповідно до умов тендерної документації замовник *приймає рішення про відмову учаснику* в участі у процедурі закупівлі та зобов'язаний відхилити тендерну пропозицію в разі, якщо, зокрема, у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних-осіб підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) відсутня інформація, передбачена пунктом 9 частини другої статті 9 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань».
- (54) ТОВ «УБРМІ» та ПБКФ «Фіалка» у Торгах 1, 2 надали у складі пропозицій документи, які є ідентичними за формою та змістом, зокрема, у *листах* ТОВ «УБРМІ» та ПБКФ «Фіалка» «Про наявність в ЄДР інформації» інформаційний текст про кінцевого власника є однаковим, між словами «наявність у Єдиному» і «формувань інформації» зроблено подвійний відступ.
- (55) Крім того, у тендерній документації замовника в Торгах 1, 2 відсутня вимога щодо надання учасником торгів довідки стосовно наявності в ЄДР інформації, передбаченої пунктом 9 частини другої статті 9 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань».
- (56) Також відповідно до умов тендерної документації в Торгах 1 замовник на підтвердження відсутності підстав, визначених частинами першою та другою статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», вимагав надання учасником, зокрема, *довідки / інформації в довільній формі* про те, що юридична особа, яка є учасником, має антикорупційну програму та уповноваженого з антикорупційної програми юридичної особи у випадку, коли вони є обов'язковими відповідно до Закону.
- (57) Відповідно до умов тендерної документації замовник у Торгах 2 *приймає рішення про відмову учаснику* в участі у процедурі закупівлі та зобов'язаний відхилити тендерну пропозицію в разі, якщо, зокрема, юридична особа, яка є учасником, не має

антикорупційної програми чи уповноваженого з реалізації антикорупційної програми, якщо вартість закупівлі товару (товарів), послуги (послуг) або робіт дорівнює або перевищує 20 мільйонів гривень.

- (58) ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР» та ПВКФ «Фіалка» у складі пропозиції надали копії документів «Антикорупційна програма», які містять інформаційний текст, ідентичний за змістом.
- (59) При цьому в тендерній документації замовника в Торгах 1, 2 відсутня вимога щодо надання учасником торгів копії антикорупційної програми.
- (60) Відповідно до умов тендерної документації учасники Торгів 1, 2 повинні надати у складі тендерної пропозиції документи, які підтверджують відповідність пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, зокрема, довідку, що містить інформацію про наявність в учасника основних видів машин, механізмів, техніки та обладнання, необхідних для виконання обсягів будівельно-монтажних робіт відповідно до предмета закупівлі.

ТОВ «УБРМІ» та ПВКФ «Фіалка» у Торгах 1 в інформації про наявність обладнання, запропонованого для виконання послуг, які є предметом закупівлі, зазначили 15 найменувань обладнання зі схожими назвами, роком випуску та терміном експлуатації.

ТОВ «УБРМІ», ТОВ «ЕЛІКОН» та ПВКФ «Фіалка» у Торгах 2 в інформації про наявність обладнання, запропонованого для виконання послуг, які є предметом закупівлі, зазначили однакові найменування обладнання з ідентичними назвами.

- (61) При цьому ТОВ «УБРМІ» та ПВКФ «Фіалка» зазначили, що транспортні засоби, вказані в інформації про наявність обладнання, що запропоновані для виконання робіт у Торгах 1, 2, орендовані в одного й того ж суб'єкта господарювання – приватного підприємства «Інформаційна консалтингова група».
- (62) Зазначене доводить, що довідки Відповідачів про наявність обладнання, запропонованого для виконання послуг, які є предметом закупівлі (ТОВ «УБРМІ» та ПВКФ «Фіалка» у Торгах 1; ТОВ «УБРМІ», ТОВ «ЕЛІКОН» та ПВКФ «Фіалка» у Торгах 2) мають схожість у своєму оформленні, при цьому наявні одні й ті ж помилки.
- (63) На вирішення комплексної комп'ютерно-технічної та телекомунікаційної експертизи були поставлені питання, наведені в ухвалі Господарського суду міста Києва від 11.02.2020 у справі № 910/1537/19, зокрема:

«11) Чи підтверджується матеріалами справи, що документи, які подавались ПВКФ «Фіалка» та ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР» у закупівлях в системі «Prozorro», ідентифікатори закупівель UA-2016-09-13-000136-а UA-2016-09-19-000989-с, є ідентичними в оформленні, інформаційному наповненні, допущеними граматичними чи орфографічними помилками?»

12) Чи підтверджується матеріалами справи, що документи, які подавались ПВКФ «Фіалка» та ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР» у закупівлях в системі «Prozorro», ідентифікатори закупівель UA-2016-09-13-000136-а UA-2016-09-19-000989-с, виготовлені однією особою або на одному і тому ж технічному засобі (персональний комп'ютер тощо)?».

- (64) Водночас, як зазначено у висновку експерта комплексної комп'ютерно-технічної та телекомунікаційної експертизи, яку проводив Львівський науково-дослідний інститут судових експертиз на виконання ухвали Господарського суду міста Києва від 30.03.2021 у справі № 910/1537/19 (далі – Висновок експерта), експерт за допомогою СПЗ ExifTool версії 12.43 (програми, призначеної для встановлення метаданих файлів) провів аналіз PDF-файлів, що завантажили ПВКФ «Фіалка» та ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР» у Торгах 1, 2, за результатом якої встановив, що метадані цих файлів свідчать про їх різне технологічне походження.

- (65) При цьому в Рішенні відсутні будь-які обставини узгодженості дій у вигляді наявності у файлах спільних метаданих (унікальних властивостей) електронних файлів, які завантажили ПВКФ «Фіалка» та ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР» у Торгах 1, 2.
- (66) Разом із тим у Висновку експерта йдеться лише про документи двох із чотирьох відповідачів, – ПВКФ «Фіалка» та ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР», у той час як у Рішенні викладено обставини схожості в документах, які завантажили ТОВ «УБРМІ» та ПВКФ «Фіалка», а також ТОВ «УБРМІ», ТОВ «ЕЛІКОН» та ПВКФ «Фіалка».
- (67) Отже, зміст Висновку експерта не спростовує фактів та висновків, викладених у Рішенні.
- (68) Також Висновок експерта містить інформацію:
«За результатами комплексного дослідження документи, які подавались ПВКФ «Фіалка» та ТОВ «Стиль-Декор» у закупівлях в системі «Prozorro», ідентифікатори закупівель UA-2016-09-13-000136-а, UA-2016-09-19-000989-с, не є ідентичними в оформленні, інформаційному наповненні та не мають ознак їх виготовлення однією особою або на одному і тому ж технічному засобі (персональний комп'ютер тощо). Докладніше див. п. 3.4 та п. 3.5 дослідницької частини».
- (69) У той же час Висновок експерта, який ПВКФ «Фіалка» надало Комітету, не містить п. 3.4 та п. 3.5 його дослідницької частини.
- (70) Зазначене доводить, що документи Відповідачів (листи ТОВ «УБРМІ» та ПВКФ «Фіалка» про наявність інформації в ЄДР; «Антикорупційна програма» ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР» та ПВКФ «Фіалка»; довідки про наявність обладнання, запропонованого для виконання послуг, які є предметом закупівлі (ТОВ «УБРМІ» та ПВКФ «Фіалка» у Торгах 1; ТОВ «УБРМІ», ТОВ «ЕЛІКОН» та ПВКФ «Фіалка» у Торгах 2) мають схожість у своєму оформленні або є ідентичними, при цьому наявні одні й ті ж помилки, що свідчить про обмін між Відповідачами інформацією під час підготовки та участі в Торгах 1, 2.

Щодо спільної підготовки Відповідачами кошторисної документації

- (71) Відповідно до вимог замовника у Торгах 1 учасник зобов'язаний надати, зокрема: *«Розрахунок динамічної договірної ціни на виконання будівельно-монтажних робіт по даній процедурі закупівлі з усіма розрахунками, виконаними у відповідності до всіх норм та Законів у сканкопій та електронному вигляді (файл у форматі *.bsdu або *.bdcu, експортований з програмного комплексу через обмінний блок даних)»:*
- (72) відповідно до вимог замовника в Торгах 2: *«Розрахунок ціни тендерної пропозиції має бути наданий у друкованому та електронному вигляді, бажано у програмному комплексі АВК-5, або у програмному комплексі, який взаємодіє з ним в частині передачі кошторисної документації та розрахунків договірних цін».*
- (73) Рішенням встановлено, що ПВКФ «Фіалка», ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР», ТОВ «УБРМІ» і ТОВ «ЕЛІКОН» у складі пропозицій Торгів 1, 2 надали кошториси, розраховані з використанням одного й того ж програмного комплексу, АВК-5 в редакції 3.0.8, яка була випущена 10.07.2015. При цьому на дату проведення Торгів 1, 2 відповідно до інформації, розміщеної на вебсайті товариства з обмеженою відповідальністю «НВФ «АВК Созидатель» (далі – ТОВ «НВФ «АВК Созидатель»)) за посиланням <http://avk5.com.ua/news.html>, з 01.09.2016 діяла нова редакція – 3.1.6.
- (74) Листом від 26.02.2019 № 02/26/1-И ТОВ «НВФ «АВК Созидатель» на вимогу Рівненського обласного територіального відділення Комітету щодо ідентифікації електронних файлів кошторисів Відповідачів, що містяться у файлах з форматами «bdcu» та «imd», повідомило таке:

щодо Торгів 1:

- «файли «226.bdcu» (ТОВ «УБРМІ») та «550.bdcu» (ПВКФ «Фіалка»)- це блок даних по будові, що має назву: ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013 - Інше, (Згідно ДК 021:2015 код 45000000-7 - Будівельні роботи) «Реконструкція очисних споруд продуктивністю 1500 м³/добу в м. Березне Рівненської області». Дата створення будови 28.09.16р. Файл було створено в ПК АВК-5 редакції 3.0.8»;

- «файл «28.imd» (ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР») – це модель будови, що має назву: ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013 - Інше, (Згідно ДК 021:2015 код 45000000-7 - Будівельні роботи) «Реконструкція очисних споруд продуктивністю 1500 м³/добу в м. Березне Рівненської області». Дата/час створення в підсистемі Договірна ціна 28.09.2016/07:32:26, ПК АВК-5, редакція 3.0.8. Інсталяційні параметри ПК АВК-5: код комп'ютера - ЦБНЦ4-ЮМЖ55-МЮ50, пароль: ЯЦЛ12ДМ-НПЛ8ПДЗ-Г2П62Т6-ПРХФ4Л1-ЛПЯДЦІ1».

Усі три будови містять тимчасову нормативно-довідкову інформацію (НДІ), яка була застосована при створенні будов. Порівняльний аналіз тимчасових НДІ виявив їх повну ідентичність»;

щодо Торгів 2:

«файли «554.imd» (ТОВ «ЕЛІКОН»), «1648.imd» (ПВКФ «Фіалка»), «2.imd» (ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР») та «300.imd» (ТОВ «УБРМІ») - це модель будови, що має назву: «Добудова незавершеного будівництва приміщення на вул. Драгоманова, 7 в м. Рівному під управління праці та соціального захисту населення Рівненського міськвиконкому, в тому числі проектні роботи» ДК 021:2015 «Єдиний закупівельний словник» - 45000000-7 Будівельні роботи. Дата/час створення в підсистемі Договірна ціна 04.10.2016/08:24:06, ПК АВК-5, редакція 3.0.8. Інсталяційні параметри ПК АВК-5: Код комп'ютера - ЦБНЦ4-ЮМЖ55-МЮ50, пароль - ЯЦЛ12ДМ-НПЛ8ПДЗ-Г2П62Т6-ПРХФ4Л1-ЛПЯДЦІ1.

Наведені моделі будов мають цілком однакові історії та інсталяційні параметри та свідчать про те, що це копії однієї будови, яка початково була створена та модифікована на одному і тому самому комп'ютері».

(75) Отже, матеріалами Справи підтверджено висновок про спільну підготовку ТОВ «УБРМІ», ПВКФ «Фіалка», ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР» у Торгах 1, а також ТОВ «ЕЛІКОН», ПВКФ «Фіалка», ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР» і ТОВ «УБРМІ» у Торгах 2, зокрема, кошторисної документації.

(76) На вирішення комплексної комп'ютерно-технічної та телекомунікаційної експертизи були поставлені питання, наведені в ухвалі Господарського суду міста Києва від 11.02.2020 у справі № 910/1537/19, зокрема:

«4) Чи можливо встановити за властивостями чи інформаційним вмістом файлів "226.bdcu", "28.imd", які знаходяться на оптичному диску, що вони створені в програмному комплексі «АВК-5» з інсталяційними параметрами ПК АВК-5: код комп'ютера - ЦБНЦ4-ЮМЖ55-МЮ50, пароль: ЯЦЛ12ДМ-НПЛ8ПДЗ-Г2П62Т6-ПРХФ4Л1-ЛПЯДЦІ1?

5) Чи можливо встановити за властивостями чи інформаційним вмістом файлів «226.bdcu», «550.bdcu», «28.imd», які знаходяться на оптичному диску, що вони містять ідентичну тимчасову нормативну довідкову інформацію, яка була застосована при створенні будов, кошториси по яких містяться у таких файлах?...

9) Чи можливо встановити за властивостями чи інформаційним вмістом файлів «554.imd», «300.imd», "2.imd", «1648.imd», які знаходяться на оптичному диску, що вони створені в програмному комплексі «АВК-5» з інсталяційними параметрами ПК АВК-5: код комп'ютера - ЦБНЦ4-ЮМЖ55-МЮ50, пароль: ЯЦЛ12ДМ-НПЛ8ПДЗ-Г2П62Т6-ПРХФ4Л1-ЛПЯДЦІ1?

10) Чи можливо встановити за властивостями чи інформаційним вмістом файлів «554.imd», «300.imd», "2.imd", «1648.imd», які знаходяться на оптичному диску, що

вони містять абсолютно ідентичні історії та інсталяційні параметри, та що ці файли є копіями однієї будови, яка початкова була створена та модифікована на одному комп'ютері?».

- (77) Водночас Висновок експерта містить інформацію, зокрема:
*«4, 5, 9, 10. Файли “226.bdcu”, “550.bdcu”, “28.imd”, “554.imd”, “300.imd”, “2.imd”, “1648.imd”, виготовлені за допомогою програмного комплексу АВК-5 в редакції 3.0.8 та, відповідно, могли бути виготовлені в програмному комплексі з інсталяційними параметрами код комп'ютера: ЦБНЦ4-ЮМЖ55-МЮ50, реєстраційний ключ (пароль): ЯЦЛІ2ДМ-НПЛ8ПДЗ-Г2П62Т6-ПРХФ4ЛІ-ЛПЯДЦІ». Докладніше див. п. 2.5 дослідницької частини висновку експертизи...
 Встановлення факту, що файли «226.bdcu», «550.bdcu», «28.imd», «554.imd», «300.imd», “2.imd”, «1648.imd» були виготовлені саме за допомогою «АВК-5» в редакції 3.0.8 із зазначеними інсталяційними параметрами, може бути здійснено лише за умови, що подібна можливість встановлення походження файлів закладена при розробці вказаного програмного забезпечення та, відповідно, може бути надана розробниками програмного комплексу».*
- (78) Враховуючи наявність інформації від розробника програмного комплексу «АВК-5» ТОВ «НВФ «АВК Созидатель» (лист від 26.02.2019 № 02/26/1-И (вх. № 67-01/126 від 01.03.2019)), яким підтверджено створення та модифікацію Відповідачами кошторисної документації на одному комп'ютері, а також наявність у них ідентичних інсталяційних параметрів, висновок ТАК Комітету про спільну підготовку Відповідачами кошторисної документації є обґрунтованим та підтверджений матеріалами Справи.
- (79) З огляду на викладене Рішення прийнято з урахуванням всіх обставин Справи, є законним та обґрунтованим, а висновок ТАК Комітету про порушення Відповідачами законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Торгів 1, 2, відповідає обставинам Справи.

9. СПРОСТУВАННЯ ДОВОДІВ ЗАЯВНИКА

- (80) Доводи ПВКФ «Фіалка» спростовуються доказами, встановленими ТАК Комітету під час розслідування у Справі, та матеріалами Справи.
- (81) Характер та кількість встановлених у Справі обставин у своїй сукупності свідчать, що під час підготовки документів та участі ТОВ «УБРМІ», ПВКФ «Фіалка», ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР» у Торгах 1, а також ТОВ «ЕЛІКОН», ПВКФ «Фіалка», ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР» і ТОВ «УБРМІ» у Торгах 2 Відповідачі не змагалися між собою, а координували свої дії, внаслідок чого конкуренцію між ними було усунуто.
- (82) ПВКФ «Фіалка» у своїй Заяві надає аргументацію окремих обставин, які були встановлені ТАК Комітету та оцінені як доказ вчинення Відповідачами порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (83) Разом із тим висновок ТАК Комітету в Рішенні щодо порушення законодавства про захист економічної конкуренції доводиться не кожним окремим доказом, а сукупністю встановлених доказів.
- (84) Доводи ПВКФ «Фіалка», викладені в Заяві, також були предметом розгляду судами справи № 910/15371/19, та їм надано відповідну оцінку.
- (85) Так, рішенням Господарського суду міста Києва від 31.05.2023 у справі № 910/15371/19 визнано позовні вимоги ПВКФ «Фіалка» та ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР» такими, що не

підлягають задоволенню. Вказане рішення суду мотивовано, зокрема, таким:

«...висновок експертизи є одним із доказів, на підставі якого суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи і який оцінюється судом разом із іншими доказами за загальними правилами, однак висновок експертизи є докладним описом досліджень проведених експертом (фахівцем) в певній сфері знань з питань, які не можуть бути досліджені в межах судового засідання складом суду.

Статтею 104 ГПК України встановлено, що висновок експерта для суду не має заздалегідь встановленої сили і оцінюється судом разом із іншими доказами за правилами, встановленими ст. 86 цього Кодексу. Відхилення судом висновку експерта повинно бути мотивоване в судовому рішенні.

Дослідивши висновок експертів, суд дійшов висновку, що долучений висновок експертів не спростовує правильність висновків Комітету...

З огляду на вищезазначене, суд зазначає, що позивачі та ТОВ "УБРМІ", ТОВ "Елікон" під час підготовки документів для участі у процедурах закупівель - 1, 2 діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою».

- (86) Аналогічну оцінку доказам у Справі надав Північний апеляційний господарський суд у постанові від 31.01.2024 у справі № 910/15371/19 (за апеляційною скаргою ПВКФ «Фіалка» та ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР» на рішення Господарського суду міста Києва від 31.05.2023), у якій зокрема, зазначив:

«Суд встановив, що установлені АМК факти у своїй сукупності (перебування одних і тих же фізичних осіб у трудових відносинах Товариством та Фірмою; спільне використання засобів зв'язку; наявність сталих господарських відносин між ними, у т.ч. надання поворотної фінансової допомоги; подання пропозицій Товариства та Фірми з однієї IP-адреси; залучення однієї і тієї ж особи для отримання довідки; синхронність дій Товариства та Фірми у часі; схожість в оформленні документів Товариства та Фірми, пов'язаних із підготовкою (отриманням) документів) не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників та свідчать про узгодження (координацію) Товариством та Фірмою своєї поведінки під час підготовки до участі та участі в торгах, зокрема про обмін інформацією між ними.

Щодо висновків АМК в оскаржуваному рішенні в частині спільної підготовки кошторисної документації суд відзначає, що згідно з висновками призначеної судом експертизи встановлення факту, що файли «226.bdsi», «550.bdsi», «28.imd», «554.imd», «300.imd», «2.imd», «1648.imd» були виготовлені саме за допомогою «АВК-5» редакції 3.0.8 із зазначеними інсталяційними параметрами, може бути здійснено лише за умови, що подібна можливість встановлення походження файлів закладена при розробці вказаного програмного забезпечення та, відповідно, може бути надана розробниками програмного комплексу; за результатами комплексного дослідження документи, які подавались ПВКФ «Фіалка» та ТОВ «Стиль-Декор» у закупівлях в системі «Prozorro», ідентифікатори закупівель UA-2016-09-13-000136-а UA-2016-09-19-000989-с, не є ідентичними в оформленні, інформаційному наповненні та не мають ознак їх виготовлення однією особою або на одному і тому ж технічному засобі (персональний комп'ютер тощо).

Однак зазначене не вказує на наявність підстав для скасування рішення АМК, оскільки інші встановлені АМК факти є достатніми для кваліфікації дій Товариства та Фірми як антиконкурентних узгоджених.

Наведене є свідченням того, що Товариство та Фірма під час підготовки документації та участі у Процедурах закупівель 1 та 2 діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі в конкурентних процедурах закупівель...».

- (87) Вказані рішення Господарського суду міста Києва від 31.05.2023 та постанова

Північного апеляційного господарського суду від 31.01.2024 у справі № 910/15371/19 залишені без змін постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 25.04.2024 у справі № 910/15371/19.

- (88) Водночас у Висновку експерта і рішеннях судів у справі № 910/15371/19 не міститься інформації, що Рішення прийнято на підставі недостовірної інформації або без врахування істотних обставин, які не були й не могли бути відомі органам Комітету, що призвело до прийняття незаконного або необґрунтованого рішення.
- (89) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція (конкуренція) – змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.
- (90) Для визнання органом Антимонопольного комітету України порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, вчиненим, достатнім є встановлення й доведення наявності наміру суб'єктів господарювання погодити (скоординувати) власну конкурентну поведінку, зокрема, шляхом обміну інформацією під час підготовки тендерних пропозицій, що разом із тим призводить або може призвести до переваги одного з учасників під час конкурентного відбору, з метою визначення переможця процедури закупівлі. Негативним наслідком при цьому є сам факт спотворення результатів торгів (через узгодження поведінки конкурсантів). Узгоджена поведінка учасників торгів не відповідає суті конкурсу.
- (91) Змагальність учасників процедури закупівлі з огляду на приписи статей 1, 5, 6, пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачає самостійні та незалежні дії (поведінку) кожного з учасників торгів та їх обов'язок готувати свої пропозиції конкурсних торгів окремо, без обміну інформацією, а рішення про вчинення антиконкурентних узгоджених дій приймається органами Антимонопольного комітету України виходячи з усієї сукупності обставин і доказів, з'ясованих і досліджених у справі, враховуючи їх вірогідність і взаємозв'язок, а не за результатом оцінки окремого поодинокого факту або обставини.
- (92) Отже, висновки ТАК Комітету в Рішенні про вчинення ТОВ «УБРМІ», ПБКФ «Фіалка», ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР» у Торгах 1, а також ТОВ «ЕЛІКОН», ПБКФ «Фіалка», ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР» і ТОВ «УБРМІ» у Торгах 2 порушень, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, доведені сукупністю обставин, підтверджених належними доказами у Справі.

10. ПОДАННЯ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ПЕРЕГЛЯДУ

- (93) За результатом розгляду Заяви та матеріалів провадження з перегляду Рішення складено подання з попередніми висновками від 31.03.2025 № 8-01/17-пр/95-зв про перегляд Рішення.
- (94) Листом Комітету від 02.04.2025 № 145-26.13/08-3572е копію подання з попередніми висновками від 31.03.2025 № 8-01/17-пр/95-зв про перегляд Рішення надіслано ПБКФ «Фіалка».
- (95) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0690904398906 лист Комітету від 02.04.2025 № 145-26.13/08-3572е ПБКФ «Фіалка»

отримала 09.04.2025.

- (96) Листом Комітету від 02.04.2025 № 145-26.13/08-3574є копію подання з попередніми висновками від 31.03.2025 № 8-01/17-пр/95-зв про перегляд Рішення надіслано ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР».
- (97) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0690904398159 лист Комітету від 02.04.2025 № 145-26.13/08-3574є ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР» отримало 17.04.2025.
- (98) Листом Комітету від 02.04.2025 № 145-26.13/08-3573є копію подання з попередніми висновками від 31.03.2025 № 8-01/17-пр/95-зв про перегляд Рішення надіслано ТОВ «ЕЛІКОН».
- (99) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0690904398531 лист Комітету від 02.04.2025 № 145-26.13/08-3573є до ТОВ «ЕЛІКОН» повернено з позначкою *«адресат відсутній за вказаною адресою»*.
- (100) Листом Комітету від 02.04.2025 № 145-26.13/08-3575є копію подання з попередніми висновками від 31.03.2025 № 8-01/17-пр/95-зв про перегляд Рішення надіслано ТОВ «УБРМІ».
- (101) Лист Комітету від 02.04.2025 № 145-26.13/08-3575є ТОВ «УБРМІ» не вручено. Відповідно до інформації з вебсайту АТ «Укрпошта» за трек-номером (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення) № 0601131091935: *«невдала спроба вручення»*.
- (102) Інформацію про попередні висновки та інформацію про дату, час і місце розгляду питання про перегляд Рішення на засіданні Антимонопольного комітету України відповідно до абзацу четвертого пункту 6 розділу VII та абзацу другого пункту 9 розділу X Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), розміщено 22 травня 2025 року на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України за посиланням <https://amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-pro-perehliad-rishennia-tymchasovoi-administratyvnoi-kolehii-antymonopolnoho-komitetu-ukrainy-vid-19072019-52-rtk-u-spravi-03-10418-ta?v=682f232d805c8>.
- (103) ПВКФ «Фіалка» не надала письмових зауважень або заперечень на подання з попередніми висновками від 31.03.2025 № 8-01/17-пр/95-зв про перегляд Рішення.
- (104) ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР» не надало письмових зауважень або заперечень на подання з попередніми висновками від 31.03.2025 № 8-01/17-пр/95-зв про перегляд Рішення.
- (105) ТОВ «ЕЛІКОН» не надало письмових зауважень або заперечень на подання з попередніми висновками від 31.03.2025 № 8-01/17-пр/95-зв про перегляд Рішення.
- (106) ТОВ «УБРМІ» не надало письмових зауважень або заперечень на подання з попередніми висновками від 31.03.2025 № 8-01/17-пр/95-зв про перегляд Рішення.

11. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН

- (107) Відповідно до частини третьої статті 58 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за результатами перегляду органи Антимонопольного комітету України можуть:
 - залишити рішення без змін;

- змінити рішення;
- скасувати рішення;
- прийняти нове рішення, передбачене статтями 31 та 48 цього Закону, частиною першою статті 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».

- (108) За результатами перегляду Рішення встановлено, що ТАК Комітету прийняла законне та обґрунтоване Рішення про порушення ТОВ «УБРМІ», ПБКФ «Фіалка», ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР» у Торгах 1, а також ТОВ «ЕЛІКОН», ПБКФ «Фіалка», ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР» і ТОВ «УБРМІ» у Торгах 2 законодавства, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (109) Висновки ТАК Комітету в Рішенні про вчинення, зокрема, ПБКФ «Фіалка» порушення законодавства про захист економічної конкуренції доведені сукупністю встановлених у Справі доказів, а Рішення ТАК Комітету прийняла при повному з'ясуванні та доведенні обставин, які мають значення для Справи; висновки, викладені в Рішенні, відповідають обставинам Справи.
- (110) В той же час відсутні обставини, які можуть свідчити, що:
- на час прийняття Рішення існували істотні обставини, які не були й не могли бути відомі органам Комітету, що призвело до прийняття незаконного або необґрунтованого рішення;
 - Рішення було прийнято на підставі недостовірної інформації, що призвело до прийняття незаконного або необґрунтованого рішення.
- (111) Крім того, правомірність Рішення підтверджено рішенням Господарського суду міста Києва від 31.05.2023 у справі № 910/15371/19, залишеним без змін постановою Північного апеляційного господарського суду від 31.01.2024 у справі № 910/15371/19, та постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 25.04.2024 у справі № 910/15371/19.
- (112) Отже, підстави, передбачені статтею 58 Закону України «Про захист економічної конкуренції», для зміни, скасування чи визнання недійсним Рішення відсутні.

Враховуючи наведене, на підставі статей 7 і 13 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статті 58 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктів 1, 9, 10 розділу X Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Рішення Тимчасової адміністративної колегії Антимонопольного комітету України від 19.07.2019 № 52-р/тк у справі № 03-1/04-18 залишити без змін.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО