



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

29 травня 2025 р.

Київ

№ 228-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Голова Антимонопольного комітету України – державний уповноважений під час розгляду справи № 126-26.13/72-22, розпочатої за ознаками вчинення Групою ІНТЕРПАЙП у складі публічного акціонерного товариства «ІНТЕРПАЙП НИЖНЬОДНІПРОВСЬКИЙ ТРУБОПРОКАТНИЙ ЗАВОД» і товариства з обмеженою відповідальністю «ІНТЕРПАЙП УКРАЇНА» порушень, передбачених пунктом 2 статті 50, частиною першою статті 13 та пунктом 2 частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», направив приватному акціонерному товариству «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ ЗАВОД» вимогу про надання інформації від 06.01.2023 № 126-26.13/01-684е.

У встановлений Головою Антимонопольного комітету України – державним уповноваженим строк приватне акціонерне товариство «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ ЗАВОД» інформації Комітету на вимогу від 06.01.2023 № 126-26.13/01-684е не надало.

Такі дії приватного акціонерного товариства «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ ЗАВОД» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 06.01.2023 № 126-26.13/01-684е у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 350 000 грн.

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/54-23, розпочатої за ознаками вчинення приватним акціонерним товариством «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ ЗАВОД» порушення законодавства про захист економічної конкуренції та подання Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери від 01.08.2024 № 126-26.13/54-23/258-спр із попередніми висновками у справі № 126-26.13/54-23 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Неподання приватним акціонерним товариством «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ ЗАВОД» інформації Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 06.01.2023 № 126-26.13/01-684е у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Приватне акціонерне товариство «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ ЗАВОД» (далі – ПрАТ «ДМЗ», Товариство, Відповідач) (*«інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності Товариства є (*«інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (4) Тобто ПрАТ «ДМЗ» є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 17.05.2023 № 01/84-р розпочато розгляд справи № 126-26.13/54-23 за ознаками вчинення ПрАТ «ДМЗ» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 06.01.2023 № 126-26.13/01-684е у встановлений ним строк (далі – Розпорядження).
- (6) Листом Комітету від 19.05.2023 № 126-26.13/01-6921е Товариству направлено копію Розпорядження. Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515836473 вказаний лист із копією Розпорядження вручено 30.05.2023.
- (7) Листом Комітету від 05.08.2024 № 126-/01-7514е Товариству направлено копію подання від 01.08.2024 № 126-26.13/54-23/258-спр із попередніми висновками у справі № 126-26.13/54-23 (далі – Подання). Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303516452601 вказаний лист із копією Подання вручено 14.08.2024.
- (8) Відповідач листом від 22.08.2024 № 559 (вх. Комітету № 8-01/10782 від 22.08.2024) надав Комітету свої заперечення та зауваження до змісту Подання.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (9) В Комітеті розглядається справа № 126-26.13/72-22, розпочата за ознаками вчинення Групою ІНТЕРПАЙП у складі публічного акціонерного товариства «ІНТЕРПАЙП НИЖНЬОДНІПРОВСЬКИЙ ТРУБОПРОКАТНИЙ ЗАВОД» і товариства з обмеженою відповідальністю «ІНТЕРПАЙП УКРАЇНА» порушень, передбачених пунктом 2 статті 50, частиною першою статті 13 та пунктом 2 частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Справа).
- (10) Під час розгляду Справи, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Голова Комітету – державний уповноважений направив ПрАТ «ДМЗ» (*«інформація, доступ до якої обмежено»*) вимогу про надання інформації від 06.01.2023 № 126-26.13/01-684е (далі – Вимога), у якій вимагалось у 10-денний строк із дня її отримання надати інформацію та копії документів.
- (11) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання Комітету інформації у встановлені органами Комітету строки, подання Комітету інформації в неповному обсязі у встановлені органами Комітету строки та подання недостовірної інформації Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, за яке

передбачена відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (12) Отже, Товариство було проінформовано про правові наслідки неподання інформації у встановлені органом Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органом Комітету строки та подання недостовірної інформації Комітету.
- (13) Крім того, у Вимозі зазначалося, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк – не пізніше кінцевої дати для надання інформації, визначеної в цій Вимозі, Товариство має можливість звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу, з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений у Вимозі строк.
- (14) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515435797 Вимогу вручено Товариству 23.01.2023.
- (15) Отже, останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 02.02.2023.
- (16) Товариство інформації на Вимогу у строк, встановлений органом Комітету, не надало.
- (17) При цьому від Товариства до Комітету не надходило клопотань про продовження строку надання інформації.
- (18) Для встановлення обставин фактичної дати отримання Вимоги, а також для з'ясування уповноваженої особи Товариства на одержання поштових відправлень Комітет направив вимогу про надання інформації від 16.03.2023 № 126-23.13/01-5062є до акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта»).
- (19) Листом від 24.03.2023 № 103.003.-2290-23 (вх. Комітету № 8-01/369-кі від 24.03.2023) АТ «Укрпошта» повідомило, що Вимога (рекомендований лист зі штрихкодним ідентифікатором № 0303515435797) *«вручений уповноважений на одержання поштової кореспонденції (листів, рекомендованих листів, листів з оголошеною цінністю з описом вкладення, бандеролей, посилок, міжнародних поштових відправлень та іншої кореспонденції), надалі по тексту – пошти, ТОВ «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ ЗАВОД», надалі по тексту – Товариство, («інформація, доступ до якої обмежено») 25.01.2023 року, під підпис на підставі довіреності».*
 На підтвердження зазначеного надано копії:
 - довіреності від 29.12.2022 № 69 на уповноваження *(«інформація, доступ до якої обмежено»)* одержувати пошту від імені Товариства зі строком дії з 01 січня 2023 року по 31 грудня 2023 року;
 - ф. 8 на вручення рекомендованого листа № 0303515435797.
- (20) Враховуючи наведене, Вимогу було вручено уповноваженій особі – представнику Товариства.
- (21) Незважаючи на наведені розбіжності, а саме на те, що позначка на рекомендованому повідомленні про вручення поштового відправлення № 0303515435797 свідчить про вручення Вимоги 23.01.2023, а АТ «Укрпошта» зазначило, що Вимогу було вручено уповноваженій особі – представнику Товариства 25.01.2023, Товариство не надало інформації на Вимогу у строк, визначений органом Комітету.
- (22) Отже, наведені вище обставини підтверджують факт отримання Вимоги Товариством та неподання відповіді на Вимогу у встановлений Головою Антимонопольного комітету України – державним уповноваженим строк.
- (23) Отже, неподання Комітету запитуваної у Вимозі інформації у строки, встановлені Головою Антимонопольного комітету України – державним уповноваженим, перешкоджало повному та всебічному розслідуванню Справи.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ І КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (24) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (25) Відповідно до частини сьомої статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» органом Антимонопольного комітету України, зокрема, вважається державний уповноважений Антимонопольного комітету України.
- (26) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження, зокрема, розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (27) Частиною восьмою статті 9 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що Голова Комітету має статус державного уповноваженого, передбачений цим Законом.
- (28) Відповідно до частини першої статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (29) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (30) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлений органом Антимонопольного комітету України строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (31) Отже, дії Товариства з неподання на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 06.01.2023 № 126-26.13/01-684е інформації у встановлений ним строк є порушенням законодавства про захист економічної

конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (32) Листом Комітету від 05.08.2024 № 126-/01-7514е Товариству направлено копію Подання, яке згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303516452601 вручено Товариству 14.08.2024.
- (33) Відповідач листом від 22.08.2024 № 559 (вх. Комітету № 8-01/10782 від 22.08.2024) надав Комітету свої заперечення та зауваження до змісту Подання (далі – Заперечення), у яких, зокрема, зазначив: *«Інформація вказана в Поданні про те, що відповідь на Вимогу не була надана ПрАТ «Дніпровський металургійний завод» не відповідає дійсності»*, оскільки Вимогу отримано 25.01.2023, що підтверджено доданою до Заперечень інформацією з онлайн-сервісу АТ «Укрпошта» – трекінгом відстеження рекомендованого повідомлення про вручення № 0303515435797, тобто за розрахунком Відповідача, термін надання інформації на Вимогу з врахуванням неробочих днів припадає на 06.02.2023. Товариство зазначає, що 09 лютого 2023 року об 11 год 15 хв ПрАТ «ДМЗ» направило відповідь на Вимогу Комітету. Відповідь було підписано за допомогою КЕП та направлено на офіційну електронну адресу Комітету sl.dilovod@amcu.gov.ua, зазначену у Вимозі, на підтвердження чого Товариство додало, зокрема, до Заперечень копію листа від 09.02.2023 № 107/80, у якому надало запитувану у Вимозі інформацію.
- Отже, Товариство вважає, що відповідь на Вимогу було направлено належним чином. Вищезазначене спростовується таким.
- (34) Товариство фактично визнає ненадання інформації на Вимогу у встановлений органом Комітету строк та надання Комітету інформації на Вимогу поза межами встановленого строку тільки в електронній формі.
- (35) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515435797 Вимогу вручено Товариству 23.01.2023.
- (36) Вимога (рекомендований лист зі штрихкодним ідентифікатором № 0303515435797) *«вручений уповноваженій на одержання поштової кореспонденції (листів, рекомендованих листів, листів з оголошеною цінністю з описом вкладення, бандеролей, посилок, міжнародних поштових відправлень та іншої кореспонденції), надалі по тексту – пошти, ТОВ «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ ЗАВОД», надалі по тексту – Товариство, («інформація, доступ до якої обмежено») 25.01.2023 року, під підпис на підставі довіреності»*, термін дії якої – по 31.12.2023, що підтверджено листом АТ «Укрпошта» від 24.03.2023 № 103.003.-2290-23 (вх. Комітету № 8-01/369-кі від 24.03.2023).
- (37) Незважаючи на наведені розбіжності, а саме на те, що позначка на рекомендованому повідомленні про вручення поштового відправлення № 0303515435797 свідчить про вручення Вимоги 23.01.2023, а АТ «Укрпошта» зазначило, що Вимогу вручено уповноваженій особі – представнику Товариства 25.01.2023, навіть за цих обставин Товариство не надало Комітету інформації на Вимогу у визначений органом Комітету строк, який припадав на 06.02.2023.
- (38) Отже, Товариство, отримавши Вимогу, було проінформовано про її зміст, а саме, обов'язок надати запитувану інформацію у встановлений органом Комітету строк та про правові наслідки неподання інформації на Вимогу у строки, встановлені органом Комітету.
- (39) При цьому у Вимозі зазначено, що запитувану інформацію потрібно надати

«у паперовому вигляді (на поштову адресу Комітету) та в електронному вигляді».

- (40) У Запереченнях Відповідач викладає свої аргументи про надання інформації на Вимогу тільки наданням запитуваної інформації в електронній формі.
- (41) При цьому будь-яких доказів надходження інформації в електронній формі на електронну пошту Комітету Товариство не надало та в Комітеті відсутня інформація про надходження від Товариства інформації на Вимогу в електронній формі у встановлений органом Комітету строк.
- (42) Разом із тим обов'язок подання інформації в електронній формі не виключає обов'язку Відповідача надати запитувану у Вимозі інформацію в паперовій формі у встановлений органом Комітету строк.
- (43) Інформацію на Вимогу Товариство надало в копії листа від 09.02.2023 № 107/80, який додано до Заперечень.
- (44) В отриманій Товариством Вимозі зазначалося, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк – не пізніше кінцевої дати для надання інформації, визначеної у цій Вимозі, Товариство має можливість звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням щодо продовження строку надання інформації на Вимогу, з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений у Вимозі строк.
- (45) Клопотань щодо продовження строку для надання інформації на Вимогу від Товариства до Комітету не надходило.
- (46) Отже, наведена Відповідачем інформація не спростовує висновку Комітету про неподання Комітету інформації на Вимогу у встановлений органом Комітету строк.
- (47) Крім того, у Запереченнях Товариство помилково зазначає, що пропущений ним строк надання відповіді менше ніж на 3 (три) дні має наслідком відсутність накладання штрафу Комітетом.
- (48) Прострочення строку подання Комітету інформації на Вимогу хоча б на один день є порушенням, за яке настає відповідальність, встановлена Законом України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді накладення штрафу.
- (49) Комітет як державний орган із спеціальним статусом здійснює свою діяльність відповідно до Конституції України, законів України «Про захист економічної конкуренції», «Про захист від недобросовісної конкуренції», «Про державну допомогу суб'єктам господарювання», цього Закону, інших законів та нормативно-правових актів, прийнятих відповідно до цих законів, що передбачено частиною першою статті 5 Закону України «Про Антимонопольний комітет України».
- (50) Одним з основних принципів діяльності Комітету, які визначені у статті 4 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», є принцип законності.
- (51) Частиною другою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що за порушення пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації Комітету у встановлений органом Комітету строк накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (52) Інших видів відповідальності за порушення пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», крім накладення штрафу у встановленому розмірі, законодавство про захист економічної конкуренції не передбачає.
- (53) Отже, Комітет під час розгляду справи та притягнення Товариства до відповідальності за вчинення ним порушення, визначеного в пункті 13 статті 50 Закону України

«Про захист економічної конкуренції», діє виключно на підставі, у межах повноважень та у спосіб, визначений Законом України «Про захист економічної конкуренції».

- (54) Також Товариство в Запереченні зазначило про обставини, які просить врахувати під час прийняття рішення щодо застосування та розміру штрафу, а саме:
- направлення Вимоги Товариству у Справі, у якій воно не є порушником;
 - надання Товариством інформації на Вимогу з незначним затриманням та неналежність Товариства до ринку суцільнокатаних вагонних коліс із діаметром кочення 957 мм, що не мало вплинути на розгляд Справи;
 - перешкоджання робочому розпорядку Товариства та його працівників обставин і подій, пов'язаних з агресією російської федерації на всій території України.

7. ОСТАТОЧНИЙ ВИСНОВОК У СПРАВІ

- (55) Доказами, зібраними у справі, доведено, що дії приватного акціонерного товариства «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ ЗАВОД», які полягають у неподанні Товариством інформації Комітету на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 06.01.2023 № 126-26.13/01-684е у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (56) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.
- (57) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 цього Закону, органом Комітету накладається штраф в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (58) Відповідно до Звіту про фінансові результати за 2024 рік, наданого листом Державної податкової служби України від 12.03.2025 № 3378/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-01/3802 від 12.03.2025), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2024 рік ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ ЗАВОД» становить 5 412 422 тис. грн (п'ять мільярдів чотириста дванадцять мільйонів чотириста двадцять дві тисячі гривень).
- (59) Під час визначення розміру штрафу враховується надання Товариством запитуваної у Вимозі інформації поза межами строку, встановленого органом Комітету.

Відповідно до пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України № 3295-IX від 09.08.2023 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що приватне акціонерне товариство «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ ЗАВОД» (ідентифікаційний код юридичної особи (*«інформація, доступ до якої обмежено»*)) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 06.01.2023 № 126-26.13/01-684є у встановлений ним строк.

2. Накласти на приватне акціонерне товариство «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ ЗАВОД» (ідентифікаційний код юридичної особи (*«інформація, доступ до якої обмежено»*)) штраф у розмірі 350 000 (триста п'ятдесят тисяч) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО