



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

17 квітня 2025 р.

Київ

№ 165-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України з метою повного, всебічного та об'єктивного розгляду справи № 130-26.13/162-23, розпочатої за ознаками вчинення ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ЗАВОД РЕЗОНАНС» порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Справа), керуючись статтями 3, 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив до фізичної особи-підприємця Романа Олександровича Романюка (далі – ФОП Р. О. Романюк) вимогу про надання інформації від 01.03.2024 № 130-26.13/08-2108е (далі – Вимога).

ФОП Р. О. Романюк не подав Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) інформації на Вимогу у встановлений державним уповноваженим Комітету строк.

За результатом розгляду справи № 130-26.13/175-24 такі дії ФОП Р. О. Романюка кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету у встановлений органом Комітету строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 30 645 грн.

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 130-26.13/175-24 про порушення ФОП Р. О. Романюком законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання з попередніми висновками Департаменту досліджень і розслідувань ринків невиробничої сфери від 13.01.2025 № 130-26.13/175-24/9-спр (далі – Подання),

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення ФОП Р. О. Романюком порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу державного уповноваженого Комітету у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі є ФОП Р. О. Романюк (*«інформація, доступ до якої обмежено»*, реєстраційний номер облікової картки платника податків *«інформація, доступ до якої обмежено»*).

- (3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності ФОП Р. О. Романюка є *«інформація, доступ до якої обмежено»* (код КВЕД *«інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (4) Отже, ФОП Р. О. Романюк є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 09.09.2024 № 08/264-р (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 130-26.13/175-24 за ознаками вчинення ФОП Р. О. Романюком порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу державного уповноваженого Комітету у встановлений ним строк.
- (6) Листом від 11.09.2024 № 130-26.13/05-8809є ФОП Р. О. Романюку надіслано копію Розпорядження, яке ФОП Р. О. Романюк отримав 18.09.2024 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303500032505.
- (7) Листом б/д б/н (вх. № 8-08/12650 від 07.10.2024) ФОП Р. О. Романюк надав пояснення щодо Розпорядження.
- (8) Листом від 14.01.2025 № 130-26.13/08-402є Комітет надіслав ФОП Р. О. Романюку копію Подання, яке відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0505235912532 повернено до Комітету у зв'язку із закінченням терміну зберігання.
- (9) Відповідно до абзацу четвертого пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Комітету від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року 169-р) (із змінами), у разі якщо копію подання з попередніми висновками не вручено, зокрема, за місцезнаходженням юридичної особи, яка бере участь у справі, орган Комітету не пізніше ніж за п'ять календарних днів до дня розгляду справи забезпечує розміщення на офіційному вебсайті Комітету інформації щодо попередніх висновків у справі із зазначенням дати, часу й місця розгляду справи.
- (10) На офіційному вебсайті Комітету в рубриці «Всі новини»¹ 09.04.2025 розміщено інформацію щодо Подання та зазначено дату, час і місце розгляду справи № 130-26.13/175-24.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (11) В Комітеті розглядається справа № 130-26.13/162-23.
- (12) З метою повного, всебічного та об'єктивного розгляду Справи, керуючись статтями 3, 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», державний уповноважений Комітету направив ФОП Р. О. Романюку Вимогу, відповідно до якої ФОП Р. О. Романюк повинен був надати Комітету інформацію у 20-денний строк із дня отримання Вимоги.
- (13) Одночасно у Вимозі повідомлялося таке.
- (14) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги органу Комітету є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.

¹[Інформація про попередні висновки у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції № 130-26.13/175-24 та розгляд зазначеної справи на засіданні Антимонопольного комітету України / Антимонопольний комітет України](#)

- (15) Відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається в порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (16) Згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання Комітету інформації в установлені органами Комітету строки, подання Комітету інформації в неповному обсязі у встановлені органами Комітету строки, подання Комітету недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (17) Отже, ФОП Р. О. Романюка було проінформовано про правові наслідки неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органом Комітету строки або подання недостовірної інформації Комітету.
- (18) Крім цього, ФОП Р. О. Романюку у Вимозі повідомлялось, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений вимогою строк – не пізніше кінцевої дати для надання відповіді, визначеної у вимозі, Товариство може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації на вимогу та поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений у вимозі строк.
- (19) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення від 05.03.2024 № 0303516055831 Вимогу вручено ФОП Р. О. Романюку 07.03.2024. Листом акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта») від 26.06.2024 № 1.10.004.-17077-24 (вх. № 8-08/1172-кі від 26.06.2024) підтверджується, що *«інформація, доступ до якої обмежено»*. На підтвердження зазначеного АТ «Укрпошта» надало копію окремого аркуша книги для запису рекомендованих поштових відправлень ф. 8 від 07.03.2024 з відміткою про отримання рекомендованого листа № 0303516055831.
- (20) Отже, останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 27.03.2024.
- (21) ФОП Р. О. Романюк не звертався до Комітету з письмовим клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу.
- (22) Після отримання копії розпорядження про початок розгляду справи ФОП Р. О. Романюк листом б/д б/н (вх. № 8-08/12650 від 07.10.2024) надав Комітету інформацію на Вимогу та письмові пояснення про те, що відповідь на вимогу державного уповноваженого Комітету від 01.03.2024 № 130-26.13/08-2108е було надано своєчасно засобами поштового зв'язку 19.03.2024. На підтвердження зазначеного надано копію листа від 19.03.2024 б/н із фіскальним чеком АТ «Укрпошта» від 19.03.2024, який видав оператор Сакарієн та на якому зазначено трекінг № 4302103076758.

- (23) До Комітету від ФОП Р.О. Романюка не надходило листа від 19.03.2024 б/н.
- (24) З метою отримання інформації та документів, що підтверджують направлення ФОП Р. О. Романюком листа до Комітету згідно з фіскальним чеком від 19.03.2024 (трекінг № 4302103076758), Комітет звернувся до АТ «Укрпошта» з відповідним запитом від 01.11.2024 № 130-26.13/08-10616є.
- (25) На вказаний запит органу Комітету АТ «Укрпошта» листом від 14.11.2024 № 1.10.004.-32244-24 (вх. № 8-08/14364 від 15.11.2024) надало Комітету інформацію про те, що:
 - 1) *«інформація, доступ до якої обмежено»*. На підтвердження зазначеного АТ «Укрпошта» надало копію реєстру поштових відправлень, що прийняті у відділенні № 21 м. Луцьк за 19.03.2024;
 - 2) *«інформація, доступ до якої обмежено»*;
 - 3) *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (26) Отже, твердження ФОП Р. О. Романюка про направлення Комітету у строки, встановлені органом Комітету, інформації на Вимогу спростовується зазначеною інформацією, яку надало АТ «Укрпошта» листом від 14.11.2024 № 1.10.004.-32244-24. Тобто ФОП Р. О. Романюк не надав інформації на Вимогу у строки, встановлені органом Комітету.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (27) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (28) У пункті 5 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження, зокрема, у передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (29) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Антимонопольного комітету України є органом Антимонопольного комітету України.
- (30) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (31) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (32) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органами Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (33) Отже, дії ФОП Р. О. Романюка з неподання інформації Комітету на Вимогу державного уповноваженого Комітету у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (34) Листом від 14.01.2025 № 130-26.13/08-402є Комітет надіслав ФОП Р. О. Романюку копію Подання, яке відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0505235912532 повернено до Комітету у зв'язку із закінченням терміну зберігання.
- (35) Відповідно до абзацу четвертого пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Комітету від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Комітету № 169-р від 29.06.98) (із змінами), у разі якщо копію подання з попередніми висновками не вручено, зокрема, за місцезнаходженням юридичної особи, яка бере участь у справі, орган Комітету не пізніше ніж за п'ять календарних днів до дня розгляду справи забезпечує розміщення на офіційному вебсайті Комітету інформації щодо попередніх висновків у справі із зазначенням дати, часу й місця розгляду справи.
- (36) На офіційному вебсайті Комітету 09.04.2025 у рубриці «Всі новини» за посиланням <https://amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-u-spravi-pro-porushennia-zakonodavstva-pro-zakhyst-ekonomichnoi-konkurentsii-130-2613175-24-ta-rozghliad-zaznachanoi-spravy-na-zasidanni> розміщено інформацію щодо Подання та зазначено дату, час і місце розгляду справи № 130-26.13/175-24.
- (37) ФОП Р. О. Романюк не надав зауважень і заперечень щодо попередніх висновків у справі № 130-26.13/175-24.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОМІТЕТУ

- (38) Доказами, зібраними у справі № 130-26.13/175-24, доводиться, що дії ФОП Р. О. Романюка з неподання інформації Комітету на Вимогу державного уповноваженого Комітету у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (39) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (40) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, органи Антимонопольного комітету України накладають штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (41) Відповідно до податкової декларації платника єдиного податку обсяг доходу ФОП Р. О. Романюка за 2024 рік становить (*«інформація, доступ до якої обмежено»*) грн.

- (42) Під час визначення розміру штрафу враховано, що:
- ФОП Р. О. Романюк надав інформацію в повному обсязі на Вимогу поза межами строку, встановленого органом Комітету;
 - ненадання ФОП Р. О. Романюком інформації Комітету на Вимогу у встановлений органом Комітету строк перешкоджало об'єктивному, повному та всебічному розгляду справи № 130-26.13/162-23.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), та пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що фізична особа-підприємець Роман Олександрович Романюк (реєстраційний номер облікової картки платника податків *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинив порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 01.03.2024 № 130-26.13/08-2108е у встановлений ним строк.

2. Накласти на фізичну особу-підприємця Романа Олександровича Романюка (реєстраційний номер облікової картки платника податків *«інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 30 645 (тридцять тисяч шістьсот сорок п'ять) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО