



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

08 травня 2025 р.

Київ

№ 193-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Під час розслідування справи № 126-25/10-22-ЕК про концентрацію у вигляді придбання приватним акціонерним товариством «ДНІПРОМЕТИЗ»¹ частки у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «НЕЙЛ»², що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства, заступник Голови Антимонопольного комітету України – державний уповноважений направив товариству з обмеженою відповідальністю «Леруа Мерлен Україна» вимогу про надання інформації від 20.02.2023 № 126-25/09-4257е та вимогу про надання інформації від 08.08.2023 № 126-25/09-8910е.

Товариство з обмеженою відповідальністю «Леруа Мерлен Україна» не надало інформацію Антимонопольному комітету України на вимогу від 20.02.2023 № 126-25/09-4257е у встановлений органом Антимонопольного комітету України строк.

Товариство з обмеженою відповідальністю «Леруа Мерлен Україна» не надало інформацію Антимонопольному комітету України на вимогу від 08.08.2023 № 126-25/09-8910е у встановлений органом Антимонопольного комітету України строк.

У зв'язку із цим розпочато справу № 126-26.13/211-24 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Леруа Мерлен Україна» законодавства про захист економічної конкуренції.

За результатами розгляду справи № 126-26.13/211-24 дії товариства з обмеженою відповідальністю «Леруа Мерлен Україна» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді:

- неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 20.02.2023 № 126-25/09-4257е у встановлений ним строк;
- неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 08.08.2023 № 126-25/09-8910е у встановлений ним строк.

На товариство з обмеженою відповідальністю «Леруа Мерлен Україна» накладено штраф на загальну суму 1 000 000 гривень (по 500 000 гривень за кожне порушення).

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/211-24 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Леруа Мерлен Україна» законодавства про захист економічної конкуренції та подання з

¹ Згідно з витягом із Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 16.09.2024 № 495394977077, з 04.12.2023 назва змінилася на ТОВ «ДНІПРОМЕТИЗ ТАС».

² Згідно з витягом із Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 16.09.2024 № 295950411646, з 11.03.2024 назва змінилася на ТОВ «ТАС НЕЙЛ».

попередніми висновками Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери від 24.02.2025 № 126-26.13/211-24/57-спр,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Неподання товариством з обмеженою відповідальністю «Леруа Мерлен Україна» інформації Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 20.02.2023 № 126-25/09-4257е (далі – Вимога 1) у встановлений ним строк.
- (2) Неподання товариством з обмеженою відповідальністю «Леруа Мерлен Україна» інформації Комітету на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 08.08.2023 № 126-25/09-8910е (далі – Вимога 2) у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (3) Товариство з обмеженою відповідальністю «Леруа Мерлен Україна» (далі – ТОВ «Леруа Мерлен Україна», Товариство, Відповідач) (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (4) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань основним видом діяльності Товариства є *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (5) Тобто ТОВ «Леруа Мерлен Україна» є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (6) Розпорядженням першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 28.10.2024 № 02/314-р (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 126-26.13/211-24 за ознаками вчинення Товариством: порушень, передбачених пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 20.02.2023 № 126-25/09-4257е у встановлений ним строк та неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 08.08.2023 № 126-25/09-8910е у встановлений ним строк (далі – Справа).
- (7) Листом Комітету від 30.10.2024 № 126-25/02-10509е ТОВ «Леруа Мерлен Україна» надіслано копію Розпорядження та запропоновано надати в десятиденний строк із дня отримання листа інформацію та пояснення.
- (8) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303500012245 Товариство отримало копію Розпорядження 05.11.2024.
- (9) Листом від 15.11.2024 № 03-15/11/2024 (zareestrovanim у Комітеті 15.11.2024 за № 8-02/1858-кі) Відповідач надав Комітету пояснення та відповідь.

- (10) Листом Комітету від 25.02.2025 № 126-26.13/02-2074є на адресу Товариства було направлено копію подання від 24.02.2025 № 126-26.13/211-24/57-спр з попередніми висновками у Справі (далі – Подання).
- (11) Відповідно до розписки Товариство отримало Подання 26.02.2025.
- (12) Листом від 20.03.2025 № 12-20/03/2025 (zareєстрованим у Комітеті 20.03.2025 за № 8-02/380-кі) Відповідач надав пояснення на Подання.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (13) У Комітеті здійснювався розгляд справи № 126-25/10-22-ЕК про концентрацію у вигляді придбання приватним акціонерним товариством «ДНІПРОМЕТИЗ» частки у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «НЕЙЛ», що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства.
- (14) Під час розгляду вказаної справи виникла потреба в отриманні інформації від учасників ринку цвяхів (у тому числі в сегментах їх оптового та роздрібного продажу), яка була необхідна для здійснення всебічного аналізу впливу концентрації на товарний ринок України.
- (15) У зв'язку із цим, керуючись статтями 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на адресу ТОВ «Леруа Мерлен Україна» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) заступник Голови Комітету – державний уповноважений направив Вимогу 1, у якій вимагалось у 20-денний строк із дня її отримання надати відповідну інформацію та копії документів.
- (16) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515567278 Вимогу 1 вручено Товариству 01.03.2023.
- (17) Отже, останній день строку надання інформації на Вимогу 1 припадав на 21.03.2023.
- (18) Проте Товариство у встановлений органом Комітету строк не надало запитуваної інформації на Вимогу 1, що перешкоджало здійсненню покладених на Комітет завдань щодо розгляду Справи.
- (19) З метою збору доказів у Справі та у зв'язку з тим, що інформація на Вимогу 1 не була надана в установленний органом Комітету строк, на адресу Товариства, керуючись статтями 7, 16 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направлено Вимогу 2, у якій вимагалось у 10-денний строк із дня її отримання надати відповідну інформацію та копії документів.
- (20) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515617372 Вимогу 2 вручено Товариству 15.08.2023.
- (21) Тобто останній день строку надання інформації на Вимогу 2 припадав на 25.08.2023.
- (22) Проте Товариство у встановлені органом Комітету строки не надало запитуваної інформації на Вимогу 2, що перешкоджало здійсненню покладених на Комітет завдань щодо розгляду Справи.
- (23) Разом із цим у Вимозі 1 та Вимозі 2 зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 та статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання Комітету інформації в установлені органом Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органом Комітету строки, подання

недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Крім того, у Вимогах 1 і 2 зазначалося, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений цими вимогами строк, не пізніше кінцевої дати на надання відповіді, визначеної у цих вимогах, Товариство має можливість звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації на вимоги, з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений у вимогах строк.

- (24) При цьому від Товариства до Комітету не надходило клопотань щодо продовження строку надання інформації на Вимогу 1 та Вимогу 2.
- (25) Отже, Товариство було проінформоване про правові наслідки неподання Комітету інформації в установлені органом Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органом Комітету строки, подання недостовірної інформації.
- (26) Для встановлення фактичної дати отримання Товариством Вимоги 1 та Вимоги 2, а також для визначення уповноважених осіб Товариства на одержання поштових відправлень Комітет надіслав вимоги заступника Голови Комітету – державного уповноваженого про надання інформації від 28.09.2023 № 126-29.3/09-10501е та від 24.09.2024 № 126-29.3/02-9326е акціонерному товариству «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта»).
- (27) У зазначених вимогах в АТ «Укрпошта», зокрема, запитувалась інформація про фактичну дату вручення Вимоги 1 та Вимоги 2 із зазначенням осіб, які від імені Товариства уповноважені отримувати поштові відправлення та отримали Вимогу 1 та Вимогу 2, а також докази, що підтверджують вказані обставини.
- (28) Листом від 03.10.2023 № 1.10.004.-15094-23 (зарєстрованим у Комітеті 05.10.2023 за № 8-09/1325-кі) АТ «Укрпошта» повідомило, що *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (29) Відповідно до листа АТ «Укрпошта» від 07.10.2024 № 1.10.004.-27785-24 (зарєстрованим у Комітеті 17.10.2024 за № 8-02/12702-кі) *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (30) На підтвердження зазначеного АТ «Укрпошта» надало *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (31) Отже, наведені вище обставини підтверджують факт вручення Товариству Вимоги 1 та Вимоги 2, а саме уповноваженим на отримання кореспонденції особам Товариства, однак інформація на них не була надана Комітету у строки, встановлені заступником Голови Комітету – державним уповноваженим.

5. **ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА**

- (32) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

- (33) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (34) Відповідно до частини другої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за узгодженими діями, концентрацією Комітет має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (35) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (36) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги органу Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ними строки. Відповідно до статті 22¹ Закону суб'єкти господарювання, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (37) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (38) Отже, дії товариства з обмеженою відповідальністю «Леруа Мерлен Україна» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) у вигляді:
- неподання інформації на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 20.02.2023 № 126-25/09-4257є у встановлений ним строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
 - неподання інформації на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 08.08.2023 № 126-25/09-8910є у встановлений ним строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (39) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

6. ЩОДО ЗАПЕРЕЧЕНЬ ВІДПОВІДАЧА

- (40) Листом Комітету від 25.02.2025 № 126-26.13/02-2074е на адресу Товариства направлено копію Подання.
- (41) ТОВ «Леруа Мерлен Україна» листом від 20.03.2025 № 12-20/03/2025 (зареєстрованим у Комітеті 20.03.2025 за № 8-02/380-кі) надало Комітету пояснення до Подання (далі – Заперечення), у яких зазначено, що *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (42) Відповідач просить при розгляді Справи врахувати такі факти, зокрема *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (43) ТОВ «Леруа Мерлен Україна» у Запереченнях зазначає, що *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (44) Доказами, зібраними у Справі, доведено що дії товариства з обмеженою відповідальністю «Леруа Мерлен Україна», які полягають у:
 - неподанні товариством з обмеженою відповідальністю «Леруа Мерлен Україна» інформації Комітету на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 20.02.2023 № 126-25/09-4257е у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
 - неподанні товариством з обмеженою відповідальністю «Леруа Мерлен Україна» інформації Комітету на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 08.08.2023 № 126-25/09-8910е у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (45) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ОБГРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (46) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (47) Розмір штрафу розраховується відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468.
- (48) Відповідно до Звіту про фінансові результати за 2024 рік, наданого листом Державної податкової служби України від 19.03.2025 № 3738/5/99-00-04-03-01-05 (зареєстрованим у Комітеті 19.03.2025 № 7-02/4221), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2024 рік у ТОВ «Леруа Мерлен Україна» становить *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

- (49) Під час визначення розміру штрафу враховано, що неподання ТОВ «Леруа Мерлен Україна» інформації на Вимогу 1 та Вимогу 2 перешкоджало Комітету у здійсненні заходів у межах розгляду справи № 126-25/10-22-ЕК, що у свою чергу призвело до необхідності вжиття Комітетом додаткових заходів із метою збирання та аналізу доказів у вказаній справі.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р (зі змінами), пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Леруа Мерлен Україна» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 20.02.2023 № 126-25/09-4257е у встановлений ним строк.

2. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Леруа Мерлен Україна» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 500 000 (п'ятсот тисяч) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

3. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Леруа Мерлен Україна» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 08.08.2023 № 126-25/09-8910е у встановлений ним строк.

4. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Леруа Мерлен Україна» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 500 000 (п'ятсот тисяч) гривень за порушення, зазначене в пункті 3 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО