



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

01 травня 2025 р.

Київ

№ 191-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Голова Антимонопольного комітету України – державний уповноважений під час розгляду справи № 126-26.13/72-22, розпочатої за ознаками вчинення Групою ІНТЕРПАЙП у складі публічного акціонерного товариства «ІНТЕРПАЙП НИЖНЬОДНІПРОВСЬКИЙ ТРУБОПРОКАТНИЙ ЗАВОД» і товариства з обмеженою відповідальністю «ІНТЕРПАЙП УКРАЇНА» порушень, передбачених пунктом 2 статті 50, частиною першою статті 13 та пунктом 2 частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», направив приватному акціонерному товариству «СЛОВ'ЯНСЬКИЙ МАШИНОБУДІВНИЙ ЗАВОД» вимогу про надання інформації від 14.04.2023 № 126-26.13/01-5943е.

У встановлений Головою Антимонопольного комітету України – державним уповноваженим строк приватне акціонерне товариство «СЛОВ'ЯНСЬКИЙ МАШИНОБУДІВНИЙ ЗАВОД» інформації Комітету не надало.

Такі дії приватного акціонерного товариства «СЛОВ'ЯНСЬКИЙ МАШИНОБУДІВНИЙ ЗАВОД» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 14.04.2023 № 126-26.13/01-5943е у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 22 600 грн.

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/91-23 про порушення приватним акціонерним товариством «СЛОВ'ЯНСЬКИЙ МАШИНОБУДІВНИЙ ЗАВОД» законодавства про захист економічної конкуренції та подання Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери від 27.01.2025 № 126-26.13/91-23/30-спр про попередні висновки у справі № 126-26.13/91-23,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Неподання приватним акціонерним товариством «СЛОВ'ЯНСЬКИЙ МАШИНОБУДІВНИЙ ЗАВОД» інформації Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 14.04.2023 № 126-26.13/01-5943е у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Приватне акціонерне товариство «СЛОВ'ЯНСЬКИЙ МАШИНОБУДІВНИЙ ЗАВОД» (далі – ПрАТ «СЛОВ'ЯНСЬКИЙ МАШИНОБУДІВНИЙ ЗАВОД», Товариство, Відповідач) (*«інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності Товариства є *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (4) Тобто Товариство є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням Голови Комітету – державного уповноваженого від 13.07.2023 № 01/135-р розпочато розгляд справи № 126-26.13/91-23 за ознаками вчинення Товариством порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 14.04.2023 № 126-26.13/01-5943є у встановлений ним строк (далі – Розпорядження).
- (6) Листом Комітету від 13.07.2023 № 126-26.13/01-8348є Товариству направлено копію Розпорядження. Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515858868 вказаний лист із копією Розпорядження вручено 20.07.2023.
- (7) Розпорядженням Голови Комітету – державного уповноваженого від 20.09.2024 № 01/274-р (далі – Розпорядження про виправлення описки) виправлено описку, допущену в описово-мотивувальній частині та пункті 1 резолютивної частини Розпорядження.
- (8) Листом Комітету від 20.09.2024 № 126-26.13/01-9219є (далі – Лист) Товариству направлено копію Розпорядження про виправлення описки. Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303500029881 Лист не вручено. Згідно з довідкою акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта») причиною повернення Листа є «за закінченням терміну зберігання».
- (9) Відповідно до частини першої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у разі, якщо вручити розпорядження немає можливості, зокрема внаслідок відсутності посадових осіб чи уповноважених представників суб'єкта господарювання за відповідною юридичною адресою, розпорядження органів Антимонопольного комітету України вважається таким, що вручене відповідачу, через десять днів з дня оприлюднення інформації про прийняте розпорядження в офіційному друкованому органі, зокрема газеті «Урядовий кур'єр».
- (10) 01 листопада 2024 року в газеті «Урядовий кур'єр» № 222 (7882) розміщено інформацію щодо Розпорядження про виправлення описки.
- (11) Отже, Розпорядження про виправлення описки вважається врученим Товариству 11.11.2024.
- (12) Листом Комітету від 30.01.2025 № 126-26.13/01-995є з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0505246907123 Товариству направлено копію подання від 27.01.2025 № 126-26.13/91-23/30-спр про попередні висновки у справі № 126-26.13/91-23 (далі – Подання), який 18.02.2025 повернено до Комітету з причини закінчення встановленого терміну зберігання.

- (13) Відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), у разі якщо немає можливості вручити копію подання з попередніми висновками особам, які беруть участь у справі, державний уповноважений, голова територіального відділення Комітету не пізніше ніж за п'ять днів до дня розгляду справи забезпечують розміщення на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>) інформації щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу й місця розгляду справи.
- (14) У зв'язку із цим 24.04.2025 на офіційному вебсайті Комітету розміщено інформацію щодо Подання та дати, часу й місця розгляду справи № 126-26.13/91-23 за посиланням <https://amcu.gov.ua/news/do-uvahy-pryvratnoho-aktsionernoho-tovarystva-slovianskyi-mashynobudivnyi-zavod-identyfikatsiinyi-kod-iurydychnoi-osoby-01412377>.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (15) В Комітеті розглядається справа № 126-26.13/72-22, розпочата за ознаками вчинення Групою ІНТЕРПАЙП у складі публічного акціонерного товариства «ІНТЕРПАЙП НИЖНЬОДНІПРОВСЬКИЙ ТРУБОПРОКАТНИЙ ЗАВОД» і товариства з обмеженою відповідальністю «ІНТЕРПАЙП УКРАЇНА» порушень, передбачених пунктом 2 статті 50, частиною першою статті 13 та пунктом 2 частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Справа).
- (16) Під час розгляду Справи, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Голова Комітету – державний уповноважений направив Товариству (*«інформація, доступ до якої обмежено»*) вимогу про надання інформації від 14.04.2023 № 126-26.13/01-5943е (далі – Вимога), у якій вимагалось у 20-денний строк із дня її отримання надати інформацію та копії документів.
- (17) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації у встановлені органами Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органами Комітету строки та подання недостовірної інформації Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, за яке передбачена відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (18) Крім того, у Вимозі зазначалося, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк, не пізніше трьох календарних днів до кінцевої дати надання інформації, визначеної в цій Вимозі, Товариство має можливість звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу та з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений у Вимозі строк.
- (19) Отже, Товариство було проінформовано про правові наслідки неподання інформації у встановлені органом Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органом Комітету строки та подання недостовірної інформації Комітету.
- (20) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515598785 Вимогу вручено Товариству 25.04.2023.
- (21) Для встановлення фактичної дати отримання Вимоги, а також для визначення уповноваженої особи Товариства на одержання поштових відправлень Комітет направив вимогу про надання інформації від 09.06.2023 № 126-26.13/01-7470е до АТ «Укрпошта».

- (22) Листом від 20.06.2023 № 100.012.001.-5433-23 (вх. Комітету № 8-01/841-кі від 23.06.2023) АТ «Укрпошта» повідомило, що *«рекомендований лист № 0303515598785 на адресу публічного акціонерного товариства «СЛОВ'ЯНСЬКИЙ МАШИНОБУДІВНИЙ ЗАВОД» («інформація, доступ до якої обмежено»), надалі по тексту - Товариство, вручений уповноваженому на одержання поштових відправлень Товариства («інформація, доступ до якої обмежено») 24.04.2023 під підпис. Договір/заява про порядок доставки (вручення) поштових відправлень, періодичних друкованих видань між Укрпошта та Товариством у 2023 році не укладався, тому надати належним чином засвідчені копії не надається можливим».*
- (23) На підтвердження зазначеного АТ «Укрпошта» надало копію довіреності Відповідача від 03.01.2023 на уповноваження, зокрема, Ковальова В. М. одержувати пошту від імені Товариства.
- (24) Враховуючи наведене, Вимогу вручено уповноваженій особі – представнику Товариства.
- (25) Отже, останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 14.05.2023. Оскільки 14.05.2023 було неробочим днем (неділя), з урахуванням вимог частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції», останнім днем строку надання відповіді на Вимогу вважається перший за ним наступний робочий день – 15.05.2023.
- (26) Товариство інформації на Вимогу у строк, встановлений органом Комітету, не надало.
- (27) При цьому від Товариства до Комітету не надходило клопотань про продовження строку надання інформації.
- (28) Наведені вище обставини підтверджують факт отримання Вимоги Товариством та порушення встановлених органом Комітету строків надання інформації на Вимогу.
- (29) Отже, неподання Комітету запитуваної у Вимозі інформації у строки, встановлені Головою Комітету – державним уповноваженим, перешкоджало повному та всебічному розслідуванню Справи.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ І КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (30) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (31) Відповідно до частини сьомої статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» органом Антимонопольного комітету України, зокрема, вважається державний уповноважений Антимонопольного комітету України.
- (32) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження, зокрема, розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (33) Частиною восьмою статті 9 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що Голова Комітету має статус державного уповноваженого, передбачений цим Законом.
- (34) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (35) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (36) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлений органом Антимонопольного комітету України строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (37) Отже, дії Товариства з неподання на Вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого інформації у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (38) Листом Комітету від 30.01.2025 № 126-26.13/01-995е з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0505246907123 Товариству направлено копію Подання. Вказаний лист Комітету не вручено Товариству та з причини закінчення встановленого терміну зберігання 18.02.2025 повернено до Комітету.
- (39) Відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), у разі якщо немає можливості вручити копію подання з попередніми висновками особам, які беруть участь у справі, державний уповноважений, голова територіального відділення Комітету не пізніше ніж за п'ять днів до дня розгляду справи забезпечують розміщення на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>) інформації щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи.
- (40) Відповідну інформацію щодо Подання та дати, часу й місця розгляду справи № 126-26.13/91-23 розміщено 24.04.2025 на офіційному вебсайті Комітету за

посиланням <https://amcu.gov.ua/news/do-uvahy-pryvatnoho-aktsionernoho-tovarystva-slovianskyi-mashynobudivnyi-zavod-identyfikatsiinyi-kod-iurydychnoi-osoby-01412377>.

- (41) Заперечень та зауважень від ПрАТ «СЛОВ'ЯНСЬКИЙ МАШИНОБУДІВНИЙ ЗАВОД» до Комітету не надходило.

7. ОСТАТОЧНИЙ ВИСНОВОК У СПРАВІ

- (42) Доказами, зібраними у Справі, доведено, що дії приватного акціонерного товариства «СЛОВ'ЯНСЬКИЙ МАШИНОБУДІВНИЙ ЗАВОД», які полягають у неподанні Товариством інформації на Вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (43) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (44) Відповідно до абзацу сьомого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (45) Відповідно до листа Державної податкової служби України від 13.03.2025 № 3497/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-01/3887 від 13.03.2025) ПрАТ «СЛОВ'ЯНСЬКИЙ МАШИНОБУДІВНИЙ ЗАВОД» фінансової звітності за 2024 рік не подавало.
- (46) Частиною п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Комітету не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом сьомим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (47) Під час визначення розміру штрафу враховано, що інформації на Вимогу Товариство Комітету не надало, що перешкоджало розгляду справи № 126-26.13/72-22.

Відповідно до пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України № 3295-IX від 09.08.2023 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що приватне акціонерне товариство «СЛОВ'ЯНСЬКИЙ МАШИНОБУДІВНИЙ ЗАВОД» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 14.04.2023 № 126-26.13/01-5943є у встановлений ним строк.

2. Накласти на приватне акціонерне товариство «СЛОВ'ЯНСЬКИЙ МАШИНОБУДІВНИЙ ЗАВОД» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 22 600 (двадцять дві тисячі шістсот) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО