



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

01 травня 2025 р.

Київ

№ 189-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

У межах проведення дослідження питання, пов'язаного з відмовою учасників ринку оптового постачання лікарських засобів (виробників, імпортерів) в укладенні (пролонгації) договорів поставки з дистриб'юторами лікарських засобів, державний уповноважений Антимонопольного комітету України надіслав на юридичну адресу приватного підприємства «ФАРМАЦЕВТИЧНА КОМПАНІЯ «ЗДОРОВА РОДИНА» (*«інформація, доступ до якої обмежено»*) вимогу про надання інформації від 22.01.2024 № 126-29.3/08-744є, у якій вимагалось у 20-денний строк із дня її отримання надати Антимонопольному комітету України інформацію, пояснення та належним чином завірені копії документів щодо діяльності з реалізації лікарських засобів.

У встановлений державним уповноваженим Антимонопольного комітету України строк приватне підприємство «ФАРМАЦЕВТИЧНА КОМПАНІЯ «ЗДОРОВА РОДИНА» інформації на вимогу від 22.01.2024 № 126-29.3/08-744є не надало.

Такі дії приватного підприємства «ФАРМАЦЕВТИЧНА КОМПАНІЯ «ЗДОРОВА РОДИНА» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 22.01.2024 № 126-29.3/08-744є у встановлений ним строк.

На приватне підприємство «ФАРМАЦЕВТИЧНА КОМПАНІЯ «ЗДОРОВА РОДИНА» накладено штраф у розмірі 500 000 гривень.

Антимонопольний комітет України розглянувши матеріали справи № 126-26.13/166-24 про порушення приватним підприємством «ФАРМАЦЕВТИЧНА КОМПАНІЯ «ЗДОРОВА РОДИНА» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери від 29.10.2024 № 126-26.13/166-24/386-спр з попередніми висновками у справі № 126-26.13/166-24 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення приватним підприємством «ФАРМАЦЕВТИЧНА КОМПАНІЯ «ЗДОРОВА РОДИНА» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету

України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 22.01.2024 № 126-29.3/08-744е у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Приватне підприємство «ФАРМАЦЕВТИЧНА КОМПАНІЯ «ЗДОРОВА РОДИНА» (*«інформація, доступ до якої обмежено»*) (далі – ПП «ФАРМАЦЕВТИЧНА КОМПАНІЯ «ЗДОРОВА РОДИНА», Підприємство, Відповідач).
- (3) Згідно з відомостями щодо Відповідача, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, основним видом його діяльності є *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (4) ПП «ФАРМАЦЕВТИЧНА КОМПАНІЯ «ЗДОРОВА РОДИНА» є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 03.09.2024 № 08/254-р розпочато розгляд справи № 126-26.13/166-24 за ознаками вчинення ПП «ФАРМАЦЕВТИЧНА КОМПАНІЯ «ЗДОРОВА РОДИНА» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 22.01.2024 № 126-29.3/08-744е у встановлений ним строк.
- (6) Листом Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) від 05.09.2024 № 126-26.13/08-8670е Підприємству надіслано копію розпорядження про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (7) Лист Комітету від 05.09.2024 № 126-26.13/08-8670е вручено Підприємству 17.09.2024 згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303500033145.
- (8) Підприємство листом від 04.10.2024 № 87/ю/24 надало пояснення у справі № 126-26.13/166-24 (вх. Комітету № 8-08/12760 від 08.10.2024).
- (9) Листом Комітету від 01.11.2024 № 126-26.13/08-10620е Підприємству надіслано копію подання з попередніми висновками у справі № 126-26.13/166-24 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції від 29.10.2024 № 126-26.13/166-24/386-спр.
- (10) Лист Комітету від 01.11.2024 № 126-26.13/08-10620е вручено Підприємству 07.11.2024 згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303500011656.
- (11) Підприємство листом від 22.11.2024 № 116/ю/24 (вх. Комітету № 8-08/14706 від 25.11.2024) надало пояснення та зауваження на подання з попередніми висновками у справі № 126-26.13/166-24 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, а також надіслало копію форми 2 «Звіт про фінансові результати» за 2023 рік.
- (12) Комітет направив до Державної податкової служби України (далі – ДПС України) лист від 05.03.2025 № 126-26.13/08-2417е щодо надання розміру чистого доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг), отриманого ПП «ФАРМАЦЕВТИЧНА КОМПАНІЯ «ЗДОРОВА РОДИНА» за 2024 рік.
- (13) ДПС України листом від 10.03.2025 № 3266/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-08/3644 від 10.03.2025) надала інформацію щодо розміру чистого доходу (виручки)

від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг), отриманого ПП «ФАРМАЦЕВТИЧНА КОМПАНІЯ «ЗДОРОВА РОДИНА» за 2024 рік.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (14) Комітет проводив дослідження питання, пов'язаного з відмовою учасників ринку оптового постачання лікарських засобів (виробників, імпортерів) в укладенні (продовженні) договорів поставки з дистриб'юторами лікарських засобів (далі – Дослідження).
- (15) У межах Дослідження, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на юридичну адресу ПП «ФАРМАЦЕВТИЧНА КОМПАНІЯ «ЗДОРОВА РОДИНА» надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 22.01.2024 № 126-29.3/08-744е (далі – Вимога).
- (16) У Вимозі зазначалося, що Підприємство повинно надати Комітету у 20-денний строк із дня отримання Вимоги інформацію, пояснення та належним чином завірені копії документів щодо діяльності з реалізації лікарських засобів.
- (17) Крім того, у Вимозі зазначалося, що згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання Антимонопольному комітету України інформації в установлені органом Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органом Комітету строки, подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (18) Також у Вимозі зазначалося, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк, не пізніше ніж за 3 дні до кінцевої дати надання інформації, визначеної у цій Вимозі, Підприємство має можливість звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу, із поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений у Вимозі термін.
- (19) Тобто Підприємству було повідомлено про правові наслідки неподання інформації Комітету на Вимогу державного уповноваженого у встановлений ним строк.
- (20) Відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303516075395 Вимогу отримав представник Підприємства 29.01.2024.
- (21) Оскільки датою вручення Вимоги є 29.01.2024, то останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 18.02.2024 (вихідний день – неділя). Частиною другою статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що, у разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день. Отже, останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 19.02.2024.
- (22) В установлений державним уповноваженим Комітету строк інформації на Вимогу Підприємство Комітету не надало. Також Підприємство не зверталося до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу.
- (23) З метою визначення особи, яка отримала Вимогу, та підтвердження дати її отримання державний уповноважений Комітету звернувся до акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта») з вимогою про надання інформації від 11.06.2024 № 126-29.3/08-5896е.

- (24) АТ «Укрпошта» листом від 18.06.2024 № 1.10.004.-16223-24 (вх. Комітету № 8-08/1088-кі від 19.06.2024) надало інформацію та підтвердні документи, які свідчать про отримання Вимоги 29.01.2024 уповноваженою особою на отримання поштових відправлень Підприємства на підставі довіреності від 01.01.2024 № 01/01/24 – *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (25) На підтвердження зазначеного АТ «Укрпошта» також надало Комітету копію довіреності Підприємства від 01.01.2024 № 01/01/24 щодо уповноваження громадянки *«інформація, доступ до якої обмежено»* на отримання листів, посилок та інших відправлень, адресованих Довірителю (Підприємству) протягом строку дії довіреності, яка чинна з 01.01.2024 до 31.12.2024 включно, та належним чином завірену копію окремого аркуша книги для запису рекомендованих поштових відправлень (ф. 8) з відміткою про отримання поштового відправлення (рекомендованого листа) № 0303516075395.
- (26) На підставі викладеного вище встановлено, що уповноважена особа Відповідача – *«інформація, доступ до якої обмежено»* фактично отримала Вимогу 29 січня 2024 року на підставі довіреності Підприємства від 01.01.2024 № 01/01/24.
- (27) У відповідь на лист Комітету від 05.09.2024 № 126-26.13/08-8670е, яким надіслано Підприємству копію розпорядження про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції від 03.09.2024 № 08/254-р, Підприємство листом від 04.10.2024 № 87/ю/24 (далі – Лист) (вх. Комітету № 8-08/12760 від 08.10.2024) повідомило про обставини, які вплинули на факт можливого ненадання інформації на Вимогу у строк, встановлений державним уповноваженим Комітету, та надало запитувану у Вимозі інформацію.
- (28) Отже, Підприємством надана інформація на Вимогу після відкриття справи № 126-26.13/166-24 та поза межами строку, встановленого державним уповноваженим Комітету, із запізненням на 232 календарні дні.
- (29) Тобто, інформації на Вимогу, у встановлений державним уповноваженим Комітету строк, Підприємство Комітету не надало.
- (30) Отже, доказами, зібраними під час розгляду справи № 126-26.13/166-24, доведено, що Підприємство не надало інформації на Вимогу у встановлений органом Комітету строк.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (31) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (32) Відповідно до статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (33) Згідно зі статтею 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (34) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ

про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом

- (35) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (36) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органами Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (37) Отже, дії Підприємства з неподання Комітету інформації на вимогу державного уповноваженого Комітету від 22.01.2024 № 126-29.3/08-744є у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЩОДО ЗАПЕРЕЧЕНЬ ВІДПОВІДАЧА

- (38) У відповідь на подання з попередніми висновками у справі № 126-26.13/166-24 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції від 29.10.2024 № 126-26.13/166-24/386-спр Відповідач надіслав лист від 22.11.2024 № 116/ю/24 (вх. Комітету № 8-08/14706 від 25.11.2024), у якому повідомив, що не заперечує факту неподання інформації Комітету на Вимогу державного уповноваженого Комітету у встановлений ним строк, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та вважає, що кваліфікація цього правопорушення відповідає нормам антиконкурентного законодавства.
- (39) Поряд із тим, Відповідач під час розгляду справи № 126-26.13/166-24 просить врахувати: відсутність умислу на вчинення зазначеного порушення;
 обставини, які призвели до вчинення зазначеного порушення, а саме, непередбачуваний збіг обставин, пов'язаний з мобілізацією військовозобов'язаного працівника Підприємства, який відповідно до посадових обов'язків зобов'язаний готувати відповіді на запити та листи від державних органів й органів місцевого самоврядування, зокрема, Антимонопольного комітету України, у період підготовки інформації на Вимогу – 08.02.2024, а також можливе невідправлення такої інформації у визначений у Вимозі строк на адресу Комітету;
 усунення зазначеного порушення шляхом надання інформації на Вимогу в повному обсязі;
 вчинення правопорушення вперше.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (40) Доказами, зібраними у справі № 126-26.13/166-24 доведено, що неподання ПП «ФАРМАЦЕВТИЧНА КОМПАНІЯ «ЗДОРОВА РОДИНА» інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 22.01.2024 № 126-29.3/08-744є у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (41) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ОБГРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (42) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (43) Відповідно до листа Державної податкової служби України від 10.03.2025 № 3266/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-08/3644 від 10.03.2025) дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2024 рік ПП «ФАРМАЦЕВТИЧНА КОМПАНІЯ «ЗДОРОВА РОДИНА» становить *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (44) Під час визначення розміру штрафу враховано, що ПП «ФАРМАЦЕВТИЧНА КОМПАНІЯ «ЗДОРОВА РОДИНА» надало інформацію в повному обсязі Комітету після закінчення строку для подання інформації на Вимогу, встановленого державним уповноваженим Комітету, із запізненням на 232 календарні дні.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р (зі змінами), пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що приватне підприємство «ФАРМАЦЕВТИЧНА КОМПАНІЯ «ЗДОРОВА РОДИНА» (*«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 22.01.2024 № 126-29.3/08-744є у встановлений ним строк.

2. Накласти на приватне підприємство «ФАРМАЦЕВТИЧНА КОМПАНІЯ «ЗДОРОВА РОДИНА» (*«інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 500 000 (п'ятсот тисяч) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Згідно із частиною тринадцятою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО