



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

01 травня 2025 р.

Київ

№ 186-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет) з метою повного, всебічного та об'єктивного здійснення розгляду заяви товариства з обмеженою відповідальністю «Олсідз Блек Сі» (далі – ТОВ «Олсідз Блек Сі») від 30.05.2024 № 02/364 (вх. Комітету № 8-01/95-АМ від 30.05.2024) про ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях «Інформація, доступ до якої обмежено» (далі – «Інформація, доступ до якої обмежено», Товариство, Відповідач), керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив «Інформація, доступ до якої обмежено» вимогу державного уповноваженого Комітету про надання інформації від 18.07.2024 № 130-26.13/03-6995е (далі – Вимога 1).

«Інформація, доступ до якої обмежено» не надало Комітету інформації на Вимогу 1 державного уповноваженого Комітету у встановлений ним строк.

У зв'язку із цим, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», державний уповноважений Комітету надіслав «Інформація, доступ до якої обмежено» вимогу про надання інформації від 11.09.2024 № 130-26.13/03-8811е (далі – Вимога 2).

Товариство надало інформацію в неповному обсязі Комітету на Вимогу 2 державного уповноваженого Комітету у встановлений ним строк.

За результатами розгляду справи № 130-26.13/217-24 такі дії «Інформація, доступ до якої обмежено» кваліфіковано як порушення, передбачені пунктами 13 та 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації та подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлений органом Комітету строк.

На порушника накладено штраф на загальну суму 584 000 грн (по 292 000 грн за кожне порушення).

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 130-26.13/217-24, розпочатої за ознаками вчинення «Інформація, доступ до якої обмежено» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, та подання з попередніми висновками Департаменту досліджень і розслідувань ринків невиробничої сфери від 25.12.2024 № 130-26.13/217-24/511-спр,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Порушення «Інформація, доступ до якої обмежено»:

- передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу 1 державного уповноваженого Комітету у встановлений ним строк;
- передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Комітету на Вимогу 2 державного уповноваженого Комітету у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*; місцезнаходження: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом економічної діяльності є *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (4) *«Інформація, доступ до якої обмежено»* є портовим оператором у розумінні пункту 11 частини першої статті 1 Закону України «Про морські порти України» та здійснює свою діяльність у морському порту Південний на причалах №№ 1–4 на підставі договору від 23.12.2021 № 86-П-АМПУ-21 про забезпечення доступу портового оператора до причалу(ів), укладеного між ним та державним підприємством «Адміністрація морських портів України».
- (5) *«Інформація, доступ до якої обмежено»* є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (6) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 18.11.2024 № 03/325-р розпочато розгляд справи № 130-26.13/217-24 (далі – Справа) за ознаками вчинення *«Інформація, доступ до якої обмежено»* порушення:
 - передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу 1 державного уповноваженого Комітету у встановлений ним строк;
 - передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Комітету на Вимогу 2 державного уповноваженого Комітету у встановлений ним строк.
- (7) Листом від 19.11.2024 № 130-26.13/03-11132є державний уповноважений Комітету надіслав Товариству копію розпорядження від 18.11.2024 № 03/325-р про початок розгляду Справи (який отримав Відповідач 26.11.2024 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303500124868).
- (8) Листом від 25.12.2024 № 130-26.13/03-12436є Комітет надіслав *«Інформація, доступ до якої обмежено»* подання з попередніми висновками у Справі від 25.12.2024 № 130-26.13/217-24/511-спр.
- (9) Листами від 15.01.2025 № 148 та № 148/1 (вх. Комітету № 8-03/563 від 15.01.2025 та № 8-03/769 від 20.01.2025 відповідно) Товариство надало пояснення до подання з попередніми висновками у Справі.
- (10) На вимогу державного уповноваженого Комітету від 13.03.2025 № 130-26.13/03-2723є листом від 19.03.2025 № 3761/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-03/4263

від 19.03.2025) Державна податкова служба України надала Комітету копію звіту про фінансові результати *«Інформація, доступ до якої обмежено»* за 2024 рік.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (11) До Комітету надійшла заява ТОВ «Олсідз Блек Сі» від 30.05.2024 № 02/364 (вх. Комітету № 8-01/95-АМ від 30.05.2024) (далі – Заява) про ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (12) Під час розгляду Заяви, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», державний уповноважений Комітету направив до *«Інформація, доступ до якої обмежено»* Вимогу 1, відповідно до змісту якої *«Інформація, доступ до якої обмежено»* повинне було надати інформацію, пояснення та копії документів у 15-денний строк із дня її отримання.
- (13) Одночасно у Вимозі 1 повідомлялося, що відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги органів Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ними строки.
- (14) Відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», зокрема, суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (15) Згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органами Комітету строки; подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органами Комітету строки; подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (16) Крім цього, у Вимозі 1 зазначалося, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою 1 строк, не пізніше кінцевої дати на надання відповіді, визначеної у Вимозі 1, Товариство може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку для надання інформації на Вимогу 1 із поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений у Вимозі 1 строк.
- (17) У Вимозі 1 наголошено на тому, що відповідь необхідно надати згідно з нумерацією пунктів Вимоги 1, підписану керівником установи, у паперовому та електронному вигляді.
- (18) Також у Вимозі 1 було зазначено, що усі документи в електронній формі, зокрема надані за допомогою електронних носіїв інформації, повинні бути засвідчені кваліфікованим електронним підписом керівника або уповноваженої особи-підписанта.
- (19) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303516453136 Вимога 1 вручена представнику *«Інформація, доступ до якої обмежено»* 29.07.2024.

- (20) Листом від 10.09.2024 № 1.10.004.-24605-24 (вх. Комітету № 8-03/1509-кі від 10.09.2024) акціонерне товариство «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта») повідомило, що рекомендований лист № 0303516453136 надійшов 29.07.2024 до відділення Южне з індексом № 65481 та в той же день вручений уповноваженому на одержання пошти «Інформація, доступ до якої обмежено» під підпис на підставі довіреності.
- (21) Для підтвердження зазначеного АТ «Укрпошта» надало копії окремого аркуша книги для запису рекомендованих поштових відправлень і повідомлень ф. 8 з відміткою про вручення рекомендованого листа № 0303516453136 та довіреності від 03.01.2024 № 7 (строк дії до 31.12.2024), відповідно до якої «Інформація, доступ до якої обмежено» довіряє отримання всієї кореспонденції та страхової пошти на свою адресу, зокрема, «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (22) Отже, кінцевим строком для надання інформації на Вимогу 1 було 13.08.2024.
- (23) Клопотання про продовження строку надання інформації, пояснень та копій документів на Вимогу 1 від Товариства до Комітету не надходило.
- (24) «Інформація, доступ до якої обмежено» не надало Комітету інформації у встановлений у Вимозі 1 строк, а 14.08.2024 надіслало лист від 13.08.2024 № 1592/1 (далі – Лист) з додатками до нього на електронну адресу співробітника Комітету – Tverdohlibova@amcu.gov.ua, який не був засвідчений кваліфікованим електронним підписом керівника або уповноваженої особи-підписанта і копії документів якого не були завірені належним чином.
- (25) Відповідь (Лист) на Вимогу була доставлена Товариством 29.08.2024 до відділення АТ «Укрпошта» в м. Одеса з індексом № 65001 (відповідно до штемпеля на конверті, в який було вкладено рекомендований лист № 6500100049362), надійшла до Комітету 25.09.2024 та була зареєстрована за № 8-03/12135.
- (26) Вказана відповідь містила Лист, аналогічний надісланому на електронну адресу Tverdohlibova@amcu.gov.ua.
- (27) Отже, «Інформація, доступ до якої обмежено» не надало Комітету інформації, пояснень та копій документів (у паперовому вигляді, підписаних керівником установи, та/або в електронному вигляді, засвідчених кваліфікованим електронним підписом керівника або уповноваженої особи-підписанта) на Вимогу 1 у встановлений органом Комітету строк.
- (28) У зв'язку із цим, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», державний уповноважений Комітету надіслав «Інформація, доступ до якої обмежено» Вимогу 2, відповідно до якої «Інформація, доступ до якої обмежено» повинне було у 5-денний строк із дня отримання Вимоги 2 надати інформацію Комітету, у тому числі інформацію та належним чином засвідчені копії документів відповідно до питань Вимоги 1.
- (29) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303500031932 Вимога 2 була вручена представнику «Інформація, доступ до якої обмежено» за довіреністю 16.09.2024.
- (30) Отже, кінцевим строком для надання інформації на Вимогу 2 було 21.09.2024.
- (31) У Вимозі 2 наголошувалось на тому, що відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», зокрема, суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні

- та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (32) У Вимозі 2 Комітет звернув увагу на те, що пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органами Комітету строки; подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органами Комітету строки; подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (33) Листами від 20.09.2024 № 1947 та № 1948 (вх. Комітету № 8-03/11963 та № 8-03/11966 від 20.09.2024 відповідно) «Інформація, доступ до якої обмежено» надало інформацію в неповному обсязі на Вимогу 2, листом від 20.09.2024 № 1947 – надало, зокрема, копію форми 2 «Звіт про фінансові результати» «Інформація, доступ до якої обмежено», а листом від 20.09.2024 № 1948 Товариство надало копію Листа, аналогічного надісланому на електронну адресу Tverdohlibova@amcu.gov.ua.
- (34) Стосовно інформації, наведеної у відповіді на Вимогу 2, а саме – у Листі, слід зазначити таке.
- (35) Щодо відповіді на питання № 1 Вимоги 1: у своєму Листі «Інформація, доступ до якої обмежено» зазначило, що здійснює діяльність портового оператора на причалах №№ 1–2 в морському порту Південний у 2023–2024 роках, однак у додатках до Листа відсутні копії підтвердних документів (зокрема, копія договору про забезпечення доступу портового оператора до причалу(ів), укладеного з державним підприємством «Адміністрація морських портів України»).
- (36) Щодо відповіді на питання № 2 Вимоги 1: до Листа не додано схеми проїзду до причалів №№ 1–2 в морському порту Південний зі всіма можливими шляхами або не повідомлено про її відсутність. «Інформація, доступ до якої обмежено» зазначило, що «проїзд по території причалів підрозділами «Інформація, доступ до якої обмежено» здійснюється в межах Договору № 302/1-13-ЮЖФ-14 від 23.12.2014 між «Інформація, доступ до якої обмежено» та Адміністрацією морського порту Південний», однак Товариство не надало копії зазначеного договору.
- (37) На питання № 5 Вимоги 1: не надано вичерпного переліку документів (дозволів, перепусток тощо), які необхідно отримати портовим операторам та/або суб'єктам господарювання, які здійснюють доставку вантажів до/від портових операторів, для забезпечення можливості проїзду автомобільними дорогами до причалів №№ 1–2 в морському порту Південний. Також Товариство не надало інформації щодо того, хто та на підставі яких нормативно-правових актів видає такі документи, термін їх дії, вартість тощо.
- (38) Щодо питання № 10 Вимоги 1: «Інформація, доступ до якої обмежено» у Листі не надало ґрунтовних пояснень із посиланням на конкретні положення нормативно-правових актів стосовно зобов'язання портових операторів та/або суб'єктів господарювання, які здійснюють доставку вантажів до/від зазначених портових операторів, укладати відповідні договори з «Інформація, доступ до якої обмежено» для забезпечення можливості проїзду частиною автомобільної дороги, яка розташована на земельній ділянці з кадастровим номером 5111700000:02:002:0009, переданої в постійне користування «Інформація, доступ до якої обмежено» (далі – Автодорога під'їзна).
- (39) На питання № 11 Вимоги 1 «Інформація, доступ до якої обмежено» зазначило, що «вартість проїзду складає 25,50 грн/т+ПДВ», але Лист не містить ґрунтовних пояснень та до нього не додані копії всіх відповідних документів (розрахунків,

калькуляцій, протоколів, наказів тощо), на підставі яких встановлено вартість проїзду Автодорогою під'їзною у 2023–2024 роках.

- (40) Відповідь *«Інформація, доступ до якої обмежено»* на питання № 12 Вимоги 1, наведена в Листі, не містить, зокрема, вичерпного переліку документів (дозволів, перепусток тощо), які необхідно отримати портовим операторам, які проводили / проводять вантажно-розвантажувальні роботи на причалах №№ 1–2 в морському порту Південний у 2023–2024 роках, та/або суб'єктам господарювання, які здійснюють доставку вантажів до/від зазначених портових операторів, для забезпечення можливості проїзду Автодорогою під'їзною. Також не зазначено, чи є отримання таких документів обов'язковим та платним.
- (41) У своєму Листі на питання №№ 2, 9, 16.7 Вимоги 1 *«Інформація, доступ до якої обмежено»* повідомило, що: *«зміст самого договору становить комерційну таємницю і може бути розголошений тільки після отримання згоди усіх сторін такого договору»*. Копій запитуваних у Вимозі 1 органу Комітету документів *«Інформація, доступ до якої обмежено»* не додало до Листа.
- (42) Відповідно до Вимоги 2 *«Інформація, доступ до якої обмежено»* також необхідно було надати пояснення щодо ненадання відповіді на Вимогу 1 у встановлений строк у паперовому вигляді, підписаної керівником установи та/або в електронному вигляді, засвідченої кваліфікованим електронним підписом керівника або уповноваженої особи-підписанта.
- (43) Однак Товариство не надало таких пояснень.
- (44) Згідно з листом від 23.10.2024 № 2152 (вх. Комітету № 8-03/13496 від 23.10.2024) на Вимогу 2 Товариство надало додаткову інформацію та документи, які частково містили відповіді на питання Вимоги 2, а саме: пояснення щодо ненадання інформації Комітету на Вимогу 1 у встановлений органом Комітету строк, а також копії договорів, які були запитані у Вимозі 1.
- (45) Однак у встановлений органом Комітету строк *«Інформація, доступ до якої обмежено»* надало Комітету інформацію на Вимогу 2 в неповному обсязі (зокрема, на пункти № 1, № 2, № 5, № 9, № 10, № 11, № 12, № 16.7 Вимоги 1).

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА .

- (46) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема, здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (47) Частиною першою статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження, зокрема, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (48) Згідно із статтею 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Антимонопольного комітету України є органом Антимонопольного комітету України.
- (49) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Антимонопольного комітету України має повноваження

при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (50) Відповідно до частини першої статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом.
- (51) Згідно із частиною першою статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (52) Згідно з пунктами 13 та 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції є:
 - неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки;
 - подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки.
- (53) Отже, дії *«Інформація, доступ до якої обмежено»*:
 - у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу 1 державного уповноваженого Комітету у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
 - у вигляді подання інформації в неповному обсязі Комітету на Вимогу 2 державного уповноваженого Комітету у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (54) Листами від 15.01.2025 № 148 та № 148/1 (вх. Комітету № 8-03/563 від 15.01.2025 та № 8-03/769 від 20.01.2025 відповідно) Товариство надало пояснення до подання з попередніми висновками у Справі.
- (55) У листі від 15.01.2025 № 148 (вх. Комітету № 8-03/563 від 15.01.2025) (далі – Пояснення), який є аналогічним листу від 15.01.2025 № 148/1 (вх. Комітету № 8-03/769 від 20.01.2025), *«Інформація, доступ до якої обмежено»* зазначило, що в умовах постійних ворожих обстрілів акваторії морського порту Південний та Одеського району Товариство працює у важких умовах.

- (56) Відповідно до Пояснень велика кількість повітряних тривог та перебоїв в електропостачанні значно ускладнили процес підготовки відповідей на питання Вимоги 1.
- (57) У Поясненнях Товариство зазначило, що «внаслідок коливань напруги у зовнішніх мережах електропостачання *«Інформація, доступ до якої обмежено»* 12.08.2024-13.08.2024, що були спричинені воєнними факторами, стався збій у роботі інформаційної системи Товариства та зовнішньої системи «Інтернет», що не дало змоги своєчасно відправити підготовлену відповідь на Вимогу, засвідчену електронним підписом керівника, через систему СЕВ.
- (58) Для забезпечення своєчасного надходження відповіді на питання Вимоги, наступного дня було направлено лист-відповідь *«Інформація, доступ до якої обмежено»* від 13.08.2024 № 592/1, на електронну адресу співробітника Комітету Tverdohlibova@amcu.gov.ua, яка була зазначена у Вимозі, так як робота електронної пошти була відновлена».
- (59) Додатково до Пояснень *«Інформація, доступ до якої обмежено»* надало копію витягу із системи контролю електропостачання Товариства SCADA в період з 12.08.2024 до 13.08.2024 та копію витягу з Журналу рапортів змінного диспетчера *«Інформація, доступ до якої обмежено»* щодо повітряних тривог у період з 11.08.2024 до 13.08.2024.
- (60) Згідно з Поясненнями, зважаючи на виникнення форс-мажорних обставин в умовах дії воєнного стану, Товариство просить «прийняти наведені пояснення та визнати такими, що не є порушенням у розумінні пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»».
- (61) Зазначені Товариством форс-мажорні обставини не спростовують можливість надсилання відповіді на Вимогу у встановлений органом Комітету строк, зокрема засобами поштового зв'язку.
- (62) Крім того, вказані пояснення не спростовують можливість *«Інформація, доступ до якої обмежено»* звернутись до Комітету будь-яким іншим можливим способом, окрім зазначеного, з клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу в будь-який день, до кінцевого строку надання інформації, тобто у будь-який день протягом періоду з 29.07.2024 до 13.08.2024.
- (63) Однак клопотань від Товариства про продовження строку надання інформації на Вимогу до Комітету не надходило.
- (64) Стосовно подання інформації в неповному обсязі Комітету на Вимогу 2 у встановлений строк, *«Інформація, доступ до якої обмежено»* у своїх Поясненнях повідомило, що «підготувало інформацію, завірені належним чином копії документів, що стосуються питань Вимоги 2, та направило їх листами від 20.09.2024 (вих. *«Інформація, доступ до якої обмежено»* № 1947 та № 1948) на адресу Антимонопольного комітету України у паперовому вигляді, підписані керівником, та в електронному вигляді через інформаційну систему СЕВ, підписані кваліфікованим електронним підписом керівника...».
- (65) Товариство у Поясненнях просить взяти до розгляду додаткову інформацію, а саме: відповідь на Вимогу 2 (зокрема, на пункти № 1, № 2, № 5, № 9, № 10, № 11, № 12, № 16.7).
- (66) У зв'язку із наведеним *«Інформація, доступ до якої обмежено»* у Поясненнях просить «прийняти дані пояснення та визнати такими, що не є порушенням у розумінні пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»».
- (67) Отримана Комітетом на Вимогу 1 та Вимогу 2 інформація, копії документів та пояснення *«Інформація, доступ до якої обмежено»* взяті до розгляду та враховані під час розгляду Справи, а також при визначенні розміру штрафу.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ

- (68) Доказами у Справі доведено, що дії *«Інформація, доступ до якої обмежено»*:
- у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету про надання інформації від 18.07.2024 № 130-26.13/03-6995е у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
 - у вигляді подання інформації в неповному обсязі Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету про надання інформації від 11.09.2024 № 130-26.13/03-8811е у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (69) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (70) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачені, зокрема пунктами 13 та 14 статті 50 цього Закону, накладаються штрафи у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (71) Розрахунок розміру штрафу здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468.
- (72) Під час визначення розміру штрафу враховано, що:
- Відповідач надав інформацію в повному обсязі на Вимогу 1 та Вимогу 2 в межах розгляду цієї Справи;
 - ненадання Відповідачем інформації, пояснень та копій документів на Вимогу 1 у встановлений органом Комітету строк, а також подання інформації в неповному обсязі Комітету на Вимогу 2 у встановлений органом Комітету строк, перешкоджало повному, всебічному та об'єктивному здійсненню розгляду Заяви.
- (73) Листом від 19.03.2025 № 3761/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-03/4263 від 19.03.2025) Державна податкова служба України надала Комітету копію звіту про фінансові результати *«Інформація, доступ до якої обмежено»* за 2024 рік, відповідно до якого чистий дохід (виручка) *«Інформація, доступ до якої обмежено»* від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2024 рік становить *«Інформація, доступ до якої обмежено»* грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), та пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету

України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що «Інформація, доступ до якої обмежено» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 18.07.2024 № 130-26.13/03-6995е у встановлений ним строк.

2. Накласти на «Інформація, доступ до якої обмежено» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 292 000 (двісті дев'яносто дві тисячі) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

3. Визнати, що «Інформація, доступ до якої обмежено» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України про надання інформації від 11.09.2024 № 130-26.13/03-8811е у встановлений ним строк.

4. Накласти на «Інформація, доступ до якої обмежено» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 292 000 (двісті дев'яносто дві тисячі) гривень за порушення, зазначене в пункті 3 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО