



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

24 квітня 2025 р.

Київ

№ 176-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України під час здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції в рамках проведення дослідження ринку цементу направив товариству з обмеженою відповідальністю «Будсуміші» (далі – ТОВ «Будсуміші», Товариство) вимогу про надання інформації від 16.01.2023 № 126-29.3/08-1622е.

У встановлений державним уповноваженим Антимонопольного комітету України строк ТОВ «Будсуміші» інформації Комітету не надало.

Такі дії ТОВ «Будсуміші» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 16.01.2023 № 126-29.3/08-1622е у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 394 956 грн.

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/41-23 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Будсуміші» законодавства про захист економічної конкуренції та подання відділу ринків виробничих галузевих товарів Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери від 07.05.2024 № 126-26.13/41-23/129-спр з попередніми висновками у справі № 126-26.13/41-23 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Неподання товариством з обмеженою відповідальністю «Будсуміші» інформації Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 16.01.2023 № 126-29.3/08-1622е у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Товариство з обмеженою відповідальністю «Будсуміші» (*«інформація, доступ до якої обмежено»*), ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб–підприємців та громадських формувань основним видом діяльності Товариства є



ДОКУМЕНТ СЕД АСКОД

Сертифікат:

3FAA9288358EC00304000000231C380005FAC800

Підписувач: Рослов Олексій Вікторович

Дійсний з: 06.12.2023 по 05.12.2025 23:59:59

Антимонопольний комітет України



№ 126-100/4023 від 09.05.2025

«інформація, доступ до якої обмежено» (код КВЕД «інформація, доступ до якої обмежено»).

- (4) Тобто ТОВ «Будсуміші» є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 11.04.2023 № 08/59-р розпочато розгляд справи № 126-26.13/41-23 за ознаками вчинення ТОВ «Будсуміші» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 16.01.2023 № 126-29.3/08-1622є у встановлений ним строк (далі – Розпорядження).
- (6) Листом Комітету від 13.04.2023 № 126-26.13/08-5888є Товариству направлено копію Розпорядження. Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515307047 вказаний лист з копією Розпорядження вручений 18.04.2023.
- (7) Листом Комітету від 10.05.2024 № 126-26.13/08-4793є на адресу Товариства, зазначену в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, направлено копію подання від 07.05.2024 № 126-26.13/41-23/129-спр з попередніми висновками у справі № 126-26.13/41-23 (далі – Подання). Відповідно до довідки про причини повернення / досилання (Ф. 20) рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303516345147, вказаний лист повернуто на адресу Комітету у зв'язку із закінченням терміну зберігання, а отже, Товариство копію Подання не отримало.
- (8) Враховуючи зазначене вище, Комітет відповідно до абзацу четвертого пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами) (далі – Правила), на офіційному вебсайті Комітету 14 квітня 2025 року опублікував інформацію щодо попередніх висновків у справі № 126-26.13/41-23 із зазначенням дати, часу і місця розгляду цієї справи¹.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (9) Комітет з метою здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції відповідно до пункту 11 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» проводив дослідження ринку цементу (далі – Дослідження).
- (10) Під час проведення Дослідження, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Товариству направлено вимогу державного уповноваженого Комітету про надання інформації від 16.01.2023 № 126-29.3/08-1622є (далі – Вимога), у якій вимагалось протягом 21 календарного дня з дня її отримання надати інформацію та копії документів.
- (11) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50

¹ Посилання на публікацію: <https://amcu.gov.ua/news/do-uvahy-tovarystva-z-obmezhenoiu-vidpovidalnistiu-budsumishi>

Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації у встановлені органами Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органами Комітету строки та подання недостовірної інформації Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, за яке передбачена відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (12) Також у Вимозі зазначалося, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк, Товариство не пізніше трьох календарних днів до кінцевої дати надання відповіді може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку для надання інформації у відповідь на Вимогу (з поясненням причини неможливості подання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк).
- (13) Отже, Товариство було проінформовано про правові наслідки неподання інформації у встановлені органом Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органом Комітету строки, подання недостовірної інформації Комітету та про можливість звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку для надання інформації у відповідь на Вимогу.
- (14) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515452802 Вимога вручена 20.01.2023.
- (15) Отже, останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 10.02.2023.
- (16) Товариство відповіді на Вимогу не надало.
- (17) При цьому від Товариства до Комітету не надходили клопотання про продовження строку надання інформації на Вимогу.
- (18) Для встановлення фактичної дати отримання Вимоги, а також для визначення уповноваженої особи Товариства на одержання поштових відправлень, Комітетом направлено вимогу про надання інформації від 27.02.2023 № 126-29.3/08-4466е до акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта»).
- (19) Листом від 09.03.2023 № 01.12.011-961-23 (вх. Комітету № 8-08/4453 від 09.03.2023) АТ «Укрпошта» повідомило, що Вимога (поштове відправлення із штрихкодним ідентифікатором № 0303515452802) надійшла до відділення поштового зв'язку 20.01.2023 та в той же день була вручена уповноваженій на одержання пошти ТОВ «Будсуміші» *«інформація, доступ до якої обмежено»* згідно з довіреністю.
- (20) На підтвердження зазначеного надано копію довіреності від 30.12.2021 (довіреність дійсна до 31.12.2023) на уповноваження *«інформація, доступ до якої обмежено»* одержувати пошту від імені Товариства, а також копію накладної про вручення рекомендованого листа № 0303515452802 від 20.01.2023.
- (21) Отже, Вимога була вручена належній особі – представнику Товариства.
- (22) Товариство не надало Комітету інформації на Вимогу у встановлений державним уповноваженим Комітету строк і це перешкоджало виконанню Комітетом завдань в рамках проведення Дослідження.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (23) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

- (24) Відповідно до частини сьомої статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» органом Антимонопольного комітету України, зокрема, вважається державний уповноважений Антимонопольного комітету України.
- (25) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (26) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (27) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (28) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлений органом Антимонопольного комітету України строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (29) Отже, дії Товариства з неподання Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 16.01.2023 № 126-29.3/08-1622е інформації у встановлений ним строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (30) Комітет листом від 10.05.2024 № 126-26.13/08-4793е на адресу Товариства направив копію Подання, який згідно з довідкою про причини повернення / досилання (Ф. 20) рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303516345147 Товариство не отримало (повернуто на адресу Комітету у зв'язку із закінченням терміну зберігання), внаслідок чого відповідно до абзацу четвертого пункту 26 Правил на офіційному вебсайті Комітету 14 квітня 2025 року опубліковано інформацію щодо попередніх висновків у справі № 126-26.13/41-23.

- (31) Зауваження та/або заперечення на попередні висновки у справі № 126-26.13/41-23 до Комітету від Товариства не надходили.

7. ОСТАТОЧНИЙ ВИСНОВОК У СПРАВІ

- (32) Доказами, зібраними у справі № 126-26.13/41-23, доведено, що дії товариства з обмеженою відповідальністю «Будсуміші», які полягають у неподанні Товариством інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Комітету від 16.01.2023 № 126-29.3/08-1622е у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (33) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.
- (34) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (35) Відповідно до звіту про фінансові результати за 2024 рік, надані листом Державної податкової служби України від 19.03.2025 № 3740/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-08/4223 від 19.03.2025), чистий дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у ТОВ «Будсуміші» становить *«інформація, доступ до якої обмежено»* (*«інформація, доступ до якої обмежено»*) гривень.
- (36) Під час визначення розміру штрафу Комітет врахував, що:
- Товариство не надало інформації, запитуваної у Вимозі;
 - неподання Товариством інформації у строк, визначений державним уповноваженим Комітету, перешкоджало здійсненню Комітетом заходів у рамках проведення Дослідження.
- (37) Відповідно до пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України № 3295 від 09.08.2023 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Будсуміші» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило

порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 16.01.2023 № 126-29.3/08-1622е у встановлений ним строк.

2. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Будсуміші» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 394 956 (триста дев'яносто чотири тисячі дев'ятсот п'ятдесят шість) гривень, за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО