



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

17 квітня 2025 р.

Київ

№ 162-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

У квітні 2024 року до Комітету надійшла заява фізичної особи – громадянина України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* і ТОВ «МЕТПОЛ 1» б/н від 26.04.2024 (zareestrovana в Комітеті 29.04.2024 за № 14-01/206-ЕКк) про надання дозволу на концентрацію у вигляді придбання фізичною особою – громадянином України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* частки у статутному капіталі ТОВ «МЕТПОЛ 1», що забезпечує перевищення 50% голосів у вищому органі управління товариства.

Враховуючи, що заявлена концентрація не призводила до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України, Комітет надав дозвіл на заявлені дії.

В грудні 2024 року уповноважений представник фізичної особи – громадянина України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* повідомив Комітет про надання недостовірної інформації в заяві, а саме неподання вичерпного переліку відносин контролю учасників концентрації, зокрема, щодо суб'єктів господарювання, які зареєстровані та/або здійснюють господарську діяльність на території України.

У зв'язку із цим розпочато справу № 126-26.13/11-25 про порушення фізичною особою – громадянином України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* законодавства про захист економічної конкуренції.

За результатами розгляду справи № 126-26.13/11-25 дії фізичної особи – громадянина України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушника накладено штраф у розмірі 22 000 грн.

Антимонopolний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 126-26.13/11-25 (далі – Справа) про порушення фізичною особою громадянином України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери від 18.03.2025 № 126-26.13/11-25/82-спр,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення фізичною особою – громадянином України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* порушення, передбаченого пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації Комітету у заяві б/н від 26.04.2024 (zareestrovaniy у Комітеті 29.04.2024 за № 14-01/206-ЕКк) про надання дозволу фізичній особі – громадянину України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* на придбання частки у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «МЕТПОЛ 1» (далі – ТОВ «МЕТПОЛ 1»), що забезпечує перевищення 50% голосів у вищому органі управління товариства.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Фізична особа – громадянин України *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (3) Розпорядженням першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 28.01.2025 № 02/15-р (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 126-26.13/11-25 за ознаками вчинення фізичною особою – громадянином України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* порушення, передбаченого пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (4) Листом Комітету № 126-26.13/02-924е від 29.01.2025 на адресу уповноваженого представника фізичної особи – громадянина України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* направлено копію Розпорядження, яку він отримав 29.01.2025 (відповідно до розписки в одержанні пакета).
- (5) За результатами збирання та аналізу доказів у справі № 126-26.13/11-25 складено подання з попередніми висновками від 18.03.2025 № 126-26.13/11-25/82-спр (далі – Подання) та вручено нарочно уповноваженому за довіреністю представнику відповідача листом № 126-26.13/02-2939е від 19.03.2025 для надання зауважень і заперечень до його змісту.
- (6) Листом № 2403/2025 від 24.03.2025 (zareєстрованим у Комітеті 25.03.2025 за № 8-02/4581) уповноважений представник відповідача надав відповідь на Подання.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (7) У квітні 2024 року до Комітету надійшла заява фізичної особи – громадянина України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – Заявник) і ТОВ «МЕТПОЛ 1» б/н від 26.04.2024 (zareєстрована в Комітеті 29.04.2024 за № 14-01/206-ЕКк) про надання дозволу на концентрацію у вигляді придбання фізичною особою – громадянином України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* частки у статутному капіталі ТОВ «МЕТПОЛ 1», що забезпечує перевищення 50% голосів у вищому органі управління товариства (далі – Заява).
- (8) Відповідно до викладеної в Заяві інформації фізична особа – громадянин України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* був пов'язаний відносинами контролю з фізичними особами й суб'єктами господарювання, які на території України здійснювали господарську діяльність з: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (9) Враховуючи, що заявлена концентрація не призводила до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України, рішенням Комітету від 13.06.2024 № 181-р надано дозвіл на заявлені дії.
- (10) Листом № 0512/2024 від 05.12.2024 (вх. Комітету № 8-02/1934-кі від 06.12.2024) уповноважений представник фізичної особи – громадянина України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* повідомив Комітет про надання недостовірної інформації в Заяві, а саме неподання відомостей щодо компанії «Інформація визначена заявником як конфіденційна», яка на дату подання Заяви була пов'язана відносинами контролю, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», із Заявником через родинні зв'язки – сина, *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, та здійснювала господарську діяльність на території України.
- (11) Слід зазначити, що надані в Заяві неточності Заявник виявив під час внутрішнього аудиту корпоративної структури та підготовки заяв про надання дозволів на концентрацію у вигляді придбання компанією «Cardea ApS» часток у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «Модуль-Україна» і товариства з обмеженою відповідальністю підприємства з іноземними інвестиціями «ЕДПОЛ».
- (12) З наведеного вище встановлено, що подана фізичною особою – громадянином України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* Заява не містила вичерпних

відомостей щодо відносин контролю учасників концентрації, зокрема щодо суб'єктів господарювання, які зареєстровані та/або здійснюють господарську діяльність на території України.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (13) Відповідно до абзаців шостого та сьомого частини першої статті 26 Закону України «Про захист економічної конкуренції» заява про надання дозволу на концентрацію суб'єктів господарювання та додані до неї документи мають містити повну й достовірну інформацію та в разі подання недостовірної інформації заявники несуть відповідальність згідно зі статтею 52 цього Закону.
- (14) Відповідно до пункту 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (15) Отже, дії фізичної особи – громадянина України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* у вигляді подання недостовірної інформації Комітету в заяві б/н від 26.04.2024 (зареєстрованій у Комітеті 29.04.2024 за № 14-01/206-ЕКк) є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (16) Фізична особа – громадянин України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* на дату подання заяви про надання дозволу на концентрацію (№ 14-01/206-ЕКк від 29.04.2024) здійснював контроль над суб'єктами господарювання, які на території України здійснювали господарську діяльність з: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (17) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єктом господарювання, зокрема, є фізична особа, що здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою.
- (18) Отже, фізична особа – громадянин України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* визнається суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (19) У відповідь на подання з попередніми висновками у справі № 126-26.13/11-25 уповноважений представник відповідача листом № 2403/2025 від 24.03.2025 (зареєстрованим у Комітеті 25.03.2025 за № 8-02/4581) повідомив, що фізична особа – громадянин України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* погоджується з висновками, викладеними в Поданні, визнає вчинення ним порушення та просить взяти до уваги під час прийняття рішення у справі № 126-26.13/11-25 такі факти:
 - відповідач самостійно повідомив Комітет про вчинення порушення та надав вичерпну особисту інформацію, інформацію щодо корпоративної структури тощо, які були необхідні для розгляду справи;
 - відповідач всебічно сприяв діяльності Комітету та виконанню його повноважень;
 - відповідач є суб'єктом господарювання, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та при цьому не є фізичною особою-підприємцем, не має доходу виручки від реалізації товарів (робіт чи послуг).

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (20) Отже, доказами, зібраними у Справі, доведено, що дії фізичної особи – громадянина України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* у вигляді подання недостовірної інформації Комітету в заяві б/н від 26.04.2024 (зареєстрованій у Комітеті 29.04.2024 за № 14-01/206-ЕКк) про надання дозволу фізичній особі – громадянину України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* на придбання частки у статутному капіталі

ТОВ «МЕТПОЛ 1», що забезпечує перевищення 50% голосів у вищому органі управління товариства, є порушенням, передбаченим пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (21) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (22) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 15 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (23) Розмір штрафу розраховується відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468.
- (24) Відповідно до інформації, викладеної в листі Державної податкової служби України № 3906/5/99-00-20-01-04-05 від 21.03.2025 (вх. Комітету № 7-2/4630 від 26.03.2025), на 20.03.2025 фізична особа – громадянин України «Інформація, доступ до якої обмежено» не перебуває на обліку в контролюючих органах як фізична особа-підприємець, дохід (виручка) фізичної особи – громадянина України «Інформація, доступ до якої обмежено» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за підсумками 2024 року відсутній.
- (25) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає, штраф, передбачений абзацом сьомим частини другої статті 52 Закону, накладається в розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (26) Під час визначення розміру штрафу враховано, що ненадана в Заяві інформація щодо компанії «Інформація, доступ до якої обмежено» не вплинула на прийняття Комітетом рішення від 13.06.2024 № 181-р за результатами її розгляду.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5 та зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що фізична особа – громадянин України «Інформація, доступ до якої обмежено» вчинив порушення, передбачене пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації

Антимонопольному комітету України в заяві б/н від 26.04.2024 (zareestrovaniy u Komiteti 29.04.2024 za № 14-01/206-EKk) pro nadannya dozvolu fizichniiy osobі – hromadyaninu Ukrainy «Informatsiya, dostup do yakoiy obmezheno» na pridbannya chastki y statutnomu kapitali tovarystva z obmezhenoю vidpovidalnistyu «METPOL 1», sho zabezpechuє perevishchennya 50% hlasiv y viщomu organi upravlinnya tovarystva.

2. Naklasti na fizichnu osobu – hromadyanina Ukrainy «Informatsiya, dostup do yakoiy obmezheno» shtraf y rozmiri 22 000 (dvadtsyat' dvi tysyachi) hryveny za porushennya, zaznachene v punkti 1 rezolyutivnoyi chastini cyogo rishennya.

Shtraf pidlyagaє splati y dvomisyachnyi strok z dnia odержання rishennya.

Vidpovidno do chastini trynadtsyatoi statti 56 Zakonu Ukrainy «Pro zahyst ekonomichnoyi konkurentsii» protygom p'yati dnev z dnia splati shtrafu sub'ekt hospodaryuvannya zobov'yazaniy nadislati do Antimonopol'nogo komitetu Ukrainy dokumenty, sho pidtvverdzuyut splatu shtrafu.

Rishennya moze buti oskarzhene do hospodars'kogo sudu mista Kyeva y dvomisyachnyi strok z dnia yogo odержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО