



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

27 березня 2025 р.

Київ

№ 98-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії
Західного міжобласного територіального відділення
Антимонопольного комітету України
від 30.08.2024 № 63/88-р/к у справі № 63/1-01-15-2021

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 17.12.2024 № 8-01/28-пр/503-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

- (1) Рішення адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 30.08.2024 № 63/88-р/к у справі № 63/1-01-15-2021 (далі – Рішення № 63/88-р/к).

2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ

- (2) Заява товариства з обмеженою відповідальністю «АРМ-ЕКО» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) від 16.09.2024 б/н (zareestrovana в Комітеті 17.09.2024 за № 8-01/28-пр) про перевірку Рішення № 63/88-р/к (далі – Заява).

3. ЗАЯВНИК

- (3) Товариство з обмеженою відповідальністю «АРМ-ЕКО» (далі – ТОВ «АРМ-ЕКО», Заявник), ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*, місцезнаходження: *«інформація, доступ до якої обмежено»*; основним видом діяльності є *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

4. ВІДПОВІДАЧІ У СПРАВІ

- (4) Відповідачами у справі № 63/1-01-15-2021 є:
- ТОВ «АРМ-ЕКО»;
 - товариство з обмеженою відповідальністю «БУДІВЕЛЬНО-ТОРГІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ СВІТ БУДІНВЕСТ» (далі – ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ»), ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*, місцезнаходження: *«інформація, доступ до якої обмежено»*; основним видом діяльності є *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

5. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (5) Розпорядженням першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 17.10.2024 № 02/301-р Заяву прийнято до розгляду, про що повідомлено ТОВ «АРМ-ЕКО», ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ» та Західне міжобласне територіальне відділення Комітету (далі – Відділення).
- (6) За результатами перевірки Рішення № 63/88-р/к перший заступник Голови Комітету – державний уповноважений склав подання від 17.12.2024 № 8-01/28-пр/503-зв про перевірку Рішення № 63/88-р/к (далі – Подання про перевірку), копії якого направлено сторонам листами від 25.12.2024 № 210-20.6/02-12428е (ТОВ «АРМ-ЕКО»), від 25.12.2024 № 210-20.6/02-12438е (ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ»), від 26.12.2024 № 210-20.6/02-12490е (Відділенню).
- (7) Лист від 26.12.2024 № 210-20.6/02-12490е Відділення отримало 27.12.2024 через систему електронного документообігу АСКОД.
- (8) Листом від 07.01.2025 № 63-02/92е (вх. Комітету № 63-01/139 від 07.01.2025) Відділення надіслало відповідь на Подання про перевірку.
- (9) Відповідно до рекомендованого повідомлення № 0303500232563 про вручення поштового відправлення Подання про перевірку вручено представнику ТОВ «АРМ-ЕКО» 03.01.2025.
- (10) Відповідно до рекомендованого повідомлення № 0303500232571 про вручення поштового відправлення лист від 25.12.2024 № 210-20.6/02-12438е, адресований ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ», повернувся до Комітету з причини «за закінченням терміну зберігання» 13.01.2025.
- (11) Інформацію щодо Подання про перевірку та про дату, час і місце проведення засідання Комітету з питання перевірки Рішення № 63/88-р/к розміщено 20.03.2025 на офіційному вебсайті Комітету за посиланням <http://www.amcu.gov.ua>.

6. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (12) У Рішенні № 63/88-р/к адміністративна колегія Відділення постановила визнати, що ТОВ «АРМ-ЕКО» і ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ» вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених, які стосуються спотворення результатів торгів, узгодивши свою поведінку під час участі в торгах із закупівлі обладнання для їдалень закладів освіти з ідентифікаторами закупівлі:
 - UA-2020-06-22-002411-a, які проводила Затурцівська сільська рада (далі – Торги 1);
 - UA-2020-06-25-002119-b, які проводило Управління освіти Рівненського міськвиконкому (далі – Торги 2);
 - UA-2020-06-25-002133-b, які проводило Управління освіти Рівненського міськвиконкому (далі – Торги 3) (далі разом – Торги).
- (13) За вчинені порушення законодавства про захист економічної конкуренції на ТОВ «АРМ-ЕКО» накладено штрафи в загальному розмірі 204 000 грн (по 68 000 грн за кожне вчинене порушення), на ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ» накладено штрафи в загальному розмірі 204 000 грн (по 68 000 грн за кожне вчинене порушення).
- (14) Рішення № 63/88-р/к направлено ТОВ «АРМ-ЕКО» листом від 02.09.2024 № 63-02/3053е. Відповідно до рекомендованого повідомлення № 0600958081615 про вручення поштового відправлення Рішення № 63/88-р/к вручено представнику ТОВ «АРМ-ЕКО» 09.09.2024.

- (15) Рішення № 63/88-р/к направлено ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ» листом від 02.09.2024 № 63-02/3052є. Відповідно до рекомендованого повідомлення № 0600958081151 про вручення поштового відправлення Рішення № 63/88-р/к вручено представнику ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ» 06.09.2024.

7. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (16) Заявник не погоджується з Рішенням № 63/88-р/к і вважає, що вказане рішення прийнято з неповним з'ясуванням обставин, які мають значення для справи; недоведенням обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими; невідповідністю висновків, викладених у рішенні, обставинам справи; порушенням норм процесуального права.
- (17) Зокрема, Заявник зазначає, що адміністративна колегія Відділення не врахувала інформації, яку надало ТОВ «АРМ-ЕКО» під час розгляду справи листом від 27.11.2020 № 845 (вх. Відділення № 63-01/3599 від 30.11.2020), про те, що умови договору поставки від 05.04.2019 № 71, який діяв між відповідачами в період торгів, аналогічні умовам договорів поставки, укладених ТОВ «АРМ-ЕКО» з іншими його покупцями, що підтверджує відсутність надання будь-яких переваг чи вигоди для ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ». Вказаний договір та інші документи й дії ТОВ «АРМ-ЕКО» не встановлювали для ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ» жодних зобов'язань дотримуватися певної поведінки на ринку (в тому числі щодо повідомлення про участь у закупівлях, узгодження такої участі або усунення від участі в закупівлях тощо).
- (18) Адміністративна колегія Відділення не врахувала також, що господарські відносини між відповідачами не були для них визначальними, тому не можуть свідчити про єдність економічних інтересів та зацікавленість у результатах роботи один одного. На підтвердження вказаного Заявник надав бухгалтерську довідку від 07.10.2024 № 487 з відповідними розрахунками, у якій, зокрема, зазначено, що частка доходу ТОВ «АРМ-ЕКО» від реалізації готової продукції та товарів для ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ» у 2020 році становила 3,89 відсотка.
- (19) У справі відсутні будь-які докази обізнаності чи обміну інформацією між ТОВ «АРМ-ЕКО» і ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ» щодо їх конкурентоспроможності (стану фінансових, матеріальних, людських ресурсів), а також докази надання ТОВ «АРМ-ЕКО» для ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ» допомоги в будь-якій формі (поворотної чи безповоротної фінансової допомоги, придбання будь-яких товарів чи послуг, безоплатної передачі товарів чи послуг тощо).
- (20) Враховуючи наведене, Заявник вважає, що висновки адміністративної колегії Відділення щодо господарських відносин між відповідачами, які містяться в Рішенні № 63/88-р/к, зроблені за неповного з'ясування обставин, які мають значення для справи, з недоведенням обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими, та не відповідають викладеним у Рішенні № 63/88-р/к обставинам.
- (21) Щодо наявності телефонних з'єднань у Рішенні № 63/88-р/к зазначено, що подання тендерних пропозицій відбулося:
- на Торги 1 – з 22.06.2020 по 08.07.2020, аукціон – 09.07.2020;
 - на Торги 2 – з 25.06.2020 по 12.07.2020, аукціон – 13.07.2020;
 - на Торги 3 – з 25.06.2020 по 12.07.2020, аукціон – 13.07.2020,
- а телефонне з'єднання між відповідачами – 22.07.2020.
- (22) Тобто телефонне з'єднання між ТОВ «АРМ-ЕКО» і ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ» відбулося після подання тендерних пропозицій та проведення аукціону.
- (23) Заявник пояснює, що телефонна комунікація між ТОВ «АРМ-ЕКО» і ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ» обумовлена виконанням договірних зобов'язань, вказуючи, що цей факт не було враховано в Рішенні № 63/88-р/к. При цьому у справі відсутні будь-які інші

докази обміну інформацією, які б свідчили про координацію дій відповідачів під час Торгів.

- (24) За встановлених обставин Заявник не погоджується з використанням адміністративною колегією Відділення встановленого факту комунікації як підставою для висновку про порушення законодавства про захист економічної конкуренції під час участі відповідачів у Торгах.
- (25) Щодо подання відповідачами тендерних пропозицій в один день та у близький час у Торгах 1 Заявник не погоджується з висновком про координацію дій у часі та зазначає, що *«адміністративною колегією Відділення не було встановлено жодного факту: контактів між ТОВ «АРМ-ЕКО» та ТОВ «БУДІВЕЛЬНО-ТОРГІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ СВІТ БУДІНВЕСТ» в день подання пропозицій; використання одного майданчика для подання пропозицій; використання однієї і тієї ж IP-адреси для подання пропозицій, одночасного створення файлів пропозицій; одночасного складання документів або наявності інших параметрів, які є спільними для обох пропозицій Відповідачів»*. При цьому в Торгах 2 і Торгах 3 не встановлено жодного факту послідовності дій відповідачів.
- (26) Щодо особливостей формування цінових пропозицій у Торгах 2 Заявник не погоджується з висновком адміністративної колегії Відділення про те, що *«початкова цінова пропозиція ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ» значною часткою залежала від ціни продажу ТОВ «АРМ-ЕКО», що створювало контрольоване цінове поле та усувало конкуренцію між Відповідачами у Торгах № 2»*, з огляду на таке.
- (27) У Заяві зазначено, що листом від 27.11.2020 № 845 (вх. Відділення № 63-01/3599 від 30.11.2020) Заявник надав Відділенню документи, що підтверджують обґрунтованість цінової пропозиції, та повідомив, зокрема, про те, що є виробником, імпортером та авторизованим сервісним центром на території України продукції ВАТ «Торгмаш» (республіка білорусь) і ВАТ «Гомельторгмаш» (республіка білорусь). Також ТОВ «АРМ-ЕКО» надало Відділенню інформацію про значний перелік публічних закупівель, у яких брало активну участь у 2020 році. З огляду на зазначене ТОВ «АРМ-ЕКО» вважає, що вірогідність спільної участі в закупівлях з його покупцями дуже висока.
- (28) Водночас Заявник вказує, що не міг створювати контрольоване цінове поле, оскільки не знав чи беруть участь у Торгах 2 його покупці та які саме ціни й товари вони запропонують. Цінова пропозиція ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ» складалась із 14 позицій різних товарів, з яких лише 6 позицій придбано в ТОВ «АРМ-ЕКО», а 8 інших позицій продукції придбано у третіх осіб. Заявник стверджує, що не міг знати ціну на більшість товарів, запропонованих ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ» у Торгах 2. ТОВ «АРМ-ЕКО» вважає, що в Торгах 2 його перевага як виробника нівелюється наявністю більшого асортименту пропонованих товарів, які Заявник не виготовляє та не імпортує.
- (29) ТОВ «АРМ-ЕКО» зазначає, що не понижувало свою цінову пропозицію в Торгах 1 і в Торгах 3, оскільки вартість закупівель була невеликою, а його пропозиція – найнижчою. Заявник вирішив, що знижувати ціну пропозиції за вказаних обставин було недоцільно та економічно не вигідно. ТОВ «АРМ-ЕКО» посилається на свій лист від 27.11.2020 № 845 (вх. Відділення № 63-01/3599 від 30.11.2020), у якому Заявник надав Відділенню калькуляції і розрахунки цінових пропозицій, що підтверджують обґрунтованість його цінових пропозицій.
- (30) При цьому в Заяві зазначено, що адміністративна колегія Відділення не встановила жодного факту необґрунтованості цінових пропозицій відповідачів, спільного підходу чи закономірностей при їх формуванні. Тому Заявник вважає, що висновки про

попередню домовленість у частині визначення цін та узгодження цінових пропозицій не відповідають обставинам справи, зроблені з неповним з'ясуванням дійсних обставин справи, а обставини, на яких вони ґрунтуються, не доведені.

- (31) Також у Заяві зазначено, що адміністративна колегія Відділення під час прийняття Рішення № 63/88-р/к не врахувала й інших обставин та доказів, зокрема, які надало ТОВ «АРМ-ЕКО» у запереченнях до подання з попередніми висновками у справі, та не дослідила їх, а саме:
- щодо економічного обґрунтування цінових пропозицій, які подав Заявник для участі в Торгах;
 - щодо поведінки ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ» в інших 21 торгах, у 20 з яких ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ» також системно не подавало повного пакета документів і не знижувало ціну своєї пропозиції, проте Заявник не був учасником цих торгів;
 - щодо поведінки третього учасника Торгів 2 – ТОВ «Акорд Груп», яке не завантажило жодного документа в Торгах 2.
- (32) У Заяві зазначено, що «ТОВ «АРМ-ЕКО» подавало пояснення на попередні висновки у справі, у яких вказувало відсутність висновків щодо поведінкових аспектів формування цінових пропозицій», при цьому в Рішенні № 63/88-р/к відсутні такі обґрунтування: у чому полягають поведінкові аспекти формування цінових пропозицій.
- (33) Заявник вказує, що адміністративна колегія Відділення взагалі не врахувала його пояснень, наданих на попередні висновки у справі № 63/1-01-15-2021, а в «рішенні відсутнє спростування заперечень та доказів ТОВ «АРМ-ЕКО».
- (34) ТОВ «АРМ-ЕКО» просить скасувати Рішення № 63/88-р/к та передати справу № 63/1-01-15-2021 на новий розгляд до Відділення.

8. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (35) За результатами перевірки Рішення № 63/88-р/к та аналізу матеріалів справи № 63/1-01-15-2021 встановлено таке.
- (36) У червні – липні 2020 року ТОВ «АРМ-ЕКО» і ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ» брали участь у процедурах електронних торгів, проведених Затурцівською сільською радою Локачинського р-ну Волинської обл. й Управлінням освіти Рівненського міськвиконкому в системі електронних публічних закупівель «Prozorro», а саме:
- (37) **Торги 1** (ідентифікатор закупівлі UA-2020-06-22-002411-а):
- замовник: Затурцівська сільська рада;
 - предмет закупівлі: «Обладнання для їдальні (харчоблоку) закладу загальної середньої освіти І-ІІІ ст. ім. В.К. Липинського с. Затурці Затурцівської сільської ради Локачинського р-ну Волинської обл.»;
 - очікувана вартість закупівлі – 303 000,00 грн (з ПДВ);
 - період подання тендерних пропозицій: 22.06.2020 – 08.07.2020;
 - дата аукціону: 09.07.2020.
- (38) Для участі в Торгах 1 запропоновано тендерні пропозиції таких суб'єктів господарювання:

№ п/п	Назва учасника Торгів 1	Цінова пропозиція, грн		Примітка
		початкова пропозиція	остаточна пропозиція	
1	ТОВ «АРМ-ЕКО»	299 490,00	299 490,00	Переможець (договір від 27.07.2020 № 214)
2	ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ»	302 968,00	302 968,00	

(39) **Торги 2** (ідентифікатор закупівлі UA-2020-06-25-002119-b):

- замовник: Управління освіти Рівненського міськвиконкому;
- предмет закупівлі: «Обладнання для їдалень закладів освіти»;
- очікувана вартість закупівлі – 3 032 000,00 грн (з ПДВ);
- період подання тендерних пропозицій: 25.06.2020 – 12.07.2020;
- дата аукціону: 13.07.2020.

(40) Для участі в Торгах 2 запропоновано тендерні пропозиції таких суб'єктів господарювання:

№ п/п	Назва учасника Торгів 2	Цінова пропозиція, грн		Примітка
		початкова пропозиція	остаточна пропозиція	
1	ТОВ «АРМ-ЕКО»	3 009 789,00	3 009 789,00	Переможець (договір від 03.08.2020 № 27/20)
2	ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ»	3 020 000,00	2 400 000,00	відхилено
3	ТОВ «АКОРД ГРУП»	2 578 658,00	2 578 658,00	відхилено

(41) **Торги 3** (ідентифікатор закупівлі UA-2020-06-25-002133-b):

- замовник: Управління освіти Рівненського міськвиконкому;
- предмет закупівлі: «Обладнання для їдалень закладів освіти»;
- очікувана вартість закупівлі – 571 000,00 грн (з ПДВ);
- період подання тендерних пропозицій: 25.06.2020 – 12.07.2020;
- дата аукціону: 13.07.2020.

(42) Для участі в Торгах 3 запропоновано тендерні пропозиції таких суб'єктів господарювання:

№ п/п	Назва учасника Торгів 3	Цінова пропозиція, грн		Примітка
		початкова пропозиція	остаточна пропозиція	
1	ТОВ «АРМ-ЕКО»	544 263,00	544 263,00	Переможець (договір від 03.08.2020 № 26/20)
2	ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ»	570 000,00	570 000,00	

8.1. Перевірка об'єктивності, всебічності та повноти проведеного розслідування

(43) В описовій частині Рішення № 63/88-р/к наведено обставини, на підставі яких адміністративна колегія Відділення зробила висновок про те, що під час участі в Торгах ТОВ «АРМ-ЕКО» і ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ» вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, а саме:

у Торгах 1:

- наявність господарських відносин;
- наявність телефонних з'єднань;
- послідовність дій у часі;
- дії, що не сприяли перемозі в торгах;
- загальна траєкторія поведінки відповідачів під час участі в торгах;

у Торгах 2:

- наявність господарських відносин;
- наявність телефонних з'єднань;
- особливості формування цінових пропозицій у торгах;
- дії, що не сприяли перемозі в торгах;
- поведінкові аспекти формування цінових пропозицій;
- загальна траєкторія поведінки відповідачів під час участі в торгах;

у Торгах 3:

- наявність господарських відносин;
- наявність телефонних з'єднань;
- дії, що не сприяли перемозі в торгах;

- поведінкові аспекти формування цінових пропозицій;
 - дії, що не сприяли перемозі в торгах;
 - загальна траєкторія поведінки відповідачів під час участі в торгах.
- (44) Адміністративна колегія Відділення дійшла висновку, що наведені вище обставини у своїй сукупності свідчать про те, що відповідачі мали можливість узгодити та узгодили свою поведінку під час участі в Торгах 1, Торгах 2 та Торгах 3, змінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.
- (45) В Рішенні № 63/88-р/к наведено інформацію, з якої встановлено, що між відповідачами існували господарські відносини, зокрема:
- у Єдиному реєстрі податкових зобов'язань на 31.01.2020, 31.05.2020, 30.06.2020, 31.07.2020 зареєстровано суми податкового зобов'язання та податкового кредиту між ТОВ «АРМ-ЕКО» і ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ» як між продавцем і покупцем відповідно;
 - за період з 13.01.2020 по 29.10.2020 ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ» здійснило *«інформація, доступ до якої обмежено»* платіж (в тому числі авансовий) на загальну суму *«інформація, доступ до якої обмежено»*, 4 з яких – у період проведення Торгів (на суму *«інформація, доступ до якої обмежено»*), за рахунками, виставленими ТОВ «АРМ-ЕКО»;
 - листом від 25.11.2020 № 816 (вх. Відділення № 63-01/3599 від 30.11.2020) ТОВ «АРМ-ЕКО» повідомило, що господарські відносини між відповідачами відбувалися на підставі договору поставки від 05.04.2019 № 71, згідно з яким ТОВ «АРМ-ЕКО» – продавець, а ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ» – покупець товарів;
 - на підставі договору поставки від 05.04.2019 № 71 у період з 13.01.2020 по 29.10.2020, зокрема й під час проведення Торгів, ТОВ «АРМ-ЕКО» виписало ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ» загалом 24 видаткових накладних на товар (сковороди електричні, м'ясорубки, зонти витяжні та фільтри, ванни мийні, плити, шафи жарочні та пекарські, стелажі, столи, сушки для тарілок та блоки підвісні, гастроємності та кришки до них, машини: тістозамішувальні, для переробки овочів, картоплеочисні, протирочні тощо).
- (46) Наведені обставини вказують на наявність сталих господарських відносин між відповідачами та наявність умов для обміну інформацією під час здійснення господарської діяльності та під час участі в Торгах.
- (47) Адміністративна колегія Відділення зробила висновки, що наявність господарських відносин між відповідачами: *«свідчить про обізнаність учасників таких відносин щодо конкурентоспроможності (стану фінансових, матеріальних, людських ресурсів) один одного»*; *«призводить до виникнення <...> зобов'язання дотримуватись певної поведінки на ринку»*; *«свідчить про єдність інтересів і зацікавленість в результатах роботи один одного»*.
- (48) Разом із тим такі твердження адміністративної колегії Відділення є передчасними, оскільки не містять належної оцінки впливу таких відносин на самостійність прийняття відповідачами рішень щодо умов ведення господарської діяльності, у тому числі умов участі в Торгах.
- (49) Зокрема, адміністративна колегія Відділення не проаналізувала обсягів реалізованої продукції згідно з договором поставки від 05.04.2019 № 71 щодо обороту та/або задекларованого доходу кожного з відповідачів і не надала оцінку цим обставинам. У зв'язку з наведеним не встановлено рівня значимості такої взаємодії в господарській діяльності кожного з відповідачів та впливу господарських відносин між ТОВ «АРМ-ЕКО» і ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ» на результати їх діяльності.
- (50) З огляду на зазначене висновки адміністративної колегії Відділення про виникнення між відповідачами зобов'язання дотримуватися певної поведінки на ринку та про

єдність інтересів і зацікавленість у результатах роботи один одного є передчасними; такі висновки не підтверджені належними доказами та зроблені за неповного з'ясування обставин, які мають значення для Справи.

- (51) В Рішенні № 63/88-р/к зазначено, що згідно з інформацією ТОВ «АРМ-ЕКО», наданою листом від 25.11.2020 № 816 (вх. Відділення № 63-01/3599 від 30.11.2020), та ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ», наданою листом від 30.11.2020 № 12490 (вх. Відділення № 63-01/3656 від 02.12.2020), у своїй господарській діяльності ТОВ «АРМ-ЕКО» використовувало телефонний номер *Телефон 1*, ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ» – *Телефон 2*.
- (52) Адміністративна колегія Відділення встановила, що між вказаними номерами телефонів на етапі підписання договору в Торгах 1, Торгах 2 та Торгах 3 відбулися телефонні з'єднання, а саме: 22.07.2020 о 13 год 34 хв ТОВ «АРМ-ЕКО» телефонувало на номер ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ», однак з'єднання не відбулося, та 22.07.2020 о 13 год 35 хв ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ» телефонувало на номер ТОВ «АРМ-ЕКО», при цьому з'єднання тривало 40 секунд.
- (53) Адміністративна колегія Відділення зробила висновок, що *«наявність телефонних з'єднань між Відповідачами свідчить про наявність середовища для обміну інформацією та координацію дій між ТОВ «АРМ-ЕКО» та ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ».*
- (54) Разом із тим такий висновок є передчасним, оскільки відсутня оцінка Відділенням обставин, за яких використовувалися ці номери телефонів (на майданчиках, фірмових бланках, у документах тендерних пропозицій, у господарських договорах, у податкових органах чи банківських установах тощо). Крім того, не встановлено інших джерел та фактів комунікації з огляду на те, що ця комунікація між ТОВ «АРМ-ЕКО» і ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ» відбулася після подання тендерних пропозицій, проведення аукціону, визначення переможця та могла бути обумовлена виконанням зобов'язань за договором поставки від 05.04.2019 № 71.
- (55) З Рішення № 63/88-р/к вбачається, що висновок адміністративної колегії Відділення щодо послідовності дій відповідачів у часі під час Торгів 1 ґрунтується на поданні відповідачами своїх тендерних пропозицій у Торгах 1 в один день, 08.07.2020 (останній день строку), «з невеликим» проміжком часу (о 12 год 46 хв – ТОВ «АРМ-ЕКО», о 13 год 33 хв – ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ»). При цьому адміністративна колегія Відділення зазначила, що така послідовність *«не може бути випадковим збігом обставин та свідчить про координацію дій»* між відповідачами.
- (56) Оскільки інших обставин послідовної поведінки відповідачів у Рішенні № 63/88-р/к не зазначено, висновок адміністративної колегії Відділення про те, що такі послідовні дії не були випадковими та відбулися внаслідок координації поведінки відповідачів, є передчасним.
- (57) Щодо дій, *«які не сприяли перемозі в Торгах»*, Відділення з'ясувало, що ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ» завантажувало для участі в Торгах тендерні пропозиції, які не відповідали вимогам тендерних документів Торгів, зокрема, не містили значної частини документів, які вимагали замовники та відсутність яких була підставою для відхилення тендерної пропозиції учасника.
- (58) В Рішенні № 63/88-р/к зазначено, що ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ» здійснювало витрати, у тому числі фінансові (оплата послуг майданчика), чим забезпечувало перемогу ТОВ «АРМ-ЕКО» під час участі в Торгах.
- (59) Адміністративна колегія Відділення зробила висновок, що *«наявність таких систематичних дій, які не сприяють перемозі в Торгах № 1, Торгах № 2 та Торгах № 3 не може вважатись випадковим збігом обставин та вказує на координацію дій»*

Відповідачів під час проведення Торгів № 1, Торгів № 2 та Торгів № 3».

- (60) Такий висновок адміністративної колегії Відділення є передчасним, оскільки не містить достатньої аргументації щодо систематичності дій ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ» у вигляді завантаження неповного пакета тендерної пропозиції в закупівлях, зокрема, відсутній зв'язок такої поведінки ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ» з іншими обставинами справи; не досліджено обставин подання відповідачами тендерних пропозицій у Торгах, зокрема, відсутня інформація про оплату послуг майданчика відповідачами, джерела фінансування таких витрат тощо.
- (61) Отже, адміністративна колегія Відділення не надала належної оцінки обставинам, які могли б підтвердити або спростувати участь ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ» у Торгах із метою забезпечення перемоги ТОВ «АРМ-ЕКО» та координацію дій відповідачів.
- (62) Щодо особливостей формування ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ» цінових пропозицій у Торгах 2 адміністративна колегія Відділення встановила, що останнє розраховувало цінову пропозицію для участі в Торгах 2, враховуючи вартість товарів (лист ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ» від 30.11.2020 № 12490, вх. Відділення № 63-01/3656 від 02.12.2020).
- (63) В Рішенні № 63/88-р/к наведено перелік товарів тендерної пропозиції ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ», який складається із 14 позицій, а також номери рахунків та найменування контрагентів, які виставили ці рахунки. Із вказаної інформації вбачається, що ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ» пропонувало в Торгах 2, зокрема, товари ТОВ «АРМ-ЕКО» за 6 позиціями.
- (64) У зв'язку із цим адміністративна колегія Відділення зробила висновок, що *«початкова цінова пропозиція ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ» значною часткою залежала від ціни продажу ТОВ «АРМ-ЕКО», що створювало контрольоване цінове поле та усувало конкуренцію між Відповідачами у Торгах № 2».*
- (65) Такий висновок не містить належної аргументації, оскільки в Рішенні № 63/88-р/к відсутні обставини, які могли б підтвердити або спростувати залежність ціни пропозиції ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ» у Торгах 2 від ціни продажу ТОВ «АРМ-ЕКО», зокрема, відсутній аналіз розрахунку цінової пропозиції ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ» у Торгах 2, не враховано можливості ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ» знижувати свою ціну під час аукціону в Торгах 2 на 20,5 %, а також відсутні інші докази, які б свідчили про утворення *«контрольованого цінового поля»* між відповідачами в Торгах 2.
- (66) В розділі 5.5. *«Загальна траєкторія поведінки Відповідачів під час участі у торгах»* Рішення № 63/88-р/к міститься інформація про поведінку відповідачів під час аукціонів у Торгах, зокрема, зазначено, що ТОВ «АРМ-ЕКО» не знижувало ціну в Торгах, а ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ» знижувало ціну в аукціоні Торгів 2, де був інший учасник, однак не знижувало ціну в аукціонах Торгів 1 і Торгів 3, де брали участь тільки відповідачі.
- (67) Адміністративна колегія Відділення зробила висновок, що *«такі особливості поведінки Відповідачів під час аукціону свідчать про попередню домовленість ТОВ «АРМ-ЕКО» та ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ» під час підготовки пропозицій конкурсних Торгів № 1, Торгів № 2 та Торгів № 3 в частині визначення цін».*
- (68) Враховуючи зазначене, адміністративна колегія Відділення зробила такий висновок: *«Зазначене вище виключає можливість того, що запропоновані цінові пропозиції Відповідачів готувалися кожним з них окремо, без обміну інформацією між ними, а це в свою чергу свідчить про те, що під час підготовки документів, необхідних для участі в Торгах № 1, Торгах № 2 та Торгах № 3, Відповідачі діяли узгоджено».*
- (69) Разом із тим такі висновки адміністративної колегії Відділення зроблено без

відповідного обґрунтування, оскільки матеріали справи не містять беззаперечних доказів узгодження відповідачами умов участі в Торгах.

- (70) Для засвідчення факту узгодження відповідачами своєї поведінки під час участі в Торгах 1, Торгах 2 та Торгах 3 в Рішенні № 63/88-р/к наведено сукупність обставин, зокрема, щодо *«поведінкових аспектів формування цінових пропозицій»*. Разом із тим у Рішенні № 63/88-р/к відсутня будь-яка інформація, докази та висновки, які могли б аргументувати наявність цієї обставини в загальній сукупності доказів узгодження відповідачами їх поведінки. Отже, обставину про *«поведінкові аспекти формування цінових пропозицій»* включено до загальної сукупності безпідставно.
- (71) За результатами перевірки Рішення № 63/88-р/к та аналізу матеріалів справи вбачається, що висновки про вчинення ТОВ «АРМ-ЕКО» і ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції під час проведення Торгів 1, Торгів 2 та Торгів 3, які ґрунтуються на обставинах, наведених в описовій частині Рішення № 63/88-р/к, а саме на: господарських відносинах між відповідачами, телефонному дзвінку після проведення аукціонів, особливостях формування цінових пропозицій (у Торгах 2), завантаженні ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ» неповних тендерних пропозицій у Торгах, незниженні цінових пропозицій, адміністративна колегія Відділення зробила при неповному з'ясуванні обставин справи.

9. СПРОСТУВАННЯ ДОВОДІВ ЗАЯВНИКА

- (72) Щодо порушення адміністративною колегією Відділення норм процесуального права у зв'язку з відсутніми в Рішенні № 63/88-р/к спростуваннями заперечень ТОВ «АРМ-ЕКО» слід зазначити таке.
- (73) У Заяві Заявник посилається на норми Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 р. № 5, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 р. за № 90/299 (зі змінами), якими, зокрема, передбачено, що в рішенні наводиться спростування заперечень, які надали особи, що беруть участь у справі.
- (74) Разом із тим згідно з пунктом 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи, зокрема, про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.
- (75) Розгляд справи № 63/1-01-15-2021 розпочато розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 11.02.2021 № 63/17-рп/к. Отже, під час прийняття рішення в цій справі адміністративна колегія Відділення повинна була керуватися Правилами розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженими розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованими в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами), якими, зокрема, передбачено, що в рішенні наводяться мотиви рішення, зазначаються встановлені органом Комітету обставини справи з посиланням на відповідні докази, а також положення законодавства, якими орган Комітету керувався, приймаючи рішення (пункт 32).
- (76) В розділі 7 Рішення № 63/88-р/к Відділення зазначає про незгоду ТОВ «АРМ-ЕКО» з висновками у справі та про подання ним пояснень і заперечень до подання з попередніми висновками у справі. При цьому Відділення зазначає, що відповідач

здійснив фрагментацію доказів із метою представлення їх відірвано один від одного, і наводить свої аргументи щодо безпідставності заперечень ТОВ «АРМ-ЕКО», не спростовуючи кожного з них окремо. Отже, у Рішенні № 63/88-р/к наведено спростування заперечень ТОВ «АРМ-ЕКО».

- (77) Отже, доводи ТОВ «АРМ-ЕКО» щодо порушення норм процесуального права не відповідають дійсним обставинам справи.

10. ПОДАННЯ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ПЕРЕВІРКИ

- (78) Копії Подання про перевірку Рішення № 63/88-р/к направлено сторонам листами від 25.12.2024 № 210-20.6/02-12428е (ТОВ «АРМ-ЕКО»), від 25.12.2024 № 210-20.6/02-12438е (ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ»), від 26.12.2024 № 210-20.6/02-12490е (Відділенню).
- (79) Лист від 25.12.2024 № 210-20.6/02-12428е, направлений ТОВ «АРМ-ЕКО», вручено особисто під підпис представнику ТОВ «АРМ-ЕКО» 03.01.2025 (відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303500232563).
- (80) Лист від 25.12.2024 № 210-20.6/02-12438е, адресований ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ» рекомендованим поштовим відправленням № 0303500232571, повернувся до Комітету 13.01.2025 з причини «за закінченням терміну зберігання».
- (81) Враховуючи викладене, на підставі пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (зі змінами), інформацію щодо Подання про перевірку та про дату, час і місце проведення засідання Комітету з питання перевірки розміщено 20.03.2025 на офіційному вебсайті Комітету за посиланням <http://www.amcu.gov.ua>.
- (82) Відповідачі не надали зауважень та/або заперечень на Подання про перевірку.

11. ПІДСТАВИ ДЛЯ СКАСУВАННЯ РІШЕННЯ

- (83) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Антимонопольного комітету України є:
- неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи;
 - недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими;
 - невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи;
 - заборона концентрації, узгоджених дій відповідно до Закону України «Про санкції»;
 - порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.
- (84) Згідно із частиною другою статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення або неправильне застосування норм процесуального права може бути підставою для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення тільки за умови, якщо це порушення призвело до прийняття неправильного рішення.
- (85) За результатами перевірки Рішення № 63/88-р/к встановлено, що адміністративна колегія Відділення не надала належної оцінки всім обставинам, які були встановлені та підлягали встановленню під час розслідування у справі № 63/1-01-15-2021 і є необхідними для прийняття правильного та обґрунтованого рішення щодо наявності підстав для визнання факту вчинення ТОВ «АРМ-ЕКО» і ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції,

передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, зокрема:

- не визначено впливу господарських відносин на самостійність прийняття відповідачами рішень щодо умов ведення господарської діяльності, у тому числі щодо умов участі в Торгах;

- не надано оцінку обставинам подання ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ» своїх тендерних пропозицій у Торгах, зокрема, враховуючи інформацію про джерела фінансування оплати послуг майданчика відповідачами;

- не надано оцінку обставинам, за яких ТОВ «АРМ-ЕКО» і ТОВ «БТК СВІТ БУДІНВЕСТ» використовували свої телефонні номери (на майданчиках, фірмових бланках, у документах тендерних пропозицій, у господарських договорах, у податкових органах чи банківських установах тощо), не встановлені інші джерела та факти комунікації.

(86) Тобто під час прийняття вказаного рішення неповно з'ясовано обставини, які мають значення для справи, а висновки, викладені в Рішенні № 63/88-р/к, не відповідають обставинам справи.

(87) Отже, наявні підстави, передбачені статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», для скасування Рішення № 63/88-р/к.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 10 розділу IX Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Скасувати рішення адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 30.08.2024 № 63/88-р/к та передати матеріали справи № 63/1-01-15-2021 на новий розгляд до Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО