



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

13 березня 2025 р.

Київ

№ 70-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії
Західного міжобласного територіального відділення
Антимонопольного комітету України
від 31.10.2024 № 63/178-р/к у справі № 63/1-01-52-2021

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 27.02.2025 № 8-01/34-пр/62-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

- (1) Рішення адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) від 31.10.2024 № 63/178-р/к (далі – Рішення № 63/178-р/к) у справі № 63/1-01-52-2021.

2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (2) Заява товариства з обмеженою відповідальністю «ТГІ СИСТЕМ» від 27.11.2024 б/н (zareestrovana в Комітеті 27.11.2024 за № 8-01/34-пр) про перевірку Рішення № 63/178-р/к (далі – Заява).

3. ЗАЯВНИК

- (3) Товариство з обмеженою відповідальністю «ТГІ СИСТЕМ» (далі – ТОВ «ТГІ СИСТЕМ», Заявник, Товариство), ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*; місцезнаходження: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*. Відповідно до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) основним видом діяльності ТОВ «ТГІ СИСТЕМ» є *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

4. ВІДПОВІДАЧІ У СПРАВІ № 63/1-01-52-2021

- (4) Відповідачами у справі № 63/1-01-52-2021 (далі – Справа) є:
 - ТОВ «ТГІ СИСТЕМ»;
 - товариство з обмеженою відповідальністю «ГАЗОАНАЛІТИЧНІ СИСТЕМИ» (далі – ТОВ «ГАЗОАНАЛІТИЧНІ СИСТЕМИ»), ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*; місцезнаходження: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*. Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ТОВ «ГАЗОАНАЛІТИЧНІ СИСТЕМИ» є *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

5. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (5) Розпорядженням першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 27.12.2024 № 02/355-р Заяву ТОВ «ТГІ СИСТЕМ» про перевірку Рішення № 63/178-р/к прийнято до розгляду.
- (6) Листами від 30.12.2024 № 210-20.6/09-12612е (ТОВ «ТГІ СИСТЕМ»), від 30.12.2024 № 210-20.6/09-12613е (ТОВ «ГАЗОАНАЛІТИЧНІ СИСТЕМИ») та від 30.12.2024 № 210-20.6/09-12611е (Відділення) повідомлено про прийняття Заяви до розгляду.
- (7) Перший заступник Голови Комітету – державний уповноважений склав подання від 27.02.2025 № 8-01/34-пр/62-зв про перевірку Рішення № 63/178-р/к, копії якого направлено ТОВ «ТГІ СИСТЕМ» (лист від 27.02.2025 № 210-20.6/02-2177е), ТОВ «ГАЗОАНАЛІТИЧНІ СИСТЕМИ» (лист від 27.02.2025 № 210-20.6/02-2178е) та Відділенню (лист від 27.02.2025 № 210-20.6/02-2176е).

6. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (8) В резолютивній частині Рішення № 63/178-р/к адміністративна колегія Відділення постановила:
 - «1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Газоаналітичні системи» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») та товариство з обмеженою відповідальністю «ТГІ СИСТЕМ» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено»), узгодивши свою поведінку під час участі у торгах, що проводились ДП «Івано-Франківський науково-виробничий центр стандартизації, метрології та сертифікації» за предметом «Вентилятор циркуляційний високого тиску з водяним охолодженням типу МЕЕ090- 015036-00 фірми Reitz Retrofit або еквівалент, для роботи в середовищі повітря та природного газу при тиску до 9 бар в замкнутому контурі з системою керування та комплектом обладнання для підтримання та регулювання теплотехнічних параметрів робочого середовища, з під'єднувальними трубопроводами до еталону одиниці об'єму та об'ємної витрати газу («ДК 021:2015: 42520000-7 Вентиляційне обладнання»)» (ідентифікатор закупівлі UA-2017-09-22-001372-a), вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій шляхом спотворення результатів торгів.*
 - 2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 1 цієї резолютивної частини, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Газоаналітичні системи» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.*
 - 3. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 1 цієї резолютивної частини, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ТГІ СИСТЕМ» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень».*
- (9) Листом від 12.11.2024 № 63-02/4409е копію Рішення № 63/178-р/к направлено ТОВ «ТГІ СИСТЕМ» за його місцезнаходженням згідно з відомостями з ЄДР. ТОВ «ТГІ СИСТЕМ» отримало зазначений лист 15.11.2024.
- (10) Листом від 12.11.2024 № 63-02/4410е копію Рішення № 63/178-р/к направлено ТОВ «ГАЗОАНАЛІТИЧНІ СИСТЕМИ» за його місцезнаходженням згідно з

відомостями з ЄДР. ТОВ «ГАЗОАНАЛІТИЧНІ СИСТЕМИ» отримало зазначений лист 15.11.2024.

7. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (11) ТОВ «ТГІ СИСТЕМ» не погоджується з Рішенням № 63/178-р/к і вважає, що вказане рішення прийнято з неповним з'ясуванням обставин, які мають значення для справи, та недоведенням обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими, а висновки адміністративної колегії Відділення, викладені в Рішенні № 63/178-р/к, не відповідають обставинам справи, порушено норми процесуального права.
- (12) У Заяві ТОВ «ТГІ СИСТЕМ», зокрема, зазначає, що висновки адміністративної колегії Відділення *«мають переважно ймовірнісний характер, оскільки ґрунтуються на зроблених припущеннях, а не на встановлених фактах»*, а посилання *«на окремі збіги у оформленні тендерних пропозицій ТОВ «ТГІ Систем» та ТОВ «Газоаналітичні системи» не доводять узгодженості дій між зазначеними суб'єктами під час підготовки конкурсних пропозицій»*.
- (13) Товариство зауважує, що предметом закупівлі був специфічний товар, виготовлений конкретним виробником – фірмою «Reitz Retrofit», який *«не реалізується в роздрібній торгівлі, а промисловим споживачам державного та приватного сектору, які закупують його на тендерах»*, та повідомляє, що Товариству виробник надавав не тільки консультативну підтримку щодо властивостей та сфер застосування товару, а також інформацію і *«шаблони документів, які використовувались при підготовці до участі у тендері»*, а використання іншим постачальником, ТОВ «ГАЗОАНАЛІТИЧНІ СИСТЕМИ», схожих шаблонів, наданих виробником, *«не заборонено законом та ніяким чином не доводить узгодженості дій між відповідачами»*.
- (14) ТОВ «ТГІ СИСТЕМ» вказує на те, що пропозиції учасників торгів відрізняються, адже *«впродовж 2017 року Reitz Retrofit внесено зміни в конструкцію Вентилятора, а саме в систему охолодження двигуна»*, *«Виробником змінено назву моделі з МЕЕ 090-015036-0 на МХЕ 125-0025365-00 без змін технічних характеристик обладнання»*, у той же час *«виробник залишив старий код моделі»*.
- (15) Також Товариство зазначає, що обладнання є *«ексклюзивним та виготовляється лише фірмою Reitz Retrofit під специфічні вимоги Замовника, його технічні характеристики можуть бути ідентичними у всіх учасників Торгів»*, а відтак *«...порядок розташування таблиць, знаків пунктуації, зображень, що співпадають в Інструкціях виробника по експлуатації Вентилятора» та «тексту (Operating_manual_Fan_МЕЕ090-015036-00-ru) на сторінках Інструкцій наданих відповідачами не свідчить та не може свідчити про погодження їхньої поведінки»*.
- (16) Враховуючи наведене, ТОВ «ТГІ СИСТЕМ» вважає, що адміністративною колегією Відділення *«не встановлено жодного факту обміну між відповідачами інформації, яка могла б вплинути на конкуренцію між учасниками торгів»*.
- (17) Щодо висновків адміністративної колегії Відділення про спільне середовище ведення господарської діяльності та господарські операції між товариством з обмеженою відповідальністю «ТЕХМАШ» (далі – ТОВ «ТЕХМАШ») і ТОВ «ГАЗОАНАЛІТИЧНІ СИСТЕМИ», а також між товариством з обмеженою відповідальністю «ТОТАЛГАЗ ІНДАСТРІ УКРАЇНА» (далі – ТОВ «ТОТАЛГАЗ ІНДАСТРІ УКРАЇНА»)¹ і товариством з обмеженою відповідальністю «ТЕХНОПОЛІС» (далі – ТОВ «ТЕХНОПОЛІС») Заявник зазначає, зокрема, таке: *«Придбання товарів та матеріалів між фірмами, що працюють в одному секторі ринку є логічним і не вказує на зв'язок між Відповідачами»*, а особисте

¹ Відповідно до витягу з ЄДР від 10.01.2025 № 272985283242 станом на 10.01.2025 ТОВ «ТОТАЛГАЗ ІНДАСТРІ УКРАЇНА» 02.08.2019 змінило найменування юридичної особи на ТОВ «ТГІ СИСТЕМ».

знайомство власників через специфіку ринку, на якому відповідачі здійснюють господарську діяльність, «є закономірним та не суперечить вимогам чинного законодавства». При цьому Заявник вказує на те, що адміністративна колегія Відділення не пояснила *«причинно-наслідкового зв'язку між спільним середовищем ведення господарської діяльності, особистим знайомством власників підприємств та висновками про начебто узгодженість їх дій»*.

- (18) Також ТОВ «ТГІ СИСТЕМ» не погоджується з висновком адміністративної колегії Відділення про те, що подання відповідачами тендерних пропозицій з одного електронного майданчика і в один день не може бути випадковим збігом, зазначає, що *«електронний майданчик «Держзакупівлі.Онлайн» є офіційною та однією найбільш популярних серед учасників тендерів платформою Prozorro»*, а висновок адміністративної колегії Відділення *«є нічим іншим як припущенням, що не підтверджує здійснення учасниками антиконкурентних узгоджених дій»*, а також наголошує на тому, що Відділенням *«не встановлено, що такі пропозиції були подані з одної IP-адреси. Ці адреси є різними»*. При цьому щодо дати подання пропозицій Заявник пояснює, що *«пропозиції подаються завчасно, не відкладаючи таку дію на останній день, а тому вірогідно, що учасники могли подати пропозиції в один часовий проміжок»* та вважає, що вищезазначене *«не може свідчити про узгодженість дій учасників торгів»*.
- (19) Щодо порушення норм процесуального права Заявник зазначає, зокрема, що Відділення обмежило права Заявника стосовно *«ознайомлення з матеріалами справи та праві подати власні пояснення та докази на спростування попередніх висновків у цій справі»*. Крім того, Заявник зауважує, що право *«на ознайомлення з матеріалами справи та подання доказів на підтвердження своїх заперечень є гарантованим правом учасника справи»*, однак було проігноровано Відділенням до прийняття адміністративною колегією Відділення Рішення № 63/178-р/к, та зазначає, що *«задовго до засідання в якому прийнято рішення, представником ТОВ «ТГІ Систем» з метою надання пояснень по суті питань <...> подано клопотання про ознайомлення з матеріалами справи. В засіданні представник наполягав на відкладення розгляду справи <...> та забезпечення йому можливості надати пояснення та докази, які підтверджують помилковість попередніх висновків. За невідомих причин в задоволенні цього клопотання було відмовлено»*.
- (20) Враховуючи викладене, ТОВ «ТГІ СИСТЕМ» просить скасувати Рішення № 63/178-р/к та припинити провадження у справі № 63/1-01-52-2021.

8. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (21) За результатами перевірки Рішення № 63/178-р/к та аналізу матеріалів справи № 63/1-01-52-2021 встановлено таке.
- (22) Державне підприємство «Івано-Франківський науково-виробничий центр стандартизації, метрології та сертифікації» (далі – Замовник) провело процедуру закупівлі за предметом: «Вентилятор циркуляційний високого тиску з водяним охолодженням типу МЕЕ090-015036-00 фірми Reitz Retrofit або еквівалент, для роботи в середовищі повітря та природного газу при тиску до 9 бар в замкнутому контурі з системою керування та комплектом обладнання для підтримання та регулювання теплотехнічних параметрів робочого середовища, з під'єднувальними трубопроводами до еталону одиниці об'єму та об'ємної витрати газу», ідентифікатор закупівлі в системі електронних публічних закупівель «Prozorro» UA-2017-09-22-001372-а (далі – Процедура закупівлі або Торги):
- очікувана вартість закупівлі становила 6 850 000,00 грн із ПДВ;
 - дата оприлюднення оголошення про проведення Торгів: 22 вересня 2017 року;

- кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 25 жовтня 2017 року до 17 год 00 хв;
 - початок аукціону: 07 листопада 2017 року о 13 год 33 хв;
 - розмір мінімального кроку пониження ціни: 13 700,00 грн.
- (23) Для участі в Торгах запропоновано тендерні пропозиції таких суб'єктів господарювання:
- ТОВ «ГАЗОАНАЛІТИЧНІ СИСТЕМИ»;
 - ТОВ «ТОТАЛГАЗ ІНДАСТРІ УКРАЇНА» (02.08.2019 змінено найменування на ТОВ «ТГІ СИСТЕМ»).
- (24) Вказані суб'єкти господарювання запропонували цінові пропозиції, зазначені в таблиці нижче.

Таблиця

№ п/п	Назва учасників Торгів	Цінова пропозиція, грн	
		Первинна пропозиція	Остаточна пропозиція
1	ТОВ «ГАЗОАНАЛІТИЧНІ СИСТЕМИ»	6 850 000,00	6 835 020,00
2	ТОВ «ТОТАЛГАЗ ІНДАСТРІ УКРАЇНА»	6 840 000,00	6 840 000,00

- (25) За результатами проведеного аукціону найбільш економічно вигідною визнано цінову пропозицію ТОВ «ГАЗОАНАЛІТИЧНІ СИСТЕМИ» (протокол розгляду тендерних пропозицій від 10.11.2017 № 58-р). Між Замовником і ТОВ «ГАЗОАНАЛІТИЧНІ СИСТЕМИ» укладено договір поставки товару від 24.11.2017 № 053 на загальну суму 6 835 020,00 грн із ПДВ.

8.1. Перевірка об'єктивності, всебічності та повноти проведеного розслідування

- (26) В описовій частині Рішення № 63/178-р/к наведено обставини, на підставі яких адміністративна колегія Відділення зробила висновок про те, що під час участі у Процедурі закупівлі ТОВ «ТГІ СИСТЕМ» (попередня назва ТОВ «ТОТАЛГАЗ ІНДАСТРІ УКРАЇНА») та ТОВ «ГАЗОАНАЛІТИЧНІ СИСТЕМИ» (далі разом – Відповідачі) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, а саме:
- господарські відносини через третіх осіб та обізнаність між Відповідачами;
 - обставини ініціації та проведення торгів;
 - пропозиція в торгах продукції одного виробника;
 - особливості формування документації пропозицій Відповідачів у торгах;
 - синхронність дій у торгах;
 - поведінкові аспекти формування цінових пропозицій у торгах.
- (27) Адміністративна колегія Відділення дійшла висновку, що наведені вище обставини у своїй сукупності свідчать про те, що Відповідачі мали можливість узгодити та узгодили свою поведінку під час участі в Торгах, змінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.
- (28) З описової частини Рішення № 63/178-р/к вбачається, що слідчий відділ Івано-Франківського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Івано-Франківській області проводить досудове розслідування у кримінальному провадженні «Інформація, доступ до якої обмежено» за ознаками злочину, передбаченого частиною третьою статті 191 Кримінального кодексу України, за фактом можливого привласнення бюджетних коштів під час проведення публічної закупівлі за ідентифікатором UA-2017-09-22-001372-а (далі – кримінальне провадження). Матеріали Справи містять інформацію та окремі копії документів (зокрема протоколи допиту свідків) кримінального провадження, які надало Головне управління Національної

поліції в Івано-Франківській області (далі – ГУ НП в Івано-Франківській області) листами від 17.08.2019 № 14518/108/24-2019 (вх. № 63-01/99-АМ від 25.08.2020), від 01.10.2020 № 16472/108/24-2020 (вх. № 63-01/2904К від 22.10.2020) та від 20.11.2020 № 19065/108/24-2019 (вх. № 63-01/157-АМ від 04.12.2020).

- (29) *Щодо господарських відносин.* У Рішенні № 63/178-р/к зазначено, що на час проведення Торгів одним із засновників ТОВ «ТОТАЛГАЗ ІНДАСТРІ УКРАЇНА» (частка у статутному капіталі становить 50%) та єдиним засновником ТОВ «ТЕХМАШ» був Яцик Віталій Васильович.
- (30) Засновниками ТОВ «ГАЗОАНАЛІТИЧНІ СИСТЕМИ» були: ТОВ «ТЕХНОПОЛІС» (частка у статутному капіталі становить 98,5%) та Шиндак Людмила Петрівна (частка у статутному капіталі становить 1,5%), а засновниками ТОВ «ТЕХНОПОЛІС» – Шиндак Людмила Петрівна (частка у статутному капіталі становить 33%) та Шиндак Ігор Ярославович (частка у статутному капіталі становить 67%).
- (31) Адміністративна колегія Відділення встановила, що між ТОВ «ГАЗОАНАЛІТИЧНІ СИСТЕМИ» і ТОВ «ТЕХМАШ», а також між ТОВ «ТОТАЛГАЗ ІНДАСТРІ УКРАЇНА» (ТОВ «ТГІ СИСТЕМ») і ТОВ «ТЕХНОПОЛІС» здійснювався перерахунок грошових коштів, а саме:
 - 23.01.2017 ТОВ «ГАЗОАНАЛІТИЧНІ СИСТЕМИ» перерахувало ТОВ «ТЕХМАШ» *«Інформація, доступ до якої обмежено»* за фланці згідно з рахунком від 17.01.2017 № 9;
 - 22.12.2017 ТОВ «ГАЗОАНАЛІТИЧНІ СИСТЕМИ» перерахувало ТОВ «ТЕХМАШ» *«Інформація, доступ до якої обмежено»* за промисловий газовий хроматограф згідно з рахунком від 22.12.2017 № 81;
 - 16.08.2017 ТОВ «ТОТАЛГАЗ ІНДАСТРІ УКРАЇНА» (ТОВ «ТГІ СИСТЕМ») перерахувало ТОВ «ТЕХНОПОЛІС» кошти в розмірі *«Інформація, доступ до якої обмежено»* згідно з рахунком від 15.08.2017 № 5428 за роутер «Mikro Tik Router Board RB750GR3».
- (32) Наведені обставини вказують на наявність у період до та після проведення Торгів господарських операцій між ТОВ «ТЕХМАШ» та ТОВ «ГАЗОАНАЛІТИЧНІ СИСТЕМИ», а також між ТОВ «ТЕХНОПОЛІС» та ТОВ «ТОТАЛГАЗ ІНДАСТРІ УКРАЇНА» (ТОВ «ТГІ СИСТЕМ»).
- (33) В Рішенні № 63/178-р/к адміністративна колегія Відділення посилається на протокол допиту свідка, який надало ГУ НП в Івано-Франківській області, відповідно до якого Яцик В.В.² знайомий із Шиндаком І.Я. як постачальником німецької компанії «SICK», підтримує з ним лише ділові стосунки та йому знайомий номер телефону Шиндака І.Я., а саме *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (34) Адміністративна колегія Відділення зробила висновки, що наявність таких господарських операцій між зазначеними вище суб'єктами господарювання *«вказує на існування спільного середовища ведення господарської діяльності між Відповідачами», «Відповідачі через господарські відносини та особисте знайомство були пов'язані між собою, що свідчить про наявність середовища для взаємозв'язків та обміну інформацією в Торгах»*.
- (35) Водночас такі висновки адміністративної колегії Відділення є передчасними та не мають належного обґрунтування, зокрема, Відділення не довело, що перерахунок грошових коштів між ТОВ «ГАЗОАНАЛІТИЧНІ СИСТЕМИ» і ТОВ «ТЕХМАШ» (яке не було учасником Торгів) та ТОВ «ТОТАЛГАЗ ІНДАСТРІ УКРАЇНА» (ТОВ «ТГІ СИСТЕМ») і ТОВ «ТЕХНОПОЛІС» (яке не було учасником Торгів), що відбувався поза періодом проведення Торгів (22.09.2017 – 24.11.2017), а також знайомство Яцика В.В. із

² В абзаці двадцять восьмому Рішення № 63/178-р/к допущено описку в ініціалах свідка, зазначено «Яцик В.Я.», замість «Яцик В.В.».

Шиндаком І.Я. (як постачальником німецької компанії «SICK») призвели до обміну інформацією в Торгах та могли впливати на самостійність Відповідачів щодо вибору своєї поведінки під час участі в Торгах.

- (36) Щодо обставин *«ініціації та проведення торгів»* (розділ 5.2 Рішення № 63/178-р/к). У Рішенні № 63/178-р/к зазначено інформацію з протоколу допиту як свідка старшого наукового співробітника Замовника Пелікана Юрія Тарасовича від 21.06.2019, з якої вбачається, що у 2006 році у зв'язку із провадженням нових нормативних документів Замовник почав займатися розробкою еталону, під час створення та дооснащення якого *«виникла необхідність у придбанні вентилятора для роботи під високим тиском»*; упродовж 2016 року представники Замовника та ТОВ «ГАЗОАНАЛІТИЧНІ СИСТЕМИ» (Шиндак І.Я. та Пелікан Ю.Т.) займалися пошуками вентиляційного обладнання та після відвідування декількох стендів у Данії та Німеччині познайомилися *«із менеджером фірми «Reitz Retrofit», якому було надано технічні вимоги для вентилятора високого тиску, необхідного для облаштування метрологічного стенду»*; для придбання цього вентиляційного обладнання у вересні 2017 року Замовник оголосив тендер на закупівлю вентиляційного обладнання (*«Вентилятор циркуляційний високого тиску з водяним охолодженням типу МЕЕ090-015036-00 фірми Reitz Retrofit або еквівалент, для роботи в середовищі повітря та природного газу при тиску до 9 бар в замкнутому контурі з системою керування та комплектом обладнання для підтримання та регулювання теплотехнічних параметрів робочого середовища, з під'єднувальними трубопроводами до еталону одиниці об'єму та об'ємної витрати газу»*).
- (37) В Рішенні № 63/178-р/к також зазначено, що під час подання тендерних пропозицій обидва учасники запропонували вентилятор циркулярний високого тиску з водяним охолодженням фірми «Reitz Retrofit». При цьому ТОВ «ГАЗОАНАЛІТИЧНІ СИСТЕМИ» *«подало пропозиції щодо товару <...> типу МЕЕ090-015036-00»*, а ТОВ «ТОТАЛГАЗ ІНДАСТРІ УКРАЇНА» (ТОВ «ТГІ СИСТЕМ») – *«щодо іншого типу вентилятора <...> типу МЕЕ 125-002536-00»*, при цьому *«обидва Учасники подали ідентичну інформацію про технічні характеристики запропонованих вентиляційних обладнань»*, *«у таблиці технічних характеристик, яке подало ТОВ «ТОТАЛГАЗ ІНДАСТРІ Україна» в Торгах, зазначено дату наданої пропозиції від фірми «Reitz Retrofit» – «01.03.2017/vwl», хоча датою оголошення про проведення відкритих торгів є 22.09.2017»*.
- (38) Крім того, адміністративна колегія Відділення, посилаючись на матеріали допиту у статусі свідка чинного на той час директора та співзасновника ТОВ «ТОТАЛГАЗ ІНДАСТРІ УКРАЇНА» Андрія Іванишина, зазначає, що оскільки *«останній дізнався про торги завдяки повідомленню <...>, яке прийшло на його електронну пошту від «Dzo.com.ua» і уже після ознайомлення з вимогами <...> почав вести перемовини з менеджерами фірми «Reitz Retrofit»*», отже, *«він не міг отримати пропозицію за ідентичним номером «позиція в предложении 06160123-01-3.02» <...> та датою «01.03.2017/vwl»*.
- (39) Адміністративна колегія Відділення встановила, що в тендерній пропозиції ТОВ «ГАЗОАНАЛІТИЧНІ СИСТЕМИ» міститься лист фірми «Reitz Retrofit GmbH CO.KG» від 17.08.2017, у якому зазначено, що *«ТОВ «Газоаналітичні системи» є акредитованим представником в Україні по проекту поставки вентилятора високого тиску моделі МЕЕ090-015036-00 <...>; ці повноваження надано <...> виключно для реалізації цього проекту»*.
- (40) Адміністративна колегія Відділення зробила висновок, що *«вищенаведена інформація свідчить про погоджену поведінку Відповідачів під час підготовки тендерної пропозиції на Торги»*.

- (41) В Рішенні № 63/178-р/к зазначено, що обидва учасники запропонували продукцію одного виробника: «ТОВ «Газоаналітичні системи» <...> типу МЕЕ090-015036-00»; ТОВ «ТОТАЛГАЗ ІНДАСТРІ Україна» <...> типу МХЕ 125-002536-00».
- (42) ГУ НП в Івано-Франківській області листом від 17.08.2019 № 14518/108/24-2019 (вх. № 63-01/99-АМ від 25.08.2020) надало Відділенню копії матеріалів кримінального провадження, зокрема, копію пояснення директора ТОВ «ГАЗОАНАЛІТИЧНІ СИСТЕМИ» Шиндака І.Я., з якого адміністративна колегія Відділення встановила, що «ТОВ «Газоаналітичні системи» поставило для Замовника товар з маркуванням <...> типу МХЕ 125-002536-00», який був запропонований в тендерній пропозиції ТОВ «ТОТАЛГАЗ ІНДАСТРІ Україна», а не товар <...> типу МЕЕ090-015036-00», вказаний в пропозиції ТОВ «Газоаналітичні системи».
- (43) У зв'язку із цим адміністративна колегія Відділення зробила висновок, що наведена інформація «свідчить про погоджену поведінку Відповідачів під час підготовки тендерної пропозиції на Торги».
- (44) Разом із тим із матеріалів Справи вбачається, що Відділення не досліджувало обставин отримання Відповідачами технічної та комерційної документації на товар, а також способу та обсягу її надання, жодних документів, які б свідчили про з'ясування цього питання, у матеріалах Справи немає. Також не досліджено та не встановлено причин зміни виробником маркування товару, а також причин поставки переможцем товару, який пропонував не він, а його конкурент, що може бути як наслідком змін, внесених виробником у технічну документацію, так і наслідком змови Відповідачів. Ці обставини не підтверджені й не спростовані Відділенням у Рішенні № 63/178-р/к.
- (45) Водночас ТОВ «ТГІ СИСТЕМ» у доповненні до Заяви про перевірку Рішення № 63/178-р/к у листі від 24.12.2024 б/н (zareєстрованому в Комітеті 24.12.2024 за № 8-01/16119) навело перелік документів, які були отримані від виробника та подані у складі його тендерної пропозиції: «- референц-лист; - зовнішнє 3D компонування; - підтвердження технічних характеристик, датоване 01 березня 2017 року <...>; - інструкція з експлуатації».
- (46) Крім того, листом від 20.01.2025 б/н (zareєстрованим у Комітеті 27.01.2025 за № 8-01/1086) Заявник надав копію листа Замовника від 16.01.2025 № 01-01/112, адресованого ТОВ «ТГІ СИСТЕМ», у додатку до якого міститься копія листа виробника – фірми «Reitz Retrofit Gmbll CO.KG» від 14.01.2025 (далі – Лист виробника) і нотаріально завірений переклад Листа виробника, яким виробник підтверджує факт звернення ТОВ «ТГІ СИСТЕМ» за комерційною пропозицією та, серед іншого, зазначає, що «пропозицію з кодом моделі МЕЕ 125-002536-00 було надано нами у відповідь на запит компанії ТОВ «ТГІ СИСТЕМ». Також у Листі виробника надається роз'яснення щодо різних кодів продукції з однаковими технічними параметрами й конфігураціями.
- (47) Зокрема, виробник зазначає, що з моменту первинного запиту на розробку (із середини 2016 року) до моменту реалізації проєкту (в кінці 2017 року) проєктне рішення неодноразово змінювалося. «Відповідно до початкового запиту <...> було сформовано техніко-комерційну пропозицію <...> з робочим кодом МХЕ112-002530-00. <...> На одній із проміжних стадій проєкту, вентилятору було присвоєно робочий код моделі МЕЕ 090-015036-00. Подальші зміни до конструкції обладнання, які вносились в проєкт, <...> призвели до чергової зміни коду моделі в нашій конструкторській документації <...> обладнанню був присвоєний код моделі МЕЕ 125-002536-00». «Кінцеве замовлення на виготовлення вентилятора високого тиску у фінальній конфігурації було отримано від ТОВ «ГАЗОАНАЛІТИЧНІ СИСТЕМИ». <...> за їхнім проханням, код моделі залишився МЕЕ 090-015036-00, оскільки обладнання з таким кодом було внесено у програму фінансування та закупівлі кінцевого замовника».

- (48) З огляду на зазначене висновок адміністративної колегії Відділення про погоджену поведінку Відповідачів під час підготовки до Торгів є передчасним, такий висновок не підтверджений належними доказами та зроблений за неповного з'ясування обставин, які мають значення для Справи.
- (49) В розділі 5.4. «Особливості формування документації пропозицій Відповідачів в торгах» міститься інформація, встановлена Відділенням за результатами порівняльного аналізу тендерних пропозицій обох учасників Торгів, зокрема:
- ТОВ «ГАЗОАНАЛІТИЧНІ СИСТЕМИ» відповідно до вимог, визначених у додатку 3 до тендерної документації Замовника, подало пропозицію щодо вентилятора типу МЕЕ090-015036-00, а ТОВ «ТОТАЛГАЗ ІНДАСТРІ УКРАЇНА» (ТОВ «ТГІ СИСТЕМ») щодо іншого типу вентилятора – МХЕ 125-002536-00;
 - відмінністю технічних характеристик є *«представлення кожним свого типу вентилятора у заголовках таблиць 2, зміст таблиць ідентичний»*;
 - у таблицях технічних даних у верхній правій графі зазначено ідентичні номери пропозиції, *«написані російською мовою, а саме: «позиция в предложении 06160123-01-3.02»*;
 - у таблицях технічних даних, поданих ТОВ «ТОТАЛГАЗ ІНДАСТРІ УКРАЇНА» (ТОВ «ТГІ СИСТЕМ»), зазначено дату *«01.03.2017/vwl.»*, хоча дата оголошення торгів 22.09.2017»;
 - інструкції по експлуатації подано на різні моделі (ТОВ «ГАЗОАНАЛІТИЧНІ СИСТЕМИ» – МЕЕ090-015036-00, ТОВ «ТОТАЛГАЗ ІНДАСТРІ УКРАЇНА» (ТОВ «ТГІ СИСТЕМ») – МХЕ112-002530-00/МЕЕ090-015036-00), відмінністю яких є візуальне зображення малюнка вентилятора на титульних листах, а внизу кожної сторінки, крім титульної, зазначено *«Operating_Manual_Fan_MEЕ090-015036-00-ru.»*
- (50) Крім того, посилаючись на протокол допиту директора та співзасновника ТОВ «ТОТАЛГАЗ ІНДАСТРІ УКРАЇНА» Іванишина А.В. (який надало ГУ НП в Івано-Франківській області листом від 20.11.2020 № 19065/108/24-2019, вх. № 63-01/157-АМ від 04.12.2020), Відділення зазначає, що *«А. Іванишин не міг отримати пропозицію за ідентичним номером «позиция в предложении 06160123-01-3.02» та датою – 01.03.20217/vwl.»*, яка передує даті початку перемовин з фірмою Reitz Retrofit».
- (51) У зв'язку із цим адміністративна колегія Відділення зробила висновок, що виявлена *«подібність інформації в пропозиціях Учасників не може пояснюватися випадковим збігом та свідчить про те, що Відповідачі (узгоджено) готували свої пропозиції конкурсних торгів, що свідчить про координацію дій на стадії підготовки своїх пропозицій в Торгах»*.
- (52) Разом із тим із матеріалів Справи вбачається, що Відділення не з'ясовувало інформації щодо дати формування виробником технічної документації, обставин отримання Відповідачами вказаних документів для участі в Торгах та причин зазначення ТОВ «ТОТАЛГАЗ ІНДАСТРІ УКРАЇНА» (ТОВ «ТГІ СИСТЕМ») дати, яка передує оголошенню Торгів, у таблицях технічних даних, поданих ним у своїй тендерній пропозиції. У матеріалах Справи відсутні докази, які б свідчили про те, що встановлені обставини стали результатом обміну інформацією між Відповідачами.
- (53) Водночас під час перевірки Рішення № 63/178-р/к ТОВ «ТГІ СИСТЕМ» листом від 24.12.2024 б/н (zareestrovanim у Комітеті 24.12.2024 за № 8-01/16119) повідомило, що технічні характеристики датовані 01 березня 2017 року, оскільки *«були розроблені ще у березні 2017 (дата 01 березня 2017 року не є датою отримання ТОВ «ТГІ СИСТЕМ» технічних характеристик від виробника, а є датою розробки технічного рішення саме цього типу вентилятора, оскільки він є індивідуально розробленим)»*.
- (54) З огляду на зазначене висновок адміністративної колегії Відділення про координацію дій Відповідачів на стадії підготовки своїх пропозицій є передчасним, такий висновок не

підтверджений належними доказами та зроблений за неповного з'ясування обставин, які мають значення для Справи.

- (55) Твердження адміністративної колегії Відділення щодо синхронності дій Відповідачів під час участі в Торгах ґрунтується на поданні Відповідачами своїх тендерних пропозицій в один день, 24.10.2017 (передостанній день строку), та з одного авторизованого електронного майданчика «Держзакупівлі.Онлайн». При цьому адміністративна колегія Відділення зазначила, що *«Відповідачі не були обмежені в часі щодо подання своїх пропозицій від дати опублікування оголошення до кінцевої дати подання пропозицій, подання ними своїх пропозицій в Торгах в один і той самий день не може бути випадковим збігом обставин»*.
- (56) Оскільки в Рішенні № 63/178-р/к не зазначено про інші дії Відповідачів, пов'язані з підготовкою та участю в Торгах, які б збігалися в часі, твердження адміністративної колегії Відділення щодо синхронності та невинуватості таких дій є передчасним.
- (57) У розділі 5.6. *«Поведінкові аспекти формування цінових пропозицій в торгах»* Рішення № 63/178-р/к міститься інформація про поведінку Відповідачів під час аукціону в Торгах, зокрема, зазначено, що *«різниця у запропонованих цінах була дуже незначна та становила 0,1 %»*, а ТОВ «ТОТАЛГАЗ ІНДАСТРІ УКРАЇНА» (ТОВ «ТГІ СИСТЕМ») *«не понижувало ціну на продукцію, що свідчить про не бажання отримання перемоги на торгах»*.
- (58) Адміністративна колегія Відділення зробила висновок, що така *«поведінка Учасників не може бути об'єктивно обґрунтованою та свідчить про попередню домовленість Учасників під час підготовки пропозицій конкурсних торгів в частині визначення цін»*.
- (59) Зазначений висновок адміністративної колегії Відділення зроблено без відповідного обґрунтування, зокрема, не встановлено економічних обставин формування цінових пропозицій, а матеріали Справи не містять беззаперечних доказів узгодження Відповідачами умов участі та поведінки в Торгах.
- (60) Враховуючи викладене, твердження адміністративної колегії Відділення про те, що встановлені у Справі обставини у своїй сукупності свідчать, що *«Відповідачі мали можливість узгодити та узгодили свою поведінку під час участі в Торгах змінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки»*, не має відповідного обґрунтування.
- (61) За результатами перевірки Рішення № 63/178-р/к та аналізу матеріалів Справи вбачається, що висновки про вчинення ТОВ «ТГІ СИСТЕМ» та ТОВ «ГАЗОАНАЛІТИЧНІ СИСТЕМИ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції під час проведення Торгів, які ґрунтуються на обставинах, наведених в описовій частині Рішення № 63/178-р/к, а саме: господарські відносини через третіх осіб та обізнаність між Відповідачами, обставини ініціації та проведення торгів, пропозиція товару одного виробника, особливості формування документації, синхронність дій, незниження ТОВ «ТОТАЛГАЗ ІНДАСТРІ УКРАЇНА» (ТОВ «ТГІ СИСТЕМ») цінової пропозиції, адміністративна колегія Відділення зробила при неповному з'ясуванні обставин, які мають значення для Справи.

9. ОКРЕМІ ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (62) Щодо порушення адміністративною колегією Відділення норм процесуального права *«внаслідок обмеження ТОВ «ТГІ СИСТЕМ» у праві на ознайомлення з матеріалами справи та праві подати власні пояснення та докази на спростування попередніх висновків у цій справі»* слід зазначити таке.
- (63) У Заяві Заявник посилається на норми Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення

законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (зі змінами), яким, зокрема, передбачено, що особи, які беруть (брали) участь у справі, мають право: ознайомлюватися з матеріалами справи, знімати копії (фотокопії) з матеріалів справи та робити виписки (крім інформації з обмеженим доступом), подавати клопотання.

- (64) Разом із тим згідно з пунктом 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи, зокрема, про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.
- (65) Розгляд справи № 63/1-01-52-2021 розпочато розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 08.04.2021 № 63/57-рп/к. Отже, під час прийняття рішення в цій справі адміністративна колегія Відділення повинна була керуватися Правилами розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженими розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованими в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами) (далі – Правила розгляду заяв і справ), якими, зокрема, передбачено, що за результатами збирання та аналізу доказів у справі складається подання з попередніми висновками, яке вноситься на розгляд органів Комітету, яким підвідомча справа (абзац сьомий пункту 23 Правил розгляду заяв і справ).
- (66) Згідно з абзацом першим пункту 26 Правил розгляду заяв і справ копії подання з попередніми висновками (або витяги з нього, що не містять інформації з обмеженим доступом, а також визначеної відповідним державним уповноваженим, головою відділення інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи) не пізніше ніж за десять днів до прийняття рішення у справі надсилаються сторонам та третім особам.
- (67) Абзацом другим пункту 27 Правил розгляду заяв і справ встановлено, що про дату, час і місце розгляду справи особи, що беруть участь у справі, повідомляються не пізніше ніж за п'ять днів до дня її розгляду.
- (68) З матеріалів справи № 63/1-01-52-2021 вбачається, що Відділення відповідно до пункту 23 Правил розгляду заяв і справ склало подання від 18.10.2024 № 63-03/327-П з попередніми висновками в цій справі (далі – Подання з висновками).
- (69) Копії Подання з висновками Відділення надіслало ТОВ «ТГІ СИСТЕМ» листом від 18.10.2024 № 63-02/3957е (повідомлення про вручення поштового відправлення № 0600974551982) та ТОВ «ГАЗОАНАЛІТИЧНІ СИСТЕМИ» листом від 18.10.2024 № 63-02/3959е (повідомлення про вручення поштового відправлення № 0600974551893) за їх місцезнаходженням згідно з відомостями з ЄДР.
- (70) Крім того, у зазначених листах Відділення повідомило Відповідачів про те, що розгляд справи № 63/1-01-52-2021 призначено на 31.10.2024 на 11 год 15 хв та запропонувало подати пояснення (заперечення) у справі.
- (71) Абзацом другим пункту 26 Правил розгляду заяв і справ передбачено, що за вмотивованим клопотанням особи, яка бере участь у справі, про необхідність більш тривалого часу для розгляду подання та підготовки відповіді на нього розгляд справи може бути відкладено.

- (72) ТОВ «ТГІ СИСТЕМ» листом від 28.10.2024 б/н (вх. Відділення № 63-01/2633 від 29.10.2024) звернулося з клопотанням про відкладення засідання адміністративної колегії Відділення та надання матеріалів справи для ознайомлення.
- (73) За результатом розгляду клопотання ТОВ «ТГІ СИСТЕМ» адміністративна колегія Відділення на засіданні 31.10.2024 вирішила відмовити в задоволенні клопотання ТОВ «ТГІ СИСТЕМ» від 28.10.2024 б/н у частині відкладення розгляду справи № 63/1-01-52-2021 та задовольнити його в частині ознайомлення з матеріалами справи (витяг з протоколу засідання адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Комітету від 31.10.2024 № 63/47-ПР).
- (74) Листом від 12.11.2024 № 63-02/4413е Відділення повідомило ТОВ «ТГІ СИСТЕМ» про задоволення клопотання щодо ознайомлення з матеріалами справи.
- (75) Відповідно до інформації, яка міститься в матеріалах Справи, 30.11.2024 Авдеєнко Віталій Вікторович, представник ТОВ «ТГІ СИСТЕМ» за довіреністю, ознайомився з матеріалами справи № 63/1-01-52-2021.
- (76) Отже, доводи Заявника щодо порушення норм процесуального права не відповідають дійсним обставинам Справи.

10. ПОДАННЯ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ПЕРЕВІРКИ

- (77) За результатами проведення перевірки першим заступником Голови Комітету – державним уповноваженим складено подання від 27.02.2025 № 8-01/34-пр/62-зв про перевірку Рішення № 63/178-р/к (далі – Подання про перевірку), копії якого направлено ТОВ «ТГІ СИСТЕМ» (лист від 27.02.2025 № 210-20.6/02-2177е), ТОВ «ГАЗОАНАЛІТИЧНІ СИСТЕМИ» (лист від 27.02.2025 № 210-20.6/02-2178е) та Відділенню (лист від 27.02.2025 № 210-20.6/02-2176е).
- (78) ТОВ «ТГІ СИСТЕМ» (згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0601118230870) отримало Подання про перевірку 05.03.2025.
- (79) ТОВ «ГАЗОАНАЛІТИЧНІ СИСТЕМИ» (згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0601118227615) отримало Подання про перевірку 04.03.2025.
- (80) ТОВ «ГАЗОАНАЛІТИЧНІ СИСТЕМИ» листом від 05.03.2025 № 03/25-047 (zareestrovanim у Комітеті 05.03.2025 за № 8-01/3426) і ТОВ «ТГІ СИСТЕМ» листом від 05.03.2025 б/н (zareestrovanim у Комітеті 05.03.2025 за № 8-01/3429) повідомили про відсутність зауважень до Подання про перевірку.
- (81) Відділення листом від 03.03.2025 № 63-02/1768е (вх. Комітету № 63-01/998 від 03.03.2025) повідомило про відсутність зауважень та заперечень до Подання про перевірку.

11. ПІДСТАВИ ДЛЯ СКАСУВАННЯ РІШЕННЯ

- (82) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Антимонопольного комітету України є:
 - неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи;
 - недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими;
 - невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи;
 - заборона концентрації, узгоджених дій відповідно до Закону України «Про санкції»;
 - порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.
- (83) Згідно із частиною другою статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення або неправильне застосування норм процесуального права може бути підставою для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення тільки за

умови, якщо це порушення призвело до прийняття неправильного рішення.

- (84) За результатами перевірки Рішення № 63/178-р/к встановлено, що адміністративна колегія Відділення не надала належної оцінки всім обставинам, які були встановлені та підлягали встановленню під час розслідування у справі № 63/1-01-52-2021 і є необхідними для прийняття правильного та обґрунтованого рішення щодо наявності підстав для визнання факту вчинення ТОВ «ТГІ СИСТЕМ» і ТОВ «ГАЗОАНАЛІТИЧНІ СИСТЕМИ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, зокрема:
- не визначено впливу господарських відносин між ТОВ «ГАЗОАНАЛІТИЧНІ СИСТЕМИ» і ТОВ «ТЕХМАШ» (яке не було учасником Торгів), а також ТОВ «ТОТАЛГАЗ ІНДАСТРІ УКРАЇНА» (ТОВ «ТГІ СИСТЕМ») та ТОВ «ТЕХНОПОЛІС» (яке не було учасником Торгів), що відбувався поза періодом проведення Торгів (22.09.2017 – 24.11.2017), а також яким чином знайомство Яцика В.В. із Шиндаком І.Я. (як постачальником німецької компанії «SICK») призвело до обміну інформацією в Торгах та вплинуло на самостійність Відповідачів щодо вибору своєї поведінки під час участі в Торгах;
 - не досліджено обставин щодо дати формування виробником техніко-комерційної пропозиції, обставин та обсягу її отримання учасниками Торгів, причин зазначення виробником дати, яка передує оголошенню Торгів, у таблицях технічних даних.
- (85) Тобто під час прийняття вказаного рішення неповно з'ясовано обставини, які мають значення для справи, а висновки, викладені в Рішенні № 63/178-р/к, не відповідають обставинам справи.
- (86) Отже, наявні підстави, передбачені статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», для скасування Рішення № 63/178-р/к.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 10 розділу IX Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Скасувати рішення адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 31.10.2024 № 63/178-р/к у справі № 63/1-01-52-2021, а справу передати на новий розгляд до Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО