



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

27 лютого 2025 р.

Київ

№ 54-р

Про перевірку рішення
адміністративної колегії Південного
міжобласного територіального відділення
Антимонопольного комітету України
від 28.05.2024 № 65/35-р/к у справі № 56-10/2021

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 09.10.2024 № 8-01/16-пр/355-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

(1) Рішення адміністративної колегії Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення) від 28.05.2024 № 65/35-р/к у справі № 56-10/2021 (далі – Рішення № 65/35-р/к).

2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

(2) Заява товариства з обмеженою відповідальністю «Миколаївська Ера» від 23.07.2024 № 349/01 (zareєстрована в Комітеті 26.07.2024 за № 8-01/16-пр) про перевірку Рішення № 65/35-р/к (далі – Заява).

3. ЗАЯВНИК

(3) Товариство з обмеженою відповідальністю «Миколаївська Ера» (далі – ТОВ «Миколаївська Ера», Заявник, Товариство) («інформація, доступ до якої обмежено»).

4. ВІДПОВІДАЧІ У СПРАВІ

(4) Відповідачами у справі № 56-10/2021 є (далі разом – Учасники, Відповідачі):
- ТОВ «Миколаївська Ера»;
- товариство з обмеженою відповідальністю «Лідер Строй» (далі – ТОВ «Лідер Строй») («інформація, доступ до якої обмежено»);
- товариство з обмеженою відповідальністю «Інжинірінгова компанія» (далі – ТОВ «Інжинірінгова компанія») («інформація, доступ до якої обмежено»);
- товариство з обмеженою відповідальністю «Ричмаркет» (далі – ТОВ «Ричмаркет») («інформація, доступ до якої обмежено»).

5. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

(5) Розпорядженням заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 09.08.2024 № 09/209-р Заяву прийнято до розгляду.

- (6) Про початок провадження з перевірки Рішення № 65/35-р/к повідомлено ТОВ «Миколаївська Ера» (лист Комітету від 12.08.2024 № 210-20.6/09-7802е), ТОВ «Лідер Строй» (лист Комітету від 12.08.2024 № 210-20.6/09-7799е), ТОВ «Інжинірінгова компанія» (лист Комітету від 12.08.2024 № 210-20.6/09-7800е), ТОВ «Ричмаркет» (лист Комітету від 12.08.2024 № 210-20.6/09-7797е) та Південне міжобласне територіальне відділення Комітету (далі – Відділення) (лист Комітету від 12.08.2024 № 210-20.6/09-7801е).

6. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (7) За результатами розгляду справи № 56-10/2021 адміністративна колегія Відділення прийняла Рішення № 65/35-р/к, яким постановила:

1. Визнати, що ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Лідер Строй» вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів), за ідентифікаторами UA-2019-06-06-000028-b, UA-2019-08-22-002970-с, UA-2020-03-28-000022-b, UA-2020-07-29-007973-с.

За вчинені порушення накладено штрафи:

- на ТОВ «Миколаївська Ера» – на загальну суму 272 000,00 грн;
- на ТОВ «Лідер Строй» – на загальну суму 135 000,00 грн.

2. Визнати, що ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія» вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів) за ідентифікаторами UA-2020-03-31-000495-с, UA-2019-10-11-003461-b, UA-2019-10-17-003573-b, UA-2020-07-01-007807-a, UA-2020-07-01-002741-a, UA-2020-09-16-008363-a.

За вчинені порушення накладено штрафи:

- на ТОВ «Миколаївська Ера» – на загальну суму 347 920,00 грн;
- на ТОВ «Інжинірінгова компанія» – 347 920,00 грн.

3. Визнати, що ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Ричмаркет» вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів) за ідентифікаторами UA-2020-05-28-004108-b та UA-2020-05-28-004245-b.

За вчинені порушення накладено штрафи:

- на ТОВ «Миколаївська Ера» – на загальну суму 136 000,00 грн;
- на ТОВ «Ричмаркет» – 136 000,00 грн.

7. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (8) У Заяві ТОВ «Миколаївська Ера» зазначає, що підставами для перевірки є те, що Рішення № 65/35-р/к прийнято при неповному з'ясуванні обставин, які мають значення для справи; при недоведенні обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими; при порушенні та неправильному застосуванні норм матеріального права (пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»), що призвело до прийняття неправильного рішення.
- (9) У Заяві ТОВ «Миколаївська Ера» зауважило, що брало участь у торгах за ідентифікаторами UA-2019-06-06-000028-b, UA-2019-08-22-002970-с,

UA-2020-03-28-000022-b, UA-2020-07-29-007973-c (далі – Торги 1–4), UA-2020-03-31-000495-c, UA-2019-10-11-003461-b, UA-2019-10-17-003573-b, UA-2020-07-01-007807-a, UA-2020-07-01-002741-a, UA-2020-09-16-008363-a) (далі – Торги 5–10), UA-2020-05-28-004108-b, UA-2020-05-28-004245-b (далі – Торги 11–12) (далі разом – Торги 1–12) у 2019–2020 роках, із часу участі в яких минуло 4–5 років і переважна більшість документів ТОВ «Миколаївська Ера» щодо участі в Торгах 1–12 втрачена, при цьому Законом України «Про публічні закупівлі» не встановлено обов'язку учасників закупівель зберігати документи та інформацію, що були використані під час підготовки та участі в закупівлях. На дату подання Заяви доступ до інформації щодо Торгів 1–12 обмежено, що унеможливорює доступ до документів тендерних пропозицій, які стосуються цих закупівель. Вказані обставини, на думку ТОВ «Миколаївська Ера», обмежують його можливості захистити свої права та законні інтереси у зв'язку з оскарженням Рішення № 65/35-р/к.

- (10) Заявник вважає недоведеними висновки в Рішенні № 65/35-р/к про визнання вчинення ТОВ «Миколаївська Ера», ТОВ «Лидер Строй», ТОВ «Інжинірінгова компанія» та ТОВ «Ричмаркет» порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які спрямовані на спотворення результатів Торгів 1–12, вважає їх такими, що мають імовірний характер, ґрунтуються на помилкових припущеннях, що відповідно до статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є підставою для скасування Рішення № 65/35-р/к.

Доводи щодо дій ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Лидер Строй» під час підготовки та участі в Торгах 1–4

- (11) Заявник вважає, що не підтверджені належними й допустимими доказами факти, наведені у висновках у Рішенні № 65/35-р/к, про визнання дій ТОВ «Миколаївська Ера» і ТОВ «Лидер Строй» антиконкурентними узгодженими діями під час участі в торгах за ідентифікаторами UA-2019-06-06-000028-b, UA-2019-08-22-002970-c, UA-2020-03-28-000022-b, UA-2020-07-29-007973-c (Торги 1–4) щодо спільного використання однієї IP-адреси під час входу в аукціон Торгів 1–4; спільне використання однієї IP-адреси для подання податкової звітності, у тому числі в період проведення Торгів 1–4; використання однієї IP-адреси для доступу до автоматизованої системи обслуговування банківських рахунків; спільне використання однієї електронної поштової скриньки з метою надання звітності до органів державної податкової служби України та однієї IP-адреси – для доступу до такої поштової скриньки; спільне використання одних номерів телефонів та наявність з'єднань у період Торгів 1–4 між номерами мобільного зв'язку, що використовували ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Лидер Строй»; подання тендерних пропозицій для участі в Торгах 1–4 в один день з одного авторизованого електронного майданчика; послідовне здійснення ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Лидер Строй» оплати послуг електронного майданчика з метою участі в Торгах 1–4; одночасний вхід ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Лидер Строй» в аукціон Торгів 1–4; синхронність дій ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Лидер Строй» під час здійснення власної фінансово-господарської діяльності в період проведення Торгів 1–4; спільні особливості в оформленні документів ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Лидер Строй», завантажених для участі в Торгах 1–4; наявність трудових відносин одних і тих самих фізичних осіб з ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Лидер Строй» у період Торгів 1–4; наявність господарських відносин між ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Лидер Строй»; обмін фінансовою допомогою між ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Лидер Строй», а також між ТОВ «Лидер Строй» та суб'єктом господарювання, пов'язаним відносинами контролю з іншим учасником; пов'язаність Учасників через третіх осіб.
- (12) Щодо наявності спільних працівників. На думку ТОВ «Миколаївська Ера», факт трудових чи господарських відносин між Учасниками торгів не є доказом впливу,

координації та узгодження поведінки Учасників під час участі в публічних закупівлях.

- (13) Так, одночасне виконання посадових обов'язків «інформація, доступ до якої обмежено» (засновника і керівника ТОВ «Лідер Строй», обіймала посаду юрисконсульта в ТОВ «Миколаївська Ера») і «інформація, доступ до якої обмежено» (бухгалтером ТОВ «Лідер Строй» і головним бухгалтером ТОВ «Миколаївська Ера») не передбачало їх участі в прийнятті управлінських рішень щодо діяльності зазначених товариств, зокрема щодо участі в публічних закупівлях.
- (14) ТОВ «Миколаївська Ера» зазначає, що в Рішенні № 65/35-р/к не міститься висновків, підтверджених належними доказами, які б свідчили, що «інформація, доступ до якої обмежено» мали доступ до інформації, що використовувалася під час підготовки документів тендерних пропозицій ТОВ «Миколаївська Ера» для участі в Торгах 1–4.
- (15) Крім того, Заявник зазначає, що підготовку й подання документів тендерних пропозицій ТОВ «Миколаївська Ера» для участі в Торгах 1–4 здійснював директор товариства «інформація, доступ до якої обмежено», при цьому він не координував свою поведінку з особами, які мали трудові чи інші відносини з ТОВ «Лідер Строй» і не був залучений до підготовки документів тендерних пропозицій ТОВ «Лідер Строй» для участі в цих торгах.
- (16) Заявник зазначив, що в Рішенні № 65/35-р/к не наведені встановлені факти обміну інформацією, а висновки про можливий обмін інформацією ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Лідер Строй» під час підготовки до Торгів 1–4 є припущеннями, що не підтверджені належними доказами фактичного здійснення обміну інформацією.
- (17) Заявник вважає, що висновки, наведені в Рішенні № 65/35-р/к, про те, що наявність спільних працівників у ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Лідер Строй», які не були залучені до підготовки та подання тендерних пропозицій ТОВ «Миколаївська Ера», могла вплинути на обмін інформацією між цими Учасниками та узгодження ними своєї поведінки під час участі в Торгах 1–4, не підтверджені належними й допустимими доказами вчинення ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Лідер Строй» антиконкурентних узгоджених дій.
- (18) Щодо спільного використання однієї електронної поштової скриньки для надсилання податкової звітності та однієї IP-адреси для доступу до цієї поштової скриньки, спільного використання однієї IP-адреси, послідовної оплати послуг електронного майданчика, використання одного й того ж самого номера телефону, наявності з'єднань між телефонними номерами мобільного зв'язку. ТОВ «Миколаївська Ера» вважає висновок про те, що вказані обставини свідчать про узгодження дій ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Лідер Строй» з метою спотворення Торгів 1–4, непідтвердженим належними й допустимими доказами.
- (19) На думку Заявника, вказані обставини спільного використання електронної поштової скриньки, IP-адреси, здійснення оплати послуг, використання одного телефонного номера пояснюються тим, що ведення бухгалтерського обліку, правової роботи ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Лідер Строй» здійснювали одні й ті ж самі особи.
- (20) Заявник зазначає, що оскільки «інформація, доступ до якої обмежено» не залучав до підготовки та подання документів тендерних пропозицій ТОВ «Миколаївська Ера», у цих осіб була відсутня можливість здійснювати обмін інформацією щодо участі в Торгах 1–4.
- (21) ТОВ «Миколаївська Ера» зазначає, що в Рішенні № 65/35-р/к без належних та допустимих доказів стверджується, що збіг IP-адрес є доказом спільних координованих антиконкурентних дій ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Лідер Строй», вважає, що вказані доводи ґрунтуються на припущеннях на підставі електронних файлів порталу

публічних закупівель та інформації суб'єкта господарювання – провайдера інтернет-зв'язку.

- (22) Заявник зазначив, що вказані висновки ґрунтуються на електронних доказах та потребують спеціальних знань у комп'ютерно-технічній сфері та галузі телекомунікаційних систем. При цьому в Рішенні № 65/35-р/к адміністративна колегія Відділення не надала належної оцінки невідповідності електронних доказів через відсутність спеціальних знань та під час розгляду справи не проведено необхідних експертиз, передбачених Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (23) На думку ТОВ «Миколаївська Ера», технічним поясненням збігу одних і тих самих IP-адрес може бути обумовлено одержання ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Лідер Строй» телекомунікаційних послуг за допомогою обладнання, що відповідає стандарту передачі даних Wi-Fi з використанням послуг та потужностей одного й того ж провайдера.
- (24) ТОВ «Миколаївська Ера» вважає хибним висновок у Рішенні № 65/35-р/к щодо підтвердження належними та допустимими доказами факту створення файлів на одному й тому ж самому комп'ютерному пристрої, оскільки створення файлів за допомогою однакового програмного забезпечення з однаковою версією може свідчити лише про використання схожих моделей копіювального й скануючого обладнання у форматі однієї з найпоширеніших версій програмного забезпечення.
- (25) Належним і допустимим доказом, на думку Заявника, який підтверджує створення файлів на одному й тому ж комп'ютерному пристрої, може бути висновок експерта за результатами комп'ютерно-технічної експертизи, а не поверхневий огляд.
- (26) У Заяві ТОВ «Миколаївська Ера» наголошує на тому, що при дослідженні питання наявності (відсутності) спільних властивостей файлів під час розгляду справи не були залучені відповідні спеціалісти та не проведено експертизу тендерних пропозицій (технічну експертизу документів), а саме питання дослідили поверхнево працівники Відділення, які не мають належної кваліфікації та спеціальних знань у цій сфері.
- (27) ТОВ «Миколаївська Ера» заперечує щодо того, що схожості допущених помилок у документах тендерних пропозицій ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Лідер Строй» є доказом їх антиконкурентних узгоджених дій. Заявник пояснює схожості в документах тендерних пропозицій Учасників торгів використанням напрацювань у цій сфері, у тому числі використанням зразків інших учасників попередніх публічних закупівель, що може спричинити допущення однакових помилок при оформленні документів.
- (28) Отже, вказана обставина не може бути доказом вчинення ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Лідер Строй» антиконкурентних узгоджених дій, змови з метою спотворення Торгів 1–4.
- (29) Щодо наявності господарських відносин та обміну фінансовою допомогою між ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Лідер Строй» як доказів антиконкурентних узгоджених дій Заявник зазначив, що в Рішенні № 65/35-р/к відсутні посилання на конкретні договори фінансової допомоги та не досліджено змісту таких договорів. Можливі господарські відносини між Учасниками впливають безпосередньо з їх завдань та підприємницької діяльності, що є закономірним та відповідає вимогам чинного законодавства.
- (30) Надання поворотної фінансової допомоги є звичайною господарською практикою, яка не суперечить чинному законодавству й не свідчить про координацію та узгодженість дій учасників процедур закупівель.
- (31) Господарські відносини між Учасниками закупівлі не можуть бути свідченням узгодженої поведінки, оскільки відображають звичайну господарську діяльність

суб'єктів господарювання, яка має на меті отримання прибутку та не має впливу на підготовку та участь ТОВ «Миколаївська Ера» і ТОВ «Лидер Строй» у Торгах 1–4.

- (32) На думку ТОВ «Миколаївська Ера», наявність господарських відносин між Учасниками, надання поворотної фінансової допомоги не можуть бути доказом наміру здійснення ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Лидер Строй» узгодженої поведінки або обміну інформацією між ними під час підготовки та проведення Торгів 1–4.
- (33) У Заяві ТОВ «Миколаївська Ера» вказує, що під час прийняття Рішення № 65/35-р/к адміністративна колегія Відділення не перевірила й не встановила критеріїв, за якими формувався цінові пропозиції Учасників Торгів 1–4, у чому полягала антиконкурентна узгоджена поведінка безпосередньо під час аукціону, кількість виробників на українському ринку, які мають достатні виробничі потужності, щоб вчасно виконати роботи, які були предметом закупівлі під час Торгів 1–4, чи мали Учасники об'єктивну можливість, враховуючи ділову мету, знизити свою цінову пропозицію.
- (34) Водночас Заявник стверджує, що під час Торгів 1–4 мала місце цінова конкуренція між Учасниками закупівель, а перемога ТОВ «Миколаївська Ера» у цих закупівлях стала наслідком запропонованої ним найбільш економічно вигідної ціни, яка була основним критерієм оцінки робіт і послуг, для яких існує певний постійно діючий ринок.
- (35) Заявник вважає, що висновки в Рішенні № 65/35-р/к ґрунтуються виключно на припущеннях, які як окремо, так і в сукупності не свідчать про наявність в ТОВ «Миколаївська Ера» наміру спотворити результати торгів, зокрема, через обмін інформацією з іншими особами під час підготовки та проведення Торгів 1–4.
- (36) За висновком ТОВ «Миколаївська Ера», питання наявності чи відсутності узгоджених антиконкурентних дій мають досліджувати з урахуванням усієї сукупності обставин та доказів, з'ясованих та досліджених у справі, у їх взаємозв'язку. Головним критерієм кваліфікації антиконкурентних узгоджених дій є наявність наміру учасників торгів спотворити їх результати шляхом обміну інформацією щодо торгів, що підтверджується фактом обміну інформацією між учасниками.
- (37) Заявник зазначає, що припущення адміністративної колегії Відділення прийнято без належної оцінки з точки зору їх відповідності вимогам належності та допустимості доказів.
- (38) У Заяві ТОВ «Миколаївська Ера» вказує, що в Рішенні № 65/35-р/к відсутні будь-які докази, які б підтверджували результати проведення аналізу поведінки Учасників Торгів 1–4, дослідження ринку ремонтно-будівельних робіт.
- (39) Наведені в Рішенні № 65/35-р/к факти господарських відносин між Учасниками публічних закупівель, наявність спільних працівників не є порушенням антимонопольного законодавства. ТОВ «Миколаївська Ера» самостійно здійснює господарську діяльність, на власний ризик обирає своїх контрагентів та наймає працівників, отже, такі дії не є порушенням антимонопольного законодавства та не свідчать про обмін інформацією під час участі в Торгах 1–4.
- (40) ТОВ «Миколаївська Ера» наголошує, що згідно із законодавством про захист економічної конкуренції органи Комітету наділені повноваженнями призначати експертизу з питань, які потребують спеціальних знань.
- (41) На думку Заявника, під час розслідування у справі проведення експертизи тендерних пропозицій ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Лидер Строй» (технічної експертизи документів) могло б підтвердити або спростувати припущення щодо схожості документів тендерних пропозицій.
- (42) Заявник вказує, що під час розгляду справи № 56-10/2021 не було призначено економічної експертизи, предметом якої був би аналіз поведінки учасників під час

Торгів 1–4.

- (43) ТОВ «Миколаївська Ера» зазначає про те, що в Рішенні № 65/35-р/к не вказано про дослідження обставин, пов'язаних із формуванням Учасниками Торгів 1–4 розрахунку цінової складової пропозицій щодо їх економічної обґрунтованості.
- (44) ТОВ «Миколаївська Ера» у Заяві вказує, що під час розгляду справи не було взято пояснення осіб, які перебували у трудових відносинах із ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Лидер Строй» і, відповідно до висновків у Рішенні № 65/35-р/к, могли здійснювати передання інформації щодо тендерних пропозицій. У Рішенні № 65/35-р/к приділено увагу виключно зовнішнім ознакам документації та господарським правовідносинам між Учасниками Торгів 1–4.
- (45) У Заяві ТОВ «Миколаївська Ера» наголошує на тому, що органи Комітету не можуть вибірково використовувати свої повноваження, визначені законодавством, оминаючи дії, які спростовують порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (46) Заявник вважає, що під час прийняття Рішення № 65/35-р/к мав місце необ'єктивний підхід щодо притягнення ТОВ «Миколаївська Ера» до відповідальності, оскільки адміністративна колегія Відділення не розглядала жодних інших варіантів поведінки Учасників Торгів 1–4. Зібрані у справі непрямі докази, на думку адміністративної колегії Відділення, свідчать про антиконкурентні узгоджені дії без будь-яких альтернатив. Водночас Відділення не вчинило дій, спрямованих на збір доказів, що можуть підтвердити факт відсутності антиконкурентної узгодженої поведінки.
- (47) На думку ТОВ «Миколаївська Ера», така позиція органів Комітету є недопустимою, оскільки тягне за собою неповне встановлення обставин справи та винесення рішення, що ґрунтується на неповному з'ясуванні всіх обставин.
- (48) ТОВ «Миколаївська Ера» вважає, що Рішення № 65/35-р/к не містить прямих і беззаперечних доказів, які підтверджують, що ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Лидер Строй», беручи участь у Торгах 1–4, діяли в інтересах один одного, а не у власних інтересах як самостійні суб'єкти господарювання.
- (49) Докази, на які посилається адміністративна колегія Відділення в Рішенні № 65/35-р/к, не доводять антиконкурентних узгоджених дій Відповідачів та не підтверджують спрямованості дій ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Лидер Строй» на спотворення Торгів 1–4. Між доказами, наведеними в Рішенні № 65/35-р/к, і висновком про вчинення ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Лидер Строй» антиконкурентних узгоджених дій відсутній причинно-наслідковий зв'язок.
- (50) Заявник зазначає, що в Рішенні не міститься обґрунтування того, яким чином наявність господарських відносин між ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Лидер Строй» свідчить про мету спотворити результати Торгів 1–4, погодження тендерних пропозицій, домовленості щодо обміну інформацією, вчинення дій, які кваліфікуються як антиконкурентні узгоджені дії, і притягнення ТОВ «Миколаївська Ера» до відповідальності.
- (51) У Заяві ТОВ «Миколаївська Ера» вказало, що адміністративна колегія Відділення не дослідила економічної (фінансової) складової господарських правовідносин між Учасниками Торгів 1–4, порядок проведення комунікацій між Учасниками цих торгів у процесі господарських правовідносин, мету та наслідки для їх господарських правовідносин.
- (52) ТОВ «Миколаївська Ера» зазначило, що вважає необґрунтованим і таким, що ґрунтується на припущеннях, висновок у Рішенні № 65/35-р/к про те, що господарські відносини створюють певні умови для узгодженої поведінки та усувають конкуренцію між ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Лидер Строй» під час проведення Торгів 1–4,

оскільки він не підтверджений результатами аналізу таких господарських відносин між цими суб'єктами господарювання.

- (53) Так, Заявник зазначив, що адміністративна колегія Відділення не обґрунтувала, яким чином можлива отримана фінансова допомога вплинула на перемогу ТОВ «Миколаївська Ера» у Торгах 1–4.
- (54) Крім того, Заявник зауважив про відсутність документів, які підтверджують, що така фінансова допомога має бути використана отримувачем на участь у торгах, чи доводять, що отримання коштів фінансової допомоги одним з учасників могло вплинути на поведінку учасників торгів.
- (55) Заявник вважає, що в Рішенні № 65/35-р/к не обґрунтовано висновок про те, що надання фінансової допомоги свідчить про єдність економічних інтересів.
- (56) Заявник вказує, що в Рішенні № 65/35-р/к не доведено наявності причинно-наслідкового зв'язку між отриманням фінансової допомоги та поведінкою ТОВ «Миколаївська Ера» і ТОВ «Лідер Строй», спрямованою на спотворення результатів Торгів 1–4, не деталізовано, які саме дії Заявника свідчать про наявність наміру спотворити Торги 1–4.
- (57) У Рішенні № 65/35-р/к, на думку Заявника, висновки адміністративної колегії Відділення про вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції ґрунтуються не на реальних і прямих доказах антиконкурентних узгоджених дій, а на використанні окремих операцій та фактів, які не є належними доказами узгоджених дій ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Лідер Строй».
- (58) Заявник вважає, що Рішення № 65/35-р/к ґрунтується на поверхневому підході до аналізу тендерних пропозицій та встановленні факту господарських відносин між ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Лідер Строй».
- (59) ТОВ «Миколаївська Ера» зазначило, що адміністративна колегія Відділення зробила висновок про вчинення антиконкурентних узгоджених дій Учасниками Торгів 1–4 без надання прямих доказів, які б підтверджували факти таких дій або обмін інформацією між ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Лідер Строй» щодо участі в Торгах 1–4.
- (60) Заявник вважає, що адміністративна колегія Відділення не скористалася повною мірою наділеними законодавством повноваженнями щодо збору інформації (доказів у справі), оскільки в Рішенні № 65/35-р/к не міститься жодного доказу, який би підтверджував факт обміну інформацією між ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Лідер Строй» щодо участі в Торгах 1–4. На думку Заявника, наявність такого обміну інформацією є обов'язковою умовою визнання дій особи антиконкурентними та узгодженими.
- (61) Заявник вважає, що під час прийняття Рішення № 65/35-р/к у справі № 56-10/2021 адміністративна колегія Відділення мала здійснити належний збір доказів, що підтвердив би факт обміну інформацією між ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Лідер Строй».
- (62) Зібрані під час розгляду справи докази не підтверджують висновків, наведених у Рішенні № 65/35-р/к, про обмін інформацією між ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Лідер Строй» та порушення ними законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій під час участі в Торгах 1–4.
- (63) Заявник вважає, що висновки адміністративної колегії Відділення в Рішенні № 65/35-р/к за відсутності належних та допустимих доказів здійснення антиконкурентної узгодженої поведінки Учасників під час участі у процедурі закупівлі не можуть доводити факту антиконкурентних узгоджених дій, спрямованості цих дій на усунення або недопущення конкуренції, спотворення результатів торгів.

Доводи щодо дій ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія» під час підготовки та участі в Торгах 5–10

- (64) Заявник вважає, що не підтверджені належними й допустимими доказами факти, наведені у висновках у Рішенні № 65/35-р/к, про визнання дій ТОВ «Миколаївська Ера» і ТОВ «Інжинірінгова компанія» антиконкурентними узгодженими діями під час участі в торгах за ідентифікаторами UA-2020-03-31-000495-с, UA-2019-10-11-003461-b, UA-2019-10-17-003573-b, UA-2020-07-01-007807-a, UA-2020-07-01-002741-a, UA-2020-09-16-008363-a) (Торги 5–10):
- щодо спільного використання однієї IP-адреси під час входу в аукціон Торгів 5–10 і завантаження власних тендерних пропозицій;
 - спільне використання однієї IP-адреси для подання податкової звітності, у тому числі в період проведення Торгів 5–10;
 - використання однієї IP-адреси для доступу до автоматизованої системи обслуговування банківських рахунків;
 - використання однієї IP-адреси для доступу ТОВ «Миколаївська Ера» і ТОВ «Інжинірінгова компанія» до власних електронних поштових скриньок, які мають спільні реєстраційні дані;
 - наявність з'єднань у період Торгів 5–10 між номерами мобільного зв'язку, що використовували ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія»;
 - одночасний вхід ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія» в аукціон Торгів 5–10;
 - синхронність дій ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія» під час здійснення власної фінансово-господарської діяльності в період проведення Торгів 5–10;
 - спільні особливості в оформленні документів ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія», завантажених для участі в Торгах 5–10;
 - спільні властивості електронних файлів, завантажених ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія» до системи електронних закупівель Торгів 5–10;
 - наявність трудових відносин одних і тих самих фізичних осіб із ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія»;
 - наявність господарських відносин між ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія»;
 - обмін фінансовою допомогою між ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія» у період до та після проведення Торгів.
- (65) Щодо наявності спільних працівників. ТОВ «Миколаївська Ера» вважає, що наявність трудових чи господарських відносин між Учасниками торгів не є доказом впливу, координації та узгодження поведінки учасників під час участі в публічних закупівлях.
- (66) Так, «інформація, доступ до якої обмежено» (засновник і керівник ТОВ «Інжинірінгова компанія», який одночасно обіймав посаду заступника директора ТОВ «Миколаївська Ера») не був залучений до підготовки та подання тендерних пропозицій щодо участі в публічних закупівлях, у нього об'єктивно була відсутня можливість здійснювати обмін інформацією щодо участі в Торгах 5–10 і в Рішенні № 65/35-р/к відсутні докази зворотного. За своїми посадовими обов'язками «інформація, доступ до якої обмежено» не брав участі у прийнятті управлінських рішень щодо участі в торгах, тому вказана обставина не може бути свідченням антиконкурентних узгоджених дій цих суб'єктів господарювання.
- (67) ТОВ «Миколаївська Ера» вказує, що в Рішенні № 65/35-р/к не зазначено, якою інформацією міг володіти «інформація, доступ до якої обмежено» і яким чином вона могла вплинути на результати Торгів 5–10. Заступник директора за своїми посадовими обов'язками не бере участі у прийнятті управлінських рішень щодо участі в публічних закупівлях. Крім того, у вказаному рішенні не міститься висновків, підтверджених належними та допустимими доказами, які б свідчили, що «інформація, доступ до якої

обмежено» мав доступ до інформації, що використовувалася під час підготовки документів тендерних пропозицій ТОВ «Миколаївська Ера».

- (68) Обіймання «інформація, доступ до якої обмежено» посади заступника директора ТОВ «Миколаївська Ера» не є доказом впливу, координації та узгодження поведінки під час участі в публічних закупівлях.
- (69) Заявник стверджує, що підготовку й подання документів тендерних пропозицій ТОВ «Миколаївська Ера» для участі в Торгах 5–10 здійснював директор товариства «інформація, доступ до якої обмежено» і при цьому він не координував свою поведінку з особами, які мали трудові чи інші відносини з ТОВ «Інжинірінгова компанія».
- (70) Заявник вважає, що не підтверджені належними й допустимим доказами висновки, наведені в Рішенні № 65/35-р/к, про те, що наявність спільних працівників у ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія», які не були залучені до підготовки та подання тендерних пропозицій, могла вплинути на обмін інформацією між цими Учасниками в Торгах 5–10 або яким чином це порушує законодавство про захист економічної конкуренції.
- (71) Щодо спільного використання однієї електронної поштової скриньки для надсилання податкової звітності та однієї IP-адреси для доступу до цієї поштової скриньки, спільного використання однієї IP-адреси, спільного використання одних і тих самих номерів телефонів, наявності з'єднань між телефонними номерами мобільного зв'язку ТОВ «Миколаївська Ера» вважає, що вказані факти не підтверджені належними й допустимими доказами, та зазначає, що існують об'єктивні фактори, які допускають таке спільне використання IP-адрес і номерів телефонів, проте ці обставини не свідчать про узгодженість та антиконкурентний характер дій Учасників публічних закупівель з метою їх спотворення.
- (72) Заявник вказує, що в Рішенні № 65/35-р/к без належних та допустимих доказів стверджується, що збіг IP-адрес є доказом спільних координованих антиконкурентних дій ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія»; вважає, що вказані доводи ґрунтуються на припущеннях на підставі електронних файлів порталу публічних закупівель та інформації суб'єкта господарювання – провайдера інтернет-зв'язку.
- (73) На думку ТОВ «Миколаївська Ера», вказані висновки ґрунтуються на електронних доказах та потребують спеціальних знань у комп'ютерно-технічній сфері та галузі телекомунікаційних систем. При цьому в Рішенні № 65/35-р/к адміністративна колегія Відділення не надала належної оцінки невідповідності електронних доказів через відсутність спеціальних знань та під час розгляду справи не проведено необхідних експертиз, передбачених Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (74) ТОВ «Миколаївська Ера» вважає, що технічним поясненням збігу одних і тих самих IP-адрес може бути використання ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія» телекомунікаційних послуг за допомогою обладнання, що відповідає стандарту передачі даних Wi-Fi з використанням послуг та потужностей одного й того ж провайдера.
- (75) ТОВ «Миколаївська Ера» вважає хибним висновок у Рішенні № 65/35-р/к щодо підтвердження належними та допустимими доказами факту створення файлів на одному й тому ж самому комп'ютерному пристрої, оскільки створення файлів за допомогою однакового програмного забезпечення з однаковою версією може свідчити лише про використання схожих моделей копіювального й скануючого обладнання у форматі однієї з найпоширеніших версій програмного забезпечення.
- (76) Належним і допустимим доказом, на думку Заявника, який підтверджує створення

файлів на одному й тому ж комп'ютерному пристрої, може бути висновок експерта за результатами комп'ютерно-технічної експертизи, а не поверхневий огляд.

- (77) У Заяві ТОВ «Миколаївська Ера» наголошує на тому, що при дослідженні питання наявності (відсутності) спільних властивостей файлів під час розгляду справи не були залучені відповідні спеціалісти та не проведено відповідної експертизи тендерних пропозицій ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія» (технічної експертизи документів), а саме питання дослідили поверхнево працівники Відділення без належної кваліфікації та спеціальних знань у цій сфері.
- (78) ТОВ «Миколаївська Ера» вважає, що схожості допущених помилок у документах тендерних пропозицій не можуть бути аргументом на підтвердження вчинення ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія» антиконкурентних узгоджених дій для спотворення результатів Торгів 5–10. Заявник пояснює схожості в документах тендерних пропозицій Учасників торгів використанням напрацювань у цій сфері, у тому числі використанням зразків інших учасників попередніх публічних закупівель, що може спричинити допущення однакових помилок при оформленні документів.
- (79) Отже, вказана обставина не може бути доказом вчинення ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія» антиконкурентних узгоджених дій, змови з метою спотворення Торгів 5–10.
- (80) Щодо наявності господарських відносин та обміну фінансовою допомогою між ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія» як доказів антиконкурентних узгоджених дій Заявник зазначив, що в Рішенні № 65/35-р/к відсутні посилання на конкретні договори фінансової допомоги та не досліджено змісту таких договорів. Можливі господарські відносини між Учасниками впливають безпосередньо з їх завдань та підприємницької діяльності, що є закономірним та відповідає вимогам чинного законодавства.
- (81) На думку ТОВ «Миколаївська Ера», надання поворотної фінансової допомоги є звичайною господарською практикою, яка не суперечить чинному законодавству та не свідчить про координацію та узгодженість дій учасників процедур закупівель.
- (82) Господарські відносини між Учасниками не можуть бути свідченням узгодженої поведінки, оскільки відображають звичайну господарську діяльність суб'єктів господарювання, яка має на меті отримання прибутку й не має впливу на підготовку та участь ТОВ «Миколаївська Ера» і ТОВ «Інжинірінгова компанія» у Торгах 5–10.
- (83) Наявність господарських відносин між Учасниками, надання поворотної фінансової допомоги не можуть бути доказом наміру здійснення ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія» узгодженої поведінки або обміну інформацією між ними під час підготовки та проведення Торгів 5–10.
- (84) У Заяві ТОВ «Миколаївська Ера» вказує, що під час прийняття Рішення № 65/35-р/к адміністративна колегія Відділення не перевірила й не встановила критеріїв, за якими формувався цінові пропозиції Учасників Торгів 5–10, у чому полягала антиконкурентна узгоджена поведінка безпосередньо під час аукціону, кількість виробників на українському ринку, які мають достатні виробничі потужності, щоб вчасно виконати роботи, які були предметом закупівлі під час Торгів 5–10, чи мали учасники закупівлі об'єктивну можливість, враховуючи ділову мету, знизити свою цінову пропозицію.
- (85) Заявник стверджує, що під час проведення Торгів 5–10 мала місце цінова конкуренція між Учасниками закупівель, а перемога ТОВ «Миколаївська Ера» у цих закупівлях стала наслідком запропонованої ним найбільш економічно вигідної ціни, яка була основним критерієм оцінки робіт і послуг, для яких існує певний постійно діючий ринок.

- (86) Заявник вважає, що висновки в Рішенні № 65/35-р/к ґрунтуються виключно на припущеннях, які як окремо, так і в сукупності не свідчать про наявність в ТОВ «Миколаївська Ера» наміру спотворити результати торгів, зокрема, через обмін інформацією з іншими особами під час підготовки та проведення Торгів 5–10.
- (87) За висновком ТОВ «Миколаївська Ера», питання наявності чи відсутності узгоджених антиконкурентних дій мають досліджувати з урахуванням усієї сукупності обставин та доказів, з'ясованих та досліджених у справі, у їх взаємозв'язку. Головним критерієм кваліфікації антиконкурентних узгоджених дій є наявність наміру учасників торгів спотворити їх результати шляхом обміну інформацією щодо торгів, що підтверджується фактом обміну інформацією між Учасниками.
- (88) У Заяві ТОВ «Миколаївська Ера» вказує, що в Рішенні № 65/35-р/к відсутні будь-які докази, які б підтверджували результати проведення аналізу поведінки учасників Торгів 5–10, дослідження ринку ремонтно-будівельних робіт.
- (89) Наведені в Рішенні № 65/35-р/к факти господарських відносин між Учасниками публічних закупівель, наявність спільних працівників не є порушенням антимонопольного законодавства. ТОВ «Миколаївська Ера» самостійно здійснює господарську діяльність, на власний ризик обирає своїх контрагентів та наймає працівників, отже, такі дії не є порушенням антимонопольного законодавства та не свідчать про обмін інформацією під час участі в Торгах 5–10.
- (90) ТОВ «Миколаївська Ера» наголошує, що згідно із законодавством про захист економічної конкуренції органи Комітету наділені повноваженнями призначати експертизу з питань, які потребують спеціальних знань.
- (91) На думку Заявника, під час розслідування у справі проведення експертизи тендерних пропозицій Учасників (технічної експертизи документів) могло б підтвердити або спростувати припущення щодо їх схожості.
- (92) Заявник вказує, що під час розгляду справи № 56–10/2021 не було призначено економічну експертизу, предметом якої був би аналіз поведінки Учасників під час Торгів 5–10.
- (93) ТОВ «Миколаївська Ера» зазначає про те, що в Рішенні № 65/35-р/к не вказано про дослідження обставин, пов'язаних із формуванням Учасниками Торгів 5–10 розрахунку цінової складової пропозицій щодо їх економічної обґрунтованості.
- (94) ТОВ «Миколаївська Ера» у Заяві вказує, що під час розгляду справи не було взято пояснення в осіб, які перебували у трудових відносинах із ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія» і, відповідно до висновків у Рішенні № 65/35-р/к, могли здійснювати передання інформації щодо тендерних пропозицій. У Рішенні № 65/35-р/к приділено увагу виключно зовнішнім ознакам документації та господарським правовідносинам між Учасниками Торгів 5–10.
- (95) ТОВ «Миколаївська Ера» наголошує на тому, що органи Комітету не можуть вибірково використовувати свої повноваження, визначені законодавством, оминаючи дії, які спростовують порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (96) Заявник вважає, що під час прийняття Рішення № 65/35-р/к мав місце необ'єктивний підхід до притягнення ТОВ «Миколаївська Ера» до відповідальності, оскільки адміністративна колегія Відділення не розглядала жодних інших варіантів поведінки Учасників Торгів 5–10. Зібрані у справі непрямі докази, на думку адміністративної колегії Відділення, свідчать про антиконкурентні узгоджені дії без будь-яких альтернатив. Водночас не проведено будь-яких дій, спрямованих на збір доказів, що можуть підтвердити факт відсутності антиконкурентної узгодженої поведінки.
- (97) На думку ТОВ «Миколаївська Ера», така позиція органів Комітету є недопустимою,

оскільки тягне за собою неповне встановлення обставин справи та винесення рішення, що ґрунтується на неповному з'ясуванні всіх обставин.

- (98) ТОВ «Миколаївська Ера» вважає, що Рішення № 65/35-р/к не містить прямих і беззаперечних доказів, які підтверджують, що ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія», беручи участь у Торгах 5–10, діяли в інтересах один одного, а не у власних інтересах як самостійні суб'єкти господарювання.
- (99) Докази, на які посилається адміністративна колегія Відділення в Рішенні № 65/35-р/к, не доводять антиконкурентних узгоджених дій Відповідачів та не підтверджують спрямованості дій ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія» на спотворення Торгів 5–10. Між доказами, наведеними в Рішенні № 65/35-р/к, і висновком про вчинення ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія» антиконкурентних узгоджених дій відсутній причинно-наслідковий зв'язок.
- (100) Заявник зазначає, що в Рішенні № 65/35-р/к не міститься обґрунтування того, яким чином наявність господарських відносин між ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія» свідчить про мету спотворити результати Торгів 5–10, погодження тендерних пропозицій, домовленість щодо обміну інформацією, вчинення дій, які кваліфікуються як антиконкурентні узгоджені дії і притягнення ТОВ «Миколаївська Ера» до відповідальності.
- (101) У Заяві ТОВ «Миколаївська Ера» вказало, що адміністративна колегія Відділення не дослідила економічної (фінансової) складової господарських правовідносин між Учасниками Торгів 5–10, порядку проведення комунікацій між Учасниками цих торгів у процесі господарських правовідносин, мету та наслідки для їх господарських правовідносин.
- (102) ТОВ «Миколаївська Ера» зазначило, що вважає необґрунтованим і таким, що ґрунтується на припущеннях, висновок у Рішенні № 65/35-р/к про те, що господарські відносини створюють певні умови для узгодженої поведінки та усувають конкуренцію між ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія» під час проведення Торгів 5–10, оскільки він не підтверджений результатами аналізу таких господарських відносин між цими суб'єктами господарювання.
- (103) Заявник зазначив, що за висновком адміністративної колегії Відділення в Рішенні № 65/35-р/к фінансова допомога збільшує шанси її отримувача на перемогу в торгах, а отримання такої фінансової допомоги свідчить про спільність економічних інтересів. Водночас у вказаному рішенні не обґрунтовано висновок, яким чином можлива отримана фінансова допомога вплинула на перемогу ТОВ «Миколаївська Ера» у Торгах 5–10.
- (104) Крім того, Заявник зауважив про відсутність документів, які підтверджують, що така фінансова допомога має бути використана отримувачем на участь у торгах, чи доводять, що отримання коштів фінансової допомоги одним з Учасників могло вплинути на поведінку Учасників торгів.
- (105) Заявник вважає, що в Рішенні № 65/35-р/к не обґрунтовано висновок про те, що надання фінансової допомоги свідчить про єдність економічних інтересів.
- (106) Заявник вказує, що в Рішенні № 65/35-р/к не доведено наявності причинно-наслідкового зв'язку між отриманням фінансової допомоги й поведінкою ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія», націленою на спотворення результатів Торгів 5–10, не деталізовано, які саме дії Заявника свідчать про наявність наміру спотворити Торги 5–10.
- (107) У Рішенні № 65/35-р/к, на думку Заявника, висновки адміністративної колегії Відділення

про вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції ґрунтуються не на реальних і прямих доказах антиконкурентних узгоджених дій, а на використанні окремих операцій як начебто доказів узгоджених дій ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія».

- (108) Заявник вважає, що Рішення № 65/35-р/к ґрунтується на поверхневому підході до аналізу тендерних пропозицій та встановленні факту господарських відносин між ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія».
- (109) ТОВ «Миколаївська Ера» зазначило, що адміністративна колегія Відділення зробила висновок про вчинення антиконкурентних узгоджених дій Учасниками Торгів 5–10 без надання жодного прямого доказу, який би підтвердив факт таких дій або обміну інформацією.
- (110) Заявник вважає, що адміністративна колегія Відділення не скористалася повною мірою наділеними законодавством повноваженнями щодо збору інформації (доказів у справі), оскільки в Рішенні № 65/35-р/к не міститься жодного доказу, який би підтверджував факт обміну інформацією між ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія» щодо участі в Торгах 5–10. На думку Заявника, наявність такого обміну інформацією є обов'язковою умовою визнання дій особи антиконкурентними та узгодженими.
- (111) Заявник вважає, що під час прийняття Рішення № 65/35-р/к у справі № 56-10/2021 адміністративна колегія Відділення мала здійснити належний збір доказів, що підтвердив би факт обміну інформацією між ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія».
- (112) Зібрані під час розгляду справи докази не підтверджують висновків, наведених у Рішенні № 65/35-р/к, про обмін інформацією між ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія» і порушення ними законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій під час участі в Торгах 5–10.
- (113) Заявник вважає, що висновки адміністративної колегії Відділення в Рішенні № 65/35-р/к за відсутності належних та допустимих доказів здійснення антиконкурентної узгодженої поведінки учасників під час участі в процедурі закупівлі не можуть доводити факту антиконкурентних узгоджених дій, спрямованості цих дій на усунення або недопущення конкуренції, спотворення результатів торгів.

Доводи щодо дій ТОВ «Миколаївська Ера» і ТОВ «Ричмаркет» під час підготовки та участі в Торгах 11, 12

- (114) Заявник вважає, що не підтверджені належними й допустимими доказами факти, наведені у висновках у Рішенні № 65/35-р/к, про визнання дій ТОВ «Миколаївська Ера» і ТОВ «Ричмаркет» антиконкурентними узгодженими діями під час участі в торгах за ідентифікаторами UA-2020-05-28-004108-b, UA-2020-05-28-004245-b (Торги 11, 12):
- щодо використання однієї IP-адреси з метою входу в аукціон Торгів 11, 12;
 - використання одних IP-адрес для доступу ТОВ «Миколаївська Ера» і ТОВ «Ричмаркет» до власних електронних поштових скриньок, які мають спільні реєстраційні дані;
 - послідовний вхід ТОВ «Миколаївська Ера» і ТОВ «Ричмаркет» в аукціон Торгів 11, 12;
 - спільні властивості електронних файлів, завантажених ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Ричмаркет» до системи електронних закупівель Торгів 11, 12;
 - обставини, які свідчать про технічну участь одного з Учасників у Торгах 11, 12;
 - реєстрація місцезнаходження ТОВ «Ричмаркет» за адресою розташування нежитлових приміщень, що належать конкуренту, та інші обставини (зокрема господарські відносини), що свідчать про можливість обміну інформацією між Учасниками.

- (115) Заявник зазначив, що підготовку й подання документів тендерних пропозицій від імені ТОВ «Миколаївська Ера» для участі в Торгах 11, 12 здійснював директор товариства «інформація, доступ до якої обмежено» і при цьому він не координував свою поведінку з особами, які мали трудові чи інші відносини з ТОВ «Ричмаркет».
- (116) Використання ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Ричмаркет» однієї IP-адреси для доступу до електронних поштових скриньок та з метою входу в аукціон під час Торгів 11, 12 як доказів учинення порушення Закону України «Про захист економічної конкуренції» Заявник спростовує таким.
- (117) Заявник вважає, що адміністративна колегія Відділення в Рішенні № 65/35-р/к без належних та допустимих доказів стверджує, що збіг IP-адрес підтверджує спільні координовані антиконкурентні дії, оскільки вказані доводи ґрунтуються лише на припущеннях адміністративної колегії Відділення.
- (118) Зазначені висновки ґрунтуються на електронних доказах та потребують спеціальних знань у комп'ютерно-технічній сфері та галузі телекомунікаційних систем.
- (119) На думку ТОВ «Миколаївська Ера», адміністративна колегія Відділення в Рішенні № 65/35-р/к не надала належної оцінки невідповідності електронних доказів через відсутність спеціальних знань та через те, що не були проведені необхідні експертизи, передбачені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (120) У Заяві ТОВ «Миколаївська Ера» зазначило, що технічним поясненням можливого збігу IP-адрес може бути одержання ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Ричмаркет» телекомунікаційних послуг за допомогою обладнання, що відповідає стандарту передачі даних Wi-Fi з використанням послуг та потужностей одного й того ж провайдера.
- (121) Заявник вважає хибним висновок адміністративної колегії Відділення в Рішенні № 65/35-р/к щодо підтвердження належними та допустимими доказами факту створення файлів на одному й тому ж самому комп'ютерному пристрої, оскільки створення файлів за допомогою однакового програмного забезпечення з однаковою версією може свідчити лише про використання схожих моделей копіювального й скануючого обладнання у форматі однієї з найпоширеніших версій програмного забезпечення.
- (122) ТОВ «Миколаївська Ера» вважає, що єдиним належним і допустимим доказом, який підтверджує створення файлів на одному й тому ж комп'ютерному пристрої, може бути висновок експерта за результатами комп'ютерно-технічної експертизи, а не поверхневий огляд.
- (123) Заявник наголошує на тому, що при дослідженні питання наявності (відсутності) спільних властивостей файлів під час розгляду справи не були залучені відповідні спеціалісти та не проведено відповідної експертизи тендерних пропозицій (технічної експертизи документів), а саме питання дослідили поверхнево працівники Відділення без належної кваліфікації та спеціальних знань у цій сфері.
- (124) У Заяві Заявник вказав, що в Рішенні № 65/35-р/к доказом наявності антиконкурентних узгоджених дій, спрямованих на спотворення результатів Торгів 11–12, зазначено наявність господарських відносин між ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Ричмаркет». Можливі господарські відносини між Учасниками впливають безпосередньо з їх завдань та підприємницької діяльності, що є закономірним та відповідає вимогам чинного законодавства.
- (125) Господарські відносини між Учасниками закупівлі не можуть бути свідченням узгодженої поведінки, оскільки відображають звичайну господарську діяльність суб'єктів господарювання, яка має на меті отримання прибутку й не має впливу на

підготовку та участь ТОВ «Миколаївська Ера» і ТОВ «Ричмаркет» у Торгах 11, 12.

- (126) Заявник заперечує щодо того, що господарські відносини між ТОВ «Миколаївська Ера» і ТОВ «Ричмаркет» можуть бути доказом наміру здійснення Учасниками закупівель антиконкурентних узгоджених дій на торгах або обміну інформацією під час підготовки та проведення Торгів 11, 12.
- (127) Крім того, Заявник зауважив, що адміністративна колегія Відділення в Рішенні № 65/35-р/к не зазначила, яким чином можливі деякі спільні господарські операції ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Ричмаркет» протизаконно вплинули на результати Торгів 11, 12.
- (128) ТОВ «Миколаївська Ера» зазначило, що під час розгляду справи № 56-10/2021 та прийняття Рішення № 65/35-р/к адміністративна колегія Відділення не перевірила й не встановила виходячи з яких критеріїв сформовані цінові пропозиції учасників Торгів 11, 12, у чому виражена антиконкурентна узгоджена поведінка безпосередньо під час аукціону, скільки виробників на українському ринку, які мають достатні виробничі потужності, щоб вчасно виконати роботи, які були предметом закупівлі під час Торгів 11, 12, чи мали учасники закупівлі об'єктивну можливість, враховуючи ділову мету, знизити свою цінову пропозицію.
- (129) Заявник стверджує, що під час проведення Торгів 11, 12 мала місце цінова конкуренція між Учасниками закупівель, а перемога ТОВ «Миколаївська Ера» у цих закупівлях стала наслідком запропонованої ним найбільш економічно вигідної ціни, яка була основним критерієм оцінки робіт і послуг, для яких існує певний постійно діючий ринок.
- (130) ТОВ «Миколаївська Ера» у Заяві зазначило, що за умов підтвердження факту, наведеного в Рішенні № 65/35-р/к, щодо неподання ТОВ «Ричмаркет» документів тендерних пропозицій, всупереч вимогам тендерної документації Торгів 11, 12, нез'ясованим лишається питання наявності законних підстав для притягнення ТОВ «Миколаївська Ера» до відповідальності за помилки, допущені іншим суб'єктом господарювання під час підготовки та подання тендерних пропозицій. Крім того, матеріали справи не містять пояснень посадових осіб ТОВ «Ричмаркет» щодо причин подання для участі в Торгах 11, 12 зазначеного в Рішенні № 65/35-р/к комплексу документів.
- (131) На думку Заявника, висновки в Рішенні № 65/35-р/к ґрунтуються виключно на припущеннях, які як окремо, так і в сукупності не свідчать про наявність в ТОВ «Миколаївська Ера» наміру спотворити результати Торгів 11, 12, зокрема, через обмін інформацією з іншими особами під час їх підготовки та проведення.
- (132) ТОВ «Миколаївська Ера» вважає, що питання наявності чи відсутності узгоджених антиконкурентних дій мають досліджувати з урахуванням усієї сукупності обставин та доказів, з'ясованих та досліджених у справі, у їх взаємозв'язку. Головним критерієм кваліфікації антиконкурентних узгоджених дій є наявність наміру учасників торгів спотворити їхні результати шляхом обміну інформацією щодо торгів, що підтверджується фактом обміну інформацією між Учасниками.
- (133) Заявник зазначає, що припущення адміністративної колегії Відділення прийнято без належної оцінки з точки зору відповідності вимогам належності та допустимості доказів.
- (134) У Заяві ТОВ «Миколаївська Ера» вказує, що в Рішенні № 65/35-р/к відсутні будь-які докази, які б підтверджували результати проведення аналізу поведінки Учасників Торгів 11, 12, дослідження ринку ремонтно-будівельних робіт.
- (135) На думку ТОВ «Миколаївська Ера», докази, на які посилається адміністративна колегія Відділення в Рішенні № 65/35-р/к, у взаємозв'язку й сукупності не доводять наміру ТОВ «Миколаївська Ера» спотворити результати Торгів 11, 12 шляхом обміну

інформацією між Учасниками під час їх підготовки та проведення.

- (136) Заявник вказує, що згідно із законодавством про захист економічної конкуренції органи Комітету наділені повноваженнями призначати експертизу з питань, які потребують спеціальних знань.
- (137) На думку Заявника, під час розслідування у справі проведення експертизи тендерних пропозицій ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Ричмаркет» (технічної експертизи документів) могло б підтвердити або спростувати припущення щодо їх схожості.
- (138) ТОВ «Миколаївська Ера» вказує, що адміністративна колегія Відділення не призначала економічної експертизи, предметом якої був би аналіз поведінки Учасників під час Торгів 11, 12.
- (139) Заявник зазначає, що в Рішенні № 65/35-р/к не вказано про дослідження обставин, пов'язаних із формуванням Учасниками Торгів 11, 12 розрахунку цінової складової пропозицій щодо їх економічної обґрунтованості.
- (140) ТОВ «Миколаївська Ера» у Заяві вказує, що під час розгляду справи не було взято пояснення в осіб, які перебували у трудових відносинах із ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Ричмаркет» і, відповідно до висновків у Рішенні № 65/35-р/к, могли здійснювати передання інформації щодо тендерних пропозицій. У Рішенні № 65/35-р/к приділено увагу виключно зовнішнім ознакам документації та господарським правовідносинам між Учасниками Торгів 11, 12.
- (141) Заявник наголошує на тому, що органи Комітету не можуть вибірково використовувати свої повноваження, визначені законодавством, оминаючи дії, які спростовують порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (142) ТОВ «Миколаївська Ера» вважає, що під час прийняття Рішення № 65/35-р/к мав місце необ'єктивний підхід щодо притягнення ТОВ «Миколаївська Ера» до відповідальності, оскільки адміністративна колегія Відділення не розглядала жодних інших варіантів поведінки учасників Торгів 11, 12. Зібрані у справі непрямі докази, на думку адміністративної колегії Відділення в Рішенні № 65/35-р/к, свідчать про антиконкурентні узгоджені дії без будь-яких альтернатив. Водночас не проведено будь-яких дій, спрямованих на збір доказів, що можуть підтвердити факт відсутності антиконкурентної узгодженої поведінки.
- (143) На думку Заявника, така позиція органів Комітету є недопустимою, оскільки тягне за собою неповне встановлення обставин справи та винесення рішення, що ґрунтується на неповному з'ясуванні всіх обставин.
- (144) ТОВ «Миколаївська Ера» вважає, що Рішення № 65/35-р/к не містить прямих і беззаперечних доказів, які підтверджують, що ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Ричмаркет», беручи участь у Торгах 1–12, діяли в інтересах один одного, а не у власних інтересах як самостійні суб'єкти господарювання.
- (145) Докази, на які посилається адміністративна колегія Відділення в Рішенні № 65/35-р/к, не доводять антиконкурентних узгоджених дій Відповідачів та не підтверджують спрямованості дій ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Ричмаркет» на спотворення Торгів 11, 12. Між доказами, наведеними в Рішенні № 65/35-р/к, і висновком про вчинення ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Ричмаркет» антиконкурентних узгоджених дій відсутній причинно-наслідковий зв'язок.
- (146) Заявник зазначає, що в Рішенні не міститься обґрунтування того, яким чином наявність господарських відносин між ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Ричмаркет» свідчить про мету спотворити результати Торгів 11, 12, погодження тендерних пропозицій, домовленості щодо обміну інформацією, вчинення дій, які кваліфікуються як антиконкурентні узгоджені дії і притягнення ТОВ «Миколаївська Ера» до

відповідальності.

- (147) У Заяві ТОВ «Миколаївська Ера» вказало, що адміністративна колегія Відділення не дослідила економічної (фінансової) складової господарських правовідносин між Учасниками Торгів 11, 12, порядку проведення комунікацій між Учасниками цих торгів у процесі господарських правовідносин, мету та наслідки для їх господарських правовідносин.
- (148) ТОВ «Миколаївська Ера» зазначило, що вважає необґрунтованим і таким, що ґрунтується на припущеннях, висновок у Рішенні № 65/35-р/к про те, що господарські відносини створюють певні умови для узгодженої поведінки та усувають конкуренцію між ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Ричмаркет» під час Торгів 11, 12, оскільки він не підтверджений результатами аналізу таких господарських відносин між цими суб'єктами господарювання.
- (149) Заявник вважає, що в Рішенні № 65/35-р/к не доведено причинно-наслідкового зв'язку між господарськими операціями та поведінкою, націленою на спотворення результатів Торгів 11, 12, не вказано, які саме дії ТОВ «Миколаївська Ера» свідчать про намір спотворити вказані торги.
- (150) У Рішенні № 65/35-р/к, на думку Заявника, висновки адміністративної колегії Відділення про вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції ґрунтуються не на реальних і прямих доказах антиконкурентних узгоджених дій, а на використанні окремих господарських операцій та фактів, які не є належними доказами узгоджених дій ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Ричмаркет».
- (151) Заявник вважає, що Рішення № 65/35-р/к ґрунтується на поверхневому підході до аналізу тендерних пропозицій та встановленні факту господарських відносин між ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Ричмаркет».
- (152) ТОВ «Миколаївська Ера» зазначило, що адміністративна колегія Відділення зробила висновок про вчинення антиконкурентних узгоджених дій Учасниками Торгів 11, 12 без надання прямих доказів, які б підтверджували факти таких дій або обмін інформацією між ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Ричмаркет» щодо участі в Торгах 11, 12.
- (153) Заявник вважає, що адміністративна колегія Відділення не скористалася повною мірою наділеними законодавством повноваженнями щодо збору інформації (доказів у справі), оскільки в Рішенні № 65/35-р/к не міститься жодного доказу, який би підтверджував факт обміну інформацією між ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Ричмаркет» щодо участі в Торгах 11, 12. На думку Заявника, наявність такого обміну інформацією є обов'язковою умовою визнання дій особи антиконкурентними та узгодженими.
- (154) Заявник вважає, що під час прийняття Рішення № 65/35-р/к у справі № 56-10/2021 адміністративна колегія Відділення мала здійснити належний збір доказів, що підтвердив би факт обміну інформацією між ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Ричмаркет».
- (155) Зібрані під час розгляду справи докази не підтверджують висновків, наведених у Рішенні № 65/35-р/к, про обмін інформацією між ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Ричмаркет» та порушення ними законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій під час участі в Торгах 11, 12.
- (156) Заявник вважає, що висновки адміністративної колегії Відділення в Рішенні № 65/35-р/к за відсутності належних та допустимих доказів здійснення антиконкурентної узгодженої поведінки учасників під час участі в процедурі закупівлі не можуть доводити факту антиконкурентних узгоджених дій, спрямованості цих дій на усунення або недопущення конкуренції, спотворення результатів торгів.
- (157) У Заяві ТОВ «Миколаївська Ера» зазначає, що законодавством на Комітет покладено

обов'язок не лише доведення однотипної та одночасної (синхронної) поведінки суб'єктів господарювання на ринку, а й установлення шляхом економічного аналізу ринку (в тому числі із залученням спеціалістів та експертів) відсутності інших, крім попередньої змови, чинників (пояснень) паралельної поведінки суб'єктів господарювання.

- (158) У зв'язку із цим Заявник просить скасувати Рішення № 65/35-р/к як таке, що прийняте при неповному з'ясуванні обставин, які мають значення для справи; при недоведенні обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими; при порушенні та неправильному застосуванні норм матеріального права, зокрема пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», що призвело до прийняття неправильного рішення.

8. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (159) За результатами розгляду Заяви про перевірку Рішення № 65/35-р/к та аналізу матеріалів справи № 56-10/2021 встановлено таке.

- (160) ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Лидер Строй» були Учасниками Торгів 1–4, проведених «інформація, доступ до якої обмежено» на закупівлю товарів та послуг, а саме:

- «інформація, доступ до якої обмежено», відповідно до ідентифікатора процедури закупівлі UA-2019-06-06-000028-b;
- «інформація, доступ до якої обмежено», відповідно до ідентифікатора процедури закупівлі UA-2019-08-22-002970-c;
- «інформація, доступ до якої обмежено», відповідно до ідентифікатора процедури закупівлі UA-2020-03-28-000022-b;
- «інформація, доступ до якої обмежено», відповідно до ідентифікатора процедури закупівлі UA-2020-07-29-007973-c.

- (161) ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія» були Учасниками Торгів 5, 6, проведених «інформація, доступ до якої обмежено» на закупівлю товарів та послуг, а саме:

- «інформація, доступ до якої обмежено», відповідно до ідентифікатора процедури закупівлі UA-2020-03-31-000495-c;
- «інформація, доступ до якої обмежено», відповідно до ідентифікатора процедури закупівлі UA-2019-10-11-003461-b.

- (162) ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія» були Учасниками Торгів 7, проведених «інформація, доступ до якої обмежено» на закупівлю товару: «інформація, доступ до якої обмежено», відповідно до ідентифікатора процедури закупівлі UA-2019-10-17-003573-b.

- (163) ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія» були Учасниками Торгів 8–10, проведених «інформація, доступ до якої обмежено» на закупівлю послуг:

- «інформація, доступ до якої обмежено», відповідно до ідентифікатора процедури закупівлі UA-2020-07-01-007807-a;
- «інформація, доступ до якої обмежено», відповідно до ідентифікатора процедури закупівлі UA-2020-07-01-002741-a;
- «інформація, доступ до якої обмежено», відповідно до ідентифікатора процедури закупівлі UA-2020-09-16-008363-a.

- (164) ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Ричмаркет» були Учасниками Торгів 11, 12, проведених «інформація, доступ до якої обмежено» на закупівлю товарів:

- «інформація, доступ до якої обмежено», відповідно до ідентифікатора процедури закупівлі UA-2020-05-28-004108-b;
- «інформація, доступ до якої обмежено», відповідно до ідентифікатора процедури закупівлі UA-2020-05-28-004245-b.

(165) Переможцем Торгів 1–12 визнано ТОВ «Миколаївська Ера». Між замовниками Торгів 1–12 та ТОВ «Миколаївська Ера» були укладені відповідні договори.

8.1. Перевірка об'єктивності, всебічності та повноти проведеного розслідування

(166) З Рішення № 65/35-р/к вбачається, що доказами вчинення антиконкурентних узгоджених дій під час участі ТОВ «Миколаївська Ера» і ТОВ «Лидер Строй» у Торгах 1–4, ТОВ «Миколаївська Ера» і ТОВ «Інжинірінгова компанія» – у Торгах 5–10, ТОВ «Миколаївська Ера» і ТОВ «Ричмаркет» – у Торгах 11, 12, є, зокрема, такі обставини:

- використання однієї IP-адреси під час входу в аукціон, подання податкової звітності, доступу до автоматизованої системи обслуговування банківських рахунків;
- використання однієї електронної поштової скриньки для подання податкової та статистичної звітності й однієї IP-адреси для доступу до неї;
- використання одних номерів телефонів та наявність з'єднань у період торгів;
- синхронність (послідовність) дій під час подання тендерних пропозицій для участі в торгах в один день з одного авторизованого електронного майданчика, оплати послуг електронного майданчика з метою участі в Торгах 1, 2, Торгах 6, 7;
- спільні особливості в оформленні документів тендерних пропозицій, завантажених для участі в торгах;
- спільні властивості електронних файлів, які були подані у складі тендерних пропозицій для участі в торгах;
- наявність трудових відносин одних і тих самих фізичних осіб із ТОВ «Миколаївська Ера», ТОВ «Лидер Строй» та ТОВ «Інжинірінгова компанія» у період торгів;
- наявність господарських відносин та обмін фінансовою допомогою між ТОВ «Миколаївська Ера», ТОВ «Інжинірінгова компанія» та ТОВ «Лидер Строй», а також між ТОВ «Лидер Строй» та суб'єктом господарювання, пов'язаним відносинами контролю з іншим учасником;
- пов'язаність Учасників через третіх осіб.

(167) **Використання Відповідачами одних і тих самих IP-адрес, електронних поштових скриньок в одні й ті ж періоди часу:**

- входження в аукціони з одних IP-адрес:

«інформація, доступ до якої обмежено» (використовували ТОВ «Миколаївська Ера» і ТОВ «Лидер Строй» під час участі в Торгах 1–4; використовували ТОВ «Миколаївська Ера» і ТОВ «Інжинірінгова компанія» під час участі в Торгах 5, 7, а ТОВ «Інжинірінгова компанія» – для входу в аукціон під час участі в Торгах 6, 8, 9; використовували ТОВ «Миколаївська Ера» і ТОВ «Ричмаркет» під час участі в Торгах 11, 12);

«інформація, доступ до якої обмежено» (використовували ТОВ «Миколаївська Ера» і ТОВ «Інжинірінгова компанія» під час участі в Торгах 8–10);

- завантаження тендерних пропозицій з одних IP-адрес:

«інформація, доступ до якої обмежено» (використовували ТОВ «Миколаївська Ера» і ТОВ «Лидер Строй» для участі в Торгах 3, 4; використовували ТОВ «Миколаївська Ера» і ТОВ «Інжинірінгова компанія» для участі в Торгах 5, а ТОВ «Інжинірінгова компанія» завантажувало тендерні пропозиції для участі в Торгах 8);

«інформація, доступ до якої обмежено» (використовували ТОВ «Миколаївська Ера» і ТОВ «Інжинірінгова компанія» для участі в Торгах 9, 10);

- подання податкової звітності в одній й ті ж дні з невеликою різницею в часі ТОВ «Миколаївська Ера» і ТОВ «Лидер Строй» з використанням IP-адреси «інформація, доступ до якої обмежено» (у період проведення Торгів 1–3) та IP-адреси «інформація, доступ до якої обмежено» (у період проведення Торгів 4); ТОВ «Миколаївська Ера» і ТОВ «Інжинірінгова компанія» – з IP-адреси «інформація, доступ до якої обмежено» та

IP-адреси «інформація, доступ до якої обмежено» (у період проведення Торгів 5–10);

- входження в систему дистанційного обслуговування банківських рахунків в акціонерному товаристві «Комерційний Індустріальний Банк», акціонерному товаристві «Державний експортно-імпорتنний банк України», акціонерному товаристві «Креді Агріколь Банк», акціонерному товаристві «Державний ощадний банк України», акціонерному товаристві комерційного банку «ПриватБанк» – з IP-адреси «інформація, доступ до якої обмежено» (у період проведення Торгів 1–9) та IP-адреси «інформація, доступ до якої обмежено» (у період проведення Торгів 4, Торгів 8–10);
- використання ТОВ «Миколаївська Ера», ТОВ «Лідер Строй» і ТОВ «Інжинірінгова компанія» у період проведення Торгів 1–9 однієї електронної поштової скриньки для подання податкової та статистичної звітності в період Торгів 1–4: «інформація, доступ до якої обмежено» та/або з використанням одних IP-адрес «інформація, доступ до якої обмежено» (у період проведення Торгів 4, 8–10). Під час розгляду справи встановлені численні випадки, коли податкова звітність подавалася в одні дні з невеликою різницею в часі;
- використання ТОВ «Миколаївська Ера» і ТОВ «Інжинірінгова компанія» у період проведення Торгів 5–10 одних IP-адрес «інформація, доступ до якої обмежено» для доступу до електронних поштових скриньок «інформація, доступ до якої обмежено» у реєстраційних даних до яких зазначено один номер телефону «інформація, доступ до якої обмежено»; використання ТОВ «Миколаївська Ера» і ТОВ «Ричмаркет» у період проведення Торгів 11, 12 однієї IP-адреси «інформація, доступ до якої обмежено» для доступу до електронних поштових скриньок «інформація, доступ до якої обмежено».

- (168) Під час розгляду справи Відділення з'ясувало, що в період проведення Торгів 1–12 вказані IP-адреси «інформація, доступ до якої обмежено» належали абоненту з логіном «інформація, доступ до якої обмежено», зареєстровані за фізичною особою «інформація, доступ до якої обмежено», адреса реєстрації та фактичного надання телекомунікаційних послуг: «інформація, доступ до якої обмежено», що відповідає фактичній адресі ТОВ «Миколаївська Ера» відповідно до договору оренди нерухомого майна «інформація, доступ до якої обмежено».
- (169) ТОВ «Миколаївська Ера» і «інформація, доступ до якої обмежено» є пов'язаними особами у значенні, наведеному у статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», через їх засновника «інформація, доступ до якої обмежено».
- (170) Згідно із зібраними Відділенням доказами «інформація, доступ до якої обмежено» є дружиною «інформація, доступ до якої обмежено», отже, ці особи є пов'язаними особами у значенні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції». У період, що досліджувався у справі, «інформація, доступ до якої обмежено» обіймав посаду директора ТОВ «Миколаївська Ера».
- (171) Відділення з'ясувало, що IP-адреса «інформація, доступ до якої обмежено» належала абоненту з логіном «інформація, доступ до якої обмежено», який зареєстрований за фізичною особою «інформація, доступ до якої обмежено» (керівник «інформація, доступ до якої обмежено») (детальний опис використання IP-адрес «інформація, доступ до якої обмежено» наведено в Рішенні № 65/35-р/к).
- (172) Враховуючи різне місцезнаходження Відповідачів, указані обставини свідчать про спільне використання Відповідачами одного телекомунікаційного обладнання, наявність умов для обміну інформацією під час участі в торгах, у яких ці суб'єкти господарювання були конкурентами, узгоджене (скоординоване) ведення фінансово-господарської діяльності, що сприяло обміну інформацією під час підготовки та участі в торгах.
- (173) **Використання Відповідачами одних і тих самих номерів телефонів в одні й ті ж періоди часу (Торги 1–10):**

«інформація, доступ до якої обмежено» (зазначений ТОВ «Миколаївська Ера», ТОВ «Інжинірінгова компанія» в документах тендерних пропозицій, завантажених для участі в торгах, ТОВ «Лідер Строй» – у документах податкової звітності, поданих у період проведення торгів);

«інформація, доступ до якої обмежено» (зазначений ТОВ «Миколаївська Ера» у документах податкової звітності, поданих у період проведення торгів, як контактний номер у системі дистанційного обслуговування банківських рахунків, ТОВ «Миколаївська Ера» і ТОВ «Лідер Строй» – у документах тендерних пропозицій, завантажених для участі в торгах);

«інформація, доступ до якої обмежено» (зазначений у реєстраційних даних електронної поштової скриньки «інформація, доступ до якої обмежено», яку використовувала в період проведення Торгів 1–4 «інформація, доступ до якої обмежено», що одночасно працювала бухгалтером ТОВ «Лідер Строй» і головним бухгалтером ТОВ «Миколаївська Ера»; зазначений ТОВ «Миколаївська Ера» у реєстраційних даних на електронному майданчику zakurki.prom.ua під час реєстрації, у документах тендерних пропозицій, завантажених для участі в торгах; зазначений ТОВ «Інжинірінгова компанія» у реєстраційних даних електронної поштової скриньки «інформація, доступ до якої обмежено», що використовувалась у період Торгів 5–10);

«інформація, доступ до якої обмежено» (зазначений ТОВ «Лідер Строй» у реєстраційних даних на електронному майданчику zakurki.prom.ua та як контактний номер у системі дистанційного обслуговування банківських рахунків);

«інформація, доступ до якої обмежено» (зазначений ТОВ «Інжинірінгова компанія» у документах тендерних пропозицій, завантажених для участі в Торгах 5, 6, 7, як контактний номер під час реєстрації на авторизованому електронному майданчику zakurki.prom.ua, у системі дистанційного обслуговування банківських рахунків).

- (174) Відділення з'ясувало, що споживачами (абонентами) телекомунікаційних послуг за телефонними номерами були:

«інформація, доступ до якої обмежено»;

«інформація, доступ до якої обмежено» – ТОВ «Миколаївська Ера» (контрактний абонент, встановлено користування цим номером як ТОВ «Миколаївська Ера», так і ТОВ «Лідер Строй»);

«інформація, доступ до якої обмежено» – послуги надавалися знеособлено, встановлено користування цим номером ТОВ «Миколаївська Ера»;

«інформація, доступ до якої обмежено» – відповідно до договору «інформація, доступ до якої обмежено», яка є засновником та керівником ТОВ «Лідер Строй»;

«інформація, доступ до якої обмежено» – відповідно до договору «інформація, доступ до якої обмежено», який є керівником ТОВ «Інжинірінгова компанія».

- (175) Тобто Відповідачі (крім ТОВ «Ричмаркет») використовували телефонний номер мобільного зв'язку, абонентом якого є ТОВ «Миколаївська Ера», а також номер стаціонарного телефону, який закріплений за юридичною особою («інформація, доступ до якої обмежено»), що є пов'язаною особою з ТОВ «Миколаївська Ера» (детальний опис використання телефонних номерів наведено в Рішенні № 65/35-р/к).

- (176) Відділення з'ясувало, що між вказаними телефонними номерами здійснювалися численні й тривалі з'єднання:

– між телефонними номерами «інформація, доступ до якої обмежено» (номер використовувало ТОВ «Миколаївська Ера») і «інформація, доступ до якої обмежено» (номер використовувало ТОВ «Лідер Строй») – 27 з'єднань тривалістю 3080 секунд (у період підготовки та проведення **Торгів 1**), 39 з'єднань тривалістю 4991 секунду (у період підготовки та проведення **Торгів 2**), 59 з'єднань тривалістю 5340 секунд (у період підготовки та проведення **Торгів 3**); 58 з'єднань тривалістю 4526 секунд;

– між «інформація, доступ до якої обмежено» (номер використовувало ТОВ «Миколаївська Ера») і «інформація, доступ до якої обмежено» (номер використовувало як ТОВ «Миколаївська Ера», так і ТОВ «Лідер Строй») – 11 з'єднань тривалістю 562 секунди (у період підготовки та проведення **Торгів 1**), 6 з'єднань тривалістю 296 секунд (у період підготовки та проведення **Торгів 2**);

– між «інформація, доступ до якої обмежено» (номер використовувало як ТОВ «Миколаївська Ера», так і ТОВ «Лідер Строй») і «інформація, доступ до якої обмежено» – 69 з'єднань тривалістю 9195 секунд (у період підготовки та проведення **Торгів 1**), 96 з'єднань тривалістю 9856 секунд (у період підготовки та проведення **Торгів 2**), 193 з'єднання тривалістю 14502 секунди (у період підготовки та проведення **Торгів 3**), 148 з'єднань тривалістю 18849 секунд (у період підготовки та проведення **Торгів 4**);

між «інформація, доступ до якої обмежено» – 86 з'єднань тривалістю 4026 секунд (у період підготовки та проведення **Торгів 5**); 95 з'єднань тривалістю 4289 секунд (у період підготовки та проведення **Торгів 6**); 86 з'єднань тривалістю 4124 секунди (у період підготовки та проведення **Торгів 7**); 100 з'єднань тривалістю 5551 секунду (у період підготовки та проведення **Торгів 8, 9**);

між «інформація, доступ до якої обмежено» (номер закріплено за ТОВ «Миколаївська Ера») і «інформація, доступ до якої обмежено» – 264 з'єднання тривалістю 31794 секунди (у період підготовки та проведення **Торгів 5**); 171 з'єднання тривалістю 17548 секунд (у період підготовки та проведення **Торгів 6**); 146 з'єднань тривалістю 15852 секунди (у період підготовки та проведення **Торгів 7**); 187 з'єднань тривалістю 17843 секунди (у період підготовки та проведення **Торгів 8, 9**); 238 з'єднань тривалістю 27560 секунд (у період підготовки та проведення **Торгів 10**).

- (177) Наведені факти використання ТОВ «Миколаївська Ера», ТОВ «Лідер Строй» і ТОВ «Інжинірінгова компанія» у господарській діяльності одних і тих самих телефонних номерів свідчать про наявність умов та можливостей обміну інформацією між цими Відповідачами стосовно господарської діяльності, узгодження дій щодо участі в Торгах 1–4 (ТОВ «Миколаївська Ера» і ТОВ «Лідер Строй») та в Торгах 5–10 (ТОВ «Миколаївська Ера» і ТОВ «Інжинірінгова компанія»).
- (178) **Синхронність (послідовність) дій Відповідачів під час подання тендерних пропозицій для участі в торгах в один день з одного авторизованого електронного майданчика Zakurki.prom.ua (оператор – товариство з обмеженою відповідальністю «Закупки.Пром.Уа») (далі – ТОВ «Закупки.Пром.Уа»), оплати послуг електронного майданчика з метою участі в торгах, одночасний або з незначною різницею в часі вхід в аукціон торгів**
- (179) Відповідачі (крім ТОВ «Ричмаркет») для участі в Торгах 1–3, 7, 9 та 10 входили в електронний кабінет для завантаження документів тендерних пропозицій з одного авторизованого електронного майданчика в один день послідовно або з невеликою різницею в часі, що підтверджується такими обставинами:
- 19.07.2019 об 11:56:47 (завантажено тендерну пропозицію ТОВ «Миколаївська Ера») і 11:54:34 (завантажено тендерну пропозицію ТОВ «Лідер Строй») (для участі в **Торгах 1**);
 - 19.09.2019 о 12:31:33 (завантажено тендерну пропозицію ТОВ «Миколаївська Ера») і 12:19:59 (завантажено тендерну пропозицію ТОВ «Лідер Строй») (для участі в **Торгах 2**);
 - 06.04.2020 об 11:28:48 (завантажено тендерну пропозицію ТОВ «Миколаївська Ера») і 11:38:34 (завантажено тендерну пропозицію ТОВ «Лідер Строй») (для участі в **Торгах 3**);
 - 26.10.2019 о 18:01:12 (завантажено тендерну пропозицію ТОВ «Миколаївська Ера») і

- 17:54:59 (завантажено тендерну пропозицію ТОВ «Інжинірінгова компанія») (для участі в **Торгах 7**);
- 17.07.2020 о 10:06:39 (завантажено тендерну пропозицію ТОВ «Миколаївська Ера») і 11:12:38 (завантажено тендерну пропозицію ТОВ «Інжинірінгова компанія») (для участі в **Торгах 9**);
 - 28.09.2020 о 14:19:00 (завантажено тендерну пропозицію ТОВ «Миколаївська Ера») і 16:38:11 (завантажено тендерну пропозицію ТОВ «Інжинірінгова компанія») (для участі в **Торгах 10**).
- (180) Відповідачі (крім ТОВ «Ричмаркет») здійснювали оплату ТОВ «Закупки.Пром.Уа» за послуги майданчика в один день:
- 19.07.2019 о 10:52:42 і 10:39:05 з невеликою різницею в часі (ТОВ «Миколаївська Ера» і ТОВ «Лидер Строй» – під час підготовки до участі в **Торгах 1, 2**);
 - 25.10.2019 об 11:04:30 і 11:52:07 (ТОВ «Миколаївська Ера» і ТОВ «Інжинірінгова компанія» – під час підготовки до участі в **Торгах 6**);
 - 25.10.2019 об 11:04:30, 16:31:43 і 16:40:03 (ТОВ «Миколаївська Ера» і ТОВ «Інжинірінгова компанія» – під час підготовки до участі в **Торгах 7**).
- (181) При цьому з'ясовано, що:
- ТОВ «Інжинірінгова компанія» (конкурент ТОВ «Миколаївська Ера» у Торгах 5–10) для входу в аукціони **Торгів 5–9** використовувало ІР-адресу «інформація, доступ до якої обмежено», що належала «інформація, доступ до якої обмежено» – особі, пов'язаній з керівником ТОВ «Миколаївська Ера»;
 - ТОВ «Інжинірінгова компанія» (конкурент ТОВ «Миколаївська Ера» у Торгах 10) для входу в аукціон **Торгів 10** використовувало «інформація, доступ до якої обмежено», що також належала «інформація, доступ до якої обмежено»).
- (182) Вказані дії Відповідачів свідчать про скоординовану поведінку під час підготовки та участі в цих торгах.
- (183) **Спільні особливості в оформленні документів тендерних пропозицій Відповідачів (крім ТОВ «Ричмаркет»), завантажених для участі в Торгах 1–6**
- Наявність численних однакових помилок у текстах ідентичного змісту та структури, однакове оформлення заголовків довідок напівжирним шрифтом і курсивом, текст наведено через пробіл після лапок, написання в реченні з великої літери слів, які не є власною назвою (за інформацією Учасників (крім ТОВ «Ричмаркет»), документи тендерних пропозицій готували й завантажували самостійно без залучення третіх осіб) у документах тендерних пропозицій Відповідачів (крім ТОВ «Ричмаркет») (детальний опис вказаних особливостей оформлення документів тендерних пропозицій наведено в Рішенні № 65/35-р/к), виключає випадковий характер таких помилок у документах тендерних пропозицій, які готуються в довільній формі, та підтверджує узгодженість дій Учасників (ТОВ «Миколаївська Ера» і ТОВ «Лидер Строй» під час підготовки до участі в Торгах 1–4 та ТОВ «Миколаївська Ера» і ТОВ «Інжинірінгова компанія» – під час підготовки до участі в Торгах 5, 6).
- (184) **Спільні властивості електронних файлів**, які ТОВ «Миколаївська Ера», ТОВ «Інжинірінгова компанія» та ТОВ «Лидер Строй» подали у складі тендерних пропозицій, підтверджуються тим, що електронні файли, які завантажили ці Відповідачі в електронну систему закупівель для участі в Торгах 3–10, мали однакові значення параметрів, зокрема, у:
- Торгах 3** – виробник (издатель) файлів **Scanitto Pro; EZTwain Pro (x86) 3.98b46 using EZPdf 1.62**, дата створення – **03.04.2020**, версія PDF – **PDF-1.4**;
 - Торгах 4** з різницею у дві хвилини – виробник (Издатель) файлів **IntSig Information Co., Ltd** та автор – **CamScanner**;
 - Торгах 5** – виробник (создатель): **Scanitto Pro; EZTwain Pro (x86) 3.98b46 using EZPdf**

1.62, версія pdf: pdf 1.4;

Торгах 6 – виробник (создатель): Scanitto Pro; EZTwain Pro (x86) 3.98b46 using EZPdf 1.62, версія pdf: pdf 1.4, дата створення одного з файлів ТОВ «Миколаївська Ера» та всіх файлів ТОВ «Інжинірінгова компанія» – 25.10.2019;

Торгах 7 – виробник (создатель): Scanitto Pro; EZTwain Pro (x86) 3.98b46 using EZPdf 1.62, версія pdf: pdf 1.4 та дата створення файлів – 26.10.2019;

Торгах 8 – виробник (создатель): Scanitto Pro; EZTwain Pro (x86) 3.98b46 using EZPdf 1.62, версія pdf: pdf 1.4;

Торгах 9 – виробник (создатель): Scanitto Pro; EZTwain Pro (x86) 3.98b46 using EZPdf 1.62, версія pdf: pdf 1.4 та дата створення файлів;

Торгах 10 – виробник (создатель): Scanitto Pro; EZTwain Pro (x86) 3.98b46 using EZPdf 1.62, версія pdf: pdf 1.4.

- (185) Наведені обставини свідчать про одночасне та послідовне використання одного й того ж обладнання для створення файлів та підтверджують узгоджені дії Відповідачів (крім ТОВ «Ричмаркет») під час підготовки до участі в Торгах 3–10 (детальна інформація про спільні властивості файлів наведена в Рішенні № 65/35-р/к).
- (186) Також Відділення з'ясувало, що ТОВ «Миколаївська Ера» і ТОВ «Лидер Строй» для участі в Торгах 3 завантажили файли, які були створені в один день, 03.04.2020, водночас ТОВ «Миколаївська Ера» для участі в Торгах 3 завантажило файли формату jpeg, які не містять інформації про індивідуальні властивості. Для участі в Торгах 4 ТОВ «Миколаївська Ера» і ТОВ «Лидер Строй» завантажили файли, які не містили інформації про дати їх створення.
- (187) Такі обставини вказують на вчинення ТОВ «Миколаївська Ера» (під час підготовки до участі в Торгах 3, 4) і ТОВ «Лидер Строй» (під час участі в Торгах 3) заходів, спрямованих на приховування індивідуальних властивостей файлів або використання ними неліцензійної версії програмного забезпечення для створення файлів.
- (188) Для участі в Торгах 8 ТОВ «Миколаївська Ера» завантажило, зокрема, такі файли: «інформація, доступ до якої обмежено», які не містили інформації про дати їх створення та інші параметри, що також свідчить про вжиття ТОВ «Миколаївська Ера» заходів, спрямованих на приховування індивідуальних властивостей наведених файлів або використання ним неліцензійної версії програмного забезпечення для створення файлів.
- (189) **Наявність трудових відносин одних і тих самих фізичних осіб та пов'язаність Відповідачів (крім ТОВ «Ричмаркет») у період проведення Торгів 1–10:**

ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Лидер Строй» у період проведення Торгів 1–4

Під час розгляду справи Відділення встановило пов'язаність ТОВ «Миколаївська Ера» і ТОВ «Лидер Строй» між собою через «інформація, доступ до якої обмежено» (керівник ТОВ «Миколаївська Ера» та водночас комерційний директор ТОВ «Лидер Строй»), «інформація, доступ до якої обмежено» (керівник та засновник ТОВ «Лидер Строй» та водночас юрисконсульт ТОВ «Миколаївська Ера»), «інформація, доступ до якої обмежено» (головний бухгалтер ТОВ «Миколаївська Ера» та водночас бухгалтер ТОВ «Лидер Строй»).

ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія» у період проведення Торгів 5–10

Під час розгляду справи Відділення встановило пов'язаність ТОВ «Миколаївська Ера» і ТОВ «Інжинірінгова компанія» між собою через «інформація, доступ до якої обмежено» (керівник ТОВ «Інжинірінгова компанія» та водночас обіймав посаду заступника директора ТОВ «Миколаївська Ера»).

- (190) Наведені обставини свідчать про наявність сприятливих умов для доступу та обміну

інформацією, узгодження своєї поведінки під час підготовки та участі ТОВ «Миколаївська Ера» і ТОВ «Лидер Строй» у Торгах 1–4 та ТОВ «Миколаївська Ера» і ТОВ «Інжинірінгова компанія» під час підготовки та участі в Торгах 5–10, зважаючи на системний характер перебування у трудових відносинах вказаних фізичних осіб із цими суб'єктами господарювання, які були обізнані з їх фінансово-господарською діяльністю.

(191) Наявність господарських відносин та надання фінансової допомоги Відповідачами один одному, ТОВ «Лидер Строй» – суб'єкту господарювання, пов'язаному відносинами контролю з Учасником

Факти пов'язаності Відповідачів сталими господарськими відносинами підтверджені інформацією з Єдиного державного реєстру виданих та отриманих податкових накладних, про рух грошових коштів за банківськими рахунками відповідно до укладених договорів та інформацією, наданою Відповідачами під час розгляду справи (оплата за запасні частини, товари, електромонтажні роботи, інші виконані роботи, надання в оренду стоянки для зберігання автотранспорту та техніки, послуги оренди приміщень, відшкодування витрат на електроенергію та опалення, оплата відступлення права вимоги).

(192) Зазначені факти, у тому числі укладення договорів, відповідно до яких ТОВ «Миколаївська Ера» і ТОВ «Лидер Строй» (товариство, у свою чергу, надавало поворотну фінансову допомогу ТОВ «Бізнес Центр Ера», особі, пов'язаній з ТОВ «Миколаївська Ера»), ТОВ «Миколаївська Ера» і ТОВ «Інжинірінгова компанія» надавали один одному поворотну фінансову допомогу (детальний опис господарських відносин і надання фінансової допомоги між Відповідачами наведено в Рішенні № 65/35-р/к), підтверджують взаємну обізнаність про господарську діяльність, зацікавленість у тривалій співпраці, її фінансових результатах, враховуючи, що ці особи були конкурентами під час публічних закупівель, та свідчать про наявність сталої взаємодії між Відповідачами, єдність їх економічних інтересів, що сприяло узгодженню поведінки Учасників у період до, під час та після проведення Торгів 1–10 та усувало змагальність щодо здобуття перемоги в цих торгах.

(193) Пов'язаність Учасників (крім ТОВ «Ричмаркет») через третіх осіб

Пов'язаність ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Лидер Строй» через третіх осіб підтверджується тим, що засновник ТОВ «Миколаївська Ера» «інформація, доступ до якої обмежено» та засновник і керівник ТОВ «Лидер Строй» «інформація, доступ до якої обмежено» одночасно є засновниками «інформація, доступ до якої обмежено».

(194) Наведені обставини пов'язаності ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Лидер Строй», що мали бути конкурентами під час Торгів 1–4, свідчать про наявність можливостей їх взаємної обізнаності про участь у Торгах 1–4 та погодження поведінки під час цих торгів.

(195) Технічна участь ТОВ «Інжинірінгова компанія» у Торгах 8–10, ТОВ «Ричмаркет» – у Торгах 11, 12

У Рішенні № 65/35-р/к адміністративна колегія Відділення зазначила, що одним із доказів узгодженої поведінки ТОВ «Миколаївська Ера» і ТОВ «Інжинірінгова компанія», ТОВ «Миколаївська Ера» і ТОВ «Ричмаркет» є технічна участь ТОВ «Інжинірінгова компанія» у Торгах 8–10 і ТОВ «Ричмаркет» – у Торгах 11, 12, оскільки вони не завантажили усіх документів тендерних пропозицій, яких вимагав замовник у тендерній документації Торгів 8–10 і тендерній документації Торгів 11, 12.

(196) Так, ТОВ «Інжинірінгова компанія» завантажило протокол загальних зборів засновників «інформація, доступ до якої обмежено», наказ про вступ на посаду «інформація, доступ до якої обмежено», витяг із реєстру платників ПДВ та статут (електронний файл

«Уставні Інжинірінг»), а також проект договору про надання послуг за державні кошти (електронний файл «договор»). Згідно з тендерною документацією замовника Торгів 8–10 тендерна пропозиція учасника підлягає відхиленню, якщо учасник не відповідає кваліфікаційному критерію – наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного договору, що підтверджується відповідною довідкою в довільній формі. Тендерні пропозиції ТОВ «Інжинірінгова компанія», завантажені ним для участі в Торгах 8–10, не містили таких довідок.

- (197) ТОВ «Ричмаркет» завантажило лише один файл, який містив окремі документи, що вимагалися тендерною документацією замовника Торгів 11, 12, а саме: витяг із реєстру платників податку на додану вартість, виписка з реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, наказ про призначення керівника «інформація, доступ до якої обмежено» та рішення засновників «інформація, доступ до якої обмежено». При цьому ТОВ «Ричмаркет» не подало інших документів, яких вимагав замовник Торгів 11, 12, зокрема документів, які підтверджують надання забезпечення тендерної пропозиції. Згідно з тендерною документацією замовника Торгів 11, 12 неподання усіх необхідних документів у складі тендерної пропозиції є підставою для відхилення такої тендерної пропозиції.
- (198) Необхідною умовою для проведення тендеру є участь у торгах не менше двох учасників закупівель. За умов конкурентної боротьби під час торгів учасник, який має намір отримати перемогу, надає вичерпний перелік документів із метою уникнення відхилення його тендерної пропозиції з причин невідповідності вимогам тендерної документації замовника.
- (199) Отже, неподання необхідних документів у складі тендерних пропозицій ТОВ «Інжинірінгова компанія» під час участі в Торгах 8–10, ТОВ «Ричмаркет» – під час участі в Торгах 11, 12 свідчить про відсутність у ТОВ «Інжинірінгова компанія», ТОВ «Ричмаркет» як учасників торгів наміру змагатися за здобуття перемоги та, відповідно, підтверджує узгодження поведінки ТОВ «Інжинірінгова компанія» з ТОВ «Миколаївська Ера» під час підготовки та участі в Торгах 8–10, ТОВ «Ричмаркет» з ТОВ «Миколаївська Ера» – під час підготовки та участі в Торгах 11, 12.
- (200) Здійснення господарської діяльності ТОВ «Ричмаркет» у період підготовки до участі в Торгах 11, 12 за адресою: «інформація, доступ до якої обмежено», за якою знаходилися виробничі приміщення, що в зазначений період були власністю ТОВ «Миколаївська Ера», яке було конкурентом ТОВ «Ричмаркет» під час Торгів 11, 12. Наведені обставини свідчать про наявність сприятливих умов для співпраці між ТОВ «Миколаївська Ера» і ТОВ «Ричмаркет» під час підготовки до участі в цих торгах та погодження поведінки щодо недопущення конкуренції між ними під час Торгів 11, 12.
- (201) За результатами перевірки Рішення № 65/35-р/к встановлено, що адміністративна колегія Відділення під час розгляду справи встановила обставини та докази, які у своїй сукупності підтверджують вчинення ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Лідер Строй», ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія» порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів (тендерів), а саме:

ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Лідер Строй» Торгів 1–4:

– використання однієї ІР-адреси під час входу в аукціон, для доступу до автоматизованої системи обслуговування банківських рахунків, у тому числі в період проведення Торгів 1–4;

– використання однієї ІР-адреси під час завантаження власних тендерних пропозицій з одного авторизованого електронного майданчика для доступу до автоматизованої системи обслуговування банківських рахунків у період Торгів 3, 4;

- використання однієї електронної поштової скриньки для подання податкової, статистичної звітності та однієї IP-адреси для доступу до такої поштової скриньки;
- використання одних і тих самих номерів телефонів та наявність з'єднань у період Торгів 1–4 між номерами мобільного зв'язку, що використовували як ТОВ «Миколаївська Ера», так і ТОВ «Лідер Строй»;
- послідовне здійснення ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Лідер Строй» оплати послуг електронного майданчика з метою участі в Торгах 1, 2;
- спільні особливості в оформленні документів ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Лідер Строй», завантажених для участі в Торгах 1–4;
- спільні властивості електронних файлів, завантажених ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Лідер Строй» до системи електронних закупівель для участі в Торгах 3–4;
- наявність трудових відносин одних і тих самих фізичних осіб із ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Лідер Строй»;
- наявність господарських відносин, обмін фінансовою допомогою між ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Лідер Строй», а також між ТОВ «Лідер Строй» та суб'єктом господарювання, пов'язаним відносинами контролю з ТОВ «Миколаївська Ера»;
- пов'язаність учасників через третіх осіб.

(202) ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія» Торгів 5:

- використання однієї IP-адреси під час входу в аукціон, завантаження власних тендерних пропозицій з одного авторизованого електронного майданчика, для доступу до автоматизованої системи обслуговування банківських рахунків, для подання податкової звітності;
- використання однієї IP-адреси для доступу ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія» до власних електронних поштових скриньок, які мають спільні реєстраційні дані;
- наявність з'єднань між номерами мобільного зв'язку, що використовували ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія»;
- спільні особливості в оформленні документів ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія», завантажених для участі в Торгах 5;
- спільні властивості електронних файлів, завантажених ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія» до системи електронних закупівель;
- наявність трудових відносин одних і тих самих фізичних осіб із ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія»;
- наявність господарських відносин, обмін фінансовою допомогою між ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія» у період до та після проведення Торгів 5.

(203) ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія» Торгів 6:

- використання ТОВ «Інжинірінгова компанія» IP-адреси під час входу в аукціон Торгів 6, для доступу до автоматизованої системи обслуговування банківських рахунків, яку використовувало під час здійснення господарської діяльності ТОВ «Миколаївська Ера» (конкурент у торгах);
- використання однієї IP-адреси для подання податкової звітності в період проведення Торгів 6;
- використання однієї IP-адреси для доступу ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія» до власних електронних поштових скриньок, які мають спільні реєстраційні дані;
- наявність з'єднань між номерами мобільного зв'язку, що використовували ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія»;
- послідовне здійснення ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія» оплати послуг електронного майданчика з метою участі в Торгах 6;
- спільні особливості в оформленні документів ТОВ «Миколаївська Ера» та

ТОВ «Інжинірінгова компанія», завантажених для участі в Торгах 6;
 – спільні властивості електронних файлів, завантажених ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія» до системи електронних закупівель для участі в Торгах 6;
 – наявність трудових відносин одних і тих самих фізичних осіб із ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія»;
 – наявність господарських відносин, обмін фінансовою допомогою між ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія» у період проведення Торгів 6.

(204) ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія» Торгів 7:

– використання однієї ІР-адреси під час входу в аукціон, для доступу до автоматизованої системи обслуговування банківських рахунків;
 – використання однієї ІР-адреси для подання податкової звітності в період проведення Торгів 7;
 – використання однієї ІР-адреси для доступу ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія» до власних електронних поштових скриньок, які мають спільні реєстраційні дані;
 – наявність з'єднань у період Торгів 7 між номерами мобільного зв'язку, що використовували ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія»;
 – послідовне здійснення ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія» оплати послуг електронного майданчика з метою участі в Торгах 7;
 – спільні особливості в оформленні документів ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія», завантажених для участі в Торгах 7;
 – спільні властивості електронних файлів, завантажених ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія» до системи електронних закупівель для участі в Торгах 7;
 – наявність трудових відносин одних і тих самих фізичних осіб із ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія»;
 – наявність господарських відносин, обмін фінансовою допомогою між ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія» у період до та після проведення Торгів 7.

(205) ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія» Торгів 8:

– використання ТОВ «Інжинірінгова компанія» ІР-адрес для входу в аукціон та завантаження власних тендерних пропозицій, для доступу до автоматизованої системи обслуговування банківських рахунків, для подання податкової звітності, які використовувало під час здійснення господарської діяльності ТОВ «Миколаївська Ера» (конкурент в торгах) у період проведення Торгів 8;
 – використання одних ІР-адрес для доступу ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія» до власних електронних поштових скриньок, які мають спільні реєстраційні дані;
 – наявність з'єднань у період Торгів 8 між номерами мобільного зв'язку, що використовували ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія»;
 – спільні властивості електронних файлів, завантажених ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія» до системи електронних закупівель Торгів 8;
 – наявність трудових відносин одних і тих самих фізичних осіб із ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія»;
 – обставини, які свідчать про технічну участь ТОВ «Інжинірінгова компанія» у Торгах 8;
 – наявність господарських відносин, обмін фінансовою допомогою між ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія» у період до проведення Торгів 8.

(206) ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія» Торгів 9:

- використання ТОВ «Інжинірінгова компанія» ІР-адрес для входу в аукціон та завантаження власних тендерних пропозицій, для доступу до автоматизованої системи обслуговування банківських рахунків, для подання податкової звітності, які використовувало під час здійснення господарської діяльності ТОВ «Миколаївська Ера» (конкурент в торгах) у період проведення Торгів 9;
- використання одних ІР-адрес для доступу ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія» до власних електронних поштових скриньок, які мають спільні реєстраційні дані;
- наявність з'єднань у період Торгів 9 між номерами мобільного зв'язку, що використовували ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія»;
- спільні властивості електронних файлів, завантажених ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія» до системи електронних закупівель Торгів 9;
- наявність трудових відносин одних і тих самих фізичних осіб із ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія»;
- обставини, які свідчать про технічну участь ТОВ «Інжинірінгова компанія» у Торгах 9;
- наявність господарських відносин, обмін фінансовою допомогою між ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія» у період до проведення Торгів 9.

(207) ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія» Торгів 10:

- використання ТОВ «Інжинірінгова компанія» ІР-адрес для входу в аукціон та завантаження власних тендерних пропозицій, для доступу до автоматизованої системи обслуговування банківських рахунків, для подання податкової звітності, які використовувало під час здійснення господарської діяльності ТОВ «Миколаївська Ера» (конкурент в торгах) у період проведення Торгів 10;
- використання однієї ІР-адреси для доступу ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія» до власних електронних поштових скриньок, які мають спільні реєстраційні дані;
- наявність з'єднань у період Торгів 10 між номерами мобільного зв'язку, що використовували ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія»;
- спільні властивості електронних файлів, завантажених ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія» до системи електронних закупівель Торгів 10;
- наявність трудових відносин одних і тих самих фізичних осіб із ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія»;
- обставини, які свідчать про технічну участь ТОВ «Інжинірінгова компанія» у Торгах 10;
- наявність господарських відносин, обмін фінансовою допомогою між ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія» у період до проведення Торгів 10.

(208) ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Ричмаркет» Торгів 11:

- використання ТОВ «Ричмаркет» для входу в аукціон Торгів 11, для доступу до власної поштової скриньки однієї ІР-адреси, яку використовувало під час здійснення господарської діяльності ТОВ «Миколаївська Ера» (конкурент у торгах) у період проведення Торгів 11;
- обставини, які свідчать про технічну участь ТОВ «Ричмаркет» у Торгах 11;
- реєстрація місцезнаходження ТОВ «Ричмаркет» за адресою розташування нежитлових приміщень, що належать ТОВ «Миколаївська Ера» (конкурент у торгах);
- господарські відносини між ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Ричмаркет».

(209) ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Ричмаркет» Торгів 12:

- використання ТОВ «Ричмаркет» для входу в аукціон Торгів 12, для доступу до власної поштової скриньки однієї ІР-адреси, яку використовувало під час здійснення господарської діяльності ТОВ «Миколаївська Ера» (конкурент у торгах) у період

проведення Торгів 11;

– обставини, які свідчать про технічну участь ТОВ «Ричмаркет» у Торгах 12;

– реєстрація місцезнаходження ТОВ «Ричмаркет» за адресою розташування нежитлових приміщень, що належать ТОВ «Миколаївська Ера» (конкурент у торгах);

– господарські відносини між ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Ричмаркет».

8.2. Перевірка обґрунтованості накладених штрафних санкцій

- (210) Згідно з абзацом першим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (211) За інформацією Головного управління Державної податкової служби у м. Києві, наданою листом від 25.03.2024 № 8017/5/26-15-04-03-04 (вх. Відділення № 65-01/806 від 25.03.2024), чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2023 рік ТОВ «Миколаївська Ера» становить «інформація, доступ до якої обмежено».
- (212) Відповідно до інформації, наданої Головним управлінням Державної податкової служби у Миколаївській області листом від 13.03.2024 № 2764/5/14-29-04-02-07-01 (вх. Відділення № 65-01/302-Кі від 13.03.2024), чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2023 рік:
- ТОВ «Лидер Строй» становить «інформація, доступ до якої обмежено»;
 - ТОВ «Інжинірінгова компанія» становить «інформація, доступ до якої обмежено».
- (213) Згідно з інформацією, наданою Головним управлінням Державної податкової служби у м. Києві листом від 12.04.2024 № 9980/5/26-15-04-03-04 (вх. Відділення № 65-01/1078 від 12.04.2024), ТОВ «Ричмаркет» фінансову звітність як обов'язковий додаток до декларації з податку на прибуток за 2023 рік до контролюючого органу не надавало, тому надати інформацію про чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) Головне управління Державної податкової служби у м. Києві не має можливості.
- (214) На вимогу Відділення від 05.03.2024 № 65-02/644 щодо розміру одержаного доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2023 рік та надання підтверджувальних документів ТОВ «Ричмаркет» не надало інформації.
- (215) Відповідно до положень частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф за порушення, передбачене абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (216) Частиною шостою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що рішення про накладання штрафів у розмірах понад чотири тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян приймаються виключно Антимонопольним комітетом України, адміністративною колегією Антимонопольного комітету України на їх засіданнях.
- (217) Як вбачається з резолютивної частини Рішення № 65/35-р/к на ТОВ «Миколаївська Ера», ТОВ «Лидер Строй», ТОВ «Інжинірінгова компанія» та ТОВ «Ричмаркет» накладено штрафні санкції за кожне окреме порушення законодавства про захист економічної конкуренції в розмірах, що не перевищують межу, встановлену частиною шостою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції». Також розміри накладених штрафів не перевищують максимально допустимого розміру штрафу, передбаченого абзацом другим частини другої статті 52 Закону України «Про захист

економічної конкуренції».

(218) Отже, адміністративна колегія Відділення під час прийняття Рішення № 65/35-р/к у частині накладення штрафу не порушила норм матеріального права.

9. СПРОСТУВАННЯ ДОВОДІВ ЗАЯВНИКА

(219) Доводи Заявника щодо Торгів 1–12 спростовуються сукупністю доказів, установлених адміністративною колегією Відділення під час розгляду справи № 56-10/2021 та викладеними в Рішенні № 65/35-р/к висновками.

(220) Наявність узгоджених дій Учасників Торгів 1–12 підтверджується матеріалами справи № 56-10/2021 та доказами, наведеними в Рішенні № 65/35-р/к. Висновки адміністративної колегії Відділення про скоординованість поведінки Заявника та інших суб'єктів господарювання, що аналізувались у справі, ґрунтуються на результатах комплексного аналізу всіх доказів та обставин у сукупності (враховуючи їх взаємний зв'язок, а не кожен окремо), а не на підставі простих збігів у діях (поведінці) суб'єктів господарювання – учасників торгів.

(221) Доводи Заявника не знайшли свого підтвердження під час розгляду Заяви та не спростовують доказів, наведених у Рішенні № 65/35-р/к, які свідчать про наявність антиконкурентної узгодженої поведінки ТОВ «Миколаївська Ера» і ТОВ «Лидер Строй» під час участі в Торгах 1–4, ТОВ «Миколаївська Ера» і ТОВ «Інжинірінгова компанія» – під час участі в Торгах 5–10 та ТОВ «Миколаївська Ера» і ТОВ «Ричмаркет» – під час участі в Торгах 11, 12.

(222) Доводи Заявника спростовані в розділах 8.1 і 8.2 цього рішення.

(223) Щодо необхідності проведення комп'ютерно-технічної експертизи, експертизи тендерних пропозицій (технічної експертизи документів), економічної експертизи під час збирання доказів у справі № 56-10/2021 слід зазначити таке.

(224) Згідно зі статтею 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення. Ці дані встановлюються такими засобами: поясненнями сторін і третіх осіб, поясненнями службових осіб та громадян, письмовими доказами, речовими доказами й висновками експертів. Відповідно до статті 43 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Комітету за власною ініціативою чи за клопотанням особи, яка бере участь у справі, мають право призначати експертизу. Тобто призначення експертизи є правом, а не обов'язком органів Комітету. Проте під час розгляду справи № 56-10/2021 ТОВ «Миколаївська Ера», маючи право надавати докази та доводити їх достовірність (об'єктивність), не скористалося своїм правом подати клопотання про призначення експертизи, зокрема, внести пропозиції щодо питань, які слід поставити перед експертами.

(225) Під час розгляду справи № 56-10/2021 для встановлення фактичних обставин, що мають значення для справи, у Відділення не було потреби у спеціальних знаннях у галузі науки, техніки, ремесла тощо. Відділення під час розгляду цієї справи отримувало інформацію та пояснення від осіб, які беруть участь у справі, інших осіб щодо фактичних обставин, які підтвердили висновки в Рішенні № 65/35-р/к про вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

(226) Помилковим є посилення ТОВ «Миколаївська Ера» у Заяві на відсутність будь-яких доказів у справі, які б підтверджували результати проведення аналізу поведінки Учасників Торгів 1–12, дослідження ринку ремонтно-будівельних робіт, а схожості в діях (бездіяльності) суб'єктів господарювання не є єдиним достатнім доказом наявності попередньої змови (антиконкурентних узгоджених дій) з огляду на таке.

(227) Відповідно до Рішення № 65/35-р/к дії ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Лидер Строй»

щодо участі в Торгах 1–4, ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Інжинірінгова компанія» щодо участі в Торгах 5–10, ТОВ «Миколаївська Ера» та ТОВ «Ричмаркет» щодо участі в Торгах 11, 12 кваліфікуються як антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів (пункт 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції»), тоді як вчинення суб'єктами господарювання схожих дій на відповідному ринку визнаються антиконкурентними узгодженими діями відповідно до частини третьої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (228) Узгоджена поведінка Учасників торгів не відповідає меті цих торгів і негативним наслідком є сам факт спотворення результатів торгів (через узгодження поведінки Учасниками). Для оцінки та кваліфікації дій Відповідачів значення має фактична відсутність змагальності внаслідок узгодження Учасниками між собою поведінки, що призвело до заміни конкуренції на координацію поведінки з метою створення видимості конкуренції в торгах.

10. ПОДАННЯ ПРО ПЕРЕВІРКУ РІШЕННЯ

- (229) Подання заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 09.10.2024 № 8-01/16-пр/355-зв про перевірку Рішення № 65/35-р/к (далі – Подання про перевірку Рішення № 65/35-р/к), яке надіслано ТОВ «Миколаївська Ера» листом Комітету від 13.11.2024 № 210-20.6/09-10912е (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303500137765), повернено до Комітету 17.12.2024 через закінчення терміну зберігання.
- (230) Подання про перевірку Рішення № 65/35-р/к, яке надіслано ТОВ «Лидер Строй» листом Комітету від 13.11.2024 № 210-20.6/09-10911е (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303500137641), повернено до Комітету 25.11.2024 через відсутність адресата за вказаною адресою.
- (231) Подання про перевірку Рішення № 65/35-р/к, яке надіслано ТОВ «Інжинірінгова компанія» листом Комітету від 13.11.2024 № 210-20.6/09-10913е (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення № 03035137633), повернено до Комітету 12.12.2024 через закінчення терміну зберігання.
- (232) Подання про перевірку Рішення № 65/35-р/к, яке надіслано ТОВ «Ричмаркет» листом Комітету від 13.11.2024 № 210-20.6/09-10940е (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення № 03035137757), повернено до Комітету 06.12.2024 через закінчення терміну зберігання.
- (233) У зв'язку із цим на підставі пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), на офіційному вебсайті Комітету 12 лютого 2025 року розміщено інформацію щодо Подання про перевірку Рішення № 65/35-р/к та відомості про дату, час і місце проведення засідання Комітету щодо перевірки Рішення № 65/35-р/к.
- (234) Пропозицій та зауважень на Подання про перевірку Рішення № 65/35-р/к ТОВ «Миколаївська Ера», ТОВ «Лидер Строй», ТОВ «Інжинірінгова компанія» і ТОВ «Ричмаркет» не надали.

11. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН

- (235) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів

Антимонопольного комітету України є неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи; недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими; невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи; заборона концентрації, узгоджених дій відповідно до Закону України «Про санкції»; порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.

- (236) Адміністративна колегія Відділення прийняла обґрунтоване Рішення № 65/35-р/к у справі № 56-10/2021 про визнання дій ТОВ «Миколаївська Ера» і ТОВ «Лідер Строй» під час участі в Торгах 1–4, ТОВ «Миколаївська Ера» і ТОВ «Інжинірінгова компанія» під час участі в Торгах 5–10, ТОВ «Миколаївська Ера» і ТОВ «Ричмаркет» під час участі в Торгах 11, 12 порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченими пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (237) За результатами розгляду Заяви встановлено, що адміністративна колегія Відділення прийняла Рішення № 65/35-р/к за повного з'ясування обставин, які мають значення для справи, доведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими, висновки, викладені в Рішенні № 65/35-р/к, відповідають обставинам справи, норми матеріального та процесуального права не порушені та застосовані правильно.
- (238) Отже, підстави, визначені частиною першою статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», для зміни, скасування Рішення № 65/35-р/к відсутні.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 10 розділу IX Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Залишити рішення адміністративної колегії Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 28.05.2024 № 65/35-р/к у справі № 56-10/2021 без змін.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк із дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО