



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

27 лютого 2025 р.

Київ

№ 55-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 14.08.2024 № 70/151-р/к у справі № 3/12-117-24

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 18.10.2024 № 8-01/22-пр/371-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

(1) Рішення адміністративної колегії Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 14.08.2024 № 70/151-р/к у справі № 3/12-117-24 (далі – Рішення).

2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ

(2) Заява спеціалізованого комунального підприємства «Ритуальна служба» Краматорської міської ради від 26.08.2024 № 351 (zareestrovana в Комітеті 26.08.2024 за № 8-01/22-пр) про перевірку Рішення (далі – Заява).

3. ЗАЯВНИК

(3) Спеціалізоване комунальне підприємство «Ритуальна служба» Краматорської міської ради (далі – СКП «РС», Заявник, Підприємство) (ідентифікаційний код юридичної особи [Інформація, доступ до якої обмежено]).

4. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

(4) Розпорядженням заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 28.08.2024 № 09/249-р Заяву прийнято до розгляду.

(5) Листами від 29.08.2024 № 210-20.6/09-8428е та від 29.08.2024 № 210-20.6/09-8430е, відповідно, СКП «РС» та Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) було повідомлено про прийняття Заяви до розгляду.

(6) Заступник Голови Комітету – державний уповноважений склав подання від 18.10.2024 № 8-01/22-пр/371-зв про перевірку Рішення (далі – Подання).

(7) Листами від 22.10.2024 № 210-20.6/09-10227е та від 22.10.2024 № 210-20.6/09-10238е, відповідно, СКП «РС» та Відділенню було надіслано копію Подання для надання зауважень та пропозицій до Подання.

5. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

- (8) У Рішенні адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення) постановила:

«1. Визнати, що СПЕЦІАЛІЗОВАНЕ КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО «РИТУАЛЬНА СЛУЖБА» КРАМАТОРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ (ідентифікаційний код юридичної особи [Інформація, доступ до якої обмежено], місцезнаходження: [Інформація, доступ до якої обмежено] вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 09.01.2024 № 70-02/3-50 у встановлений ним строк.

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на СПЕЦІАЛІЗОВАНЕ КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО «РИТУАЛЬНА СЛУЖБА» КРАМАТОРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ (ідентифікаційний код юридичної особи [Інформація, доступ до якої обмежено] штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень».

- (9) Листом від 14.08.2024 № 70-02/2639е (рекомендоване поштове відправлення № 3600016995590) Відділення направило на адресу СКП «РС» копію Рішення.

6. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (10) Підприємство стверджує, що воно не отримувало Вимоги, «жодних повідомлень та листів з АТ «Укрпошта» ми не отримували і вини підприємства в тому немає», оскільки <...> через знаходження міста Краматорськ в зоні проведення бойових дій, відділення Укрпошти працюють не належним чином та багато кореспонденції ми не отримуємо».
- (11) Заявник зауважує, що «поштовою установою у розглядуваному випадку не були здійснені усі передбачені дії, направлені на забезпечення Відповідачем отримання Вимоги Відділення».
- (12) У Заяві СКП «РС» зазначає, що не погоджується з Рішенням, оскільки «зазначене рішення вважаємо безпідставним, необґрунтованим з боку законодавства, таким, що належить скасувати. Під час розгляду справи Колегія не в повному обсязі з'ясувала обставини, які мають значення для справи, визнала встановленими обставини, які не були доведені і які мають значення у даній справі, зробила хибні висновки, які не відповідають обставинам справи, хибно застосувала норми матеріального права».
- (13) У зв'язку із цим Заявник просить скасувати Рішення та припинити провадження у справі № 3/12-117-24.

7. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (14) За результатами перевірки Рішення та аналізу матеріалів справи № 3/12-117-24 (далі – Справа) встановлено таке.
- (15) У зв'язку з розглядом справи № 3/03-24-23, розпочатої за ознаками вчинення КРАМАТОРСЬКОЮ МІСЬКОЮ ВІЙСЬКОВОЮ АДМІНІСТРАЦІЄЮ КРАМАТОРСЬКОГО РАЙОНУ ДОНЕЦЬКОЇ ОБЛАСТІ, ідентифікаційний код юридичної особи [Інформація, доступ до якої обмежено] порушення законодавства про захист економічної конкуренції на підставі статей 3, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами) (далі – Положення про територіальне відділення Комітету), Відділення 09.01.2024 на адресу СКП «РС»

рекомендованим поштовим відправленням № 0600076194960 надіслало вимогу голови Відділення від 09.01.2024 № 70-02/3-50 про надання інформації (далі – Вимога).

- (16) Відповідно до Вимоги СКП «РС» необхідно було у 14-денний строк із дня її отримання надати Відділенню запитувану інформацію та належним чином завірені копії документів.
- (17) Вимогу до СКП «РС» надіслано за адресою, яка зазначена в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР): [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (18) Поштове відправлення № 0600076194960 повернулося до Відділення з позначкою акціонерного товариства «Укрпошта» «за закінченням терміну зберігання».
- (19) Відповідно до абзацу дев'ятого пункту 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції¹, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами) (далі – Правила розгляду заяв і справ), у разі якщо вимогу про надання інформації неможливо вручити за місцезнаходженням юридичної особи чи останнім відомим місцем проживання фізичної особи, вона вважається такою, що вручена адресату, через десять днів з дня опублікування в газеті «Урядовий кур'єр» або в друкованому виданні відповідної обласної ради (за місцезнаходженням юридичної особи, останнім відомим місцем проживання фізичної особи) повідомлення про розміщення такої вимоги на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України за посиланням <http://www.amcu.gov.ua>.
- (20) Враховуючи зазначене, з метою дотримання вимог законодавства про захист економічної конкуренції інформацію про розміщення Вимоги на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України за посиланням <http://www.amcu.gov.ua> опубліковано в газеті «Урядовий кур'єр» від 02.05.2024 № 90 (7750).
- (21) Відповідно до частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» перебіг строку, який обчислюється роками, місяцями або днями, починається наступного дня після календарної дати або настання події, якими визначено його початок. У разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день.
- (22) Отже, Вимога вважається врученою 12.05.2024.
- (23) Тобто днем закінчення строку надання інформації на Вимогу вважається 27.05.2024, оскільки останній день строку припадає на неробочий день – 26.05.2024 (неділя).
- (24) У встановлений строк інформацію на Вимогу СКП «РС» Відділенню не подало. Звернень чи клопотань від СКП «РС» щодо продовження строку надання інформації на Вимогу, надання роз'яснень стосовно питань у Вимозі до Відділення не надходило.

7.1. Перевірка об'єктивності, всебічності та повноти проведеного розслідування

- (25) Завдання Антимонопольного комітету України, його компетенція та повноваження визначені Законом України «Про Антимонопольний комітет України».

¹Відповідно до абзацу четвертого пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України № 3295-IX від 09.08.2023 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

- (26) Відповідно до статті 3 зазначеного Закону основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині: здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (27) Статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено повноваження голови територіального відділення Комітету, зокрема, відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Комітету має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (28) Аналогічні за змістом приписи містить і підпункт 5 пункту 8 Положення про територіальне відділення Комітету.
- (29) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (30) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Комітету в установлені головою територіального відділення Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (31) Отже, з огляду на положення вищезазначених норм чинного законодавства голова Відділення мав право вимагати в Підприємства, а Підприємство зобов'язане було надати інформацію та копії документів, що запитувались у Вимозі, у встановлені строки.
- (32) Крім того, у Вимозі зазначалось, що неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою територіального відділення строки або подання недостовірної інформації територіальному відділенню Комітету тягне за собою відповідальність згідно зі статтями 50 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (33) Отже, не подавши Відділенню запитувану у Вимозі інформацію у встановлений головою Відділення строк, СКП «РС» не дотримало положень статей 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України».
- (34) Матеріалами Справи підтверджується факт надсилання Вимоги на адресу Підприємства, яка зазначена в ЄДР, та розміщення Вимоги на офіційному вебсайті Комітету за посиланням <http://www.amcu.gov.ua>, про що опубліковано інформацію в газеті «Урядовий кур'єр» від 02.05.2024 № 90 (7750) у зв'язку з поверненням Вимоги до Відділення з позначкою «за закінченням терміну зберігання». Отже, Відділення дотримало норм пункту 23 Правил розгляду заяв і справ.
- (35) Тобто за результатами перевірки Рішення та аналізу матеріалів Справи встановлено, що адміністративна колегія Відділення дійшла обґрунтованого висновку про те, що неподання СКП «РС» інформації Відділенню на Вимогу голови Відділення у встановлений ним строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (36) Обставин, які б могли спростувати зазначений висновок адміністративної колегії Відділення, не встановлено.
- (37) На дату прийняття адміністративною колегією Відділення Рішення СКП «РС» інформації на Вимогу не надало.

7.2. Перевірка обґрунтованості накладених штрафних санкцій

- (38) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.
- (39) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (40) Частиною шостою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» встановлено, що рішення про накладення штрафів у розмірах понад чотири тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян приймають виключно Антимонопольний комітет України, адміністративна колегія Антимонопольного комітету України на їх засіданнях.
- (41) Згідно з пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу), за вчинення порушення, передбаченого пунктами 13–15 статті 50 Закону, базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.
- (42) Відповідно до пункту 2 розділу VI Порядку визначення розміру штрафу розмір штрафу, що накладається за вчинення порушення з урахуванням обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, не може перевищувати граничний розмір штрафу, передбачений частинами другою та п'ятою статті 52 Закону й частинами першою та другою статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».

- (43) Відповідно до пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (44) Дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) СКП «РС» за 2023 рік становить 35 446 011 грн (лист Головного управління Державної податкової служби у Донецькій області від 24.07.2024 № 3028/5/05-99-04-09, вх. № 70-01/1889 від 29.07.2024).
- (45) Згідно з пунктом 2 резолютивної частини Рішення за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції на СКП «РС» накладено штраф у розмірі 68 000 грн.
- (46) Отже, адміністративна колегія Відділення під час визначення розміру штрафу правильно застосувала норми матеріального права, а саме статей 50 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та дотримала норм Порядку визначення розміру штрафу.

8. СПРОСТУВАННЯ ДОВОДІВ ЗАЯВНИКА

- (47) Щодо твердження Підприємства, що воно не отримувало Вимоги, *«жодних повідомлень та листів з АТ «Укрпошта» ми не отримували і вини підприємства в тому немає»*, оскільки *<...> через знаходження міста Краматорськ в зоні проведення бойових дій, відділення Укрпошти працюють не належним чином та багато кореспонденції ми не отримуємо»*.
- (48) В матеріалах Справи наявні докази, які підтверджують належне вручення Вимоги адресату відповідно до пункту 23 Правил розгляду заяв і справ (розміщення Вимоги на офіційному вебсайті Комітету eastmtv.amcu.gov.ua, про що опубліковано інформацію в газеті «Урядовий кур'єр» від 02.05.2024 № 90 (7750)).
- (49) Доводи Підприємства, що *«поштовою установою у розглядуваному випадку не були здійснені усі передбачені дії, направлені на забезпечення Відповідачем отримання Вимоги Відділення»*, не беруться до уваги з огляду на таке.
- (50) Відповідно до статті 15 Закону України «Про поштовий зв'язок» послуги поштового зв'язку надаються на договірній основі згідно з правилами надання послуг поштового зв'язку, що затверджуються Кабінетом Міністрів України.
- (51) Правила надання послуг поштового зв'язку, затвержені постановою Кабінету Міністрів України від 05.03.2009 № 270 (зі змінами) (далі – Правила), визначають порядок надання послуг поштового зв'язку, права та обов'язки операторів поштового зв'язку і користувачів послуг поштового зв'язку та регулюють відносини між ними.
- (52) Відповідно до пункту 76 Правил для отримання поштових відправлень користувачі послуг поштового зв'язку повинні забезпечити створення умов доставки та вручення поштових відправлень відповідно до вимог Закону України «Про поштовий зв'язок», цих Правил.
- (53) Згідно з пунктом 77 Правил у разі відсутності або несправності абонентської поштової скриньки, невиконання вимог щодо її встановлення, відсутності відповідного договору з оператором поштового зв'язку про доставку поштових відправлень, періодичних друкованих видань оператор поштового зв'язку зобов'язаний повідомити користувача послуг поштового зв'язку про свою відмову від доставки адресованих йому поштових відправлень, періодичних друкованих видань.
- (54) Пунктом 78 Правил передбачено, що поштові відправлення, адресовані юридичним особам, можуть видаватися їх представникам, уповноваженим в установленому законодавством порядку на одержання поштових відправлень.

- (55) Отже, для забезпечення своєчасного отримання кореспонденції за адресою місцезнаходження суб'єкт господарювання має дотримуватися вимог, встановлених Правилами та Законом України «Про поштовий зв'язок».
- (56) Аналогічні за змістом висновки містяться в постанові Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 23.01.2020 у справі № 922/1124/18, у якій, зокрема, зазначено, що *«добросовісна поведінка суб'єкта господарювання передбачає забезпечення ним отримання кореспонденції за адресою його місцезнаходження, що зазначена в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб підприємців та громадських формувань. Невиконання чи неналежне виконання господарських зобов'язань ПАТ «Укрпошта», навіть якщо б останнє і мало місце <...> не може бути підставою для звільнення суб'єкта господарювання від обов'язкових для виконання розпоряджень, рішень, вимог органу Антимонопольного комітету України та відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції»*.
- (57) Твердження Заявника про те, що Рішення є безпідставним та необґрунтованим, що обставини, які мають значення для справи і які визнано встановленими, з'ясовано не в повному обсязі та не було доведено, а висновки – хибні й не відповідають обставинам справи та хибно застосовано норми матеріального права, не беруться до уваги, оскільки доводи СКП «РС», надані в обґрунтування своїх вимог у Заяві, не спростовують висновків адміністративної колегії Відділення, викладених у Рішенні.

9. ПОДАННЯ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ПЕРЕВІРКИ

- (58) За результатами проведення перевірки Рішення було підготовлено Подання, копії якого направлено СКП «РС» та Відділенню.
- (59) Однак 11.11.2024 лист від 22.10.2024 № 200-20.6/09-10227е, яким направлено копію Подання СКП «РС», повернувся до Комітету у зв'язку із закінченням встановленого строку зберігання (повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303500020809).
- (60) Враховуючи викладене, на підставі пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), **14.02.2025** інформацію щодо подання від 18.10.2024 № 8-01/22-пр/371-зв та про дату, час і місце проведення засідання Комітету з питання перевірки вказаного рішення розміщено на офіційному вебсайті за посиланням <http://www.amc.gov.ua> у рубриці «Новини».
- (61) На подання від 18.10.2024 № 8-01/22-пр/371-зв СКП «РС» не надало зауважень або заперечень.

10. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН

- (62) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Антимонопольного комітету України є:
- неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи;
 - недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими;
 - невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи;
 - заборона концентрації, узгоджених дій відповідно до Закону України «Про санкції»;
 - порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.
- (63) За результатами перевірки Рішення встановлено, що адміністративна колегія Відділення прийняла Рішення у Справі за повного з'ясування обставин, які мають

значення для справи, доведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими, висновки, викладені в Рішенні, відповідають обставинам справи, норми матеріального та процесуального права не порушені та застосовані правильно.

(64) Отже, підстави, передбачені статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення відсутні.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 57 і 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 10 розділу IX Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Залишити рішення адміністративної колегії Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 14.08.2024 № 70/151-р/к у справі № 3/12-117-24 без змін.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО