



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

20 лютого 2025 р.

Київ

№ 50-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії
Західного міжобласного територіального
відділення Антимонопольного комітету України
від 17.07.2024 № 63/63-р/к у справі № 63/1-01-58-2021

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання державного уповноваженого Комітету від 09.12.2024 № 8-01/29-пр/467-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

- (1) Рішення адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 17.07.2024 № 63/63-р/к (далі – Рішення № 63/63-р/к) у справі № 63/1-01-58-2021.

2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ

- (2) Заява адвоката Проць Т.В., яка діє в інтересах фізичної особи-підприємця Двожана Андрія Ярославовича на підставі ордеру (серії ВС № 1311811 від 20.09.2024) від 20.09.2024 б/н (вх. Комітету № 8-01/29-пр від 27.09.2024), про перевірку Рішення № 63/63-р/к (далі – Заява 1).
- (3) Заява товариства з обмеженою відповідальністю «ГАЛІО» від 26.09.2024 № 931 (вх. Комітету № 8-01/31-пр від 14.10.2024) про перевірку Рішення № 63/63-р/к (далі – Заява 2).

3. ЗАЯВНИКИ

- (4) Фізична особа-підприємець Двожан Андрій Ярославович (далі – ФОП Двожан А.Я., Заявник 1), (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (5) Товариство з обмеженою відповідальністю «ГАЛІО» (далі – ТОВ «ГАЛІО», Заявник 2), (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).

4. СТОРОНИ У СПРАВІ

- (6) Відповідачами у справі № 63/1-01-58-2021 (далі – Справа) є ФОП Двожан А.Я. та ТОВ «ГАЛІО» (далі разом – Учасники, Відповідачі).

5. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (7) Розпорядженням першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 10.10.2024 № 02/292-р Заяву 1 прийнято до розгляду.
- (8) Розпорядженням першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого

від 24.10.2024 № 02/305-р Заяву 2 прийнято до розгляду.

- (9) Листами від 11.10.2024 № 210-20.6/02-9878е та від 14.10.2024 № 210-20.6/02-9907е, відповідно, ФОП Двожана А.Я. та ТОВ «ГАЛІО» повідомлено про прийняття Заяви 1 до розгляду.
- (10) Листами від 24.10.2024 № 210-20.6/02-10338е та від 24.10.2024 № 210-20.6/02-10336е, відповідно, ТОВ «ГАЛІО» та ФОП Двожана А.Я. повідомлено про прийняття Заяви 2 до розгляду.
- (11) Листами від 11.10.2024 № 210-20.6/02-9877е та від 24.10.2024 № 210-20.6/02-10335е повідомлено Західне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) про прийняття Заяви 1 та Заяви 2 до розгляду.
- (12) Перший заступник Голови Комітету – державний уповноважений склав подання від 09.12.2024 № 8-01/29-пр/467-зв про перевірку Рішення № 63/63-р/к.
- (13) Копії подання про перевірку Рішення № 63/63-р/к надіслані ФОП Двожану А.Я. та ТОВ «ГАЛІО», відповідно, листами від 10.12.2024 № 210-20.6/02-11852е та від 10.12.2024 № 210-20.6/02-11853е.
- (14) Листом від 10.12.2024 № 210-20.6/02-11850е копію подання про перевірку Рішення № 63/63-р/к надіслано Відділенню.

6. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

- (15) У резолютивній частині Рішення № 63/63-р/к адміністративна колегія Відділення постановила:
 - «1. *Визнати, що фізична особа-підприємець Двожан Андрій Ярославович («Інформація, доступ до якої обмежено») та товариство з обмеженою відповідальністю «ГАЛІО» («Інформація, доступ до якої обмежено»), узгодивши свою поведінку під час участі в торгах на закупівлю послуги з встановлення лічильників води (ідентифікатор торгів UA-2019-02-13-002494-b), вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.*
 2. *На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладати на фізичну особу – підприємця Двожана Андрія Ярославовича («Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 31 000 (тридцять одна тисяча) гривень.*
 3. *На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «ГАЛІО» («Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень».*
- (16) Копію Рішення № 63/63-р/к надіслано на адресу ФОП Двожана А.Я. листом Відділення від 23.07.2024 № 63-02/2328е, який отримано 27.07.2024 відповідно до рекомендованого поштового відправлення № 0600945298291.
- (17) Копію Рішення № 63/63-р/к надіслано на адресу ТОВ «ГАЛІО» листом Відділення від 23.07.2024 № 63-02/2329е, який отримано 30.07.2024 відповідно до рекомендованого поштового відправлення № 0600945301292.

7. ДОВОДИ ЗАЯВНИКІВ

- (18) Заявники не погоджуються з прийнятим адміністративною колегією Відділення

Рішенням № 63/63-р/к та вважають, що вказане рішення є незаконним та протиправним, прийнятим із порушенням норм процесуального та матеріального права внаслідок неповного та неправильного встановлення обставин справи, у зв'язку із чим Рішення № 63/63-р/к підлягає скасуванню.

- (19) У своїй заяві Заявник 1 зазначає, що *«ФОП Двожан А.Я. не узгоджував свої дії з іншими учасниками торгів, в тому числі ТОВ «Галіо», не брав участі в координації конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, не мав на меті спотворити результати торгів, та не вчиняв порушення, передбачене п.4 ч.2 ст.6, п.1 ст. 50 ЗУ «Про захист економічної конкуренції». Всі висновки адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України викладені в Рішенні ґрунтуються виключно на припущеннях та зроблені на підставі недопустимих доказів».*
- (20) Заявники вважають, що Рішення № 63/63-р/к адміністративна колегія Відділення прийняла поза межами граничних строків розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що суперечить нормам Закону України «Про захист економічної конкуренції» та свідчить про порушення норм процесуального й матеріального права.
- (21) На думку ФОП Двожана А.Я., розгляд справи № 63/1-01-58-2021 розпочато розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 22.04.2021 № 63/64-рп/к та мало бути завершено в термін до 22.04.2024. При цьому Заявник 1 зазначає: *«З огляду на те, що рішення в справі № 63/1-01-58-2021 не було прийняте у вказаний термін, справа підлягала обов'язковому закриттю без прийняття рішення на підставі абз.7 ч.1 ст.49 Закону України «Про захист економічної конкуренції».*
- (22) У свою чергу, ТОВ «ГАЛІО» також вказує на те, що *«протягом строку розгляду цієї справи Західним МТВ АМКУ не приймалися рішення про продовження/зупинення строків, тому справа мала бути розглянута в термін до 22.04.2024 року».*
- (23) Крім цього, ТОВ «ГАЛІО» вважає, що у зв'язку із закінченням п'ятирічного строку давності притягнення товариства до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції Рішення № 63/63-р/к Відділення прийняло поза межами строків давності, встановлених статтею 42 Закону України «Про захист економічної конкуренції», що є підставою для визнання такого рішення недійсним.
- (24) На думку ТОВ «ГАЛІО», Відділення умисно затягувало строки прийняття рішення, що призвело до збільшення суми накладеного штрафу, оскільки сума виручки від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) товариства за 2023 рік була значно вищою за попередні роки.
- (25) ФОП Двожан А.Я. у своїй заяві повідомляє, що Відділення допустило численні процесуальні порушення, а саме: не повідомило Відповідача про початок розгляду Справи, подання з попередніми висновками отримано менше ніж за десять днів до прийняття рішення, не дотримано п'ятиденного строку повідомлення про час та місце розгляду справи, внаслідок чого: *«Відповідача було позбавлено можливості взяти участь в розгляді Справи, що в свою чергу призвело до неправильного та неповного встановлення обставин справи та прийняття незаконного та протиправного Рішення».*
- (26) Про порушення Відділенням процесуальних норм також зазначає й ТОВ «ГАЛІО» у своїй заяві та стверджує, що не отримувало копію подання з попередніми висновками у справі та не було своєчасно повідомлено про дату, час та місце розгляду справи, внаслідок чого товариство було позбавлено права взяти участь у засіданні адміністративної колегії Відділення, а Рішення № 63/63-р/к прийнято без врахування всіх обставин справи.

- (27) ТОВ «ГАЛІО» не погоджується з твердженнями адміністративної колегії Відділення, викладеними в Рішенні № 63/63-р/к, що обставини, які встановила адміністративна колегія Відділення й на підставі яких було прийнято Рішення № 63/63-р/к, зокрема: *«Наявність між учасниками укладеного договору купівлі-продажу від 31.10.2015 року та господарських операції згідно цього договору; деякі співпадіння реєстраційних даних, які зазначались ТОВ «ГАЛІО» та ФОП Двожаном А.Я. під час реєстрації на різних ресурсах задовго до проведення торгів; телефонні розмови між учасниками до та після оголошення торгів; використання спільних ІР-адрес; подання тендерних пропозицій в один день; схожість змісту та зовнішнього вигляду поданих учасниками документів тендерної пропозиції; неподання ФОП Двожаном А.Я. необхідного переліку документів для забезпечення перемоги в торгах»*, можуть свідчити про узгоджені дії, що стосуються спотворення результатів Торгів.
- (28) Заявник 2 стверджує, що використання Відповідачами спільних ІР-адрес та наявність між ними фінансових відносин у частині сплати орендних платежів зумовлено, зокрема, тим, що обидва Учасники торгів перебували за однією адресою: вул. Антонича, 20В, м. Львів, що може свідчити лише про наявність господарських відносин між ТОВ «ГАЛІО» та ФОП Двожаном А.Я. і не містить ознак антиконкурентної поведінки чи координатії дій.
- (29) При цьому ТОВ «ГАЛІО» надає власну аргументацію кожній окремій обставині, яка була встановлена та оцінена адміністративною колегією Відділення в сукупності з іншими обставинами як доказ вчинення Відповідачами порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.
- (30) ФОП Двожан А.Я. у своїй Заяві ніяким чином не спростовує доказів Відділення, викладених у Рішенні № 63/63-р/к, щодо вчинення антиконкурентних узгоджених дій ФОП Двожаном А.Я. та ТОВ «ГАЛІО», які стосуються спотворення результатів торгів, що проводило Львівське міське комунальне підприємство «Львівводоканал» за ідентифікатором закупівлі UA-2019-02-13-002494-b (лот 1 та лот 2).
- (31) ТОВ «ГАЛІО» не погоджується з розміром накладеного штрафу та звертає увагу на те, що в Рішенні № 63/63-р/к відсутня інформація щодо його розрахунку, у зв'язку із чим незрозуміло, який відсоток штрафу було застосовано та які обставини були визначальними й враховувалися під час визначення розміру штрафу.
- (32) Заявники вважають, що численні процесуальні порушення, які допустила адміністративна колегія Відділення під час розгляду Справи, та обставини, які Відділення вважало встановленими та які не підтверджуються наявними в матеріалах Справи доказами і є недоведеними, призвели до прийняття неправильного Рішення № 63/63-р/к поза межами встановленого строку розгляду Справи та строку давності притягнення до відповідальності за порушення антимонопольного законодавства.
- (33) Заявники у своїх Заявах просять провести перевірку Рішення № 63/63-р/к, скасувати його й прийняти нове рішення про припинення (закриття) провадження у справі.

8. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (34) За результатами перевірки Рішення № 63/63-р/к та аналізу матеріалів Справи встановлено таке.
- (35) Львівське міське комунальне підприємство «Львівводоканал» (далі – Замовник) у 2019 році провело торги на закупівлю послуг зі встановлення лічильників води за ідентифікатором закупівлі UA-2019-02-13-002494-b (далі – Торги). Очікувана вартість закупівлі становила 3 054 000,00 грн. Предмет закупівлі складався з двох лотів.
- (36) **Лот 1**
Предмет закупівлі: «Встановлення загальнобудинкових лічильників води»

ДК 0216:2015:51210000-7 – «Послуги зі встановлення вимірювального обладнання»,
 очікувана вартість предмета закупівлі: 2 600 000 грн із ПДВ;
 кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 07.03.2019;
 дата та час розкриття тендерних пропозицій: 11.03.2019 (11:34);
 початок аукціону: 11.03.2019 (11:13).

- (37) Ціни тендерних пропозицій, запропоновані учасниками в Торгах (лот 1), зазначені в таблиці 1.

Таблиця 1

№	Найменування учасника	Початкова пропозиція, грн із ПДВ	Кінцева пропозиція, грн із ПДВ
1	ФОП Двожан А.Я.	2 133 635,00	2 133 635,00
2	ТОВ «ГАЛІО»	2 598 149,70	2 598 149,70

- (38) Відповідно до протоколу розкриття тендерних пропозицій від 18.03.2019 № 28-4 тендерну пропозицію ФОП Двожана А.Я. було відхилено.
- (39) Замовник із ТОВ «ГАЛІО» уклав договір про закупівлю послуг від 12.04.2019 № 03-423Т на загальну суму 2 598 149,7 грн із ПДВ.

(40) **Лот 2**

Предмет закупівлі: «Встановлення загальнобудинкових лічильників води ДК 0216:2015:51210000-7 – Послуги зі встановлення вимірювального обладнання»,
 очікувана вартість: 454 000 грн із ПДВ;
 кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 07.03.2019;
 дата та час розкриття тендерних пропозицій: 11.03.2019 (11:37);
 початок аукціону: 11.03.2019 (13:16).

- (41) Ціни тендерних пропозицій, запропоновані учасниками в Торгах (лот 2), зазначені в таблиці 2.

Таблиця 2

№	Найменування учасника	Початкова пропозиція, грн із ПДВ	Кінцева пропозиція, грн із ПДВ
1	ФОП Двожан А.Я.	248 193,00	248 193,00
2	ТОВ «ГАЛІО»	453 832,66	453 832,66

- (42) Відповідно до протоколу розкриття тендерних пропозицій від 18.03.2019 № 28-4 тендерну пропозицію ФОП Двожана А.Я. було відхилено.
- (43) Замовник уклав із ТОВ «ГАЛІО» договір про закупівлю послуг від 08.04.2019 № 15-403Т на загальну суму 453 832,66 грн із ПДВ.

8.1. Перевірка об'єктивності, всебічності та повноти проведеного розслідування

- (44) У Рішенні № 63/63-р/к наведено обставини, які у своїй сукупності свідчать про те, що ФОП Двожан А.Я. та ТОВ «ГАЛІО» під час участі в Торгах (лоти 1, 2) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (45) Доказами вчинення ФОП Двожаном А.Я. та ТОВ «ГАЛІО» антиконкурентних узгоджених дій є, зокрема, такі обставини:
- наявність господарських відносин у період проведення Торгів;
 - використання спільної ІР-адреси для створення й подання тендерних пропозицій, входу в аукціон та надсилання податкової звітності;
 - особливості в користуванні контактними даними, такими як спільне використання однієї електронної пошти та одного телефонного номера під час підготовки та участі в Торгах;

- телефонні з'єднання між Відповідачами під час участі в Торгах;
 - послідовні дії в часі під час сплати авансових платежів для участі в Торгах та під час завантаження тендерних пропозицій;
 - спільні властивості електронних файлів, завантажених ФОП Двожаном А.Я. і ТОВ «ГАЛІО» для участі в Торгах;
 - спільні особливості в оформленні документів, наданих для участі в Торгах, подання яких Замовник передбачав у довільній формі, та наявність схожих дефектів друку / сканування;
 - участь ФОП Двожана А.Я. у Торгах як учасника, який не збирався перемагати у процедурі закупівлі, а готував свою пропозицію з метою забезпечення перемоги іншого учасника.
- (46) Адміністративна колегія Відділення дійшла висновку, що такі факти у своїй сукупності не можуть бути результатом випадкового збігу обставин, а свідчать про узгодження Відповідачами своєї поведінки під час підготовки й участі в Торгах, зокрема про обмін інформацією між ними.
- (47) З Рішення № 63/63-р/к вбачається, що Відповідачі здійснювали реєстрацію та вхід до кабінетів учасників торгів, створювали для участі в Торгах чернетки тендерних пропозицій, якими потім керували, здійснювали перегляд інформації щодо закупівель та вхід в аукціон Торгів із використанням однакових ІР-адрес (листи ТОВ «Е-Тендер» від 05.02.2021 № 83, ДП «Прозорро» від 29.12.2020 № 206/01/3385/03).
- (48) Відділення встановило, що ФОП Двожан А.Я. та ТОВ «ГАЛІО» для подання електронної податкової звітності до органів податкової служби (лист ГУ ДПС у Львівській області від 30.12.2020 № 10121/9/13-01-04-13) у період до та під час проведення Торгів також використовували спільні ІР-адреси.
- (49) Відповідно до листа інтернет-провайдера ПП «КОМ І ТЕХ» від 01.09.2021 № 01/009/21 всі спільні ІР-адреси були присвоєні абоненту Чернецькому Олегу Олександровичу («Інформація, доступ до якої обмежено»), який у період проведення Торгів перебував на посаді директора ТОВ «ГАЛІО» (лист ТОВ «ГАЛІО» від 16.07.2021 № 256).
- (50) Отже, адміністративна колегія Відділення зробила правильний висновок про те, що факт подання тендерних пропозицій, перегляду інформації щодо закупівлі, вхід в аукціон Торгів, а також податкове звітування з однакових ІР-адрес, які належать директору одного з Учасників, не може бути випадковим збігом обставин, а свідчить про наявність у Відповідачів спільного доступу до мережі Інтернет під час участі в Торгах.
- (51) Відділення встановило, що обидва Учасники в документах тендерних пропозицій, що подавалися для участі в Торгах (лот 1 та лот 2), зазначили спільний телефонний номер («Інформація, доступ до якої обмежено»), який було надано в користування ТОВ «ГАЛІО» за адресою: («Інформація, доступ до якої обмежено») відповідно до укладеного договору з АТ «Укртелеком» від 10.01.2011 (лист АТ «Укртелеком» від 21.09.2021 № 4512-вих-80Д731-80Д922-2021).
- (52) Також спільний номер мобільного оператора «Київстар» обидва Учасники зазначили у своїх реєстраційних даних на електронному майданчику для участі в Торгах (лист ТОВ «Е-Тендер» від 05.02.2021 № 83).
- (53) Крім цього, Відділення встановило та матеріалами Справи підтверджено, що в період проведення Торгів між телефонними номерами мобільного оператора «Київстар», які використовує ТОВ «ГАЛІО» у своїй господарській діяльності (лист ТОВ «ГАЛІО» від 16.07.2021 № 256), та номером, який ФОП Двожан А.Я. зазначив під час реєстрації на електронному майданчику для участі в Торгах, відбувалися телефонні з'єднання (лист ПрАТ «Київстар» від 25.08.2021 № 22115/01).

- (54) Отже, Відділення зробило правильний висновок про те, що спільне використання телефонних номерів та наявність між ними телефонних з'єднань у період проведення Торгів та безпосередньо в день проведення аукціону свідчать про наявність середовища для обміну інформацією та координацію дій між ФОП Двожаном А.Я. та ТОВ «ГАЛІО».
- (55) Відділення також встановило, що в період проведення Торгів між Відповідачами існували господарські відносини у вигляді постачання продукції протягом січня – лютого 2019 року (лист ГУ ДПС у Львівській області від 30.12.2020 № 10121/9/13-01-04-13) та здійснювалися грошові перекази як оплата за матеріали / послуги відповідно до укладеного між ФОП Двожаном А.Я. та ТОВ «ГАЛІО» договору купівлі-продажу від 31.10.2015 про передачу сантехнічних матеріалів та обладнання, вимірювальних приладів (лист ТОВ «ГАЛІО» від 16.07.2021 № 256).
- (56) Крім цього, Відділення встановило, що протягом I та II кварталів 2019 року фізична особа Чернецький О.Л. (директор ТОВ «ГАЛІО») отримував дохід від ФОП Двожана А.Я. від оренди нерухомого майна, у той час як сам ФОП Двожан А.Я. отримував дохід від ТОВ «ГАЛІО» за ознакою виплати фізичній особі-підприємцю (лист ГУ ДПС у Львівській області від 31.12.2020 № 50859/10/13-01-04-20), маючи в період проведення Торгів непогашені дебіторську та кредиторську заборгованість перед ТОВ «ГАЛІО» (лист ТОВ «ГАЛІО» від 16.07.2021 № 256).
- (57) Відповідно до статті 42 Господарського кодексу України підприємництво – це самостійна, ініціативна, систематична, на власний ризик господарська діяльність, що здійснюється суб'єктами господарювання (підприємцями) з метою досягнення економічних і соціальних результатів та одержання прибутку.
- (58) Ведення підприємницької діяльності, що не заборонена законом, є правом суб'єкта господарювання, кінцевою метою якого є отримання прибутку.
- (59) Проте характер господарських відносин у сукупності з іншими обставинами, які встановило Відділення, свідчить про єдність економічних інтересів ФОП Двожана А.Я. і ТОВ «ГАЛІО» та обізнаність щодо діяльності один одного, що усуває конкуренцію між ними та вказує на співпрацю між учасниками й незацікавленість у забезпеченні об'єктивності процедури обрання переможця торгів у зв'язку з їх попередньою обізнаністю щодо результатів торгів.
- (60) Також Відділення встановило, що документи, які Відповідачі завантажили до електронної системи закупівель для участі в Торгах, мали спільні властивості файлів, які свідчать про їх однакове походження та були створені за допомогою одного автора NAPS 2, програми виробника PDF PDFsharp 1.50.4589 (www.pdfsharp.com) та версії PDF 1.4 (Acrobat 5.x), при цьому обидва Учасники використовували спільний заголовок та тему, які не визначав Замовник Торгів.
- (61) Крім того, документи тендерних пропозицій ФОП Двожана А.Я. та ТОВ «ГАЛІО» мали спільні особливості оформлення, а саме: ідентичні дефекти друку / сканування у вигляді вертикальних смужок по лівому краю документів та «зернистості» у вигляді множинних крапок чорного кольору у верхньому лівому куті документа, а також низку спільних особливостей (подібне змістове наповнення, візуальне оформлення текстової частини та наявні граматичні помилки).
- (62) Змагання під час торгів передбачає самостійні та незалежні дії (поведінку) кожного з учасників торгів та їх обов'язок готувати свої пропозиції окремо без обміну інформацією, що виключає схожість в оформленні документів, яка в сукупності з іншими обставинами свідчить про узгоджену поведінку, що призводить до спотворення результатів торгів.

- (63) Отже, адміністративна колегія Відділення зробила правильний висновок про те, що встановлені обставини у своїй сукупності не можуть бути випадковим збігом, а свідчать про спільну підготовку ФОП Двожаном А.Я. та ТОВ «ГАЛІО» своїх тендерних пропозицій під час участі в Торгах.
- (64) Також у Рішенні № 63/63-р/к наведено й інші докази, що підтверджують антиконкурентну поведінку Відповідачів під час участі в Торгах та вказують на спільну підготовку тендерних пропозицій Відповідачів, а саме:
- особливості в користуванні контактними даними, такими як спільне використання однієї електронної пошти для участі в Торгах та використання у власних електронних поштових скриньках спільного домену «galio.com.ua», який належить ТОВ «ГАЛІО»;
 - послідовні дії в часі під час сплати авансових платежів для участі в Торгах та під час завантаження тендерних пропозицій;
 - участь ФОП Двожана А.Я. у Торгах як учасника, який не збирався перемагати в процедурі закупівлі, а готував свою пропозицію з метою забезпечення перемоги іншого учасника завдяки неподанню повного пакета документів, які вимагав Замовник, внаслідок чого тендерна пропозиція такого учасника підлягає відхиленню.
- (65) Отже, адміністративна колегія Відділення в Рішенні № 63/63-р/к дійшла обґрунтованого висновку, що доказами, зібраними у справі № 63/1-01-58-2021, доводиться, а дослідженням усієї сукупності обставин, враховуючи їх вірогідність і взаємозв'язок, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується те, що ФОП Двожан А.Я. та ТОВ «ГАЛІО» вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, що проводило Львівське міське комунальне підприємство «Львівводоканал» із закупівлі послуг зі встановлення лічильників води (лот 1 та лот 2), ідентифікатор закупівлі UA-2019-02-13-002494-b

8.2. Перевірка обґрунтованості накладених штрафних санкцій

- (66) Відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (67) Частиною першою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що органи Антимонопольного комітету України накладають штрафи на об'єднання, суб'єктів господарювання: юридичних осіб; фізичних осіб; групу суб'єктів господарювання – юридичних та/або фізичних осіб, що відповідно до статті 1 цього Закону визнається суб'єктом господарювання, у випадках, передбачених частиною четвертою цієї статті.
- (68) Згідно з абзацом другим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (69) Частиною шостою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що рішення про накладання штрафів у розмірах понад чотири тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян приймають виключно Антимонопольний комітет України, адміністративна колегія Антимонопольного комітету України на їх засіданнях.
- (70) Відповідно до інформації Головного управління ДПС у Львівській області (лист від 17.06.2024 № 7588/5/13-01-04-03-12):

- згідно з поданою фінансовою звітністю ТОВ «ГАЛІО» розмір доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт та послуг) за 2023 рік становив (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*);
 - відповідно до поданої декларації платника єдиного податку ФОП Двожана А.Я. розмір доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт та послуг) за 2023 рік становив (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (71) Як вбачається з резолютивної частини Рішення № 63/63-р/к, за вчинені порушення на ФОП Двожана А.Я. і ТОВ «ГАЛІО» накладено такі штрафні санкції:
- на ТОВ «ГАЛІО» – 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень;
 - на ФОП Двожана А.Я. – 31 000 (тридцять одна тисяча) гривень.
- (72) Отже, адміністративна колегія Відділення під час прийняття Рішення № 63/63-р/к правильно застосувала норми статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

9. СПРОСТУВАННЯ ДОВОДІВ ЗАЯВНИКІВ

- (73) Доводи ФОП Двожана А.Я. та ТОВ «ГАЛІО» спростовуються доказами, які встановила адміністративна колегія Відділення під час розслідування у Справі, та матеріалами Справи.
- (74) Характер та кількість встановлених у Справі обставин у своїй сукупності свідчать, що під час підготовки документів та участі в Торгах ФОП Двожан А.Я. та ТОВ «ГАЛІО» не змагалися між собою, а координували свої дії, внаслідок чого конкуренцію між ними було усунуто.
- (75) ТОВ «ГАЛІО» у своїй Заяві про перевірку Рішення № 63/63-р/к надає власну аргументацію кожній окремій обставині, яку встановила адміністративна колегія Відділення та оцінила як доказ вчинення Відповідачами порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (76) Разом із тим висновок адміністративної колегії Відділення щодо порушення законодавства про захист економічної конкуренції доводиться не кожним окремим доказом, а сукупністю встановлених доказів.
- (77) У той же час Заявник 2 не надав відомостей (документів), які могли б спростувати встановлену сукупність всіх доказів та висновків адміністративної колегії Відділення щодо вчинення під час підготовки та участі в Торгах антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (78) ТОВ «ГАЛІО» стверджує, що використання Відповідачами спільних ІР-адрес та наявність між ними фінансових відносин у частині сплати орендних платежів є наслідком перебування обох Відповідачів за однією адресою: (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), свідчить лише про наявність господарських відносин між ТОВ «ГАЛІО» та ФОП Двожаном А.Я. і не містить ознак порушення конкурентного законодавства.
- (79) ТОВ «ГАЛІО» як доказ перебування обох Відповідачів за однією адресою додало до Заяви 2 копії договорів оренди нежитлових приміщень, укладених Чернецьким О.С. (орендодавець) з ТОВ «ГАЛІО» (орендар) від 02.01.2018 № 6020118 та з ФОП Двожаном А.Я. (орендар) від 27.02.2018 № 2702-18.
- (80) Разом із тим одночасне перебування обох Учасників Торгів за однією адресою може бути поясненням використання однієї ІР-адреси та наявності господарських відносин у частині оренди приміщень. Проте, як вбачається з матеріалів Справи, всі спільні ІР-адреси, які використовували обидва Відповідачі під час реєстрації та входу до кабінетів учасників торгів, з яких вони створювали та керували тендерними

пропозиціями, здійснювали перегляд інформації щодо закупівель, входили в аукціон та використовували для надсилання податкової звітності, були присвоєні Чернецькому Олегу Олександровичу за адресою надання телекомунікаційних послуг абоненту: («Інформація, доступ до якої обмежено») (лист інтернет-провайдера ПП «КОМ І ТЕХ» від 01.09.2021 № 0109/21).

- (81) Тобто адреса, за якою використовували IP-адреси обидва Відповідачі, та адреса оренди приміщень: («Інформація, доступ до якої обмежено») – є різними.
- (82) Отже, зазначене підтверджує правильність висновків Відділення про те, що факт використання спільних IP-адрес не може бути випадковим збігом обставин, а свідчить про наявність у Відповідачів спільного доступу до мережі Інтернет під час участі в Торгах, та не спростовується твердженнями, які наводило ТОВ «ГАЛІО» у Заяві 2.
- (83) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція (конкуренція) – змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.
- (84) Для визнання органом Антимонопольного комітету України порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, вчиненим достатнім є встановлення й доведення наявності наміру суб'єктів господарювання погодити (скоординувати) власну конкурентну поведінку, зокрема, шляхом обміну інформацією під час підготовки тендерних пропозицій, що разом із тим призводить або може призвести до переваги одного з учасників під час конкурентного відбору з метою визначення переможця процедури закупівлі. Негативним наслідком при цьому є сам факт спотворення результатів торгів (через узгодження поведінки конкурсантими). Узгоджена поведінка учасників торгів не відповідає суті конкурсу.
- (85) Змагальність учасників процедури закупівлі з огляду на приписи статей 1, 5, 6 пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачає самостійні та незалежні дії (поведінку) кожного з учасників торгів та їх обов'язок готувати свої пропозиції конкурсних торгів окремо, без обміну інформацією, а рішення про вчинення антиконкурентних узгоджених дій органи Антимонопольного комітету України приймають виходячи з усієї сукупності обставин і доказів, з'ясованих і досліджених у справі, враховуючи їх вірогідність і взаємозв'язок, а не за результатом оцінки окремого поодинокого факту або обставини.
- (86) **Щодо строків розгляду справи та притягнення до відповідальності.** Відповідно до абзацу четвертого пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України № 3295-ІХ від 09.08.2023 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.
- (87) Слід зазначити, що відповідна зміна редакції статті 37-1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» відбулась в Законі України «Про захист економічної конкуренції» від 01.01.2024. Законодавство про захист економічної конкуренції, у тому числі Закон України «Про захист економічної конкуренції», яке було чинним до 01.01.2024, не містило норму, яка б встановлювала строки розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

- (88) Враховуючи те, що розгляд Справи було розпочато у квітні 2021 року, посилання Заявників на статтю 37-1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», відповідно до якої справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції органи Антимонопольного комітету України розглядають протягом розумного строку, але не більше трьох років з дня прийняття розпорядження про початок розгляду справи, якщо інше не передбачено цим Законом, є неправильним та помилковим.
- (89) За загально визначеним принципом права закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі. Цей принцип закріплений у частині першій статті 58 Конституції України, за якою дію нормативно-правового акта в часі треба розуміти так, що вона починається з моменту набрання цим актом чинності і припиняється з втратою ним чинності, тобто до події, факту застосовується той закон або інший нормативно-правовий акт, під час якого вони настали або мали місце.
- (90) Відповідно до абзацу першого частини першої статті 42 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання не може бути притягнений до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, якщо минув строк давності притягнення до відповідальності.
- (91) Проте відповідно до частини другої статті 42 Закону України «Про захист економічної конкуренції» перебіг строку давності зупиняється на час розгляду органами Антимонопольного комітету України справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (92) Враховуючи те, що Відповідачі вчинили порушення у 2019 році, Справа розпочата у 2021 році, а Рішення № 63/63-р/к прийнято 17.07.2024, Відділення не порушило строків розгляду Справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та строків давності притягнення суб'єктів господарювання до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (93) **Щодо порушення процесуальних прав.** Заявники стверджують, що вони не були своєчасно повідомлені про дату, час та місце розгляду Справи, при цьому ТОВ «ГАЛІО» не отримувало копію подання з попередніми висновками у справі, а ФОП Двожан А.Я. отримав подання з попередніми висновками менше ніж за десять днів до прийняття рішення, у зв'язку із чим обидва Заявники були позбавлені права взяти участь у засіданні адміністративної колегії, чим порушено норми процесуального права, а Рішення № 63/63-р/к було прийнято без врахування всіх обставин справи.
- (94) Відповідно до абзацу першого пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами) (далі – Правила розгляду справ), копії подання з попередніми висновками (або витяги з нього, що не містять інформації з обмеженим доступом, яка має бути виключена або зачорнена чи змінена в інший спосіб, що забезпечує достатній захист та водночас повноту обґрунтування зроблених органом Комітету попередніх висновків, а також визначеної відповідним державним уповноваженим, головою територіального відділення інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи) не пізніше ніж за десять днів до прийняття рішення у справі **надсилаються** сторонам та третім особам.
- (95) Матеріалами Справи підтверджено надсилання Відділенням копій Подання з попередніми висновками у справі № 63/1-01-58-2021 на адресу Відповідачів

(листи від 05.07.2024 № 63-02/2140е та від 05.07.2024 № 63-02/2141е).

- (96) Слід зазначити, що вказані листи вже містили в собі інформацію про дату, час та місце розгляду справи.
- (97) Лист від 05.07.2024 № 63-02/2140е, надісланий ФОП Двожану А.Я., відповідно до рекомендованого повідомлення № 0600939245542 вручено 13.07.2024.
- (98) Лист від 05.07.2024 № 63-02/2141е, надісланий ТОВ «ГАЛІО», повернено до Відділення з причини «адресат відсутній за вказаною адресою».
- (99) Слід зазначити, що направлення листа рекомендованою кореспонденцією на дійсну адресу є достатнім для того, щоб вважати повідомлення відправленим належним чином, оскільки отримання зазначеного листа адресатом перебуває поза межами контролю відправника, а організація своєчасного отримання кореспонденції, яка вже знаходиться в пунктах видачі АТ «Укрпошта», є суб'єктивною поведінкою адресата. При цьому адресат самостійно відповідає за ризики та наслідки, пов'язані з неналежним отриманням поштових відправлень.
- (100) Суб'єкт господарювання, який зацікавлений в отриманні поштової кореспонденції, створив би умови, які б гарантували йому оперативне отримання поштової кореспонденції. Отже, неотримання або несвоєчасне отримання Відповідачами поштової кореспонденції є внутрішньо-організаційним питанням діяльності ТОВ «ГАЛІО» та ФОП Двожана А.Я.
- (101) Відповідно до абзацу четвертого пункту 26 Правил розгляду справ у разі якщо копію подання з попередніми висновками не вручено за місцезнаходженням юридичної особи або останнім відомим / задекларованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, які беруть участь у справі, орган Комітету не пізніше ніж за п'ять календарних днів до дня розгляду справи забезпечує розміщення на офіційному вебсайті Комітету інформації щодо попередніх висновків у справі із зазначенням дати, часу й місця розгляду справи.
- (102) Інформацію щодо попередніх висновків у Справі розміщено 12.07.2024 на офіційному вебсайті Комітету за посиланням <https://westernmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-v-spravi-631-01-58-2021-pro-porushennia-zakonodavstva-pro-zakhyst-ekonomichnoi-konkurentsii> у рубриці «Всі новини» з інформацією про дату, час і місце розгляду справи.
- (103) Щодо посилань ТОВ «ГАЛІО» на відсутність у Рішенні № 63/63-р/к інформації щодо критеріїв, які мають враховуватися під час визначення штрафів відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, повідомляється таке.
- (104) Порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджений розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 р. за № 123/41468 (далі – Порядок).
- (105) Визначення розміру штрафу відповідно до Порядку передбачено частиною восьмою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у редакції зі змінами, внесеними Законом України від 09.08.2023 № 3295-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України», який набрав чинності 01.01.2024.
- (106) Відповідно до абзацу четвертого пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України від 09.08.2023 № 3295-IX «Про внесення змін до деяких

законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» **справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.**

- (107) Справу розпочато розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 22.04.2021 № 63/64-рп/к, тобто враховуючи приписи абзацу четвертого пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України від 09.08.2023 № 3295-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України», підстави для застосування частини восьмої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та Порядку під час визначення розміру штрафу у Справі відсутні.
- (108) Щодо неповідомлення ФОП Двожаном А.Я. про початок розгляду Справи та здійснення збору доказів у Справі без відома Заявника 1 повідомляється таке.
- (109) З матеріалів Справи вбачається, що Відділення листом від 05.07.2024 № 63-02/2140е надіслало ФОП Двожану А.Я. копію подання з попередніми висновками у Справі та копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 22.04.2021 № 63/64-рп/к про початок розгляду Справи.
- (110) Отже, під час надсилання ФОП Двожану А.Я. розпорядження про початок розгляду Справи Відділенням недотримало встановленого пунктом 20⁴ Правил розгляду справ триденного строку для його надсилання.
- (111) Разом із тим початок розгляду органом Антимонопольного комітету України відповідної справи не порушує прав чи охоронюваних законом інтересів суб'єкта господарювання, відносно якого розпочато справа.
- (112) Право осіб, які беруть (брали) участь у справі, наводити докази, подавати клопотання, усні й письмові пояснення, подавати свої міркування та заперечення, ознайомлюватися з матеріалами справи (за винятком інформації з обмеженим доступом, а також інформації, визначеної відповідним державним уповноваженим, головою відділення, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть (брали) участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи) виникає **після одержання копії подання з попередніми висновками** в справі (пункт 16 Правил розгляду справ).
- (113) Недотримання Відділенням триденного строку надсилання ФОП Двожану А.Я. розпорядження про початок розгляд Справи не вплинуло на процес розгляду Справи, зокрема, на об'єктивне з'ясування всіх обставин Справи, а отже, не призвело до прийняття адміністративною колегією Відділення неправильного рішення у Справі.
- (114) Висновки адміністративної колегії Відділення про вчинення ТОВ «ГАЛІО» та ФОП Двожаном А.Я. порушення законодавства про захист економічної конкуренції доведені сукупністю встановлених у Справі доказів.

10. ПОДАННЯ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ПЕРЕВІРКИ

- (115) За результатами проведеної перевірки Рішення № 63/63-р/к підготовлено подання від 09.12.2024 № 8-01/29-пр/467-зв про перевірку Рішення № 63/63-р/к (далі – Подання про перевірку).
- (116) Листом від 10.12.2024 № 210-20.6/02-11852е копію Подання про перевірку направлено ФОП Двожану А.Я. Зазначений лист вручено 19.12.2024 (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення № 0600992170996).

- (117) Листом від 10.12.2024 № 210-20.6/02-11851є копію Подання про перевірку направлено ТОВ «ГАЛІО», який повернувся у зв'язку з відсутністю адресата за вказаною адресою (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення, виплату поштового переказу № 0600992168908).
- (118) У зв'язку із цим на підставі пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), на офіційному вебсайті Комітету (<https://amcu.gov.ua>) 10.02.2025 розміщено інформацію щодо Подання про перевірку Рішення № 63/63-р/к та відомості про дату, час і місце проведення засідання Комітету щодо перевірки Рішення № 63/63-р/к.
- (119) Пропозицій та зауважень на Подання про перевірку ФОП Двожан А.Я. і ТОВ «ГАЛІО» не надали.
- (120) Листом від 10.12.2024 № 210-20.6/02-11850є копію Подання про перевірку направлено Відділенню.
- (121) Відділення листом від 11.12.2024 № 63-02/4936є повідомило про відсутність пропозицій та зауважень до Подання про перевірку.

11. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН

- (122) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Антимонопольного комітету України є:
- неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи;
 - недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими;
 - невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи;
 - заборона концентрації, узгоджених дій відповідно до Закону України «Про санкції»;
 - порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.
- (123) Згідно із частиною другою вказаної статті порушення або неправильне застосування норм процесуального права може бути підставою для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення тільки за умови, якщо це порушення призвело до прийняття неправильного рішення.
- (124) За результатами перевірки Рішення № 63/63-р/к встановлено, що адміністративна колегія Відділення прийняла обґрунтоване Рішення № 63/63-р/к про порушення ТОВ «ГАЛІО» та ФОП Двожаном А.Я. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (125) Висновки адміністративної колегії Відділення про вчинення ТОВ «ГАЛІО» та ФОП Двожаном А.Я. порушення законодавства про захист економічної конкуренції доведені сукупністю встановлених у Справі доказів, а Рішення № 63/63-р/к адміністративна колегія Відділення прийняла при повному з'ясуванні та доведенні обставин, які мають значення для Справи; висновки, викладені в Рішенні № 63/63-р/к, відповідають обставинам Справи, порушень або неправильного застосування норм матеріального та процесуального права, що призвели до прийняття адміністративною колегією Відділення неправильного рішення у Справі, не

встановлено.

- (126) Отже, підстави, передбачені статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», для зміни, скасування чи визнання недійсним Рішення № 63/63-р/к відсутні.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 10 розділу IX Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Рішення адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 17.07.2024 № 63/63-р/к у справі № 63/1-01-58-2021 залишити без змін.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО