



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

20 лютого 2025 р.

Київ

№ 49-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 18.06.2024 № 65/47-р/к у справі № 45-10/2021

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 22.11.2024 № 8-01/25-пр/441-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

(1) Рішення Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення) від 18.06.2024 № 65/47-р/к (далі – Рішення № 65/47-р/к) у справі № 45-10/2021 (далі – Справа).

2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ

(2) Заява товариства з обмеженою відповідальністю «Кайсер» б/д б/н (zareєстрована в Комітеті 11.09.2024 за № 8-01/25-пр) (далі – Заява) про перевірку Рішення № 65/47-р/к.

3. ЗАЯВНИК

(3) Товариство з обмеженою відповідальністю «Кайсер» (далі – ТОВ «Кайсер», Товариство, Заявник), ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено»; основним видом діяльності є «Інформація, доступ до якої обмежено» (код КВЕД «Інформація, доступ до якої обмежено»); місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено».

4. ВІДПОВІДАЧІ У СПРАВІ

(4) Відповідачами у Справі є:

- ТОВ «Кайсер»;

- фізична особа-підприємець Стеценко Олександр Миколайович (далі – ФОП Стеценко О.М.) (реєстраційний номер облікової картки платника податків «Інформація, доступ до якої обмежено»), відповідно до відомостей, що містяться в ЄДР, місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено»; основний вид діяльності: «Інформація, доступ до якої обмежено» (код КВЕД «Інформація, доступ до якої обмежено»); підприємницька діяльність припинена 23.05.2024 (номер запису в ЄДР 2011280060001070692);

- фізична особа-підприємець Гурко Андрій Миколайович (далі – ФОП Гурко А.М.) (реєстраційний номер облікової картки платника податків «Інформація, доступ до якої обмежено»), відповідно до відомостей, що містяться в Єдиному державному реєстрі

юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено»; основний вид діяльності: «Інформація, доступ до якої обмежено» (код КВЕД «Інформація, доступ до якої обмежено»); підприємницька діяльність припинена 23.02.2024 (номер запису в ЄДР 2010360060004006979);

- фізична особа-підприємець Гончаренко Андрій Вікторович (далі – ФОП Гончаренко А.В.) (реєстраційний номер облікової картки платника податків «Інформація, доступ до якої обмежено»), відповідно до відомостей, що містяться в ЄДР, місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено»; основний вид діяльності: «Інформація, доступ до якої обмежено» (код КВЕД «Інформація, доступ до якої обмежено»); підприємницька діяльність припинена 23.02.2024 (номер запису в ЄДР 2005110060003004535);

- фізична особа-підприємець Гончаренко Артем Андрійович (далі – ФОП Гончаренко А.А.) (реєстраційний номер облікової картки платника податків «Інформація, доступ до якої обмежено»), відповідно до відомостей, що містяться в ЄДР, місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено»; основний вид діяльності: «Інформація, доступ до якої обмежено» (код КВЕД «Інформація, доступ до якої обмежено»), підприємницька діяльність припинена 04.03.2024 (номер запису в ЄДР 2005110060001004245);

- фізична особа-підприємець Басиста Тетяна Анатоліївна (далі – ФОП Басиста Т.А.) (реєстраційний номер облікової картки платника податків «Інформація, доступ до якої обмежено»), відповідно до відомостей, що містяться в ЄДР, місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено»; основний вид діяльності: «Інформація, доступ до якої обмежено» (код КВЕД «Інформація, доступ до якої обмежено»); підприємницька діяльність припинена 27.03.2024 (номер запису в ЄДР 2011280060001076381).

5. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого від 23.09.2024 № 09/276-р Заяву ТОВ «Кайсер» про перевірку Рішення № 65/47-р/к прийнято до розгляду.
- (6) Листами від 23.09.2024 № 210-20.6/09-9284е (ФОП Гурко А.М.), від 23.09.2024 № 210-20.6/09-9277е (ФОП Стеценко О.М.), від 23.09.2024 № 210-20.6/09-9258е (ТОВ «Кайсер»), від 23.09.2024 № 210-20.6/09-9259е (ФОП Басистій Т.А.), від 23.09.2024 № 210-20.6/09-9267е (ФОП Гончаренку А.А.), від 23.09.2024 № 210-20.6/09-9283е (ФОП Гончаренку А.В.) повідомлено про прийняття Заяви до розгляду.
- (7) Південне міжобласне територіальне відділення Комітету (далі – Відділення) повідомлено про прийняття Заяви до розгляду листом від 23.09.2024 № 210-20.6/09-9278е.
- (8) Державний уповноважений склав подання від 22.11.2024 № 8-01/25-пр/441-зв про перевірку Рішення № 65/47-р/к. Копії вказаного подання направлені ТОВ «Кайсер» (лист від 27.11.2024 № 210-20.6/09-11406е), ФОП Стеценку О.М. (лист від 27.11.2024 № 210-20.6/09-11405е) і Відділенню (лист від 27.11.2024 № 210-20.6/09-11407е).

6. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (9) У резолютивній частині Рішення № 65/47-р/к Адміністративна колегія Відділення постановила:
 - визнати, що ФОП Гурко А.М. та ФОП Стеценко О.М. вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються

- спотворення результатів торгів UA-2020-04-13-000354-с, UA-2020-03-20-000272-а, UA-2019-03-26-000310-а (пункти 1–3 резолютивної частини Рішення № 65/47-р/к);
- визнати, що ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценко О.М. вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів) UA-2019-03-04-000593-с (далі – **Торги 4**) та UA-2019-01-25-000378-а (**Торги – 5**) (пункти 4 і 6 резолютивної частини Рішення № 65/47-р/к);
 - визнати, що ФОП Гончаренко А.В. та ФОП Стеценко О.М. вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів UA-2019-03-11-000424-с, UA-2019-01-24-000808-б (пункти 8, 9 резолютивної частини Рішення № 65/47-р/к);
 - визнати, що ФОП Гончаренко А.А. та ФОП Стеценко О.М. вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів UA-2020-04-09-000898-с, UA-2020-02-04-002667-а (пункти 10, 11 резолютивної частини Рішення № 65/47-р/к);
 - визнати, що ФОП Басиста Т.А. та ФОП Стеценко О.М. вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів UA-2020-01-28-001576-с (пункт 12 резолютивної частини Рішення № 65/47-р/к).
- (10) Відповідно до пунктів 5 і 7 резолютивної частини Рішення 65/47-р/к за вчинені порушення на ТОВ «Кайсер» накладено штрафні санкції на загальну суму 136 000,00 грн (по 68 000,00 грн за кожне порушення).
- (11) Оскільки на дату прийняття Рішення № 65/47-р/к ФОП Гончаренко А.А., ФОП Стеценко О.М., ФОП Басиста Т.А., ФОП Гурко А.М. та ФОП Гончаренко А.В. були припинені, штрафні санкції, передбачені статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», адміністративна колегія Відділення не застосовувала.
- 7. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА**
- (12) ТОВ «Кайсер» у Заяві про перевірку Рішення № 65/47-р/к наводить власне тлумачення норм законодавства про захист економічної конкуренції та, зокрема, стверджує, що Відділення *«...всупереч чинного на той час законодавства, за відсутності повноважень та підстав провів фактично позапланову перевірку за дотримання законодавства про захист економічної конкуренції ФОП Стеценко та ТОВ «Кайсер», не дотримавши вимог законодавства, до початку розгляду справи та без доручення здійснив збір доказів, тобто діяв не у законний спосіб, не на підставі та у межах повноважень, що не створює правових наслідків»*.
- (13) На думку Заявника, Відділення не виконало покладених на нього законодавством обов'язків під час розгляду справи, а саме: неповно з'ясувало та не довело обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими; висновки, викладені в Рішенні № 65/47-р/к, не відповідають обставинам справи; порушено норми матеріального та процесуального права, що призвело до неправильних висновків щодо наявності в діях ТОВ «Кайсер» ознак порушень законодавства про захист економічної конкуренції під час участі в Торгах 4 і Торгах 5 та прийняття незаконного Рішення № 65/47-р/к.
- (14) ТОВ «Кайсер» у Заяві, зокрема, зазначає, що Відділення порушило норми процесуального права, оскільки були відсутні підстави для початку розгляду Справи

про порушення законодавства про захист економічної конкуренції відповідно до статті 36 Закону України «Про захист економічної конкуренції», розпочатої розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 26.08.2021 № 65/49-рп/к, оскільки Відділення не мало повноважень на проведення дослідження, перевірки або ж розгляду заяви про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, а звернення Прокуратури Миколаївської області від 21.07.2020 № 05/2-644 вих-20 (вх. № 65-01/1425 від 28.07.2020) та Миколаївської місцевої прокуратури № 2 від 05.08.2020 № 32-5077 вих-20 (вх. № 65-01/1480 від 06.08.2020) та від 04.08.2020 № 32-5063 вих-20 (вх. № 65-01/1481 від 06.08.2020) не можуть бути підставою для початку розгляду справи.

- (15) ТОВ «Кайсер» також зазначає, що листи Миколаївської місцевої прокуратури № 2 від 05.08.2020 № 32-5077 вих-20 та від 04.08.2020 № 32-5063 вих-20 були адресовані голові комісії з припинення Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, до компетенції якого не належить їх розгляд, а отже, адресовані не уповноваженій особі.
- (16) У Заяві ТОВ «Кайсер» не погоджується з висновками адміністративної колегії Відділення, викладеними в Рішенні № 65/47-р/к, які стосуються Торгів 4, 5, та наводить своє обґрунтування окремим встановленим у Справі обставинам, які, на його думку, спростовують висновок щодо вчинення антиконкурентних узгоджених дій.
- (17) Так, Заявник, зокрема, зазначає, що Відділення не довело факту використання спільного доступу до мережі Інтернет та спільного комп'ютерного обладнання та, як наслідок, зазначене не є підтвердженням узгодження антиконкурентних дій.
- (18) Відділення не врахувало інформації ДП «ПРОЗОПРО» (лист від 10.09.2020 № 206/01/2250/03) та листи ФОП Стеценка О.М. і ТОВ «Кайсер» про те, що окремі дії щодо входу та завантаження документів для участі в торгах тощо вчиняла третя особа – «Інформація, доступ до якої обмежено», яка допомагала Заявнику та ФОП Стеценку О.М. у підготовці та завантаженні документів для участі в Торгах 4, 5 за допомогою власних та інших пристроїв та без повідомлення про це Заявника і ФОП Стеценка О.М., що виключає вчинення ними антиконкурентних узгоджених дій.
- (19) ТОВ «Кайсер» вважає хибним твердження Відділення про узгодженість дій учасників, яке ґрунтується:
 - на окремих схожостях в оформленні бланків документів (реквізитів реєстрації в лівому верхньому куті) та спільних ознаках файлів (створені з використанням одного програмного забезпечення (АВК-5), які завантажили ФОП Стеценко О.М. і ТОВ «Кайсер» під час участі в торгах, та синхронності дій;
 - на з'єднаннях між номерами мобільного зв'язку без доведення приналежності цих номерів ФОП Стеценку О.М. і ТОВ «Кайсер» та з'ясуванні усіх обставин використання таких номерів;
 - на використанні одних і тих самих трудових ресурсів без з'ясування фактичного залучення цих осіб до виконання робіт, що купуються в рамках торгів, наявності доступу до комерційної таємниці.
- (20) На думку Заявника, адміністративна колегія Відділення зробила хибний висновок, що ФОП Стеценко О.М. брав технічну участь у торгах, оскільки це не підтверджено жодним доказом, не є логічним та спростовується матеріалами Справи. Зокрема, Відділення не з'ясувало всіх обставин, за яких тендерну пропозицію ФОП Стеценка О.М. було відхилено, торги були відмінені.
- (21) Заявник вважає, що адміністративна колегія Відділення не довела узгодження ТОВ «Кайсер» своєї поведінки з ФОП Стеценком О.М. та змісту поданих ними пропозицій у процесі торгів із метою обмеження чи усунення конкуренції між ними,

зокрема й узгодження цінових пропозицій учасників, з огляду на те, що саме ціна була єдиним критерієм визначення переможця торгів.

- (22) ТОВ «Кайсер» стверджує, що наявність лише формальних зовнішніх ознак без доведення в передбаченому законом порядку факту узгодження учасниками змісту поданих ними пропозицій для участі в закупівлі та спотворення внаслідок такого узгодження результатів торгів не може бути підставою для кваліфікації дій Товариства як антиконкурентних узгоджених дій.
- (23) Рішення Комітету у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу не можуть ґрунтуватися на висновках, що мають переважно ймовірний характер, і на зроблених припущеннях, а мають бути засновані тільки на беззаперечно встановлених фактах.
- (24) Висновки адміністративної колегії Відділення в оскаржуваному рішенні не мають достатніх правових підстав, а ґрунтуються на кількох обставинах, більшість з яких спростовуються, частина є випадковими, інші сформовані на припущеннях, які в сукупності не свідчать про наявність домовленості між ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценком О.М. Тобто адміністративна колегія Відділення оперує саме набором обставин, а не їх взаємопов'язаною сукупністю.
- (25) Отже, Заявник просить скасувати пункт 4, пункт 5, пункт 6, пункт 7 резолютивної частини Рішення № 65/47-р/к, що стосується ТОВ «Кайсер», та закрити провадження у Справі.

8. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (26) За результатами аналізу Рішення № 65/47-р/к та матеріалів Справи встановлено таке.
- (27) Адміністрація Корабельного району Миколаївської міської ради (далі – Замовник) за допомогою системи «Prozorro» проводила такі закупівлі:

«Капітальний ремонт дорожнього покриття провулку Колективний від вул. 295 Стрілецької дивізії до вул. Автомобільної у Корабельному районі м. Миколаєва (1 пусковий комплекс)», код за ДК 021:2015: 45230000-8 – Будівництво трубопроводів, ліній зв'язку та електропередач, шосе, доріг, аеродромів і залізничних доріг; вирівнювання поверхонь, ідентифікатор закупівлі UA-2020-04-13-000354-с (далі – **Торги 1**). Очікувана вартість: 1 985 800,00 грн із ПДВ.

«Капітальний ремонт дорожнього покриття провулку Колективний від вул. 295 Стрілецької дивізії до вул. Автомобільної у Корабельному районі м. Миколаєва (1 пусковий комплекс)», код за ДК 021:2015: 45230000-8 – Будівництво трубопроводів, ліній зв'язку та електропередач, шосе, доріг, аеродромів і залізничних доріг; вирівнювання поверхонь, ідентифікатор закупівлі UA-2020-03-20-000272-а (далі – **Торги 2**). Очікувана вартість: 1 985 800,00 грн із ПДВ.

«Капітальний ремонт дорожнього покриття приватного сектору по вул. Рибній від вул. Торгової до причалу № 13 у Корабельному районі м. Миколаєва», код за ДК 021-2015: 45230000-8 – Будівництво трубопроводів, ліній зв'язку та електропередач, шосе, доріг, аеродромів і залізничних доріг; вирівнювання поверхонь, ідентифікатор закупівлі UA-2019-03-26-000310-а (далі – **Торги 3**). Очікувана вартість: 3 300 000,00 грн із ПДВ.

Торги 4. «Капітальний ремонт внутрішньоквартального проїзду від пр. Корабелів вздовж ЗОШ № 54 до ЗОШ № 1 у Корабельному районі м. Миколаєва», код за ДК 021-2015: 45230000-8 – Будівництво трубопроводів, ліній зв'язку та електропередач, шосе, доріг, аеродромів і залізничних доріг; вирівнювання поверхонь, ідентифікатор закупівлі UA-2019-03-04-000593-с Очікувана вартість предмета закупівлі: 4 377 000,00 грн із ПДВ.

Торги 5. «Капітальний ремонт внутрішньоквартального проїзду від пр. Корабелів вздовж ЗОШ № 54 до ЗОШ № 1 у Корабельному районі м. Миколаєва», код за ДК 021-2015:45230000-8 – Будівництво трубопроводів, ліній зв'язку та електропередач, шосе, доріг, аеродромів і залізничних доріг; вирівнювання поверхонь, ідентифікатор закупівлі UA-2019-01-25-000378-а. Очікувана вартість: 4 377 000,00 грн із ПДВ.

«Капітальний ремонт дорожнього одягу по вул. Металургів від вул. Леваневського до вул. Львівської в м. Миколаєві» (II пусковий комплекс)», код за ДК 021-2015:45230000-8 – Будівництво трубопроводів, ліній зв'язку та електропередач, шосе, доріг, аеродромів і залізничних доріг; вирівнювання поверхонь, ідентифікатор закупівлі UA-2019-03-11-000424-с (далі – **Торги 6**). Очікувана вартість: 1 828 500,00 грн із ПДВ.

«Капітальний ремонт дорожнього одягу по вул. Металургів від вул. Леваневського до вул. Львівської в м. Миколаєві» (II пусковий комплекс)», код за ДК 021-2015:45230000-8 – Будівництво трубопроводів, ліній зв'язку та електропередач, шосе, доріг, аеродромів і залізничних доріг; вирівнювання поверхонь, ідентифікатор закупівлі UA-2019-01-24-000808-б) (далі – **Торги 7**). Очікувана вартість: 1 828 500,00 грн із ПДВ.

«Поточний ремонт між квартального проїзду від пр. Богоявленського вздовж БК «Металургів», ТЦ «Таврія В» до кінцевої зупинки маршруту № 2 в Корабельному районі м. Миколаєва», код за ДК 021-2015:45230000-8 – Будівництво трубопроводів, ліній зв'язку та електропередач, шосе, доріг, аеродромів і залізничних доріг; вирівнювання поверхонь, ідентифікатор закупівлі UA-2020-04-09-000898-с) (далі – **Торги 8**). Очікувана вартість: 590 000,00 грн із ПДВ.

«Поточний ремонт між квартального проїзду від пр. Богоявленського вздовж БК «Металургів», ТЦ «Таврія В» до кінцевої зупинки маршруту № 2 в Корабельному районі м. Миколаєва», код за ДК 021-2015:45230000-8 – Будівництво трубопроводів, ліній зв'язку та електропередач, шосе, доріг, аеродромів і залізничних доріг; вирівнювання поверхонь, ідентифікатор закупівлі UA-2020-02-04-002667-а) (далі – **Торги 9**). Очікувана вартість: 590 000,00 грн із ПДВ.

«Капітальний ремонт дорожнього одягу дороги по вул. Ударній від вул. Родинної до вул. Гагаріна в м. Миколаєві», код за ДК 021-2015:45230000-8 – Будівництво трубопроводів, ліній зв'язку та електропередач, шосе, доріг, аеродромів і залізничних доріг; вирівнювання поверхонь, ідентифікатор закупівлі UA-2020-01-28-001576-с) (далі – **Торги-10**). Очікувана вартість: 2 160 000,00 грн із ПДВ.

(28) **Торги 1** (ідентифікатор закупівлі UA-2020-04-13-000354-с).

(29) Для участі в Торгах 1 були запропоновані пропозиції, зазначені в таблиці 1.

Таблиця 1

№ п/п	Найменування учасника	Цінова пропозиція, грн із ПДВ	
		первинна	остаточна
1	ФОП Гурко А.М.	1 984 317,19	1 974 350,00
2	ФОП Стеценко О.М.	1 982 099,79	1 982 099,79

(30) За результатами проведеного електронного аукціону найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ФОП Гурко А.М., з яким Замовник уклав договір від 19.05.2020 № 165 на загальну суму 1 974 350,00 грн без ПДВ.

(31) **Торги 2** (ідентифікатор закупівлі UA-2020-03-20-000272-а).

(32) Для участі в Торгах 2 були запропоновані пропозиції, зазначені в таблиці 2.

Таблиця 2

№ п/п	Найменування учасника	Цінова пропозиція, грн із ПДВ	
		первинна	остаточна
1	ФОП Гурко А.М.	1 984 317,19	1 974 350,00

2	ФОП Стеценко О.М.	1 982 099,79	1 982 099,79
---	-------------------	--------------	--------------

- (33) Тендерна пропозиція ФОП Гурка А.М. відхилена (протокол засідання тендерного комітету Замовника від 10.04.2020 № 166/01/2020), тендерна пропозиція ФОП Стеценка О.М. відхилена (протокол засідання тендерного комітету Замовника від 10.04.2020 № 167/01/2020).
- (34) Замовник прийняв рішення про відміну торгів у зв'язку з відхиленням всіх поданих пропозицій.
- (35) **Торги 3** (ідентифікатор закупівлі UA-2019-03-26-000310-а).
- (36) Для участі в Торгах 3 були запропоновані пропозиції, зазначені в таблиці 3.

Таблиця 3

№ п/п	Найменування учасника	Цінова пропозиція, грн із ПДВ	
		первинна	остаточна
1	ПП «Полтавабудцентр»	3 060 986,40	2 938 500,00
2	ФОП Стеценко О.М.	3 299 816,66	2 938 900,00
3	ФОП Гурко А.М.	3 298 850,73	3 282 350,73

- (37) Тендерна пропозиція ПП «Полтавабудцентр» (протокол засідання тендерного комітету Замовника від 19.04.2019 № 147/01/2019), ФОП Гурка А.М. (протокол засідання тендерного комітету Замовника від 23.04.2019 № 153/01/2019) та ФОП Стеценка О.М. (протокол засідання тендерного комітету Замовника від 23.04.2019 № 152/01/2019) відхилені.
- (38) Замовник прийняв рішення про відміну торгів у зв'язку з відхиленням всіх поданих пропозицій.
- (39) **Торги 4** (ідентифікатор закупівлі UA-2019-03-04-000593-с).
- (40) Для участі в Торгах 4 були запропоновані пропозиції, зазначені в таблиці 4.

Таблиця 4

№ п/п	Найменування учасника	Цінова пропозиція, грн із ПДВ	
		первинна	остаточна
1	ТОВ «Кайсер»	4 375 354,88	4 375 354,88
2	ФОП Стеценко О.М.	4 376 821,61	4 376 821,61

- (41) За результатами проведеного електронного аукціону найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ТОВ «Кайсер», з яким Замовник уклав договір від 12.04.2019 № 67 на загальну суму 4 375 354,88 грн із ПДВ.
- (42) **Торги 5** (ідентифікатор закупівлі UA-2019-01-25-000378-а).
- (43) Для участі в Торгах 5 були запропоновані пропозиції, зазначені в таблиці 5.

Таблиця 5

№ п/п	Найменування учасника	Цінова пропозиція, грн із ПДВ	
		первинна	остаточна
1	ПП «Полтавабудцентр»	4 206 673,20	4 088 100,00
2	ТОВ «Компанія «Євродор»	4 133 304,00	4 100 010,00
3	ТОВ «Кайсер»	4 375 354,88	4 375 354,88
4	ФОП Стеценко О.М.	4 376 821,61	4 376 821,61

- (44) Тендерні пропозиції ПП «Полтавабудцентр» (протокол засідання тендерного комітету Замовника від 18.02.2019 № 68/01/2019), ТОВ «Компанія «Євродор» (протокол засідання тендерного комітету Замовника від 18.02.2019 № 70/01/2019), ТОВ «Кайсер» (протокол засідання тендерного комітету Замовника від 21.02.2019 № 81/01/2019) та ФОП Стеценка О.М. (протокол засідання тендерного комітету Замовника від 21.02.2019 № 82/01/2019) відхилені.

- (45) Замовник прийняв рішення про відміну торгів у зв'язку з відхиленням всіх поданих пропозицій.
- (46) **Торги 6** (ідентифікатор закупівлі UA-2019-03-11-000424-с).
- (47) Для участі в Торгах 6 були запропоновані пропозиції, зазначені в таблиці 6.

Таблиця 6

№ п/п	Найменування учасника	Цінова пропозиція, грн із ПДВ	
		первинна	остаточна
1	ФОП Гончаренко А.В.	1 828 385,17	1 818 642,67
2	ФОП Стеценко О.М.	1 827 805,38	1 818 662,88

- (48) За результатами проведеного електронного аукціону найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ФОП Гончаренка А.В, з яким Замовник уклав договір від 17.04.2019 № 79 на загальну суму 1 818 642,67 грн без ПДВ.
- (49) **Торги 7** (ідентифікатор закупівлі UA-2019-01-24-000808-b).
- (50) Для участі в Торгах 7 були запропоновані пропозиції, зазначені в таблиці 7.

Таблиця 7

№ п/п	Найменування учасника	Цінова пропозиція, грн із ПДВ	
		первинна	остаточна
1	ПП «Полтавабудцентр»	1 775 536,80	1 775 536,80
2	ФОП Гончаренко А.В.	1 827 844,60	1 827 844,60
3	ФОП Стеценко О.М.	1 828 449,01	1 828 449,01

- (51) Тендерні пропозиції ПП «Полтавабудцентр» (протокол засідання тендерного комітету Замовника від 13.02.2019 № 60/01/2019), ФОП Гончаренка А.В. (протокол засідання тендерного комітету Замовника від 18.02.2019 № 66/01/2019) та ФОП Стеценка О.М. (протокол засідання тендерного комітету Замовника від 18.02.2019 № 67/01/2019) відхилені.
- (52) Замовник прийняв рішення про відміну торгів у зв'язку з відхиленням всіх поданих пропозицій.
- (53) **Торги 8** (ідентифікатор закупівлі UA-2020-04-09-000898-с).
- (54) Для участі в Торгах 8 були запропоновані пропозиції, зазначені в таблиці 8.

Таблиця 8

№ п/п	Найменування учасника	Цінова пропозиція, грн із ПДВ	
		первинна	остаточна
1	ФОП Гончаренко А.А.	588 544,95	585 500,00
2	ФОП Стеценко О.М.	589 913,96	586 963,95

- (55) За результатами проведеного електронного аукціону найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ФОП Гончаренка А.А., з яким Замовник уклав договір від 12.05.2020 № 158 на загальну суму 585 500,00 грн без ПДВ.
- (56) **Торги 9** (ідентифікатор закупівлі UA-2020-02-04-002667-а).
- (57) Для участі в Торгах 9 були запропоновані пропозиції, зазначені в таблиці 9.

Таблиця 9

№ п/п	Найменування учасника	Цінова пропозиція, грн із ПДВ	
		первинна	остаточна
1	ФОП Маркарян Ю.А.	580 505,00	569 000,00
2	ФОП Стеценко О.М.	589 913,96	570 000,00
3	ФОП Гончаренко А.А.	588 544,95	585 500,00

- (58) Тендерні пропозиції ФОП Маркарян Ю. А. (протокол засідання тендерного комітету Замовника від 27.03.2020 № 140/01/2020), ФОП Стеценка О.М. (протокол засідання

тендерного комітету Замовника від 31.03.2020 № 144/01/2020) та ФОП Гончаренка А.А. (протокол засідання тендерного комітету Замовника від 07.04.2020 № 157/01/2020) відхилені.

- (59) Замовник прийняв рішення про відміну торгів у зв'язку з відхиленням всіх поданих пропозицій.
- (60) **Торги 10** (ідентифікатор закупівлі UA-2020-01-28-001576-с).
- (61) Для участі в Торгах 10 були запропоновані пропозиції, зазначені в таблиці 10.

Таблиця 10

№ п/п	Найменування учасника	Цінова пропозиція, грн із ПДВ	
		первинна	остаточна
1	ТОВ «Будівельна фірма Ідеалінвестбуд»	1 844 000,00	1 844 000,00
2	ТОВ «Миколаївшляхбуд»	1 883 600,28	1 883 600,28
3	ФОП Басиста Т.А.	2 154 516,54	2 143 700,00
4	ФОП Стеценко О.М.	2 159 922,00	2 149 122,00

- (62) Тендерні пропозиції ТОВ «Будівельна фірма Ідеалінвестбуд» (протокол засідання тендерного комітету Замовника від 26.03.2020 № 127/01/2020) та ТОВ «Миколаївшляхбуд» (протокол засідання тендерного комітету Замовника від 26.03.2020 № 128/01/2020) відхилені.
- (63) За результатами проведеного електронного аукціону найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ФОП Басистої Т.А., з якою Замовник уклав договір від 10.04.2020 № 126 на загальну суму 2 143 700,00 грн без ПДВ.
- (64) Отже, ТОВ «Кайсер» брало участь лише в Торгах 4, 5. Оскільки підставою для перевірки Рішення № 65/47-р/к є Заява ТОВ «Кайсер», обставини Справи, які стосуються Торгів 1–3, 6–10, не впливають та не порушують прав і законних інтересів ТОВ «Кайсер».
- (65) Враховуючи зазначене, перевірка Рішення № 65/47-р/к здійснена щодо обґрунтованості висновків адміністративної колегії Відділення та доведеності фактів вчинення ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценком О.М. (далі разом – Учасники, Відповідачі) порушення законодавства про захист економічної конкуренції під час їх участі у Торгах 4, 5.

8.1. Перевірка об'єктивності, всебічності та повноти проведеного розслідування (в частині Торгів 4, 5)

- (66) Згідно з Рішенням № 65/47-р/к доказами вчинення ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценком О.М. антиконкурентних узгоджених дій у Торгах 4, 5, зокрема, є такі обставини:
- спільне використання однієї IP-адреси з метою завантаження власних тендерних пропозицій в Торгах 4, 5 та вчинення інших дій в авторизованому електронному майданчику в період до та під час проведення Торгів 5;
 - спільне використання одних IP-адрес для доступу до автоматизованої системи дистанційного обслуговування банківських рахунків у Торгах 4, 5;
 - спільне використання одних IP-адрес для доступу до електронної поштової скриньки ТОВ «Кайсер» та системи дистанційного обслуговування рахунків ФОП Стеценка О.М.;
 - почергова наявність цивільно-правових відносин з одними фізичними особами в ТОВ «Кайсер» у період Торгів 4, 5 та ФОП Стеценка О.М. у період після проведення Торгів 4, 5;
 - наявність зв'язків між номерами мобільного зв'язку, що використовували ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценко О.М. у Торгах 4, 5;
 - послідовність дій ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценка О.М. під час завантаження файлів в електронну систему закупівель з метою участі в Торгах 4, 5;

- послідовність дій ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценка О.М. під час оплати послуг електронного майданчика з метою участі в Торгах 4, 5;
- послідовність дій ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценка О.М. під час здійснення фінансово-господарської діяльності в період проведення Торгів 4, 5;
- схожості в документах ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценка О.М., завантажених у Торгах 4;
- спільні властивості електронних файлів, які завантажили ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценка О.М. у Торгах 4, 5;
- технічна участь одного з учасників у Торгах 4, 5.

- (67) **Спільне використання одних і тих самих ІР-адрес під час завантаження тендерних пропозицій у Торгах 4, 5**
- (68) Як вбачається з Рішення № 65/47-р/к, ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценка О.М. здійснювали реєстрацію власних кабінетів на електронному майданчику zakurki.prom.ua з використанням ІР-адреси «Інформація, доступ до якої обмежено» (далі – **ІР-адреса-1**).
- (69) Учасники здійснювали завантаження тендерних пропозицій для участі в Торгах 4 з використанням ІР-адреси-1, а в Торгах 5 – ІР-адреси «Інформація, доступ до якої обмежено» (далі – **ІР-адреса-2**).
- (70) Крім того, з ІР-адреси-1 ТОВ «Кайсер» заходило в аукціон Торгів 4, що підтверджується листом державного підприємства «ПРОЗОПРО» від 10.09.2020 № 206/01/2250/03 (вх. № 65-01/1803 від 17.09.2020).
- (71) Отже, Відповідачі спільно використовували ІР-адресу-1 під час реєстрації власних кабінетів та завантаження своїх тендерних пропозицій для участі в Торгах 4, а ІР-адресу-2 – під час завантаження тендерних пропозицій для участі в Торгах 5.
- (72) Інформацію щодо використання ІР-адрес підтверджує оператор авторизованого електронного майданчика товариство з обмеженою відповідальністю «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» (далі – ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА») (лист від 20.10.2020 № 1401/10, вх. № 65-01/2418 від 06.11.2020).
- (73) Відділення встановило, що **ІР-адреса-1** у період з 10:56 14.09.2018 по 10:48 30.04.2020 належала абоненту з логіном «Інформація, доступ до якої обмежено», що зареєстрований на ім'я «Інформація, доступ до якої обмежено», за адресою, яка не збігається з місцезнаходженням Відповідачів, що підтверджується листом приватного підприємства «Дикий Сад» від 21.10.2020 № 211020/06 (вх. № 65-01/2316 від 26.10.2020).
- (74) Відповідно до інформації, яку надали Відповідачі (лист ТОВ «Кайсер» від 31.01.2024 № 1/012024, вх. № 65-01/406 від 15.02.2024 та лист ФОП Стеценка О.М. від 05.02.2024 № 1, вх. № 65-01/371 від 13.02.2024), послуги доступу до мережі Інтернет за адресою Степаненка Віктора Яковлевича, зокрема, у період проведення Торгів 4, 5 Відповідачі не використовували, у той же час використання таких послуг у вказаний період часу можливе фізичною особою «Інформація, доступ до якої обмежено», яку залучали до підготовки документів у Торгах 4, 5 за усною домовленістю та без укладення відповідних договірних відносин.
- (75) Адміністративна колегія Відділення обґрунтовано зауважила, що наведені обставини свідчать про те, що такі окремі дії, як реєстрація на сайті спеціалізованого електронного майданчика, вхід в аукціон та завантаження власних тендерних пропозицій здійснювали ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценка О.М. з використанням однакових ІР-адрес, що не може бути випадковим збігом обставин і свідчить про умови обміну інформацією між ними, який забезпечувався, зокрема, шляхом залучення для підготовки тендерних пропозицій однієї сторонньої фізичної особи та спільним використанням одного телекомунікаційного обладнання під час підготовки та участі в Торгах 4, 5.

- (76) **Спільне використання одних IP-адрес для доступу до автоматизованої системи дистанційного обслуговування банківських рахунків**
- (77) Листом від 16.12.2021 № 20.1.0.0/7-211214/10535 (вх. № 65-01/909-Кі від 28.12.2021) акціонерне товариство комерційний банк «ПриватБанк» надало інформацію (див. табл. 2.1 додатка до Рішення № 65/47) про доступ до системи дистанційного обслуговування рахунків ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценка О.М., відповідно до якої такий вхід здійснювали суб'єкти господарювання:
- у період проведення **Торгів 4** з використанням одних IP-адрес: 176.105.216.217 (далі – **IP-адреса-3**), 176.105.217.244 (далі – **IP-адреса-4**), 176.105.218.124 (далі – **IP-адреса-5**);
 - у період проведення **Торгів 5** з використанням одних IP-адрес: 176.105.216.222 (далі – **IP-адреса-6**) та 176.105.217.41 (далі – **IP-адреса-7**).
- (78) Відповідно до інформації з ресурсу RIPE Database (за посиланням <https://apps.db.ripe.net/>) послуги з доступу до мережі Інтернет за вказаними IP-адресами надавало товариство з обмеженою відповідальністю «НПК «Хоум-Нет» (далі – ТОВ «НПК «Хоум-Нет»).
- (79) Листом від 30.06.2023 № 1-489 (вх. № 65-01/1218 від 30.06.2023) ТОВ «НПК «Хоум-Нет» повідомило про те, що послуг із доступу до мережі Інтернет протягом 2019–2020 років ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценка О.М. **не надавало**. Також ТОВ «НПК «Хоум-Нет» зазначило про відсутність інформації щодо дати й часу початку сесії з'єднання та її тривалості за вказаними IP-адресами у зв'язку з тим, що системою логування даних передбачено її зберігання протягом 3 (трьох) років і двох місяців, після чого такі дані перезаписуються та видаляються автоматично у зв'язку з ємністю сховища даних.
- (80) Листом від 22.08.2023 № 1-0822 (вх. № 65-01/1519 від 22.08.2023) ТОВ «НПК «Хоум-Нет» повідомило, що «Інформація, доступ до якої обмежено» протягом 2019–2020 років виступав абонентом ТОВ «НПК «Хоум-Нет» та отримував послуги з доступу до мережі Інтернет за адресою: «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (81) Згідно з відомостями, що містяться в ЄДР (витяг від 11.08.2021 за кодом № 536043239493 станом на 24.01.2019 та витяг від 11.08.2021 за кодом № 11527889402 станом на 30.04.2020), протягом 2019–2020 років засновниками (учасниками) ТОВ «Кайсер» є, зокрема:
- «Інформація, доступ до якої обмежено» (адреса засновника: «Інформація, доступ до якої обмежено»);
 - «Інформація, доступ до якої обмежено» (адреса засновника: «Інформація, доступ до якої обмежено»), який є керівником ТОВ «Кайсер».
- (82) Отже, «Інформація, доступ до якої обмежено» є співзасновником ТОВ «Кайсер», а керівником та співзасновником товариства є «Інформація, доступ до якої обмежено». Разом із тим, як встановлено матеріалами Справи, «Інформація, доступ до якої обмежено» та «Інформація, доступ до якої обмежено» здійснювали також господарську діяльність як фізичні особи-підприємці: «Інформація, доступ до якої обмежено» та «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (83) Отже, фізичні особи, які здійснювали підприємницьку діяльність та є засновниками (учасниками), а один із них є безпосереднім керівником ТОВ «Кайсер», у розумінні положень статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», спільно провадять господарську діяльність у ТОВ «Кайсер», а також мали вплив на господарську діяльність один одного, маючи спільних засновників, керівників, що створює умови для обміну інформацією та спільного використання основних засобів, у тому числі приміщень та комп'ютерного обладнання.

- (84) ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценко О.М. у господарській діяльності протягом періоду проведення Торгів 4, 5 з метою доступу до мережі Інтернет використовували ІР-адресу, надану ТОВ «НПК «Хоум-Нет», не будучи його абонентами.
- (85) Водночас споживачем таких послуг та абонентом ТОВ «НПК «Хоум-Нет» протягом 2019–2020 років виступав «Інформація, доступ до якої обмежено», який пов'язаний з ТОВ «Кайсер».
- (86) Отже, адміністративна колегія Відділення обґрунтовано зауважила, що факт використання ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценком О.М. з метою доступу до системи обслуговування власних банківських рахунків одних ІР-адрес, наданих провайдером телекомунікаційних послуг, абонентом якого є фізична особа, пов'язана з ТОВ «Кайсер», не може бути випадковим збігом обставин та свідчить про спільне використання телекомунікаційного обладнання під час ведення ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценком О.М. фінансово-господарської діяльності, зокрема в період участі в Торгах 4, 5. У свою чергу, такі обставини сприяють обміну інформацією між ними під час підготовки та участі в Торгах 4, 5.
- (87) **Спільне використання одних ІР-адрес для доступу до електронної поштової скриньки ТОВ «Кайсер» та системи дистанційного обслуговування рахунків ФОП Стеценка О.М.**
- (88) Листом від 20.10.2020 № 1401/10 (вх. № 65-01/2418 від 06.11.2020) ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» надало інформацію, відповідно до якої ФОП Стеценко А.М. з метою реєстрації на майданчику вказав електронну поштову скриньку «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (89) Листом від 28.12.2021 № 128/2021 (вх. № 65-01/19 від 04.01.2022) ТОВ «Кайсер» повідомлено про використання протягом 2019 року в господарській діяльності електронної поштової скриньки «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (90) Листом від 16.12.2021 № 735/01/01-08 (вх. № 65-01/914-Кі від 29.12.2021) товариство з обмеженою відповідальністю «Укрнет» (далі – ТОВ «Укрнет») надало інформацію про доступ до електронних поштових скриньок, за результатами аналізу якої (див. табл. 2.2 додатка до Рішення № 65/47-р/к) Відділення встановило, що ФОП Стеценко О.М. здійснював доступ до власної електронної поштової скриньки «Інформація, доступ до якої обмежено» у період проведення Торгів 4 з використанням ІР-адреси-1.
- (91) Листом від 09.02.2022 № 09/02-1 (вх. № 65-01/376 від 17.02.2022) товариство з обмеженою відповідальністю «МЕТА ЮЕЙ» надало інформацію, що в період проведення Торгів 4 ТОВ «Кайсер» використовувало ІР-адресу-3, ІР-адресу-4, ІР-адресу-5 під час доступу до власної електронної поштової скриньки «Інформація, доступ до якої обмежено»; у період проведення Торгів 5 – ІР-адресу-6 та ІР-адресу-7. Також у період проведення Торгів 5 ТОВ «Кайсер» використовувало ІР-адресу-6 та ІР-адресу-7 для доступу до власної електронної поштової скриньки «Інформація, доступ до якої обмежено» (лист ТОВ «Укрнет» від 16.12.2021 № 735/01/01-08, вх. Відділення № 65-01/914-Кі від 29.12.2021). При цьому ФОП Стеценко О.М. використовував у Торгах 4 ІР-адресу-3, ІР-адресу-4, ІР-адресу-5, а в Торгах 5 – ІР-адресу-6 та ІР-адресу-7 з метою доступу до системи обслуговування власного банківського рахунку.
- (92) Наведені обставини свідчать про те, що такі дії ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценко О.М. здійснювали з використанням одних ІР-адрес, що не може бути випадковим збігом обставин і свідчить про використання одного телекомунікаційного обладнання та умови обміну інформацією між ними під час підготовки та участі в Торгах 4, 5.

- (93) Отже, адміністративна колегія Відділення правильно зауважила, що Відповідачі використовували у своїй господарській діяльності одні ІР-адреси, незважаючи на те, що вони мають виступати конкурентами в Торгах 4, 5.
- (94) **Почергова наявність цивільно-правових відносин з одними фізичними особами в ТОВ «Кайсер» у період Торгів 4 та ФОП Стеценка О.М. у період після проведення Торгів 4, 5**
- (95) Головне управління Державної податкової служби у Миколаївській області листами від 18.09.2020 № 6548/9/14-29-02-01-02 (вх. № 65-01/1929 від 25.09.2020) та від 14.12.2020 № 9231/9/14-29-12-01-09 (вх. № 65-01/356-Кі від 17.12.2020) надало відомості Форми № 1 ДФ Податковий розрахунок сум доходу, нарахованого (сплаченого) ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценком О.М. на користь фізичних осіб, і сум утриманого з них податку, які містять інформацію про нараховані доходи за ознакою 102 – суми винагород та інших виплат, нарахованих (виплачених) платнику податку відповідно до умов цивільно-правового договору. Зазначені відомості за 2019 та 2020 роки наведені в таблиці 1.3 додатка до Рішення № 65/47-р/к.
- (96) Листом від 18.09.2020 № 1400-0603-8/53116 (вх. № 65-01/183-Кі від 25.09.2020) Головне управління Пенсійного фонду України в Миколаївській області надало інформацію про застрахованих осіб, за якими здійснювалися звітування та відповідні нарахування заробітної плати, єдиного внеску та інших загальнообов'язкових платежів. За результатами аналізу наданої інформації Відділення встановило одних і тих самих фізичних осіб, нарахування яким у відповідних звітних періодах здійснювали ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценка О.М.
- (97) У складі власної тендерної пропозиції ТОВ «Кайсер» завантажило цивільно-правові угоди, укладені з фізичними особами, яких планувалося залучити до виконання робіт за предметом закупівлі, а саме:
- цивільно-правова угода від 14.03.2019 № 1/03-19 з «Інформація, доступ до якої обмежено» про залучення в якості виконроба;
 - цивільно-правова угода від 14.03.2019 № 3/03-19 з «Інформація, доступ до якої обмежено» про залучення в якості дорожнього робітника;
 - цивільно-правова угода від 14.03.2019 № 5/03-19 з «Інформація, доступ до якої обмежено» про залучення в якості машиніста дорожньої фрези;
 - цивільно-правова угода від 14.03.2019 № 7/03-19 з «Інформація, доступ до якої обмежено» про залучення в якості дорожнього робітника;
 - цивільно-правова угода від 14.03.2019 № 8/03-19 з «Інформація, доступ до якої обмежено» про залучення в якості дорожнього робітника;
 - цивільно-правова угода від 14.03.2019 № 10/03-19 з «Інформація, доступ до якої обмежено» про залучення в якості дорожнього робітника;
 - цивільно-правова угода від 14.03.2019 № 11/03-19 з «Інформація, доступ до якої обмежено» про залучення в якості дорожнього робітника;
 - цивільно-правова угода від 14.03.2019 № 12/03-19 з «Інформація, доступ до якої обмежено» про залучення в якості дорожнього робітника;
 - цивільно-правова угода від 14.03.2019 № 13/03-19 з «Інформація, доступ до якої обмежено» про залучення в якості дорожнього робітника.
- (98) Відповідно до інформації, зазначеної в таблиці 1.3 додатка до Рішення № 65/47-р/к, ці ж фізичні особи перебували у відносинах цивільно-правового характеру з ФОП Стеценком О.М. у період після проведення Торгів 4, 5.
- (99) Також ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценка О.М. почергово мали цивільно-правові відносини з «Інформація, доступ до якої обмежено» у період після проведення Торгів 4, 5.

- (100) ТОВ «Кайсер» у листі від 28.12.2021 № 128/2021 (вх. № 65-01/19 від 04.01.2022) та ФОП Стеценко О.М. у листі від 17.01.2022 № 1 (вх. № 65-01/122 від 20.01.2022) зазначили, що протягом 2019–2020 років не укладали трудових договорів, роботи працівники виконували на підставі цивільно-правових угод.
- (101) Отже, адміністративна колегія Відділення правильно зробила висновки, що ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценко О.М. спільно використовували одні й ті самі трудові ресурси, а саме протягом 2019 року між ними встановлено почерговий перехід працівників.
- (102) Єдність інтересів ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценка О.М. обумовлює їх зацікавленість у результатах роботи певних осіб, пов'язаних із ними цивільно-правовими відносинами. Отже, розподіл цього результату задовольняє зазначених Відповідачів, оскільки в іншому випадку з такими фізичними особами були б припинені цивільно-правові відносини. Такий погоджений розподіл роботи між суб'єктами господарювання можливий лише за умови, що вони не конкурують між собою, а здійснюють господарську діяльність скоординовано з метою досягнення спільних результатів.
- (103) **Наявність з'єднань між номерами мобільного зв'язку, що використовували ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценко О.М. у період Торгів 4, 5**
- (104) Відділення встановило, що в господарській діяльності протягом проведення Торгів 4, 5 ТОВ «Кайсер» використовувало номер мобільного зв'язку «Інформація, доступ до якої обмежено» (далі – Номер-1), що підтверджується відомостями з ЄДР (витяг від 06.02.2024 за кодом 471915660075) та інформацією, повідомленою ТОВ «Кайсер» у листі від 28.12.2021 № 128/2021 (вх. № 65-01/19 від 04.01.2022).
- (105) У власній господарській діяльності протягом проведення Торгів 4, 5 ФОП Стеценко О.М. використовував номер мобільного зв'язку «Інформація, доступ до якої обмежено» (далі – Номер-2), що підтверджується інформацією, яку зазначив ФОП Стеценко О.М. у листі від 17.01.2022 № 1, вх. № 65-01/122 від 20.01.2022.
- (106) У реєстраційних даних на майданчику zakurki.prom.ua 04.02.2019 ФОП Стеценко О.М. зазначив номер мобільного зв'язку «Інформація, доступ до якої обмежено» (далі – Номер-3) (лист ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» від 20.10.2020 № 1401/10, вх. № 65-01/2418 від 06.11.2020), Номер-3 ФОП Стеценко О.М. зазначив також під час реєстрації 04.02.2019 електронної поштової скриньки «Інформація, доступ до якої обмежено» (лист ТОВ «Укрнет» від 16.12.2021 № 735/01/01-08, вх. № 65-01/914-Кі від 29.12.2021).
- (107) Листом від 16.12.2021 № 02/КІ-Б/339, вх. № 65-01/894-Кі від 21.12.2021 приватне акціонерне товариство «ВФ Україна» надало інформацію щодо споживачів телекомунікаційних послуг, відповідно до якої протягом 2019–2020 років мобільний номер телефону Номер-1 закріплено за іншою юридичною особою.
- (108) Відповідно до відомостей з ЄДР (витяг від 06.02.2024 за кодом 440446426070) керівником цієї юридичної особи є «Інформація, доступ до якої обмежено», який є директором ТОВ «Кайсер» і брав участь у Торгах 1–3 як фізична особа-підприємець.
- (109) Мобільні номери телефонів Номер-2 та Номер-3 протягом 2019–2020 років використовувалися знеособлено (листи товариства з обмеженою відповідальністю «Лайфселл» від 14.12.2021 № 6679д, вх. № 65-01/898-Кі від 22.12.2021 та приватного акціонерного товариства «Київстар» від 14.01.2022 № 1004/01, вх. № 65-01/49-Кі від 19.01.2022).
- (110) Разом із тим за результатами аналізу інформації, наданої зазначеними операторами мобільного зв'язку, Відділення встановило, що між номерами телефонів, які використовували ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценко О.М., відбувалися з'єднання (див. табл. 2.3 додатка до Рішення № 65/47-р/к).

- (111) Відповідно до аналізу даних вищенаведеної таблиці встановлено таке:
- між мобільними номерами телефонів Номер-1 (ТОВ «Кайсер») та Номер-2 (використовував ФОП Стеценко О.М.) у період Торгів 4 здійснювалося «Інформація, доступ до якої обмежено» з'єднання тривалістю «Інформація, доступ до якої обмежено» секунда;
 - між мобільними номерами телефонів Номер-1 (ТОВ «Кайсер») та Номер-3 (використовував ФОП Стеценко О.М.) у період Торгів 4 здійснювалося «Інформація, доступ до якої обмежено» з'єднань тривалістю «Інформація, доступ до якої обмежено» секунд;
 - між мобільними номерами телефонів Номер-1 (ТОВ «Кайсер») та Номер-2 (використовував ФОП Стеценко О.М.) у період Торгів 5 здійснювалося «Інформація, доступ до якої обмежено» з'єднання тривалістю «Інформація, доступ до якої обмежено» секунди;
 - між мобільними номерами телефону Номер-1 (ТОВ «Кайсер») та Номер-3 (використовував ФОП Стеценко О.М.) у період Торгів 5 здійснювалося «Інформація, доступ до якої обмежено» з'єднань тривалістю «Інформація, доступ до якої обмежено» секунди.
- (112) Наведені факти свідчать про тісну комунікацію та координацію дій між ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценком О.М. у період Торгів 4, 5. Такі обставини створюють умови для обміну інформацією та узгодження дій Відповідачів та, як наслідок, усувають конкуренцію між ними та під час їх участі в Торгах 4, 5.
- (113) Встановлені адміністративною колегією Відділення у справі обставини у своїй сукупності доводять, що ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценко О.М., комунікуючи між собою, мали змогу обмінюватись інформацією щодо господарської діяльності, цінової та нецінової поведінки під час підготовки та участі в Торгах 4, 5.
- (114) Послідовність дій ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценка О.М. під час завантаження файлів в електронну систему закупівель з метою участі в Торгах 4**
- (115) За інформацією ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» (лист від 20.10.2020 № 1401/10 (вх. № 65-01/2418 від 06.11.2020), ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценко О.М. вчиняли дії із завантаження власних тендерних пропозицій в **Торгах 4** в одну дату, а саме:
- ТОВ «Кайсер» завантажило власну тендерну пропозицію **18.03.2019** о 16:48:42;
 - ФОП Стеценко О.М. завантажив власну тендерну пропозицію **18.03.2019** о 13:53:51.
- (116) Торги 4 Замовник оголосив 04.03.2019, кінцевий строк подання тендерних пропозицій – 20.03.2019 о 09:00. Отже, ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценко О.М. мали можливість подати власні тендерні пропозиції для участі в Торгах 4 у проміжок часу з 04.03.2019 до 09:00 20.03.2019, натомість такі пропозиції учасники подали в один день, **18.03.2019**.
- (117) Отже, адміністративна колегія Відділення обґрунтовано зазначила, що подання ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценком О.М. тендерних пропозицій з метою участі в Торгах 4 в один день та з одного авторизованого електронного майданчика свідчить про координацію дій один одного, обмін інформацією між ними та спільну підготовку до участі в Торгах 4.
- (118) Послідовність дій ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценка О.М. під час оплати послуг електронного майданчика з метою участі в Торгах 4, 5**
- (119) Відповідно до інформації, повідомленої ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» листом від 20.10.2020 № 1401/10 (вх. № 65-01/2418 від 06.11.2020), ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценко О.М. здійснювали оплату послуг майданчика в **Торгах 4 18.03.2019**, у **Торгах 5 – 06.02.2019** з невеликою різницею в часі (див. табл. 16, 18 Рішення № 65/47-р/к).

- (120) Здійснення оплати за послуги електронного майданчика ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценком О.М. в один день підтверджується також інформацією, яку надало АТ КБ «ПриватБанк» (лист від 16.12.2021 № 20.1.0.0/7-211214/10535, вх. № 65-01/909-Кі від 28.12.2021).
- (121) Отже, оплату послуг електронного майданчика з метою участі в Торгах 4, 5 ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценко О.М. здійснили **в одні й ті ж дні та з невеликою різницею в часі.**
- (122) Такі суб'єктивні чинники, як індивідуальне планування кожним із суб'єктів господарювання участі у процедурах публічних закупівель, виконання пов'язаних із цим господарських операцій, наявність або відсутність доступу до обладнання, у тому числі до послуг із доступу до мережі Інтернет, банківських послуг, у той чи інший момент часу, за умови, що такі суб'єкти господарювання не погодили свою поведінку щодо участі в торгах, виключає, зокрема, вказану синхронність дій.
- (123) Отже, адміністративна колегія Відділення обґрунтовано зазначила, що наведена синхронність дій свідчить про скоординовану поведінку між ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценком О.М. під час участі в Торгах 4, 5.
- (124) **Послідовність дій ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценка О.М. під час здійснення фінансово-господарської діяльності в період проведення Торгів 4, 5**
- (125) Листом від 16.12.2021 № 20.1.0.0/7-211214/10535 (вх. № 65-01/909-Кі від 28.12.2021) АТ КБ «ПриватБанк» надало інформацію про доступ до системи дистанційного обслуговування рахунків ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценка О.М., зокрема інформацію щодо дати та часу здійснення такого доступу (див. табл. 2.1 додатка до Рішення № 65/47-р/к).
- (126) За результатами аналізу наданої інформації Відділення встановило випадки здійснення ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценком О.М. входу до системи дистанційного обслуговування власних рахунків під час проведення Торгів 4, 5 в один і той самий день та з невеликою різницею в часі.
- (127) Крім того, синхронність дій під час ведення фінансово-господарської діяльності зазначених Відповідачів Відділення встановило й за результатами аналізу інформації, яку надало Головне управління Державної податкової служби у Миколаївській області листом від 18.09.2020 № 6548/9/14-29-02-01-02 (вх. № 65-01/1929 від 25.09.2020), у частині дати та часу надсилання податкової звітності та інших документів на адресу органів Державної податкової служби України (див. табл. 2.4 додатка до Рішення № 65/47-р/к).
- (128) Наведена в таблиці 2.4 додатка до Рішення № 65/47-р/к інформація свідчить, що ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценко О.М. подавали податкову звітність в одні й ті самі дні.
- (129) Отже, здійснення входу до системи дистанційного обслуговування рахунків та подання податкової звітності в одні ті самі дні свідчать про скоординованість фінансово-господарської діяльності, що є нехарактерним для суб'єктів господарювання, які перебувають у стані конкурентного змагання під час участі у процедурах публічних закупівель.
- (130) Тобто адміністративна колегія Відділення обґрунтовано зазначила, що наведена послідовність дій у часі свідчить про скоординовану поведінку між ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценком О.М. під час участі в Торгах 4, 5.
- (131) **Схожості в документах ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценка О.М., завантажених у Торгах 4, 5**

- (132) Незалежна, самостійна підготовка тендерних пропозицій в умовах реальної конкуренції відображає індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи учасників процедур закупівель та об'єктивно виключає наявність у тендерних пропозиціях учасників незвичайних, спільно-об'єднуючих особливостей, схожостей, а також ідентичних помилок, які є наслідком антиконкурентної узгодженої поведінки.
- (133) За результатами аналізу завантажених ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценком О.М. документів із метою участі в Торгах 4, 5 Відділення виявило окремі схожості. Бланки всіх документів Учасників мають схоже оформлення, а саме: реквізити їх реєстрації розміщені у лівому верхньому куті відразу після найменування та реквізитів суб'єкта господарювання у форматі: «Вих. № _____ «___» _____ 2019 р.», при цьому в документах тендерних пропозицій, поданих на Торги 4, номер, число та місяць обидва Учасники проставили вручну, у Торгах 5 номер, число та місяць ТОВ «Кайсер» надрукувало за допомогою засобів комп'ютерної техніки, а ФОП Стеценко О.М. проставив вручну.
- (134) Розрахунок договірних цін у Торгах 4, 5 Учасники здійснювали за допомогою однієї версії спеціалізованого програмного забезпечення «АВК-5 (3.3.3.1) укр», при цьому розрахункові кошториси Учасників мають близькі за послідовністю номери, а саме:
у ТОВ «Кайсер» – «200_ДЦ_ДЦ»;
у ФОП Стеценка О.М. – «203_ДЦ_ДЦ».
- (135) Програмний комплекс АВК-5 при формуванні кошторисів автоматично присвоює їм порядковий номер (верхній колонтитул) у послідовному порядку.
- (136) Листом від 28.06.2023 № 06/28/3-Вих. (вх. № 65-01/1273 від 10.07.2023) товариство з обмеженою відповідальністю «НВФ «АВК Созидатель» повідомило, що ФОП Стеценко О.М. не купував та не отримував ліцензій на право користування спеціалізованим програмним комплексом АВК-5 у жодного з офіційних дилерів, ТОВ «Кайсер» офіційно придбало послугу на встановлення АВК-5 17.02.2022.
- (137) Листом від 31.01.2024 № 1/012024 (вх. № 65-01/406 від 15.02.2024) ТОВ «Кайсер» зазначило, що розрахунки кошторисних документів, поданих у Торгах 4, 5, здійснювала фізична особа «Інформація, доступ до якої обмежено» за усною домовленістю та без оформлення відповідних договірних відносин.
- (138) Листом від 05.02.2024 № 1 (вх. № 65-01/371 від 13.02.2024) ФОП Стеценко О.М. повідомив, що для підготовки документів з метою участі в Торгах 4 залучено фізичну особу Лимар К.П. без укладення письмового договору.
- (139) Встановлені Відділенням обставини свідчать про координацію поведінки ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценка О.М. під час підготовки до участі в Торгах 4, 5.
- (140) Спільні властивості електронних файлів, які завантажили ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценко О.М. у Торгах 4, 5**
- (141) За результатами аналізу властивостей електронних файлів, які завантажили ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценко О.М. до системи електронних закупівель з метою участі в Торгах 4, встановлено, що деякі з них мають спільні унікальні особливості, а саме: версія PDF окремих файлів: PDF-1.5 та PDF-1.7, а також параметр: виробник (Издатель): 3-Heights(TM) Image to PDF Converter (див. табл. 2.5 додатка до Рішення № 65/47-р/к).
- (142) Дані таблиці 2.5 додатка до Рішення № 65/47-р/к свідчать про збіг властивостей деяких файлів, при цьому файл ФОП Стеценка О.М. «Додатки згідно предмету закупівлі.pdf», у якому розміщені довідки, листи та інші документи, подані з метою участі в Торгах 4, 5, не містить властивостей щодо дати й часу створення файлу та внесення змін до нього, що свідчить про вжиття заходів, спрямованих на приховування таких властивостей або використання неліцензійної версії програмного забезпечення.

- (143) Відділення зробило правильний висновок, що вказані обставини свідчать про одночасне та послідовне використання ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценком О.М. одного й того ж обладнання для виготовлення (створення) файлів, які завантажені для участі в Торгах 4, 5, що не може бути випадковим збігом обставин та свідчить про спільну підготовку до участі в Торгах 4, 5.
- (144) **Технічна участь одного з учасників**
- (145) Відповідно до завантаженого замовником протоколу засідання тендерного комітету від 21.02.2019 № 82/01/2019 (Торги 5), всупереч встановленим вимогам тендерної документації, ФОП Стеценко О.М. не підтвердив документально наявність обладнання, машин, механізмів та матеріально-технічної бази або приміщень для виконання робіт (обов'язково вказується: кількість, власні чи знаходяться в оренді або користуванні тощо), а також документально не підтвердив наявність досвіду виконання аналогічного договору.
- (146) Крім того, згідно з інформацією, зазначеною у вищенаведеному протоколі засідання тендерного комітету, ФОП Стеценко О.М. у Торгах 5 не надав:
- електронну банківську гарантію;
 - лист-згоду з переліком та обсягами виконання робіт, встановлених у додатку 1 до тендерної документації;
 - лист-згоду на обробку персональних даних;
 - довідку учасника в довільній формі про відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі, передбачених частинами першою та другою статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі»;
 - лист / довідку з інформацією про субпідрядника;
 - лист-згоду з проектом договору.
- (147) У зв'язку з відхиленням всіх тендерних пропозицій у Торгах 5 та їх відміною 21.02.2019, замовник 04.03.2019 оголосив Торги 4 за аналогічним предметом закупівлі та вимогами щодо подання тендерних пропозицій учасниками.
- (148) Разом із тим у Торгах 4 ФОП Стеценко О.М. завантажував аналогічні, тобто схожі за змістом та структурою, файли, не завантажуючи при цьому документів, які вимагалися тендерною документацією, про обов'язкову наявність яких йому було відомо виходячи з результатів попередньої участі в Торгах 5. Так, ФОП Стеценко О.М. не завантажив електронної банківської гарантії.
- (149) З огляду на наведене пропозиція ФОП Стеценка О.М. у Торгах 4 у випадку її розгляду Замовником могла бути відхилена як така, що не відповідає вимогам тендерної документації, що, враховуючи вищенаведені факти узгодження поведінки учасників та відомі цьому учаснику причини попереднього відхилення його тендерної пропозиції, свідчить про цілеспрямований характер допущених ФОП Стеценком О.М. помилок.
- (150) Отже, поведінка ФОП Стеценка О.М., а саме подання тендерних пропозицій, які не відповідають вимогам тендерної документації Замовника, з точки зору реальної конкуренції є характерним проявом антиконкурентних узгоджених дій ФОП Стеценка О.М. з ТОВ «Кайсер».
- (151) Отже, адміністративна колегія Відділення правильно зазначила, що така поведінка знаходиться за межами економічно-раціонального пояснення та реальної цінової конкуренції, яка мала б відображати мету учасника перемогти, а отже, свідчить про технічний характер участі ФОП Стеценка О.М. у Торгах 4, 5.
- (152) На підставі сукупності встановлених у Справі обставин адміністративна колегія Відділення зробила обґрунтований висновок про те, що дії ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценка О.М., які полягають в узгодженні поведінки під час підготовки та участі в Торгах 4 і 5, є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції,

передбаченими пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

8.2. Перевірка обґрунтованості накладених штрафних санкцій

- (153) Відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (154) Частиною першою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що органи Антимонопольного комітету України накладають штрафи на об'єднання, суб'єктів господарювання: юридичних осіб; фізичних осіб; групу суб'єктів господарювання - юридичних та/або фізичних осіб, що відповідно до статті 1 цього Закону визнається суб'єктом господарювання, у випадках, передбачених частиною четвертою цієї статті.
- (155) Згідно з абзацом другим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (156) Частиною шостою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що рішення про накладання штрафів у розмірах понад чотири тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян приймають виключно Антимонопольний комітет України, адміністративна колегія Антимонопольного комітету України на їх засіданнях.
- (157) Відповідно до інформації ТОВ «Кайсер» (лист від 05.06.2024 № 1/05062024, вх. Відділення № 65-01/1557 від 05.06.2024) розмір чистого доходу (виручки) від реалізації товарів (робіт, послуг) ТОВ «Кайсер» за 2023 рік становив 74 508 900 (сімдесят чотири мільйони п'ятсот вісім тисяч дев'ятсот) грн.
- (158) Як вбачається з резолютивної частини Рішення № 65/47-р/к, на ТОВ «Кайсер» накладено штрафні санкції по 68 000,00 грн за кожне окреме порушення в розмірах, що не перевищує межу, встановлену частиною шостою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції». Також розміри накладених штрафів не перевищують максимально допустимого розміру штрафу, передбаченого абзацом другим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (159) Оскільки станом на дату прийняття Рішення № 65/47-р/к фізична особа Стеценко Олександр Миколайович не здійснював господарської діяльності, у розумінні абзацу тринадцятого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», він не є суб'єктом господарювання, у зв'язку із чим на нього не може бути накладено штраф, передбачений статтею 52 цього ж Закону.
- (160) Отже, адміністративна колегія Відділення під час прийняття Рішення № 65/47-р/к, правильно застосувала норми статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

9. СПРОСТУВАННЯ ДОВОДІВ ЗАЯВНИКА

- (161) Доводи, які зазначило ТОВ «Кайсер» у Заяві, спростовуються доказами, що встановила адміністративна колегія Відділення під час розслідування у Справі, та матеріалами Справи.
- (162) Так, зазначені доводи в пунктах 12–14 цього рішення щодо порушення Відділенням норм процесуального права спростовуються таким.
- (163) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та

реалізації конкурентної політики, **зокрема в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.**

- (164) Відповідно до частини п'ятої статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Антимонопольний комітет України і його територіальні відділення становлять систему органів Антимонопольного комітету України, яку очолює Голова Комітету.
- (165) Реалізація державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції здійснює Антимонопольний комітет України відповідно до повноважень, що визначені статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», якою передбачено, що Комітет має повноваження, зокрема, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки **та в інших передбачених законом випадках** вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних осіб та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (166) Аналогічні повноваження містять положення пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», якими визначено компетенцію голови територіального відділення Антимонопольного комітету України.
- (167) Повноваження Комітету щодо отримання інформації шляхом направлення вимог про надання інформації обумовлені спеціальним статусом Комітету в системі органів державної влади, у тому числі роллю у формуванні конкурентної політики, і надані Комітету для виконання покладених на нього законодавством завдань і функцій з контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (168) Отже, територіальне відділення з метою реалізації законодавчо визначених завдань та функцій Комітету наділене повноваженнями вимагати від суб'єктів господарювання, органів державної влади тощо інформацію, у тому числі з обмеженим доступом.
- (169) Статтею 36 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачені підстави, на яких органи Комітету розпочинають розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема за заявами суб'єктів господарювання, громадян, об'єднань, установ, організацій про порушення їх прав внаслідок дій чи бездіяльності, визначених цих Законом як порушення законодавства про захист економічної конкуренції; **за власною ініціативою органів Антимонопольного комітету України.**
- (170) Згідно зі статтею 37 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у разі виявлення ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у тому числі наслідків такого порушення, органи Антимонопольного комітету України приймають розпорядження про початок розгляду справи.
- (171) Відповідно до частини першої статті 35 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції починається з прийняття розпорядження про початок розгляду справи та закінчується прийняттям рішення у справі.
- (172) Статтею 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції», зокрема, визначено, що доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення. Ці дані встановлюються такими засобами: поясненнями сторін і третіх осіб, поясненнями службових осіб та громадян, письмовими доказами, речовими доказами й висновками експертів.

- (173) Матеріали Справи містять інформацію про те, що Відділення, досліджуючи зазначені Миколаївською місцевою прокуратурою № 2 обставини, за власною ініціативою здійснювало збір та аналіз необхідної інформації. При цьому посилання на відповідні положення законодавства про захист економічної конкуренції як підстави для отримання інформації за вимогами, які надсилалися до початку розгляду Справи, Відділення зазначило в тексті таких вимог та листів.
- (174) Розгляд Справи адміністративна колегія Відділення розпочала розпорядженням від 26.08.2021 № 65/49-рп/к про початок розгляду Справи у зв'язку з виявленням у діях учасників Торгів 1–10 ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, які відображені в поданні про початок розгляду справи від 26.08.2021 № 65-03/86п, складеному за результатами здійснення державного контролю за дотриманням вимог законодавства про захист економічної конкуренції.
- (175) Отже, Відділення діяло відповідно до повноважень, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, а саме здійснювало дослідження наявності або відсутності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях суб'єктів господарювання, у тому числі й надсилало відповідні вимоги про надання інформації.
- (176) Твердження, зазначені в пункті 15 цього рішення, що листи Миколаївської місцевої прокуратури № 2 від 05.08.2020 № 32-5077 вих-20 та від 04.08.2020 № 32-5063 вих-20 були адресовані голові комісії з припинення Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, до компетенції якого не належить їх розгляд, а отже, адресовані не уповноваженій особі, спростовуються таким.
- (177) Відповідно до розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (зі змінами) з 01 червня 2020 року припинено виконання функцій Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, визначених Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482.
- (178) З 02 червня 2020 року виконання функцій, що були віднесені до компетенції Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, покладені на Одеське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України, яке в червні 2020 року здійснило державну реєстрацію зміни назви на Південне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України.
- (179) Отже, розгляд вищенаведених звернень Відділення здійснювало відповідно до його повноважень та за результатами такого розгляду Відділення надало відповідь листом № 65-02/1812 від 12.08.2020.
- (180) **Доводи Заявника щодо неповного з'ясування обставин під час прийняття Рішення № 65/47-р/к**, зокрема: використання Відповідачами однієї IP-адреси; наявних схожостей у документах, які завантажили ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценко О.М. у Торгах 4, 5; збігу унікальних властивостей електронних файлів; установлених фактів з'єднань між телефонними номерами, які використовували ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценко О.М.; спільного використання трудових ресурсів, що виявлялось у почерговому переході протягом 2019 року одних фізичних осіб між ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценком О.М.; щодо технічної участі ФОП Стеценка О.М. у Торгах 4, 5, спростовуються розділом 8 цього рішення.

- (181) **Доводи Заявника щодо неповного з'ясування обставин під час прийняття Рішення № 65/47-р/к**, а саме, що викладені висновки в Рішенні № 65/47-р/к мають ймовірний характер і це не може свідчити про вчинення антиконкурентних узгоджених дій між ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценком О.М. у Торгах 4, 5, спростовуються тим, що Відділення у Справі надало належну оцінку всім обставинам Справи, у тому числі дослідило вірогідність і взаємний зв'язок доказів у справі в їх сукупності.
- (182) Встановлені докази у своїй сукупності не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) поведінки ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценка О.М. під час підготовки до участі та участі в Торгах 4, 5.
- (183) Отже, встановлені у Справі обставини у своїй сукупності свідчать, що під час підготовки документів та участі в Торгах 4, 5 ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценка О.М. не змагалися між собою, а координували свої дії, внаслідок чого конкуренцію між ними було усунуто.
- (184) Крім того, ТОВ «Кайсер» у Заяві надає власну аргументацію окремо кожній обставині, яку встановила адміністративна колегія Відділення та оцінила як доказ вчинення ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценком О.М. порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (185) При цьому висновок адміністративної колегії Відділення щодо порушення ТОВ «Кайсер» та ФОП Стеценком О.М. законодавства про захист економічної конкуренції доводиться не кожним окремим доказом, а сукупністю встановлених доказів.

10. ПОДАННЯ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ПЕРЕВІРКИ

- (186) За результатами перевірки заступник Голови Комітету – державний уповноважений склав подання від 22.11.2024 № 8-01/25-пр/441-зв про перевірку Рішення № 65/47-р/к (далі – Подання про перевірку), копії якого направлено ТОВ «Кайсер» (лист від 27.11.2024 № 210-20.6/09-11406е), ФОП Стеценку О.М. (лист від 27.11.2024 № 210-20.6/09-11405е) і Відділенню (лист від 27.11.2024 № 210-20.6/09-11407е).
- (187) ТОВ «Кайсер» отримало лист Комітету від 27.11.2024 № 210-20.6/09-11406е 03.12.2024 (з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303500134774).
- (188) Лист Комітету від 27.11.2024 № 210-20.6/09-11405е, яким Подання про перевірку надіслано на останню відому адресу фізичної особи Стеценка О.М (адресу реєстрації згідно з ЄДР), повернувся до Комітету з позначкою акціонерного товариства «Укрпошта» «за закінченням терміну зберігання» (поштове відправлення № 0303500134820).
- (189) У зв'язку із цим на підставі пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), на офіційному вебсайті Комітету 10.02.2025 розміщено інформацію щодо Подання про перевірку Рішення № 65/47-р/к та відомості про дату, час і місце проведення засідання Комітету щодо перевірки Рішення № 65/47-р/к.
- (190) Зауважень та/або заперечень від ТОВ «Кайсер» і ФОП Стеценка О.М. до Подання про перевірку Рішення № 65/47-р/к до Комітету не надходило.
- (191) Відділення листом від 04.12.2024 № 65-02/4538е (вх. № 65-01/5542 від 04.12.2024) повідомило про відсутність зауважень та заперечень до Подання про перевірку Рішення № 65/47-р/к.

11. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН

- (192) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Антимонопольного комітету України є:
- неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи;
 - недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими;
 - невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи;
 - заборона концентрації, узгоджених дій відповідно до Закону України «Про санкції»;
 - порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.
- (193) Комітет встановив, що за результатами перевірки Рішення № 65/47-р/к адміністративна колегія Відділення прийняла обгрунтоване Рішення № 65/47-р/к про порушення Відповідачами законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).
- (194) Висновок адміністративної колегії Відділення про вчинення ТОВ «Кайсер» і ФОП Стеценком О.М. порушення законодавства про захист економічної конкуренції доведено сукупністю встановлених у Справі доказів, а Рішення № 65/47-р/к адміністративна колегія Відділення прийняла при повному з'ясуванні та доведенні обставин, які мають значення для Справи; висновки, викладені в Рішенні № 65/47-р/к, відповідають обставинам Справи. Норми матеріального та процесуального права застосовані правильно.
- (195) Відтак підстави, передбачені статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення адміністративної колегії Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 18.06.2024 № 65/47-р/к у справі № 45-10/2021 відсутні.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 10 розділу IX Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Рішення адміністративної колегії Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 18.06.2024 № 65/47-р/к у справі № 45-10/2021 залишити без змін.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк із дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО