



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

20 лютого 2025 р.

Київ

№ 48-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 29.08.2024 № 60/128-р/к у справі № 144/60/152-рп/к.21

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 16.12.2024 № 8-01/23-пр/496-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

(1) Рішення адміністративної колегії Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 29.08.2024 № 60/128-р/к (далі – Рішення № 60/128-р/) у справі № 144/60/152-рп/к.21 (далі – Справа).

2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ

(2) Заява товариства з обмеженою відповідальністю «Класика Комфарту» від 03.09.2024 № 03-09/24-1 (zareestrovana v Komiteti 03.09.2024 za № 8-01/23-пр) (далі – Заява) про перевірку Рішення № 60/128-р/к.

3. ЗАЯВНИК

(3) Товариство з обмеженою відповідальністю «Класика Комфарту» (далі – ТОВ «Класика Комфарту», Товариство, Заявник), ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено»; основним видом діяльності є «Інформація, доступ до якої обмежено» (код за КВЕД «Інформація, доступ до якої обмежено»); місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено».

4. ВІДПОВІДАЧІ У СПРАВІ

(4) Відповідачами у Справі є:

- ТОВ «Класика Комфарту»;

- товариство з обмеженою відповідальністю «Капінвестбуд» (далі – ТОВ «Капінвестбуд»), ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено»; основним видом діяльності є «Інформація, доступ до якої обмежено» (код КВЕД «Інформація, доступ до якої обмежено»); місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено».

5. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (5) Розпорядженням заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 16.10.2024 № 09/298-р Заяву ТОВ «Класика Комфарту» про перевірку Рішення № 60/128-р/к прийнято до розгляду.
- (6) Листами від 17.10.2024 № 210-20.6/09-10061е та від 16.10.2024 № 210-20.6/09-10022е, відповідно, ТОВ «Класика Комфарту» та ТОВ «Капінвестбуд» повідомлено про прийняття Заяви до розгляду.
- (7) Листом від 16.10.2024 № 210-20.6/09-10024е повідомлено Північне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) про прийняття Заяви до розгляду.
- (8) Заступник Голови Комітету – державний уповноважений склав подання від 16.12.2024 № 8-01/23-пр/496-зв про перевірку Рішення № 60/128-р/к. Копії вказаного подання направлено ТОВ «Класика Комфарту» (лист від 16.12.2024 № 210-20.6/09-12080е), ТОВ «Капінвестбуд» (лист від 16.12.2024 № 210-20.6/09-12081е) і Відділенню (лист від 16.12.2024 № 210-20.6/09-12079е).

6. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (9) У резолютивній частині Рішення № 60/128-р/к адміністративна колегія Відділення постановила визнати, що ТОВ «Капінвестбуд» та ТОВ «Класика Комфарту» (далі разом – Відповідачі, Учасники) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів за ідентифікаторами UA-2016-11-28-000195-b, UA-2017-09-28-000491-c, UA-2017-09-28-000572-c, UA-2017-09-28-000590-c, UA-2017-09-28-000737-a та UA-2018-06-20-000295-a (далі разом – Процедури закупівлі, Торги).
- (10) За вчинені порушення накладено штрафи:
 - на ТОВ «Капінвестбуд» – на загальну суму 408 000,00 грн (по 68 000,00 грн за кожне окреме порушення);
 - на ТОВ «Класика Комфарту» – на загальну суму 408 000,00 грн (по 68 000,00 грн за кожне окреме порушення).

7. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (11) Заявник вважає, що Рішення № 60/128-р/к прийнято з порушенням норм матеріального та процесуального права, з неповним з'ясуванням обставин, які мають значення для справи, та з невідповідністю висновків, викладених у рішенні, фактичним обставинам справи.
- (12) Щодо порушення Відділенням процесуальних норм права під час розгляду Справи та прийняття Рішення № 60/128-р/к ТОВ «Класика Комфарту» зазначає таке.
- (13) Відділення порушило вимоги пункту 27 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами) (далі – Правила розгляду заяв і справ), яким передбачено, що особи, які беруть участь у справі, повідомляються про дату, час і місце розгляду справи не пізніше ніж за п'ять днів до дня її розгляду. Разом із тим Відділення несвоєчасно повідомило Заявника про дату та час розгляду Справи, оскільки повідомлення про проведення 29.08.2024 засідання адміністративної колегії Відділення щодо прийняття рішення у Справі було направлено 22.08.2024, а Товариство отримало його лише 13.09.2024.
- (14) Товариство вважає, що несвоєчасне повідомлення про дату та час розгляду Справи, як того вимагає пункт 27 Правил розгляду заяв і справ, та відсутність опублікування інформації про засідання адміністративної колегії Відділення щодо прийняття рішення

у Справі унеможливило надання ґрунтовних пояснень та заперечень у Справі на засіданні адміністративної колегії Відділення і, відповідно, призвело до неповного розгляду Справи.

- (15) Заявник звертає увагу на порушення строків давності притягнення ТОВ «Класика Комфарту» до відповідальності, оскільки Рішення № 60/128-р/к прийнято у 2024 році, а *«це понад вісім років з дня проведення першої з Процедур закупівель»*.
- (16) Також Заявник не погоджується з висновками адміністративної колегії Відділення, викладеними в Рішенні № 60/128-р/к, та наводить власне обґрунтування встановленим у Справі обставинам, які, на його думку, спростовують висновки адміністративної колегії Відділення щодо вчинення ТОВ «Класика Комфарту» антиконкурентних узгоджених дій, зокрема, Товариство зазначає таке.
- (17) У Рішенні № 60/128-р/к не наведено доказів, які б підтверджували, що у процесі участі в торгах Відповідачі дійсно здійснювали обмін інформацією з використанням однакових ІР-адрес, оформляли тендерну документацію з комп'ютерних пристроїв, якими користується ТОВ «Класика Комфарту», і таким чином могли обмінюватися інформацією або узгоджувати дії.
- (18) Висновки про вхід в аукціони з однакових ІР-адрес та подання фінансової звітності з однакових ІР-адрес поза межами проведення Торгів не доводять неправомірного або узгодженого формування учасниками своїх конкурсних пропозицій або цін на товари, здійснення обміну інформацією щодо поданої вартості тендерної пропозиції та дій, спрямованих на усунення, недопущення чи обмеження конкуренції на торгах.
- (19) Висновок адміністративної колегії Відділення про те, що належність електронної адреси, яку використовувало ТОВ «Капінвестбуд», працівнику ТОВ «Класика Комфарту» свідчить про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами під час підготовки та подання тендерних пропозицій, не має належного обґрунтування, зокрема, Відділення не довело, що використання електронної адреси може впливати на самостійність Відповідачів щодо вибору своєї поведінки під час участі у процедурах закупівель. Товариство стверджує, що використання електронних адрес не може бути свідченням антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, оскільки не пов'язано з періодом проведення процедур закупівель і Відділення не довело причинно-наслідкового зв'язку.
- (20) Щодо сплати податків ТОВ «Капінвестбуд» за ТОВ «Класика Комфарту» Товариство зазначає, що твердження адміністративної колегії Відділення, що такі обставини свідчать про наявність спільного фінансового планування, звітності, доступу до фінансових показників діяльності та ресурсів одне одного, а отже, й про обмін інформацією до та під час участі в Торгах, не має відповідного обґрунтування. Заявник вважає, що *«відсутні докази, яким чином сплата податків може впливати на обмін інформацією до та під час участі у вказаних торгах»*.
- (21) Щодо спільних особливостей формування та складання локальних кошторисів Заявник зазначає, що під час визначення вартості об'єкта будівництва Товариство використало спеціалізований програмний комплекс для розрахунку вартості в будівництві АВК-5. Визначення загальновиробничих витрат було здійснено відповідно до методики їх розрахунку із застосуванням усереднених показників у спеціалізованому програмному комплексі АВК-5, який проводить розрахунки виходячи з актуальних державних будівельних норм. Під час розслідування у Справі Відділення не дослідило алгоритму формування цінкових пропозицій Відповідачів, не здійснило порівняльного аналізу витрат, не довело обставин, які б свідчили про спільне формування тендерних пропозицій.

- (22) Також ТОВ «Класика Комфарту» наголошує, що *«схожість у методиці проведення розрахунків складової кошторисних документів не може бути підставою для висновків, що викладені у Рішенні»*.
- (23) Щодо надання ТОВ «Капінвестбуд» документів (гарантійних листів про надання документів), у яких було вказано найменування ТОВ «Класика Комфарту», Заявник зазначає, що це твердження є абсолютно безпідставним та упередженим, адже причиною такого висновку була помилка, допущена з вини особи, уповноваженої на підготовку документів тендерної пропозиції ТОВ «Капінвестбуд». Заявник вважає, що такі *«технічні помилки»* зустрічаються доволі часто в документах тендерних пропозицій учасників, жодним чином не впливають на результати процедур закупівель та не засвідчують неправомірних узгоджених дій учасників, оскільки *«електронна система закупівель є відкритою для будь-кого і будь-який учасник має доступ до будь-якого документа будь-якого конкурента»*.
- (24) Щодо наявності між Відповідачами господарських відносин у період проведення процедури закупівлі за ідентифікатором UA-2018-06-20-000295-а ТОВ «Класика Комфарту» зазначає, що Відділення не довело, що господарські відносини між Відповідачами, які ґрунтуються на одному договорі, можуть впливати на самостійність Відповідачів щодо вибору своєї поведінки під час участі у вказаних торгах. Також Відділення не встановило обставин, які б свідчили про суттєву залежність Відповідачів від умов укладеного договору та можливого впливу цього договору на поведінку Відповідачів поза межами його виконання. Крім цього, як повідомляє Товариство, ці господарські відносини існували протягом березня – червня 2018 року, а торги за ідентифікатором UA-2018-06-20-000295-а проводилися в період з 20.06.2018 до 02.07.2018.
- (25) Враховуючи зазначене, Заявник вважає, що доведення вчинення ТОВ «Класика Комфарту» та ТОВ «Капінвестбуд» порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, потребує додаткового дослідження окремих фактичних обставин справи. Отже, Рішення № 60/128-р/к адміністративна колегія Відділення прийняла при неповному з'ясуванні обставин, які мають значення для Справи, та недоведенні обставин, які мають значення для Справи і які визнано встановленими.
- (26) ТОВ «Класика Комфарту» зазначає, що *«жодного доказу, який би підтверджував наявність намірів скоординувати власну конкурентну поведінку для участі в торгах Відділенням під час розгляду справи не досліджувалось та не було доведено»*.
- (27) ТОВ «Класика Комфарту» просить скасувати Рішення № 60/128-р/к та закрити провадження у Справі.

8. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (28) За результатами аналізу Рішення № 60/128-р/к та матеріалів Справи встановлено таке.
- (29) ТОВ «Київська міська школа вищої майстерності» (далі – Замовник) у 2016–2018 роках провело процедури електронних торгів щодо закупівлі таких робіт:
- «ДСТУ Б.Д.1.1.-1:2013 «Капітальний ремонт приміщень, покрівлі, фасаду та інших робіт Київської міської школи вищої спортивної майстерності розташованої за адресою проспект Тичини, 18, м. Київ», ідентифікатор закупівлі в системі UA-2016-11-28-000195-б (далі – **Торги 1**), очікувана вартість закупівлі – 2 000 000,00 грн із ПДВ;
 - «Поточний ремонт приміщень Київської міської школи вищої спортивної майстерності розташовані за адресою м. Київ проспект Павла Тичини 18» (ДСТУ Б.Д.1.1.-1:2013). Код ДК 021:2015 45420000-7 Столярні та теслярські роботи. Поточний ремонт внутрішніх приміщень «Дверні та віконні прорізи», ідентифікатор

закупівлі в системі UA-2017-09-28-000491-с (далі – **Торги 2**), очікувана вартість закупівлі – 197 000,00 грн із ПДВ;

- «Поточний ремонт приміщень Київської міської школи вищої спортивної майстерності розташовані за адресою м. Київ проспект Павла Тичини 18» (ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013). Код ДК 021:2015 45430000-0 Покрівання стін та підлоги. Поточний ремонт внутрішніх приміщень «Покрівання стін та підлоги на об'єкті», ідентифікатор закупівлі в системі UA-2017-09-28-000572-с (далі – **Торги 3**), очікувана вартість закупівлі – 199 900,00 грн із ПДВ;

- «Поточний ремонт приміщень Київської міської школи вищої спортивної майстерності розташовані за адресою м. Київ проспект Павла Тичини 18» (ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013). Код ДК 021:2015 45440000-3 Фарбування та скління. Поточний ремонт внутрішніх приміщень «Фарбування стін», ідентифікатор закупівлі в системі UA-2017-09-28-000590-с (далі – **Торги 4**), очікувана вартість закупівлі – 80 000,00 грн із ПДВ;

- «Поточний ремонт приміщень Київської міської школи вищої спортивної майстерності розташовані за адресою м. Київ проспект Павла Тичини 18» (ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013). Код ДК 021:2015 45410000-4 Штукатурні роботи. Поточний ремонт внутрішніх приміщень «Штукатурні роботи», ідентифікатор закупівлі в системі UA-2017-09-28-000737-а (далі – **Торги 5**), очікувана вартість закупівлі – 199 900,00 грн із ПДВ;

- «ДК 021:2015 код 45420000-4 Столярні та теслярські роботи (Поточний ремонт підвісної стелі)», ідентифікатор закупівлі в системі UA-2018-06-20-000295-а (далі – **Торги 6**), очікувана вартість закупівлі – 15 200,00 грн із ПДВ.

(30) **Інформація про Торги 1**

(31) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі в Торгах 1 свої тендерні пропозиції надали:

- ТОВ «КАМОН» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено»). Тендерна пропозиція подана 12.12.2016 о 17:02;

- ТОВ «ПЕТРА БУД» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено»). Тендерна пропозиція подана 13.12.2016 о 14:23;

- ТОВ «Капінвестбуд». Тендерна пропозиція подана 14.12.2016 о 10:21;

- ТОВ «Класика Комфорту». Тендерна пропозиція подана 13.12.2016 об 11:29;

- ТОВ «СКАЙЛЕНД БУД» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено»). Тендерна пропозиція подана 13.12.2016 о 20:13.

(32) Для участі в Торгах 1 були надані пропозиції, зазначені в таблиці 1.

Таблиця 1

№ п/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція, грн із ПДВ		Відсоток зниження ціни
		первинна	остаточна	
1	ТОВ «КАМОН»	1 800 000,00	1 190 000,00	33,88
2	ТОВ «ПЕТРА БУД»	1 850 000,00	1 200 000,00	45,14
3	ТОВ «Капінвестбуд»	1 999 988,09	1 250 000,00	37,50
4	ТОВ «Класика Комфорту»	1 940 823,96	1 400 000,00	27,87
5	ТОВ «СКАЙЛЕНД БУД»	1 964 426,87	1 700 000,00	13,46

(33) Торги 1 Замовник відмінив 19.12.2016 у зв'язку з відхиленням усіх тендерних пропозицій.

(34) **Інформація про Торги 2**

(35) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі в Торгах 2 свої тендерні пропозиції надали:

- ТОВ «Капінвестбуд». Тендерна пропозиція подана 04.10.2017 о 21:51;
- ТОВ «Класика Комфорту». Тендерна пропозиція подана 05.10.2017 о 12:01.

- (36) Процедура електронних торгів розпочалася 09.10.2017 о 15 год 47 хв та завершилася 09.10.2017 о 16 год 08 хв.
- (37) Для участі в Торгах 2 були надані пропозиції, зазначені в таблиці 2.

Таблиця 2

№ п/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція, грн із ПДВ		Відсоток зниження ціни
		первинна	остаточна	
1	ТОВ «Класика Комфорту»	196 604,40	196 604,40	0,00
2	ТОВ «Капінвестбуд»	196 945,20	196 945,20	0,00

- (38) Найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ТОВ «Класика Комфорту», з яким Замовник уклав договір від 17.10.2017 № 17/10-СВ на суму 196 604,40 грн із ПДВ.

(39) Інформація про Торги 3

- (40) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі в Торгах 3 свої тендерні пропозиції надали:
- ТОВ «Капінвестбуд». Тендерна пропозиція подана 04.10.2017 о 21:45;
 - ТОВ «Класика Комфорту». Тендерна пропозиція подана 05.10.2017 о 12:01.
- (41) Процедура електронних торгів розпочалася 09.10.2017 о 14 год 01 хв та завершилася 09.10.2017 о 14 год 22 хв.
- (42) Для участі в Торгах 3 були надані пропозиції, зазначені в таблиці 3.

Таблиця 3

№ п/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція, грн із ПДВ		Відсоток зниження ціни
		первинна	остаточна	
1	ТОВ «Класика Комфорту»	199 632,24	199 632,24	0,00
2	ТОВ «Капінвестбуд»	199 875,85	199 875,85	0,00

- (43) Найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ТОВ «Класика Комфорту», з яким Замовник уклав договір від 17.10.2017 № 17/10-СП на суму 199 632,24 грн із ПДВ.

(44) Інформація про Торги 4

- (45) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі в Торгах 4 свої тендерні пропозиції надали:
- ТОВ «Капінвестбуд». Тендерна пропозиція подана 04.10.2017 о 21:48;
 - ТОВ «Класика Комфорту». Тендерна пропозиція подана 05.10.2017 об 11:59.
- (46) Процедура електронних торгів розпочалася 09.10.2017 о 14 год 47 хв та завершилася 09.10.2017 о 15 год 08 хв.
- (47) Для участі в Торгах 4 були надані пропозиції, зазначені в таблиці 4.

Таблиця 4

№ п/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція, грн із ПДВ		Відсоток зниження ціни
		первинна	остаточна	
1	ТОВ «Класика Комфорту»	64 334,51	64 334,51	0,00
2	ТОВ «Капінвестбуд»	72 020,44	72 020,44	0,00

- (48) Найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ТОВ «Класика Комфорту», з яким Замовник уклав договір від 17.10.2017 № 17/10-Ф на суму 64 334,51 грн із ПДВ.

(49) Інформація про Торги 5

- (50) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі в Торгах 5 свої тендерні пропозиції надали:
- ТОВ «Капінвестбуд». Тендерна пропозиція подана 04.10.2017 о 21:46;
 - ТОВ «Класика Комфорту». Тендерна пропозиція подана 05.10.2017 об 11:58.
- (51) Процедура електронних торгів розпочалася 09.10.2017 об 11 год 00 хв та завершилася 09.10.2017 об 11 год 21 хв.
- (52) Для участі в Торгах 5 були надані пропозиції, зазначені в таблиці 5.

Таблиця 5

№ п/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція, грн із ПДВ		Відсоток зниження ціни
		первинна	остаточна	
1	ТОВ «Класика Комфорту»	199 107,60	199 107,60	0,00
2	ТОВ «Капінвестбуд»	199 862,40	199 862,40	0,00

- (53) Найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ТОВ «Класика Комфорту», з яким Замовник уклав договір від 17.10.2017 № 17/10-ШР на суму 199 107,60 грн із ПДВ.

(54) Інформація про Торги 6

- (55) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі в Торгах 6 свої тендерні пропозиції надали такі суб'єкти господарювання:
- ТОВ «Капінвестбуд». Тендерна пропозиція подана 21.06.2018 о 10:19;
 - ТОВ «Класика Комфорту». Тендерна пропозиція подана 21.06.2018 о 12:35.
- (56) Процедура електронних торгів розпочалася 25.06.2018 о 15 год 36 хв та завершилася 25.06.2018 о 15 год 57 хв.
- (57) Для участі в Торгах 6 були надані пропозиції, зазначені в таблиці 6.

Таблиця 6

№ п/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція, грн із ПДВ		Відсоток зниження ціни
		первинна	остаточна	
1	ТОВ «Класика Комфорту»	15 000,09	15 000,09	0,00
2	ТОВ «Капінвестбуд»	15 198,83	15 198,83	0,00

- (58) Найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ТОВ «Капінвестбуд». Проте відповідно до протоколу тендерного комітету Замовника від 02.07.2018 № 2 Торги 6 були скасовані через неможливість усунення порушень, що виникли через виявлені порушення законодавства з питань публічних закупівель.

8.1. Перевірка об'єктивності, всебічності та повноти проведеного розслідування

- (59) Як вбачається з Рішення № 60/128-р/к, доказами вчинення ТОВ «Класика Комфорту» та ТОВ «Капінвестбуд» антиконкурентних узгоджених дій, зокрема, є такі обставини:

у Торгах 1:

- вхід Відповідачів в аукціон з однакової IP-адреси;
- подання Відповідачами фінансової звітності з однакової IP-адреси;
- здійснення Відповідачами доступу до своїх електронних адрес з однакової IP-адреси;
- використання одним із Відповідачів електронної адреси, яка належала працівнику іншого Відповідача;
- сплата одним із Відповідачів податків за іншого Відповідача;
- спільні особливості формування та складання Локальних кошторисів;

у Торгах 2:

- подання Відповідачами фінансової звітності з однакової IP-адреси;
- здійснення Відповідачами доступу до своїх електронних адрес з однакової IP-адреси;

- використання одним із Відповідачів електронної адреси, яка належала працівнику іншого Відповідача;
- надання одним із Відповідачів документа, у якому було вказано юридичне найменування конкурента;
- спільні особливості формування та складання Локальних кошторисів;

у Торгах 3:

- подання Відповідачами фінансової звітності з однакової IP-адреси;
- здійснення Відповідачами доступу до своїх електронних адрес з однакової IP-адреси;
- використання одним із Відповідачів електронної адреси, яка належала працівнику іншого Відповідача;
- надання одним із Відповідачів документа, у якому було вказано юридичне найменування конкурента;
- спільні особливості формування та складання Локальних кошторисів;

у Торгах 4:

- подання Відповідачами фінансової звітності з однакової IP-адреси;
- здійснення Відповідачами доступу до своїх електронних адрес з однакової IP-адреси;
- використання одним із Відповідачів електронної адреси, яка належала працівнику іншого Відповідача;
- надання одним із Відповідачів документа, у якому було вказано юридичне найменування конкурента;
- спільні особливості формування та складання Локальних кошторисів;

у Торгах 5:

- подання Відповідачами фінансової звітності з однакової IP-адреси;
- здійснення Відповідачами доступу до своїх електронних адрес з однакової IP-адреси;
- використання одним із Відповідачів електронної адреси, яка належала працівнику іншого Відповідача;
- надання одним із Відповідачів документа, у якому було вказано юридичне найменування конкурента;
- спільні особливості формування та складання Локальних кошторисів;

у Торгах 6:

- вхід Відповідачів в аукціон з однакової IP-адреси, яку використовував один із Відповідачів;
- подання Відповідачами фінансової звітності з однакової IP-адреси, яку використовував один із Відповідачів;
- здійснення Відповідачами доступу до своїх електронних адрес з однакової IP-адреси, яку використовував один із Відповідачів;
- використання одним із Відповідачів електронної адреси, яка належала працівнику іншого Відповідача, звільненому до проведення торгів;
- надання одним із Відповідачів документа, у якому було вказано юридичне найменування конкурента;
- наявність господарських відносин.

(60) Відділення з'ясувало та матеріалами Справи підтверджено **використання Відповідачами одних і тих самих IP-адрес:**

під час входу в аукціони Торгів 1 та Торгів 6 (лист Державного підприємства «Прозорро» від 20.11.2019 № 206/3031/03) (вх. Відділення № 60-01/4204 від 25.11.2019):

«Інформація, доступ до якої обмежено» – Торги 1;

«Інформація, доступ до якої обмежено» – Торги 6;

під час подання фінансової звітності (подання звітності відбувалося в близький проміжок часу) (лист Головного управління Державної податкової служби у м. Києві від 26.11.2019 № 9290/9126-15-02-06-19, вх. № 60-01/1118кі від 10.12.2019):

«Інформація, доступ до якої обмежено» – у період Торгів 1, Торгів 2, Торгів 3,

Торгів 4, Торгів 5;

«Інформація, доступ до якої обмежено» – у період Торгів 6;

під час здійснення доступу до своїх електронних поштових адрес (листи товариства з обмеженою відповідальністю «Укрнет» (далі – ТОВ «Укрнет») від 22.05.2024 № 358/01/01-08, вх. № 60-01/1287кі від 27.05.2024 та від 28.05.2024 № 378/01/01-08, вх. № 60-01/1337кі від 30.05.2024):

«Інформація, доступ до якої обмежено» – у період Торгів 1, Торгів 2, Торгів 3, Торгів 4, Торгів 5;

«Інформація, доступ до якої обмежено» – у період Торгів 6.

- (61) Отже, адміністративна колегія Відділення зробила правильний висновок, що ТОВ «Класика Комфарту» та ТОВ «Капінвестбуд» під час підготовки та участі в Торгах 1–6 разом використовували IP-адреси, а саме з однакових IP-адрес: заходили в аукціон у Торгах 1 та Торгах 6, подавали фінансову звітність у період Торгів 1–6 та здійснювали доступ до своїх електронних адрес під час участі в Торгах 1–6.
- (62) Використання ТОВ «Капінвестбуд» електронної адреси, яка належала працівнику ТОВ «Класика Комфарту»
- (63) Відповідачі у складі своїх тендерних пропозицій, які були подані для участі в Торгах 1, завантажили файли під назвою «Цінова пропозиція», у тексті яких зазначено однаковий імейл: «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (64) Назва електронної адреси **«Інформація, доступ до якої обмежено»** складається з латинських літер «Інформація, доступ до якої обмежено» і ««Інформація, доступ до якої обмежено»», які відповідають транслітерації імені та прізвища «Інформація, доступ до якої обмежено», а цифри «Інформація, доступ до якої обмежено» відповідають даті народження «Інформація, доступ до якої обмежено» – «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (65) Відділення з'ясувало, що в період проведення Торгів 1–5 та до проведення Торгів 6 фізична особа «Інформація, доступ до якої обмежено» перебувала у трудових відносинах із ТОВ «Класика Комфарту» (лист Головного управління Пенсійного фонду України в м. Києві (далі – ГУ Пенсійного фонду України в м. Києві) від 21.11.2019 № 284858/06, вх. Відділення № 60-01/1033кі від 25.11.2019) та відповідно до довідки про наявність інженерно-технічних працівників, які мають необхідні знання та досвід, від 01.12.2016 № 2405, яку надало ТОВ «Класика Комфарту» у складі своєї тендерної пропозиції для участі в Торгах 1, **«Інформація, доступ до якої обмежено»** працювала в ТОВ «Класика Комфарту» на посаді менеджера з продажів.
- (66) Адміністративна колегія Відділення зробила правильний висновок про те, що зазначені обставини не можуть бути звичайним збігом обставин та свідчать про належність електронної адреси, яку використовувало ТОВ «Капінвестбуд», працівнику ТОВ «Класика Комфарту», що також свідчить про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами під час підготовки та подання тендерних пропозицій для участі в Торгах 1.
- (67) Сплата ТОВ «Капінвестбуд» податків за ТОВ «Класика Комфарту» підтверджується інформацією, яку надало акціонерне товариство комерційний банк «ПриватБанк» (далі – АТ КБ «ПриватБанк») (лист від 14.08.2020 № 20.1.0.0.0/7-200812/4724, вх. Відділення № 60-01/1067кі від 19.08.2020, що міститься в матеріалах Справи).
- (68) Зокрема, Відділення з'ясувало, що ТОВ «Капінвестбуд» сплачувало за ТОВ «Класика Комфарту» податки за кодом виду сплати «101» – сплата суми податків і зборів / єдиного внеску за липень 2016 року – лютий 2017 року (Торги 1 проводились у період з 28.11.2016 по 19.12.2016).

(69) Адміністративна колегія Відділення зробила правильний висновок, що такі обставини свідчать про наявність спільного між Відповідачами фінансового планування, звітності, доступу до фінансових показників діяльності та ресурсів один одного, а отже, про обмін інформацією до та під час участі в Торгах 1, а з урахуванням інших встановлених обставин свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку Відповідачів у Торгах 1.

(70) За результатами аналізу Локальних кошторисів із розрахунками Відповідачів вартості виконання робіт, які купувалися в рамках Торгів 1–5, Відділення виявило **спільні особливості формування та складання Локальних кошторисів**, зокрема:

у Торгах 1:

- з 31 найменування статті витрат «загальновиробничі витрати, грн» по 18 найменуваннях коефіцієнт відрізняється на 1.25, по 5 найменуваннях коефіцієнт відрізняється на 1.26, ще по 2 найменуваннях коефіцієнт відрізняється на 1.24;

- з 31 найменування статті витрат «трудомісткість в загальновиробничих витратах, люд. год.» по 30 найменуваннях коефіцієнт дорівнює 1;

- з 31 найменування статті витрат «заробітна плата в загальновиробничих витратах, грн» по 26 найменуваннях коефіцієнт відрізняється на 1.32, по 3 найменуваннях коефіцієнт відрізняється на 1.33;

у Торгах 2:

- з 20 найменувань статті витрат «загальновиробничі витрати, грн» по 10 найменуваннях коефіцієнт відрізняється на 1.12, ще по 10 найменуваннях коефіцієнт відрізняється на 1.13;

- з 20 найменувань статті витрат «трудомісткість в загальновиробничих витратах, люд. год.» по 11 найменуваннях коефіцієнт дорівнює 1.12, ще по 10 найменуваннях коефіцієнт відрізняється на 1.13;

- з 20 найменувань статті витрат «заробітна плата в загальновиробничих витратах, грн» по 9 найменуваннях коефіцієнт відрізняється на 1.13, ще по 6 найменуваннях коефіцієнт відрізняється на 1.10;

у Торгах 3 (додаток 4 до Рішення № 60/128-р/к):

- з 10 найменувань статті витрат «загальновиробничі витрати, грн» по 6 найменуваннях коефіцієнт відрізняється на 1.13, ще по 3 найменуваннях коефіцієнт відрізняється на 1.12;

- з 10 найменувань статті витрат «трудомісткість в загальновиробничих витратах, люд. год.» по 4 найменуваннях коефіцієнт дорівнює 1.12, ще по 4 найменуваннях коефіцієнт відрізняється на 1.13;

- з 10 найменувань статті витрат «заробітна плата в загальновиробничих витратах, грн» по 4 найменуваннях коефіцієнт відрізняється на 1.13, ще по 5 найменуваннях коефіцієнт відрізняється на 1.12;

у Торгах 4:

- з 10 найменувань статті витрат «загальновиробничі витрати, грн» по 10 найменуваннях коефіцієнт відрізняється на 1.04;

- з 10 найменувань статті витрат «трудомісткість в загальновиробничих витратах, люд. год.» по 8 найменуваннях коефіцієнт дорівнює 1.04;

- з 10 найменувань статті витрат «заробітна плата в загальновиробничих витратах, грн» по 10 найменуваннях коефіцієнт відрізняється на 1.04;

у Торгах 5:

- з 10 найменувань статті витрат «загальновиробничі витрати, грн» по 7 найменуваннях коефіцієнт відрізняється на 1.12, ще по 3 найменуваннях коефіцієнт відрізняється на 1.13;

- з 10 найменувань статті витрат «трудомісткість в загальновиробничих витратах, люд. год.» по 4 найменуваннях коефіцієнт дорівнює 1.12, ще по 5 найменуваннях коефіцієнт відрізняється на 1.13;

- з 10 найменувань статті витрат «заробітна плата в загальновиробничих витратах, грн» по 4 найменуваннях коефіцієнт відрізняється на 1.13, ще по 6 найменуваннях

коефіцієнт відрізняється на 1.12.

- (71) Детальний опис аналізу Локальних кошторисів Відповідачів наведено в додатках 4–6 до Рішення № 60/128-р/к.
- (72) З огляду на положення нормативних актів у сфері будівництва, зокрема ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013 та ДСТУ-Н Б Д.1.1-2, які регулюють порядок визначення вартості будівництва й передбачають, що загальновиробничі витрати в будівництві визначаються розрахунково, Відділення обґрунтовано зауважило, що трудомісткість у загальновиробничих витратах не може бути однаковою, оскільки залежить, зокрема, і від кількості працівників певної кваліфікації та розряду, а згідно з інформацією, наданою ГУ ПФУ в м. Києві (лист від 21.11.2019 № 284858/06, вх. № 60-01/1033кі від 25.11.2019), кількість працівників у Відповідачів під час проведення Торгів 1–5 істотно відрізнялась:
- у період проведення Торгів 1 у ТОВ «Капінвестбуд» – 19 працівників, у ТОВ «Класика Комфарту» – 3 працівники;
 - у період проведення Торгів 2–5 у ТОВ «Капінвестбуд» – 4 працівники, у ТОВ «Класика Комфарту» – 21 працівник.
- (73) Отже, адміністративна колегія Відділення зробила правильний висновок про те, що зазначені обставини свідчать про складання тендерних пропозицій Відповідачами за спільною системою підрахунку, яка не передбачала закладання дійсних індивідуальних витрат та самостійно визначеного на власний розсуд планового прибутку, що свідчить про спільне формування тендерних пропозицій, а отже, про обмін інформацією та узгодження поведінки між ТОВ «Капінвестбуд» і ТОВ «Класика Комфарту» під час підготовки та участі в Торгах 1–5.
- (74) **Подання ТОВ «Капінвестбуд» документів, у яких було зазначено найменування конкурента**
- (75) Відділення встановило, що ТОВ «Капінвестбуд» для участі в Торгах 2–5 у складі своїх тендерних пропозицій завантажило файли з назвою «гарантійний лист про надання документів», а в Торгах 6 – файл із назвою «12. гарантійний лист про надання документ в», у яких зазначено: *«Товариство з обмеженою відповідальністю «Класика комфорту» дає підтвердження надання Замовнику всіх вищезазначених документів у паперовому вигляді, оформлених належним чином, у разі визнання переможцем протягом 2 робочих днів з дати визнання його переможцем електронної закупівлі»*.
- (76) Вказані гарантійні листи були оформлені на бланку ТОВ «Капінвестбуд», засвідчені печаткою й підписані директором ТОВ «Капінвестбуд» Гнатюком Анатолієм Михайловичем.
- (77) Адміністративна колегія Відділення правильно зауважила, що такі обставини свідчать про те, що Відповідачі не готували самостійно свої тендерні пропозиції та були обізнані щодо умов участі один одного в Торгах 2–5 та Торгах 6.
- (78) **Наявність господарських відносин**
- (79) Як вбачається з Рішення № 60/128-р/к та підтверджується матеріалами Справи, протягом березня – червня 2018 року (період проведення Торгів 6 – червень – серпень 2018 року) між ТОВ «Капінвестбуд» та ТОВ «Класика Комфарту» існували господарські відносини.
- (80) Зокрема, протягом березня – червня 2018 року ТОВ «Капінвестбуд» виконало для ТОВ «Класика Комфарту» роботи на загальну суму 146 361,82 грн (лист АТ КБ «ПриватБанк» від 19.08.2020 № 20.1.0.0/7-200812/4724, вх. № 60-01/1067кі від 19.08.2020).
- (81) Адміністративна колегія Відділення правильно зауважила, що внаслідок наявності господарських відносин між Відповідачами усувається або відчутно зменшується

взаємна невизначеність щодо їх поведінки під час участі в Торгах 6, оскільки господарські відносини зумовлюють виникнення в суб'єктів, які пов'язані такими відносинами, певних прав та обов'язків. Також наявність між Відповідачами господарських відносин у період до та під час проведення Торгів 6 свідчить про обмін інформацією між ТОВ «Класика Комфарту» та ТОВ «Капінвестбуд» у межах господарських відносин, що, з урахуванням інших встановлених у Справі обставин, свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку під час підготовки тендерних пропозицій та участі в Торгах 6.

- (82) Отже, на підставі сукупності встановлених у Справі обставин, з урахуванням їх вірогідності й взаємозв'язку, адміністративна колегія Відділення зробила обґрунтований висновок про те, що дії ТОВ «Капінвестбуд» ТОВ «Класика Комфарту», які полягають в узгодженні поведінки під час підготовки та участі в Торгах 1–6, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, які проводила Київська міська школа вищої спортивної майстерності за такими ідентифікаторами в системі закупівель «Prozorro»: UA-2016-11-28-000195-b, UA-2017-09-28-000491-c, UA-2017-09-28-000572-c, UA-2017-09-28-000590-c, UA-2017-09-28-000737-a, UA-2018-06-20-000295-a.

8.2. Перевірка обґрунтованості накладених штрафних санкцій

- (83) Відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (84) Частиною першою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» зокрема, визначено, що органи Антимонопольного комітету України накладають штрафи на об'єднання, суб'єктів господарювання: юридичних осіб, фізичних осіб.
- (85) Згідно з абзацом другим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (86) Частиною шостою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що рішення про накладання штрафів у розмірах понад чотири тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян приймають виключно Антимонопольний комітет України, адміністративна колегія Антимонопольного комітету України на їх засіданнях.
- (87) Відповідно до інформації Головного управління Державної податкової служби у Київській області (лист від 14.03.2024 № 7339/5/26-15-04-03-04, вх. Відділення № 60-01/490кі від 14.03.2024) розмір доходу (виручки) від реалізації товарів (робіт, послуг) за 2023 рік становить:
 - ТОВ «Капінвестбуд» – 40 494 200,00 грн¹;
 - ТОВ «Класика Комфарту» – 248 302 000,00 грн.
- (88) Як вбачається з резолютивної частини Рішення № 60/128-р/к, на ТОВ «Класика Комфарту» та ТОВ «Капінвестбуд» накладено штрафні санкції в розмірах:

¹Відділення в Рішенні № 60/128-р/к помилково зазначило суму 40 646 200,00 грн.

на ТОВ «Капінвестбуд» – на загальну суму 408 000,00 грн (по 68 000,00 грн за кожне окреме порушення);
на ТОВ «Класика Комфорту» – на загальну суму 408 000,00 грн (по 68 000,00 грн за кожне окреме порушення).

- (89) Отже, розміри накладених штрафів за порушення законодавства про захист економічної конкуренції не перевищують межу, встановлену частиною шостою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції». Також розміри накладених штрафів не перевищують максимально допустимого розміру штрафу, передбаченого абзацом другим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (90) Отже, адміністративна колегія Відділення під час прийняття Рішення № 60/128-р/к правильно застосувала норми статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

9. СПРОСТУВАННЯ ДОВОДІВ ЗАЯВНИКА

- (91) Доводи ТОВ «Класика Комфорту» щодо порушення Відділенням процесуальних норм права, внаслідок яких Товариство було притягнуто до відповідальності з порушенням строків розгляду справи й не змогло надати ґрунтовних пояснень та заперечень у справі на засіданні адміністративної колегії Відділення, що призвело до неповного розгляду Справи, спростовуються таким.
- (92) Відповідно до пункту 27 Правил розгляду заяв і справ про дату, час і місце розгляду справи особи, що беруть участь у справі, повідомляються не пізніше ніж за п'ять днів до дня її розгляду.
- (93) Частиною першою статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що строки, в межах яких вчиняються відповідні дії, зокрема, при розгляді заяв про надання дозволу на узгоджені дії, концентрацію суб'єктів господарювання, **при розгляді справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції тощо**, встановлюються законодавством про захист економічної конкуренції, а також органами Антимонопольного комітету України, головою територіального відділення Антимонопольного комітету України. **Зазначені строки визначаються календарною датою**, зазначенням події, що повинна неминуче настати, чи періодом часу.
- (94) Про дату (29.08.2024), час і місце розгляду Справи Заявнику повідомлено листом від **21.08.2024** № 60-02/4724є, який Відділення подало на відправлення до АТ «Укрпошта» **22.08.2024** (тобто за 7 календарних днів до дня розгляду Справи), що підтверджується рекомендованим повідомленням 0600954877628. Наведене свідчить про дотримання Відділенням вимог пункту 27 Правил розгляду заяв і справ.
- (95) Направлення листа рекомендованою кореспонденцією на дійсну адресу суб'єкта господарювання є достатнім для того, щоб вважати повідомлення відправленим належним чином, оскільки отримання зазначеного листа адресатом перебуває поза межами контролю відправника. Крім того, приписами Правил розгляду заяв і справ не покладається обов'язок на органи Комітету відстежувати відправлення та встановлювати факт їх отримання.
- (96) Пунктом 16 Правил розгляду заяв і справ визначено, що особи, які беруть (брали) участь у справі, мають право ознайомлюватися з матеріалами справи (за винятком інформації з обмеженим доступом, а також інформації, визначеної відповідним державним уповноваженим, головою відділення, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть (брали) участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи) після одержання копії подання з попередніми висновками в справі (витягу з нього відповідно до пункту 26 цих Правил), а також мають право наводити докази, подавати клопотання, усні й письмові пояснення, одержувати копії рішень у справі (витяги з них, за винятком інформації з обмеженим

доступом, а також інформації, визначеної відповідним державним уповноваженим, головою відділення, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які брали участь у справі), подавати свої міркування та заперечення, оскаржувати рішення в порядку, визначеному законодавством.

- (97) Отже, право сторін у справах про порушення законодавства про захист економічної конкуренції надавати пояснення, заперечення не пов'язане з направленням повідомлення про дату, час та місце засідання органу Комітету (адміністративної колегії Відділення) з питання прийняття рішення у справі.
- (98) З матеріалів Справи вбачається, що копію подання від 16.07.2024 № 60-03/244-П з попередніми висновками у Справі (далі – Подання з висновками) було направлено ТОВ «Класика Комфорту» листом від 17.07.2024 № 60-02/3971е, який Товариство отримало 23.07.2024.
- (99) У вказаному листі ТОВ «Класика Комфорту» було запропоновано надати обґрунтовані зауваження та заперечення до змісту Подання з висновками. Проте Заявник не скористався своїм правом та не надав своїх заперечень, пояснень тощо до змісту Подання з висновками.
- (100) Відповідно до інформації Відділення, наданої листом від 14.10.2024 № 60-02/5970е (вх. Комітету № 60-02/5970е від 14.10.2024), 28.08.2024 на офіційному вебсайті Відділення було розміщено Проект порядку денного засідання адміністративної колегії Відділення на 29.08.2024, де в пункті 1.4 зазначено інформацію щодо розгляду Справи.
- (101) Твердження ТОВ «Класика Комфорту» щодо порушення строків давності притягнення до відповідальності спростовується таким.
- (102) Відповідно до абзацу четвертого пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України № 3295-ІХ від 09.08.2023 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.
- (103) Закон України «Про захист економічної конкуренції» (в редакції, чинній до 01.01.2024) та Правила розгляду заяв і справ не містили норму, яка б встановлювала строки розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (104) У статті 42 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (в редакції, чинній до 01.01.2024) визначені строки притягнення до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, а не строки розгляду справ.
- (105) Зазначена стаття визначає строк притягнення до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що не є тотожним строку розгляду справ про захист економічної конкуренції.
- (106) Відповідно до частини другої статті 42 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (в редакції, чинній до 01.01.2024) перебіг строку давності зупиняється на час розгляду органами Антимонопольного комітету України справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (107) Справа була розпочата розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 11.11.2021 № 60/152-рп/к. Отже, з 11.11.2021 строк давності притягнення до відповідальності ТОВ «Класика Комфорту» за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що були предметом розгляду у Справі, зупинився, відтак адміністративна колегія Відділення не порушила строків притягнення ТОВ «Класика Комфорту» до відповідальності.

- (108) ТОВ «Класика Комфарту» у своїй Заяві про перевірку Рішення № 60/128-р/к надає власну аргументацію окремо кожній обставині, яку встановила та оцінила адміністративна колегія Відділення, як доказ вчинення Відповідачами порушень законодавства про захист економічної конкуренції. Разом із тим Заявник не здійснює належної оцінки всіх встановлених обставин Справи виходячи з усієї сукупності обставин і доказів, з'ясованих і досліджених у Справі, у їх взаємозв'язку.
- (109) Проте висновок у Рішенні № 60/128-р/к адміністративної колегії Відділення щодо порушення ТОВ «Класика Комфарту» та ТОВ «Капінвестбуд» законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Торгів 1–6, доводиться не кожним окремим доказом, а сукупністю встановлених доказів.
- (110) Характер та кількість встановлених у Справі обставин у своїй сукупності доводять, що під час підготовки документів та участі в Торгах ТОВ «Класика Комфарту» та ТОВ «Капінвестбуд» не змагалися між собою, а координували свої дії, внаслідок чого конкуренцію між ними було усунуто.
- (111) В той же час Заявник не надав відомостей (документів), які могли б спростувати встановлену сукупність доказів та висновки адміністративної колегії Відділення щодо вчинення ТОВ «Класика Комфарту» та ТОВ «Капінвестбуд» антиконкурентних узгоджених дій.

10. ПОДАННЯ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ПЕРЕВІРКИ

- (112) За результатами проведеної перевірки складено подання від 16.12.2024 № 8-01/23-пр/496-зв про перевірку Рішення № 60/128-р/к (далі – Подання про перевірку), копії якого направлено ТОВ «Класика Комфарту» (лист від 16.12.2024 № 210-20.6/09-12080е), ТОВ «Капінвестбуд» (лист від 16.12.2024 № 210-20.6/09-12081е) і Відділенню (лист від 16.12.2024 № 210-20.6/09-12079е).
- (113) ТОВ «Класика Комфарту» (згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0600994305686) отримало Подання про перевірку 23.12.2024.
- (114) ТОВ «Капінвестбуд» (згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0600994309240) отримало Подання про перевірку 23.12.2024.
- (115) Зауважень та/або заперечень від ТОВ «Класика Комфарту» і ТОВ «Капінвестбуд» на Подання про перевірку Рішення № 60/128-р/к до Комітету не надходило.
- (116) Відділення листом від 14.01.2025 № 60-02/255е (вх. № 60-01/201 від 14.01.2025) повідомило про відсутність зауважень та заперечень до Подання про перевірку Рішення № 60/128-р/к.

11. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН

- (117) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Антимонопольного комітету України є:
- неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи;
 - недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими;
 - невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи;
 - заборона концентрації, узгоджених дій відповідно до Закону України «Про санкції»;
 - порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.
- (118) Комітет встановив, що за результатами перевірки Рішення № 60/128-р/к адміністративна колегія Відділення прийняла обґрунтоване Рішення № 60/128-р/к про порушення ТОВ «Класика Комфарту» і ТОВ «Капінвестбуд» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1

статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

(119) Висновок адміністративної колегії Відділення про вчинення ТОВ «Класика Комфарту» і ТОВ «Капінвестбуд» порушення законодавства про захист економічної конкуренції доведено сукупністю встановлених у Справі доказів, а Рішення № 60/128-р/к адміністративна колегія Відділення прийняла при повному з'ясуванні та доведенні обставин, які мають значення для Справи; висновки, викладені в Рішенні № 60/128-р/к, відповідають обставинам Справи. Норми матеріального та процесуального права застосовані правильно.

(120) Відтак підстави, передбачені статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення адміністративної колегії Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 29.08.2024 № 60/128-р/к у справі № 144/60/152-рп/к.21 відсутні.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 10 розділу IX Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Рішення адміністративної колегії Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 29.08.2024 № 60/128-р/к у справі № 144/60/152-рп/к.21 залишити без змін.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк із дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО