



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

16 січня 2025 р.

Київ

№ 14-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії
Східного міжобласного територіального відділення
Антимонопольного комітету України
від 27.06.2024 № 70/103-р/к у справі № 8/01-95-21

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 17.09.2024 № 8-01/12-пр/324-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

(1) Рішення адміністративної колегії Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) від 27.06.2024 № 70/103-р/к (далі – Рішення № 70/103-р/к) у справі № 8/01-95-21.

2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

(2) Заява приватного підприємства «РІМ-ЦЕНТР» від 08.07.2024 № 18 (zareєстрована в Комітеті 15.07.2024 за № 8-01/12-пр) про перевірку Рішення № 70/103-р/к (далі – Заява).

3. ЗАЯВНИК

(3) Приватне підприємство «РІМ-ЦЕНТР» (далі – ПП «РІМ-ЦЕНТР», Заявник, Підприємство), ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*; місцезнаходження: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*. Відповідно до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) основним видом діяльності ПП «РІМ-ЦЕНТР» є *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

4. ВІДПОВІДАЧІ У СПРАВІ № 8/01-95-21

(4) Відповідачами у справі № 8/01-95-21 (далі – Справа) є:
- ПП «РІМ-ЦЕНТР»;
- товариство з обмеженою відповідальністю «БУДДЕТАЛЬ» (далі – ТОВ «БУДДЕТАЛЬ»), ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*; місцезнаходження: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*. Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ТОВ «БУДДЕТАЛЬ» є *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

5. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

(5) Розпорядженням заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 26.07.2024 № 07/201-р Заяву ПП «РІМ-ЦЕНТР» про перевірку Рішення № 70/103-р/к прийнято до розгляду.

- (6) Листами від 29.07.2024 № 210-20.6/07-7313е (ПП «РІМ-ЦЕНТР»), від 29.07.2024 № 210-20.6/07-7315е (ТОВ «БУДДЕТАЛЬ») та від 29.07.2024 № 210-20.6/07-7314е (Відділенню) повідомлено про прийняття Заяви до розгляду.
- (7) Заступник Голови Комітету – державний уповноважений склав подання від 17.09.2024 № 8-01/12-пр/324-зв про перевірку Рішення № 70/103-р/к. Копії вказаного подання направлені ТОВ «БУДДЕТАЛЬ» (лист від 17.09.2024 № 210-20.6/09-9054е), ПП «РІМ-ЦЕНТР» (лист від 17.09.2024 № 210-20.6/09-9055е) та Відділенню (лист від 17.09.2024 № 210-20.6/09-9056е).

6. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (8) В резолютивній частині Рішення № 70/103-р/к адміністративна колегія Відділення постановила:
- «1. Визнати, що ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «РІМ-ЦЕНТР» (ідентифікаційний код юридичної особи – «Інформація, доступ до якої обмежено»; місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено») та ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «БУДДЕТАЛЬ» (ідентифікаційний код юридичної особи – «Інформація, доступ до якої обмежено»; місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено») вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених РЕГІОНАЛЬНОЮ ФІЛІЄЮ «ПІВДЕННО-ЗАХІДНА ЗАЛІЗНИЦЯ» ПУБЛІЧНОГО АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «УКРАЇНСЬКА ЗАЛІЗНИЦЯ» на закупівлю «Капітальний ремонт фрез КЖ-20 (ДК 021:2015:50530000-9 – Послуги з ремонту і технічного обслуговування техніки)» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro»: UA-2017-07-26-000922-b).*
- 2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «РІМ-ЦЕНТР» (ідентифікаційний код юридичної особи – «Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 35 000,00 (тридцять п'ять тисяч) гривень.*
- 3. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «БУДДЕТАЛЬ» (ідентифікаційний код юридичної особи – «Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.*
- 4. Визнати, що ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «РІМ-ЦЕНТР» (ідентифікаційний код юридичної особи – «Інформація, доступ до якої обмежено»; місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено») та ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «БУДДЕТАЛЬ» (ідентифікаційний код юридичної особи – «Інформація, доступ до якої обмежено»; місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено») вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених РЕГІОНАЛЬНОЮ ФІЛІЄЮ «ПІВДЕННО-ЗАХІДНА ЗАЛІЗНИЦЯ» ПУБЛІЧНОГО АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «УКРАЇНСЬКА ЗАЛІЗНИЦЯ» на закупівлю «Ремонт фрез КЖ-20 по ТЧ-1, 3, 4, 7 (ДК 021:2015:50530000-9 – Послуги з ремонту і технічного обслуговування техніки)» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro»: UA-2018-05-10-001174-a).*
- 5. За порушення, зазначене в пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накладити на ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «РІМ-ЦЕНТР» (ідентифікаційний код юридичної особи – «Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 35 000,00 (тридцять п'ять тисяч) гривень.*
- 6. За порушення, зазначене в пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накладити на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «БУДДЕТАЛЬ»*

(ідентифікаційний код юридичної особи – «Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень».

- (9) Копію Рішення № 70/103-р/к направлено ПП «РІМ-ЦЕНТР» за його місцезнаходженням згідно з відомостями з ЄДР листом Відділення від 27.06.2024 № 70-02/1828е, яке отримано 08.07.2024 відповідно до рекомендованого поштового відправлення № 0600936486514.
- (10) Копію Рішення № 70/103-р/к направлено ТОВ «БУДДЕТАЛЬ» за його місцезнаходженням згідно з відомостями з ЄДР листом Відділення від 27.06.2024 № 70-02/1826е, яке повернено до Відділення 16.07.2024 у зв'язку із закінченням терміну зберігання відповідно до рекомендованого поштового відправлення № 0600936502064 та оприлюднено в газеті «Урядовий кур'єр» від 01.08.2024 № 155 (7815).

7. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (11) ПП «РІМ-ЦЕНТР» не погоджується з Рішенням № 70/103-р/к та вважає, що Рішення № 70/103-р/к прийнято з неповним з'ясуванням обставин, які мають значення для справи, та недоведенням обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими, а висновки адміністративної колегії Відділення, викладені в Рішенні № 70/103-р/к, не відповідають обставинам справи.
- (12) При цьому ПП «РІМ-ЦЕНТР» у Заяві зазначає, що висновки адміністративної колегії Відділення, викладені в Рішенні № 70/103-р/к, не відповідають Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (13) Зокрема, Заявник вважає, що адміністративна колегія Відділення не дослідила та не врахувала під час розгляду справи, при *«...кваліфікації дій суб'єктів господарювання по цій справі в частині їх антиконкурентності»* ті обставини, що дії ПП «РІМ-ЦЕНТР» та ТОВ «БУДДЕТАЛЬ» (далі разом – Учасники, Відповідачі) *«...стосуються не спотворенню результатів торгів №1-2, а спрямовані на те, щоб взагалі відкриті торги відбулися»*, оскільки, на думку Заявника, ТОВ «МІНТЕК» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*), монополізувавши протягом 2016–2018 років ринок послуг із ремонту фрез, вживав заходів для недопущення до відкритих торгів інших суб'єктів господарювання.
- (14) У своїй Заяві ПП «РІМ-ЦЕНТР» не погоджується з твердженнями адміністративної колегії Відділення, викладеними в Рішенні № 70/103-р/к, що обставини, які встановила адміністративна колегія Відділення і на підставі яких було прийнято Рішення № 70/103-р/к, зокрема, щодо:
- використання послуг одного електронного майданчика, входу до аукціонів лише ПП «РІМ-ЦЕНТР» та можливого нездійснення входу в аукціони ТОВ «БУДДЕТАЛЬ» та нездійснення пониження цінкових пропозицій жодним з Учасників торгів під час раундів аукціонів;
 - ненадання ТОВ «БУДДЕТАЛЬ» забезпечення тендерної пропозиції, яку вимагав замовник у Торгах № 2;
 - подання Відповідачами у складі тендерних пропозицій на Торги №№ 1, 2 документів, які мають спільні помилки, схожості в оформленні та інші об'єднуючі особливості;
 - неподання ТОВ «БУДДЕТАЛЬ» повного пакета документів для участі в Торгах №№ 1, 2, які вимагав замовник;
 - наявність комунікацій між Відповідачами в період проведення Торгів №№ 1, 2 шляхом телефонних розмов та електронного листування, свідчать про узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів Торгів №№ 1, 2.
- (15) При цьому ПП «РІМ-ЦЕНТР» надає власну аргументацію кожній окремій обставині, яку встановила та оцінила адміністративна колегія Відділення в сукупності з іншими

обставинами, як доказ вчинення Відповідачами порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.

- (16) Так, на думку Заявника, висновок про ненадання ТОВ «БУДДЕТАЛЬ» забезпечення тендерної пропозиції, яку вимагав замовник у Торгах № 2, є «...упереджений, бо причина ненадання забезпечення не досліджена, не встановлена і ґрунтується на припущенні».
- (17) Заявник зазначає, що наведені в Рішенні № 70/103-р/к висновки щодо неподання ТОВ «БУДДЕТАЛЬ» повного пакета документів для участі в Торгах №№ 1, 2, які вимагалися тендерними документаціями замовника, є такими, що «... не мають логіки і ґрунтуються на хибному та упередженому уявленні», оскільки, як зазначає ПП «РІМ-ЦЕНТР», «...підприємство часто стикалося із неповними поданням Учасниками закупівель зазначених Замовником документів по причині їх відсутності, що в подальшому не було пересторогою укладання Договорів із такими Учасниками».
- (18) ПП «РІМ-ЦЕНТР» також не погоджується з висновком адміністративної колегії Відділення про те, що нехарактерна схожість в оформленні, структурі та змісті поданих Відповідачами у складі власних тендерних пропозицій на Торги №№ 1, 2 документів та допущення при цьому однакових помилок є свідченням узгодженості дій учасників торгів та вважає, що наведені в Рішенні № 70/103-р/к «...докази не є належними та достовірними, а висновок про спільну підготовку документів є припущенням», оскільки під час підготовки документів тендерної пропозиції «... учасники копіюють шаблони і тексти із документів Замовника разом із помилками».
- (19) Заявник стверджує, що наявність комунікацій між Відповідачами в період проведення Торгів №№ 1, 2, яка відбувалася шляхом телефонних розмов та електронного листування, жодним чином не підтверджує висновок про здійснення обміну інформацією щодо торгів, оскільки «...відбувався внаслідок звичайної господарської діяльності Відповідачів, обумовленої тим, що ТОВ «БУДДЕТАЛЬ» мало унікальний для нашого міста комплекс плазмової різки із програмним забезпеченням, послугами якого наше підприємство користалося».
- (20) Враховуючи, зокрема, зазначене, Заявник просить за результатами перевірки скасувати Рішення № 70/103-р/к і припинити провадження у Справі.

8. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (21) За результатами аналізу Рішення 70/103-р/к та матеріалів Справи встановлено таке.
- (22) Протягом 2017–2018 років ПП «РІМ-ЦЕНТР» та ТОВ «БУДДЕТАЛЬ» брали участь у процедурах електронних торгів на закупівлю послуг із ремонту й технічного обслуговування техніки, проведених регіональною філією «Південно-Західна залізниця» публічного акціонерного товариства «Українська залізниця» (далі – Замовник), а саме:
- «Капітальний ремонт фрез КЖ-20 (ДК 021:2015:50530000-9 – Послуги з ремонту і технічного обслуговування техніки)», ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro»: UA-2017-07-26-000922-b (Торги № 1);
 - «Ремонт фрез КЖ-20 по ТЧ-1, 3, 4, 7 (ДК 021:2015:50530000-9 – Послуги з ремонту і технічного обслуговування техніки)», ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro»: UA-2018-05-10-001174-a (Торги № 2).
- (23) Торги № 1 (ідентифікатор закупівлі UA-2017-07-26-000922-b):
- Замовник у 2017 році провів відкриті торги за предметом: «Капітальний ремонт фрез КЖ-20 (ДК 021:2015:50530000-9 – Послуги з ремонту і технічного обслуговування техніки)»;
 - очікувана вартість закупівлі: 161 000,00 грн без ПДВ;
 - кінцевий строк подання тендерних пропозицій: до 17 год 00 хв 10 серпня 2017 року;
 - початок аукціону: об 11 год 47 хв 11 серпня 2017 року.

Для участі в Торгах № 1 були подані пропозиції, зазначені в таблиці 1.

Таблиця 1

№ п/п	Найменування учасника	Первинна пропозиція, грн (без ПДВ)	Остаточна пропозиція, грн (без ПДВ)
1	ПП «РІМ-ЦЕНТР»	160 800,00	160 800,00
2	ТОВ «БУДДЕТАЛЬ»	161 000,00	161 000,00

- (24) За результатами проведеного аукціону найкращою визнано цінову пропозицію ПП «РІМ-ЦЕНТР». Між Замовником і ПП «РІМ-ЦЕНТР» укладено договір № ПЗ/НРП-171409/НЮ від 30.08.2017 на суму 192 960,00 грн із ПДВ.
- (25) Торги № 2 (ідентифікатор закупівлі UA-2018-05-10-001174-а):
- Замовник у 2018 році провів відкриті торги за предметом: «Ремонт фрез КЖ-20 по ТЧ-1, 3, 4, 7 (ДК 021:2015:50530000-9 – Послуги з ремонту і технічного обслуговування техніки)»;
 - очікувана вартість закупівлі: 630 000,00 грн без ПДВ;
 - кінцевий строк подання тендерних пропозицій: до 17 год 00 хв 30 травня 2018 року;
 - початок аукціону: о 12 год 58 хв 31 травня 2018 року.

Для участі в Торгах № 2 були подані пропозиції, зазначені в таблиці 2.

Таблиця 2

№ п/п	Найменування учасника	Первинна пропозиція, грн (без ПДВ)	Остаточна пропозиція, грн (без ПДВ)
1	ПП «РІМ-ЦЕНТР»	629 650,00	629 650,00
2	ТОВ «БУДДЕТАЛЬ»	630 000,00	630 000,00

- (26) За результатами проведеного аукціону найкращою визнано цінову пропозицію ПП «РІМ-ЦЕНТР». Між Замовником і ПП «РІМ-ЦЕНТР» укладено договір № ПЗ/Т-181016/НЮ від 22.06.2018 на суму 755 580,00 грн із ПДВ.

8.1. Перевірка об'єктивності, всебічності та повноти проведеного розслідування

- (27) В описовій частині Рішення № 70/103-р/к наведені обставини, які у своїй сукупності аргументовано доводять, що ПП «РІМ-ЦЕНТР» та ТОВ «БУДДЕТАЛЬ» під час участі в Торгах №№ 1, 2 не змагалися між собою, а діяли узгоджено.
- (28) Доказами вчинення ПП «РІМ-ЦЕНТР» та ТОВ «БУДДЕТАЛЬ» антиконкурентних узгоджених дій, зокрема, є сукупність таких обставин:
- нехарактерна схожість в оформленні, структурі та змісті документів, допущення однакових помилок у документах тендерних пропозицій Учасників Торгів №№ 1, 2;
 - неподання ТОВ «БУДДЕТАЛЬ» повного пакета документів, які вимагалися тендерними документаціями Замовника на Торгах №№ 1, 2;
 - ненадання ТОВ «БУДДЕТАЛЬ» забезпечення тендерної пропозиції, яка вимагалася тендерною документацією Замовника на Торгах № 2;
 - наявність комунікації між Відповідачами;
 - непониження цінових пропозицій під час участі в Торгах №№ 1, 2.
- (29) У Рішенні № 70/103-р/к зазначено, що за результатом аналізу документів ПП «РІМ-ЦЕНТР» та ТОВ «БУДДЕТАЛЬ», розміщених на сайті електронних закупівель «Prozorro», Відділення встановило, що у складі тендерних пропозицій Відповідачів, поданих із метою участі в Торгах №№ 1, 2, наявні документи, які мають нехарактерні схожості в зовнішньому оформленні, зокрема: однакові назви, однаковий зміст тексту, орфографічні помилки в одних і тих самих словах, відсутність крапок після нумерації абзаців тексту тощо.
- (30) Так, наприклад, відповідно до додатка № 5 до тендерної документації Замовника Торгів №№ 1, 2 учасники повинні були надати довідки в довільній формі з описом послуг, що буде надавати учасник, та їх відповідністю технічним, якісним, кількісним та

іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником у пункті 6 «Інформація про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі» розділу 3 тендерної документації.

- (31) Складені Учасниками в довільній формі «Довідки» щодо опису послуги та її відповідності технічним, якісним та кількісним характеристикам предмета закупівлі Торгів № 1 (ПП «РІМ-ЦЕНТР» – від 04.08.2017 № 31 (файл «3 Довідка ТО.pdf»), ТОВ «БУДДЕТАЛЬ» – від 09.08.2017 № 4 (файл «Тендер ЖД 3.pdf»)) містять нехарактерні схожості в їх оформленні, а саме:
- тексти довідок однаково починаються з речення: *«Технічний опис згідно Додатка №5 Тендерної документації від « 25 » липня 2017 року № 367-3»*, у якому Учасники допустили однакову помилку при зазначенні номера додатка, а саме, між знаком «№» та цифрою «5» відсутній пробіл;
 - у заголовку стовпця таблиці Учасники однаково зазначили *«Кількість комплектів*»*, у той час як у табличній формі, запропонованій Замовником, стовпець має заголовок *«К-ть»*;
 - під таблицею Відповідачі однаково роз'яснили із чого складається комплект відремонтованих фрез, чого немає у вимогах тендерної документації Замовника;
 - Замовник під таблицею зазначив інформацію такого змісту: *«Фрези застосовуються для обробки профілю без викочування колісних пар на верстатах моделі КЖ-20. Конструкція збірної фасонної фрези повинна бути такою, щоб кожний циліндричний твердосплавний різець обробляв нову ділянку робочої поверхні профілю кочення колеса»*, натомість Учасники однаково виклали зазначену інформацію в пункті 1 над таблицею;
 - Замовник визначив перелік робіт, необхідних при проведенні капітального ремонту фрез верстата моделі КЖ-20, який складався із чотирьох пунктів та мав нумерацію пунктів «1.» , «2.» , «3.» та «4.» . Натомість обидва Учасники навели такий перелік робіт у пункті 4 довідки, використавши однакову нумерацію підпунктів «4.1.» , «4.2.» , «4.3» та «4.4», при цьому в нумерації підпунктів «4.3» та «4.4» після цифр «3» та «4» відсутня крапка;
 - у підпункті 5.1 Відповідачі навели текст однакового змісту, який при цьому містить однакову помилку, а саме: у словосполученні *«...згідно « Інструкці з формування, ремонту...»* у слові «Інструкції» пропущена літера «ї», а також між розділовим знаком лапки («) та словом «Інструкці» зроблено пробіл.
- (32) Подібні нехарактерні схожості в оформленні мають також «Довідки» щодо опису послуги та її відповідності технічним, якісним та кількісним характеристикам предмета закупівлі Торгів № 2, які були завантажені ПП «РІМ-ЦЕНТР» у файлі «3 Довідка ТО.pdf» (від 11.05.2018 № 33-3), ТОВ «БУДДЕТАЛЬ» у файлі «ТО.pdf» (від 16.05.2018 № 16.05/18-03), а саме:
- довідки мають однакову назву *«Довідка згідно Додатка №5 Тендерної документації від « 07 » травня 2018 року № 138»*, в якій Учасники допустили однакову помилку при зазначенні номера додатка, а саме, між знаком «№» та цифрою «5» відсутній пробіл;
 - у заголовку стовпця таблиці Учасники однаково зазначили *«Кількість комплектів*»*, у той час як у табличній формі, запропонованій Замовником, стовпець має заголовок *«К-ть»*;
 - у стовпці, який містить інформацію про технічні характеристики предмета закупівлі Торгів № 2, Учасники однаково зазначили уточнення щодо найменування різця (ріжучих пластин) - RNGX1212МО, у той час як Замовник у тендерній документації не зазначив найменування різця;
 - під таблицею Відповідачі однаково роз'яснили із чого складається комплект відремонтованих фрез, чого немає у вимогах тендерної документації Замовника;
 - Замовник під таблицею зазначив інформацію такого змісту: *«Фрези застосовуються для обробки профілю без викочування колісних пар на верстатах моделі КЖ-20.»*,

натомість у тендерних пропозиціях обох Учасників над таблицею в пункті 1 зазначено: «Фрези застосовуються для обробки профілю бандажів колісних пар без їх викочування на верстатах моделі КЖ-20»;

- Замовник визначив перелік робіт, необхідних при проведенні капітального ремонту фрез верстата моделі КЖ-20, який складався із чотирьох пунктів та мав нумерацію пунктів «1.», «2.», «3.» та «4.». Крім того, у пункті 4 переліку робіт Замовник зазначив: «Установка, юстирування ріжучих циліндричних твердосплавних різців на спеціальному обладнанні». Натомість обидва Учасники навели такий перелік робіт у пункті 3 довідки, використавши однакоvu нумерацію підпунктів «3.1.», «3.2.», «3.3» та «3.4», при цьому в нумерації підпунктів «3.3» та «3.4» після цифр «3» та «4» відсутня крапка, а в підпункті 3.4 однаково зазначено: «Установка, юстирування ріжучих пластин RNGX-1212 MO на спеціальному обладнанні виконавця».

- (33) З огляду на те, що змагальність учасників процедури закупівлі передбачає самостійні та незалежні дії (поведінку) кожного з учасників торгів та їх обов'язок готувати свої конкурсні пропозиції окремо, без обміну інформацією, подання ПП «РІМ-ЦЕНТР» та ТОВ «БУДДЕТАЛЬ» у складі тендерних пропозицій на Торги №№ 1, 2 документів, які мають спільні помилки, схожості в оформленні, доводить, що Відповідачі під час підготовки документації для участі в Торгах №№ 1, 2 діяли не самостійно, а узгоджували свої дії, а змагання, що є обов'язковою умовою участі в конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі», було відсутнє.
- (34) Враховуючи зазначене, адміністративна колегія Відділення зробила правильний висновок, що «...схожості в оформленні та інші об'єднуючі особливості не може пояснюватись випадковим збігом обставин, а свідчить про узгодження дій, спільну підготовку документів та обмін інформацією між ПП «РІМ-ЦЕНТР» та ТОВ «БУДДЕТАЛЬ» під час підготовки та участі в Торгах № 1-2».
- (35) З Рішення № 70/103-р/к вбачається, що ТОВ «БУДДЕТАЛЬ» під час участі в Торгах №№ 1, 2 надало (завантажило в електронну систему закупівель) неповний пакет документів, які вимагалися тендерними документаціями Замовника на Торги №№ 1, 2.
- (36) Так, умовами тендерної документації Торгів №№ 1, 2 визначено, що крім довідки довільної форми із зазначенням інформації про наявність досвіду роботи на ринку та виконання аналогічного господарського договору, кожним з учасників обов'язково мають бути подані листи / відгуки про успішний досвід надання послуг із ремонту фрез колісо-фрезерних верстатів у кількості не менше одного від контрагента згідно з договором, зазначеним у довідці. Водночас адміністративна колегія Відділення встановила, що у складі тендерних пропозицій, поданих ТОВ «БУДДЕТАЛЬ» на Торги №№ 1, 2, такі листи / відгуки відсутні.
- (37) Відділення також встановило, що ТОВ «БУДДЕТАЛЬ» у складі тендерної пропозиції під час участі в Торгах № 2 не подало електронну банківську гарантію, передбачену вимогами тендерної документації Замовника, що є підставою гарантованої дискваліфікації учасника торгів, оскільки пунктом 2 розділу 3 тендерної документації Замовника до Торгів № 2 було визначено, що кожен учасник мав надати забезпечення тендерної пропозиції у вигляді електронної банківської гарантії, а тендерна пропозиція, що не буде супроводжуватися забезпеченням (в тому числі якщо надане учасником забезпечення не відповідає вимогам тендерної документації), буде відхилена Замовником.
- (38) Отже, завантаження ТОВ «БУДДЕТАЛЬ» у складі тендерних пропозицій, поданих на Торги №№ 1, 2, вибіркової кількості документів з усієї необхідної кількості повного пакета документів, які вимагалися тендерною документацією Замовника, свідчить про відсутність наміру отримання перемоги ТОВ «БУДДЕТАЛЬ» у цих торгах та вказує на наявність попередніх домовленостей між Відповідачами.

- (39) Враховуючи зазначене, адміністративна колегія Відділення зробила правильний висновок про формальну участь ТОВ «БУДДЕТАЛЬ» в Торгах №№ 1, 2 з метою забезпечення перемоги ПП «РІМ-ЦЕНТР», що не відповідає суті конкурентних процедур закупівель та свідчить про узгодження дій ПП «РІМ-ЦЕНТР» та ТОВ «БУДДЕТАЛЬ» під час участі в цих торгах, оскільки учасник, який бере участь у процедурі закупівлі з метою перемоги, повинен подати усі необхідні документи, передбачені тендерною документацією замовника.
- (40) У Рішенні № 70/103-р/к зазначено, що під час участі ПП «РІМ-ЦЕНТР» та ТОВ «БУДДЕТАЛЬ» у Торгах №№ 1, 2 між Відповідачами відбувалася комунікація шляхом телефонних розмов та електронного листування.
- (41) Відділення встановило та матеріалами Справи підтверджено, що в період з 07.08.2017 по 27.06.2018, тобто в період проведення Торгів №№ 1, 2, між телефонним номером, який використовував директор ТОВ «БУДДЕТАЛЬ» *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (лист ТОВ «БУДДЕТАЛЬ» від 25.05.2020 № 25/05/07-20) та телефонним номером, який використовував засновник та директор ПП «РІМ-ЦЕНТР» *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (листи ТОВ «Закупки.Пром.Уа» від 24.03.2020 № 349/03 та від 08.05.2020 № 572/05), відбулося 22 телефонних з'єднання загальною тривалістю 1365 секунд (лист приватного акціонерного товариства «ВФ УКРАЇНА» від 07.05.2020 № 02/КИ-Б/54), зокрема:
- 07.08.2017 (у день подання ПП «РІМ-ЦЕНТР» тендерної пропозиції на Торги № 1) відбувся 1 (один) дзвінок тривалістю 55 секунд;
 - 10.08.2017 (у день подання ТОВ «БУДДЕТАЛЬ» тендерної пропозиції на Торги № 1) відбулося 3 (три) дзвінки загальною тривалістю 207 секунд;
 - 16.05.2018 (у день подання ТОВ «БУДДЕТАЛЬ» тендерної пропозиції на Торги № 2) відбулося 2 (два) дзвінки загальною тривалістю 49 секунд.
- (42) Крім цього, у Рішенні № 70/103-р/к міститься інформація, яка підтверджується матеріалами Справи (лист товариства з обмеженою відповідальністю «УКРНЕТ» від 28.04.2020 № 161/01/01-08), щодо наявності до періоду та в період проведення Торгів № 2 листування між користувачами електронних поштових скриньок *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (зазначеної ПП «РІМ-ЦЕНТР» при реєстрації на електронному майданчику та на бланках документів, завантажених у складі тендерної пропозиції) та *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (частина адреси збігається з назвою товариства та прізвищем директора ТОВ «БУДДЕТАЛЬ» *«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (43) Отже, адміністративна колегія Відділення зробила правильний висновок, що встановлені обставини не можуть бути випадковим збігом обставин та свідчать про обмін інформацією між Відповідачами.
- (44) Крім цього, у Рішенні № 70/103-р/к наведені й інші докази, серед яких, зокрема, використання Відповідачами послуг одного електронного майданчика та незниження ними цінових пропозицій під час раундів аукціонів, які у своїй сукупності доводять факт узгодження ПП «РІМ-ЦЕНТР» та ТОВ «БУДДЕТАЛЬ» своєї поведінки на Торгах №№ 1, 2.
- (45) Отже, адміністративна колегія Відділення в Рішенні № 70/103-р/к дійшла обґрунтованого висновку, що доказами, зібраними у справі № 8/01-95-21, доводиться, а дослідженням усієї сукупності обставин, враховуючи їх вірогідність і взаємозв'язок, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується те, що ПП «РІМ-ЦЕНТР» та ТОВ «БУДДЕТАЛЬ» вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються

спотворення результатів торгів, проведених регіональною філією «Південно-Західна залізниця» публічного акціонерного товариства «Українська залізниця» за предметом:

- «Капітальний ремонт фрез КЖ-20 (ДК 021:2015:50530000-9 – Послуги з ремонту і технічного обслуговування техніки)», ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro»: UA-2017-07-26-000922-b;
- «Ремонт фрез КЖ-20 по ТЧ-1, 3, 4, 7 (ДК 021:2015:50530000-9 – Послуги з ремонту і технічного обслуговування техніки)», ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro»: UA-2018-05-10-001174-a.

8.2. Перевірка обґрунтованості накладених штрафних санкцій

- (46) Відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (47) Частиною першою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що органи Антимонопольного комітету України накладають штрафи на об'єднання, суб'єктів господарювання: юридичних осіб; фізичних осіб; групу суб'єктів господарювання - юридичних та/або фізичних осіб, що відповідно до статті 1 цього Закону визнається суб'єктом господарювання, у випадках, передбачених частиною четвертою цієї статті.
- (48) Згідно з абзацом другим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (49) Частиною шостою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що рішення про накладання штрафів у розмірах понад чотири тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян приймаються виключно Антимонопольним комітетом України, адміністративною колегією Антимонопольного комітету України на їх засіданнях.
- (50) Відповідно до інформації Головного управління ДПС у Дніпропетровській області (лист від 21.05.2024 № 23730/5/04-36-04-03-08) розмір доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт та послуг) ТОВ «БУДДЕТАЛЬ» за 2023 рік становив 3 343 235,00 грн.
- (51) ПП «РІМ-ЦЕНТР» листом від 18.05.2024 № 11 надало інформацію щодо розміру доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2023 рік, який відповідно до податкової декларації платника єдиного податку третьої групи (юридичні особи) становив 360 000,00 грн.
- (52) Згідно з резолютивною частиною Рішення № 70/103-р/к за вчинені порушення законодавства про захист економічної конкуренції на Відповідачів накладені такі штрафи:
- на ПП «РІМ-ЦЕНТР» – по 35 000 грн за кожне вчинене порушення;
 - на ТОВ «БУДДЕТАЛЬ» – по 68 000 грн за кожне вчинене порушення.
- (53) Отже, адміністративна колегія Відділення під час визначення розміру штрафу правильно застосувала норми матеріального права, а саме, норми статей 50 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

9. СПРОСТУВАННЯ ДОВОДІВ ЗАЯВНИКА

- (54) Твердження ПП «РІМ-ЦЕНТР» щодо невідповідності Закону України «Про захист економічної конкуренції» висновків адміністративної колегії Відділення, викладених у Рішенні № 70/103-р/к, не беруться до уваги з огляду на таке.
- (55) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція (конкуренція) – змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.
- (56) Абзацом першим частини першої статті 5 зазначеного Закону визначено, що узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання. За умовами частини другої цієї ж статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (57) Частиною першою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.
- (58) Відповідно до пункту 4 частини другої цієї статті антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (59) Відповідно до пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є, зокрема, антиконкурентні узгоджені дії.
- (60) Вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом (частина четверта статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).
- (61) Статтею 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.
- (62) Враховуючи зазначене, Рішення № 70/103-р/к, прийняте адміністративною колегією Відділення у Справі, відповідає законодавству про захист економічної конкуренції.
- (63) Щодо твердження Заявника про недослідження адміністративною колегією Відділення під час розгляду справи та неврахування при *«...кваліфікації дій суб'єктів господарювання по цій справі в частині їх антиконкурентності»* тих обставин, що дії ПП «РІМ-ЦЕНТР» та ТОВ «БУДДЕТАЛЬ» *«...стосуються не спотворенню результатів торгів №1-2, а спрямовані на те, щоб взагалі відкриті торги відбулися»*, повідомляється таке.
- (64) Принципи здійснення публічних закупівель регламентовані Законом України «Про публічні закупівлі», метою якого є, зокрема, забезпечення ефективного та прозорого здійснення закупівель, створення конкурентного середовища у сфері публічних закупівель, а також розвиток добросовісної конкуренції. Під час проведення закупівель замовник та учасник беззаперечно повинні дотримуватись основоположних принципів публічних закупівель, визначених законом. Вичерпний перелік принципів, за якими повинні відбуватися публічні закупівлі, передбачений статтею 5 Закону України «Про публічні закупівлі», а саме: добросовісна конкуренція серед учасників; максимальна економія та ефективність; відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель;

недискримінація учасників та рівне ставлення до них; об'єктивне та неупереджене визначення переможця процедури закупівлі/спрощеної закупівлі; запобігання корупційним діям і зловживанням.

- (65) Щодо твердження ПП «РІМ-ЦЕНТР», що неподання ТОВ «БУДДЕТАЛЬ» повного пакета документів для участі в Торгах №№ 1, 2 не є свідченням його формальної участі в зазначених торгах, зазначається таке.
- (66) Відповідно до норм Закону України «Про публічні закупівлі» для проведення відкритих торгів із застосуванням електронного аукціону повинно бути подано не менше двох тендерних пропозицій (стаття 20 Закону України «Про публічні закупівлі»), при цьому такі торги передбачають здійснення конкурентного відбору учасників, а статтею 30 Закону України «Про публічні закупівлі» (в редакції, чинній під час проведення Торгів №№ 1, 2) було визначено, що замовник відхиляє тендерну пропозицію в разі, якщо учасник не відповідає кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, установленим статтею 16 цього Закону; учасник не надав забезпечення тендерної пропозиції, якщо таке забезпечення вимагалось замовником.
- (67) Отже, учасник, який бере участь у процедурі закупівлі з метою перемоги, повинен подати усі необхідні документи, передбачені тендерною документацією замовника.
- (68) Крім того, участь у публічних закупівлях пов'язана з різними витратами, серед яких є плата за кожен подану учасником тендерну пропозицію учасника закупівлі, що була розкрита електронною системою закупівель через електронні сервіси (електронні майданчики) та яка не повертається учаснику у випадку відхилення замовником його пропозиції.
- (69) Отже, неподання ТОВ «БУДДЕТАЛЬ» повного пакета документів для участі в Торгах №№ 1, 2, які вимагав Замовник, свідчить про його незацікавленість у перемозі та формальну участь у зазначених торгах, що не відповідає суті конкурентних процедур закупівель і свідчить про узгодженість дій Відповідачів під час участі в Торгах №№ 1, 2, оскільки Учасник закупівлі, який дійсно хоче взяти участь у торгах та отримати перемогу, з метою уникнення можливості відхилення своїх пропозицій надаватиме повний перелік документів, що вимагається тендерною документацією замовника.
- (70) На твердження Заявника, що подання Відповідачами у складі тендерних пропозицій на Торги №№ 1, 2 документів, які мають спільні помилки, схожості в оформленні, що пояснюються не випадковим збігом обставин і не узгодженням дій Відповідачів, а вимогами тендерної документації Замовника, а вказані в Рішенні № 70/103-р/к докази не є належними та достовірними, зазначається таке.
- (71) Якщо учасники конкурсних торгів самостійно та на власні вподобання готують документи, які входять до складу їхніх пропозицій, такі документи відрізняються за зовнішнім оформленням і не мають спільних, об'єднуючих особливостей. Виявлені Відділенням спільні особливості в оформленні документів тендерних пропозицій учасників конкурсних торгів, які відмінні від форми, запропонованої Замовником, свідчать про те, що під час підготовки пропозицій між Відповідачами відбувався обмін інформацією, що, у свою чергу, свідчить про спільну (узгоджену) поведінку Відповідачів під час підготовки документів з метою участі в Торгах №№ 1, 2.
- (72) Твердження ПП «РІМ-ЦЕНТР», що обмін інформацією між Відповідачами в період проведення Торгів №№ 1, 2 шляхом телефонних розмов та електронного листування жодним чином не підтверджує висновку про обмін інформацією щодо торгів, оскільки *«...відбувався внаслідок звичайної господарської діяльності Відповідачів, обумовленої тим, що ТОВ «БУДДЕТАЛЬ» мало унікальний для нашого міста комплекс плазмової різки із програмним забезпеченням, послугами якого наше підприємство користалося»*, спростовується інформацією, наданою ТОВ «БУДДЕТАЛЬ» у листі від 25.05.2020

№ 25/05/07-20 (міститься в матеріалах Справи), у якому, зокрема, зазначено, що упродовж «...2017-2018 року між ТОВ «БУДДЕТАЛЬ» та ПП «РІМ-ЦЕНТР» не виникало жодних господарських або розрахункових відносин».

- (73) Також відсутність господарських відносин та розрахунків між Відповідачами підтверджується інформацією, наданою Головним управлінням Державної податкової служби у Дніпропетровській області (лист від 21.05.2024 № 23730/5/04-36-04-03-08, міститься в матеріалах Справи) та листами, наданими банківськими установами, які також містяться в матеріалах Справи, а саме: акціонерним товариством «ДЕРЖАВНИЙ ОЩАДНИЙ БАНК УКРАЇНИ» (лист від 11.06.2020 № 46-13/4673/4961-БТ), акціонерним товариством комерційний банк «ПРИВАТБАНК» (лист від 10.06.2020 № 20.1.0.0/7-200603/8330), акціонерним товариством «СБЕРБАНК» (лист від 12.06.2020 № 7163/4/07-2-5-БТ) та акціонерним товариством «ПЕРШИЙ УКРАЇНСЬКИЙ МІЖНАРОДНИЙ БАНК» (лист від 17.06.2020 № 19.1/403).
- (74) Адміністративна колегія Відділення, з метою доведення наявності умов для обміну інформацією між Відповідачами, посилається лише на докази, що становлять собою матеріали Справи, на фактичну комунікацію відповідальних посадових осіб Відповідачів між собою під час проведення Торгів №№ 1, 2, ґрунтуючись на кількості з'єднань та тривалості часу спілкування в конкретні дні, у тому числі коли Відповідачі здійснювали дії, пов'язані з участю в Торгах №№ 1, 2, з урахуванням сукупності та взаємозв'язку обставин щодо зайняття цими працівниками відповідних посад у ТОВ «БУДДЕТАЛЬ» та ПП «РІМ-ЦЕНТР».
- (75) Так, в абзаці 86 Рішення № 70/103-р/к зазначена інформація щодо часу з'єднань у конкретні дати, у які також вчинялися дії, пов'язані з участю Відповідачів у Торгах №№ 1, 2, а саме: на дату подання (завантаження) Відповідачами тендерних пропозицій (ПП «РІМ-ЦЕНТР» – у Торгах № 1, ТОВ «БУДДЕТАЛЬ» – у Торгах № 1 та Торгах № 2).
- (76) Водночас під час розгляду Справи також було проаналізовано комунікацію між вказаними особами в період 01.07.2017 – 30.06.2018, зокрема під час проведення торгів та до кінця місяця, у якому укладено договір із Замовником Торгів №№ 1, 2.
- (77) У свою чергу, підтвердження та незаперечення ПП «РІМ-ЦЕНТР» факту наявності виявлених телефонних з'єднань свідчить про спілкування між працівниками Відповідачів за допомогою телефонних номерів, які використовували директори останніх, що є доказом наявності умов для обміну інформацією та узгодження Відповідачами своєї поведінки під час підготовки та участі в Торгах №№ 1, 2.
- (78) Враховуючи зазначене, доводи Заявника, що обставини, які встановила адміністративна колегія Відділення й на підставі яких було прийнято Рішення № 70/103-р/к (зокрема, нехарактерна схожість в оформленні, структурі та змісті документів та допущення в них однакових помилок, наявність комунікації між Відповідачами, неподання одним з учасників повного пакета документів, які вимагалися тендерними документаціями Замовника тощо), не свідчать про узгоджені дії, що стосуються спотворення результатів Торгів №№ 1, 2, спростовуються доказами, встановленими адміністративною колегією Відділення під час розслідування у Справі, та матеріалами Справи.
- (79) Характер та кількість встановлених у Справі обставин у своїй сукупності не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать, що під час підготовки документів та участі в Торгах №№ 1, 2 Відповідачі не змагалися між собою, а координували свої дії, внаслідок чого конкуренцію між ними було усунуто.
- (80) Змагальність учасників процедури закупівлі з огляду на приписи статей 1, 5, 6 пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції»

передбачає самостійні та незалежні дії (поведінку) кожного з учасників торгів та їхній обов'язок готувати свої пропозиції конкурсних торгів окремо, без обміну інформацією, а рішення про вчинення антиконкурентних узгоджених дій органи Комітету приймають виходячи з усієї сукупності обставин і доказів, з'ясованих і досліджених у справі, враховуючи їх вірогідність і взаємозв'язок, а не за результатом оцінки окремого поодинокого факту або обставини.

- (81) Зважаючи на викладене, адміністративна колегія Відділення в Рішенні № 70/103-р/к дійшла обґрунтованого висновку, що обмін між суб'єктами господарювання тендерною інформацією має не випадковий характер, а сукупністю всіх обставин справи, враховуючи їх вірогідність та взаємозв'язок, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується те, що ПП «РІМ-ЦЕНТР» та ТОВ «БУДДЕТАЛЬ» під час участі в процедурах електронних торгів за ідентифікаторами UA-2017-07-26-000922-b, UA-2018-05-10-001174-a вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

10. ПОДАННЯ ПРО ПЕРЕВІРКУ РІШЕННЯ

- (82) За результатами проведення перевірки складено подання від 17.09.2024 № 8-01/12-пр/324-зв про перевірку Рішення № 70/103-р/к (далі – Подання про перевірку), копії якого направлено ТОВ «БУДДЕТАЛЬ» (лист від 17.09.2024 № 210-20.6/09-9054е), ПП «РІМ-ЦЕНТР» (лист від 17.09.2024 № 210-20.6/09-9055е) та Відділенню (лист від 17.09.2024 № 210-20.6/09-9056е).
- (83) ПП «РІМ-ЦЕНТР» листом від 10.10.2024 № 28 (zareєстрований у Комітеті 11.10.2024 за № 8-09/12911) надало свої зауваження до Подання про перевірку, зокрема, Підприємство зауважило, що *«...самі узгоджені дії не є протиправними, а стають такими лише, якщо стосуються спотворенню результатів торгів. Таким чином, для кваліфікації узгоджених дій Відповідачів антиконкурентними має бути встановлення факту спотворенню результатів торгів. В Поданні зазначається, що негативним наслідком є факт спотворення результатів<...>. При цьому не розкривається, що саме є фактом спотворення результатів у справі № 8/01-95-21»*.
- (84) Такі зауваження ПП «РІМ-ЦЕНТР» не беруться до уваги з огляду на таке.
- (85) Метою Закону України «Про публічні закупівлі» є забезпечення ефективного та прозорого здійснення закупівель, створення конкурентного середовища у сфері публічних закупівель, запобігання проявам корупції у цій сфері, розвиток добросовісної конкуренції.
- (86) Закон України «Про захист економічної конкуренції» визначає правові засади підтримки та захисту економічної конкуренції, обмеження монополізму в господарській діяльності і спрямований на забезпечення ефективного функціонування економіки України на основі розвитку конкурентних відносин.
- (87) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (88) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже, спотворили результат проведених замовниками торгів, порушивши право замовників на отримання найбільш ефективного для них результату, а відтак вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

- (89) Разом із тим для визнання органом Комітету порушення законодавства про захист економічної конкуренції вчиненим достатнім є встановлення й доведення наявності наміру суб'єктів господарювання погодити (скоординувати) власну конкурентну поведінку, зокрема шляхом обміну інформацією під час підготовки тендерної документації, що, у свою чергу, призводить або може призвести до переваги одного з учасників під час конкурентного відбору з метою визначення переможця процедури закупівлі.
- (90) Поштове відправлення № 0303516247749 (лист Комітету від 17.09.2024 № 210-20.6/09-9054є), яким Подання про перевірку надіслано на адресу ТОВ «БУДДЕТАЛЬ», зазначену в ЄДР, повернулося до Комітету з позначкою акціонерного товариства «Укрпошта»: «за закінченням терміну зберігання».
- (91) У зв'язку із цим на підставі пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), на офіційному вебсайті Комітету 10.01.2025 розміщено інформацію щодо Подання про перевірку та відомості про дату, час і місце проведення засідання Комітету з приводу перевірки Рішення № 70/103-р/к.
- (92) Зауваження та/або заперечення від ТОВ «БУДДЕТАЛЬ» щодо Подання про перевірку до Комітету не надходили.

11. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН

- (93) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Антимонопольного комітету України є:
- неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи;
 - недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими;
 - невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи;
 - заборона концентрації, узгоджених дій відповідно до Закону України «Про санкції»;
 - порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.
- (94) За результатами перевірки Рішення № 70/103-р/к встановлено, що адміністративна колегія Відділення прийняла обґрунтоване Рішення № 70/103-р/к про порушення ПП «РІМ-ЦЕНТР» та ТОВ «БУДДЕТАЛЬ» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).
- (95) Висновок адміністративної колегії Відділення про вчинення ПП «РІМ-ЦЕНТР» та ТОВ «БУДДЕТАЛЬ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції доведено сукупністю встановлених у Справі доказів, а Рішення № 70/103-р/к адміністративна колегія Відділення прийняла при повному з'ясуванні та доведенні обставин, які мають значення для Справи; висновки, викладені в Рішенні № 70/103-р/к, відповідають обставинам Справи. Норми матеріального та процесуального права застосовані правильно.
- (96) Відтак підстави, передбачені статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення адміністративної

колегії Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 27.06.2024 № 70/103-р/к у справі № 8/01-95-21 відсутні.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 10 розділу IX Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Рішення адміністративної колегії Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 27.06.2024 № 70/103-р/к у справі № 8/01-95-21 залишити без змін.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду м. Києва у двомісячний строк із дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО