



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

16 січня 2025 р.

Київ

№ 15-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії
Західного міжобласного територіального
відділення Антимонопольного комітету України
від 07.06.2024 № 63/47-р/к у справі № 63/4-01-139-2020

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання державного уповноваженого Комітету від 15.10.2024 № 8-01/17-пр/358-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

(1) Рішення адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) від 07.06.2024 № 63/47-р/к у справі № 63/4-01-139-2020 (далі – Рішення № 63/47-р/к).

2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ

(2) Заява товариства з обмеженою відповідальністю «НВП Шляхбуд» від 31.07.2024 б/н (вх. Комітету № 8-01/17-пр від 02.08.2024) (далі – Заява).

3. ЗАЯВНИК

(3) Товариство з обмеженою відповідальністю «НВП Шляхбуд» (далі – ТОВ «НВП Шляхбуд», Заявник), (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).

4. СТОРОНИ У СПРАВІ

(4) Відповідачі у справі № 63/4-01-139-2020 (далі – Справа):

- ТОВ «НВП Шляхбуд»;

- товариство з обмеженою відповідальністю «Будівельно-монтажна компанія «Містобуд» (далі – ТОВ «БМК «Містобуд»), (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).

5. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

(5) Розпорядженням першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 15.08.2024 № 02/217-р Заяву прийнято до розгляду.

(6) Комітет листами від 15.08.2024 № 210-20.6/02-7922е, від 15.08.2024 № 210-20.6/02-7923е повідомив ТОВ «БМК «Містобуд» та ТОВ «НВП Шляхбуд», відповідно, про прийняття Заяви до розгляду.

(7) Комітет листом від 15.08.2024 № 210-20.6/02-7921е повідомив Відділення про

прийняття Заяви до розгляду.

- (8) Перший заступник Голови Комітету – державний уповноважений склав подання від 15.10.2024 № 8-01/17-пр/358-зв про перевірку Рішення № 63/47-р/к.
- (9) Комітет листами від 16.10.2024 № 210-20.6/02-9978е, від 16.10.2024 № 210-20.6/02-9979е надіслав ТОВ «НВП Шляхбуд» та ТОВ «БМК «Містобуд», відповідно, копії подання про перевірку Рішення № 63/47-р/к.
- (10) Листом від 16.10.2024 № 210-20.6/02-9980е Комітет надіслав Відділенню копію подання про перевірку Рішення № 63/47-р/к.

6. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

- (11) У резолютивній частині Рішення № 63/47-р/к адміністративна колегія Відділення постановила:

«1. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Будівельно-монтажна компанія «Містобуд» («Інформація, доступ до якої обмежено») та товариства з обмеженою відповідальністю «НВП Шляхбуд» («Інформація, доступ до якої обмежено») під час участі у процедурі закупівлі за предметом: ДК 021:2015: 45233142-6 — Ремонт доріг, поточний середній ремонт автомобільної дороги О180901 Корець – В. Межирічі – Вовкушів на ділянці км 17+700 – км 21+800, Корецький район, ідентифікатор закупівлі: UA-2018-08-28-001156-с, яку проводив Департамент з питань будівництва та архітектури Рівненської обласної державної адміністрації («Інформація, доступ до якої обмежено»), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

2. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 1, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «Будівельно-монтажна компанія «Містобуд» («Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі: 68 000,00 грн.

3. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 1, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «НВП Шляхбуд» («Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі: 68 000,00 грн.

4. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Будівельно-монтажна компанія «Містобуд» («Інформація, доступ до якої обмежено») та товариства з обмеженою відповідальністю «НВП Шляхбуд» («Інформація, доступ до якої обмежено») під час участі у процедурі закупівлі за предметом: ДК 021:2015: 45233142-6 — Ремонт доріг, Поточний середній ремонт автомобільної дороги О180804 Залібівка – Півче – Мізоч - Копиткове на ділянці км 15+550 - км 18+950, Здолбунівський район, ідентифікатор закупівлі: UA-2018-12-27-000210-с, яку проводив Департамент з питань будівництва та архітектури Рівненської обласної державної адміністрації («Інформація, доступ до якої обмежено»), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

5. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 4, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «Будівельно-

монтажна компанія «Містобуд» («Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі: 68 000,00 грн.

6. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 4, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «НВП Шляхбуд» («Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі: 68 000,00 грн.

7. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Будівельно-монтажна компанія «Містобуд» («Інформація, доступ до якої обмежено») та товариства з обмеженою відповідальністю «НВП Шляхбуд» («Інформація, доступ до якої обмежено») під час участі у процедурі закупівлі за предметом: ДК 021:2015: 45000000-7 — Будівельні роботи та поточний ремонт, капітальний ремонт вул. Данила Апостола (від будинку №9-А до вул. Північної) у промзоні «Сигнівка», ідентифікатор закупівлі: UA-2019-09-23-001003-а, яку проводило Львівське комунальне підприємство «Львівавтодор» («Інформація, доступ до якої обмежено»), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

8. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 7, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Будівельно-монтажна компанія «Містобуд» («Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі: 68 000,00 грн.

9. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 7, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «НВП Шляхбуд» («Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі: 68 000,00 грн.

10. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Будівельно-монтажна компанія «Містобуд» («Інформація, доступ до якої обмежено») та товариства з обмеженою відповідальністю «НВП Шляхбуд» («Інформація, доступ до якої обмежено») під час участі у процедурі закупівлі за предметом: ДК 021:2015: 45000000-7 — Будівельні роботи та поточний ремонт, реконструкція вул. Хуторівки, ідентифікатор закупівлі: UA-2019-09-30-000533-а, яку проводило Львівське комунальне підприємство «Львівавтодор» («Інформація, доступ до якої обмежено»), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

11. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 10, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Будівельно-монтажна компанія «Містобуд» («Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі: 68 000,00 грн.

12. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 10, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «НВП Шляхбуд» («Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі: 68 000,00 грн».

- (12) Копію Рішення № 63/47-р/к надіслано на адресу ТОВ «БМК «Містобуд» листом Відділення від 10.06.2024 № 63-02/1695є, який отримано 17.06.2024 відповідно до рекомендованого поштового відправлення № 0600929262031.

- (13) Копію Рішення № 63/47-р/к надіслано на адресу ТОВ «НВП Шляхбуд» листом Відділення від 10.06.2024 № 63-02/1696є, який повернуто до Відділення 28.06.2024 у зв'язку із закінченням терміну зберігання відповідно до рекомендованого поштового відправлення № 0600929261558.
- (14) Рішення № 63/47-р/к оприлюднено в газеті «Урядовий кур'єр» від 13.07.2024 № 142 (78.02).

7. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (15) Заявник не погоджується з прийнятим адміністративною колегією Відділення Рішенням № 63/47-р/к та вважає, що вказане рішення: *«...не відповідає вимогам законодавства, у якому не враховано пояснення та докази ТОВ «НВП Шляхбуд», що свідчить про неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи, недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими, невідповідність висновків, викладених у рішенні обставинам справи...»*.
- (16) У своїй Заяві ТОВ «НВП Шляхбуд» не погоджуються із твердженнями адміністративної колегії Відділення, викладеними в Рішенні № 63/47-р/к, що обставини, які були встановлені адміністративною колегією Відділення і на підставі яких було прийнято Рішення № 63/47-р/к, зокрема, щодо: наявності господарських відносин, синхронності дій відповідачів, використання однакових ІР-адрес під час участі в торгах, використання однакових ІР-адрес під час подання податкової звітності до органів ДПС протягом періоду проведення торгів, формування витягів з єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань з однієї ІР-адреси та однієї поштової скриньки, пов'язаність через іншого суб'єкта господарювання, спільні властивості файлів та спільні особливості в оформленні документів, поданих у складі тендерних пропозицій, не економічно-обґрунтований підхід до формування цінової пропозиції та технічна участь ТОВ «БМК «Містобуд» свідчать про узгоджені дії, що стосуються спотворення результатів торгів.
- (17) ТОВ «НВП Шляхбуд» надає власну аргументацію окремо кожній обставині, яка була встановлена та оцінена адміністративною колегією Відділення, як доказ вчинення ТОВ «НВП Шляхбуд» та ТОВ «БМК «Містобуд» антиконкурентних узгоджених дій.
- (18) Зокрема, Заявник зазначає, що використання учасниками торгів одного авторизованого електронного майданчика E-tender для подачі тендерних пропозицій не може свідчити про змову учасників під час участі у процедурах закупівель, а вхід учасниками торгів до авторизованої системи під час проведення аукціонів із різних ІР-адрес свідчить про непов'язаність учасників торгів.
- (19) На думку ТОВ «НВП Шляхбуд», наявність спільного працівника з урахуванням його трудових функцій і повноважень та враховуючи те, що: *«посадова інструкція свідчить про відсутність жодних повноважень у виконроба на прийняття управлінських рішень, в тому числі і таких що стосуються участі у публічних закупівлях»*, не є свідченням спільності інтересів та узгодженої поведінки суб'єктів господарювання.
- (20) Заявник зазначає, що ІР-адреса, яка використовувалася ТОВ «НВП Шляхбуд» та ТОВ «БМК «Містобуд» для подачі податкової звітності в період торгів, є статичною адресою віртуального сервера, на якому встановлено проксі-сервер: *«Даний проксі сервер є публічним та може використовуватись будь-ким, шляхом введення ІР-адреси проксі-сервера та порту»*.
- (21) У своїй заяві ТОВ «НВП Шляхбуд» також наголошує на порушенні адміністративною колегією Відділення процесуальних норм, а саме: *«Відділення будує свою позицію про вчинення порушення ТОВ «НВП Шляхбуд» та ТОВ «БМК «Містобуд» на інформації,*

що була надана ДП «Прозорро» ще 25.09.2020 № 206/01/2394/03 та ТОВ «Е-тендер» від 16.11.2020 № 731, які були отримані відповідачем ще до того, як отримали доручення Антимонопольного комітету України та початку розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції».

- (22) ТОВ «НВП Шляхбуд» вважає, що: «Відділення у рішенні від 22.07.2021 посилається на докази, які були ним отримані у незаконний спосіб, так як отримані без відповідних законом на те повноважень, оскільки ні одна із норм ЗУ «Про Антимонопольний комітет» та ЗУ «Про захист економічної конкуренції» не надає Антимонопольному комітету права на отримання інформації у спосіб та на підставах, що не визначені законами України».
- (23) На думку Заявника, висновки Відділення, викладені в Рішенні № 63/47-р/к, є недоведеними, безпідставними та такими, що не підтверджуються в сукупності з належними та допустимими доказами.
- (24) Заявник у своїй Заяві, просить за результатами перевірки Рішення № 63/47-р/к скасувати пункти 1, 3, 4, 6, 7, 9, 10, 12 в частині визнання вчинення ТОВ «НВП Шляхбуд» порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, та припинити провадження у Справі.

8. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (25) За результатами перевірки Рішення № 63/47-р/к та аналізу матеріалів Справи встановлено таке.
- (26) Предметом розгляду Справи є антиконкурентні узгоджені дії ТОВ «НВП Шляхбуд» та ТОВ «БМК «Містобуд» (далі разом – Відповідачі), які стосуються спотворення результатів торгів:
- «роботи з ремонту доріг, поточного середнього ремонту автомобільної дороги О180901 Корець–В. Межирічі–Вовкушів на ділянці км 17+700–км 21+800, Корецький район (код 45233142-6 за ДК 021:2015)» (ідентифікатор у системі закупівель UA-2018-08-28-001156-с), проведених Департаментом з питань будівництва та архітектури Рівненської обласної державної адміністрації (далі – **Торги 1**), очікувана вартість: 17 303 404,00 грн з ПДВ;
 - «роботи з ремонту доріг, поточного середнього ремонту автомобільної дороги О180804 Залібівка–Півче–Мізоч–Копиткове на ділянці км 15+550–км 18+950, Здолбунівський район (код 45233142-6 за ДК 021:2015)» (ідентифікатор у системі закупівель UA-2018-12-27-000210-с), проведених Департаментом з питань будівництва та архітектури Рівненської обласної державної адміністрації (далі – **Торги 2**), очікувана вартість: 18 787 103,00 грн з ПДВ;
 - «роботи з капітального ремонту вул. Данила Апостола (від будинку № 9-А до вул. Північної) у промзоні «Сигнівка», (будівельні роботи та поточний ремонт) (код 45000000-7 за ДК 021:2015)» (ідентифікатор у системі закупівель UA-2019-09-23-001003-а), проведених Львівським комунальним підприємством «Львівавтодор» (далі – **Торги 3**), очікувана вартість: 32 156 049,00 грн з ПДВ;
 - «роботи з реконструкції вул. Хуторівки, (будівельні роботи та поточний ремонт) (код 45000000-7 за ДК 021:2015)» (ідентифікатор у системі закупівель UA-2019-09-30-000533-а), проведених Львівським комунальним підприємством «Львівавтодор» (далі – **Торги 4**), очікувана вартість: 179 238 428,00 грн з ПДВ.
- (27) **Торги 1** (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2018-08-28-001156-с).

Для участі в Торгах 1 пропозиції надали такі суб'єкти господарювання:

- ТОВ «БМК «Містобуд»;
- ТОВ «НВП Шляхбуд»;
- ТОВ «Будівельна компанія «Случ» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*);
- ПАТ «Рівнеавтошляхбуд» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).

(28) Ціна тендерних пропозицій, запропонованих учасниками на Торгах 1, становила:

Таблиця 1

№	Найменування учасника	Початкова пропозиція з ПДВ, грн	Кінцева пропозиція з ПДВ, грн
1	ТОВ «Будівельна компанія «Случ»	16 000 000,00	13 499 900,00
2	ТОВ «БМК «Містобуд»	13 500 000,00	13 500 000,00
3	ТОВ «НВП Шляхбуд»	15 100 000,00	15 100 000,00
4	ПАТ «Рівнеавтошляхбуд»	16 800 000,00	16 800 000,00

(29) Найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ТОВ «Будівельна компанія «Случ». Замовником укладено з переможцем торгів договір підряду від 05.11.2018 № 99 на загальну суму 13 499 900,00 грн з ПДВ.

(30) **Торги 2** (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» **UA-2018-12-27-000210-с**).

Для участі в Торгах 2 пропозиції надали такі суб'єкти господарювання:

- ТОВ «БМБУД» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*);
- ТОВ «Будівельна компанія «Будальянс Груп» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*);
- ПП «Артембуд» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*);
- ПрАТ «Хмельницьке ШБУ № 56» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*);
- МПП «Нара» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*);
- ПАТ «Рівнеавтошляхбуд» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*);
- ТОВ «Прогрес Девелопмент Компані» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*);
- ТОВ «Дорожньо-будівельний комбінат «Україна» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*);
- ТОВ «Будівельна компанія «Случ» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*);
- ТОВ «БМК «Містобуд»;
- ТОВ «НВП Шляхбуд».

(31) Ціна тендерних пропозицій, запропонованих учасниками на Торгах 2, становила:

Таблиця 2

№	Найменування учасника	Початкова пропозиція з ПДВ, грн	Кінцева пропозиція з ПДВ, грн
1	ТОВ «БМБУД»	15 780 106,00	13 580 000,00
2	ТОВ «Будівельна компанія «Будальянс Груп»	15 945 204,00	13 599 000,00
3	ТОВ «БМК «Містобуд»	16 300 000,00	13 599 900,00
4	ПП «Артембуд»	17 500 000,00	13 600 000,00
5	ПрАТ «Хмельницьке ШБУ № 56»	17 777 000,00	14 000 000,00
6	МПП «Нара»	16 658 340,00	14 250 000,00
7	ПАТ «Рівнеавтошляхбуд»	17 300 000,00	15 480 000,00
8	ТОВ «НВП Шляхбуд»	16 500 000,00	16 500 000,00
9	ТОВ «Прогрес Девелопмент Компані»	17 500 000,00	17 500 000,00
10	ТОВ «Дорожньо-будівельний комбінат «Україна»	18 170 000,00	18 170 000,00
11	ТОВ «Будівельна компанія «Случ»	18 780 000,00	18 780 000,00

- (32) Найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ТОВ «БМБУД». Замовником укладено з переможцем торгів договір підряду від 05.04.2019 № 1 на загальну суму 13 580 000,00 грн з ПДВ.
- (33) **Торги 3** (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» **UA-2019-09-23-001003-a**). Для участі в Торгах 3 пропозиції надали такі суб'єкти господарювання:
- ТОВ «Онур конструкціон інтернешнл» («Інформація, доступ до якої обмежено»);
 - ТОВ «Балтом Україна» («Інформація, доступ до якої обмежено»);
 - ТОВ «НВП Шляхбуд»;
 - ТОВ «БМК «Містобуд».
- (34) Ціна тендерних пропозицій, запропонованих учасниками на Торгах 3, становила:

Таблиця 3

№	Найменування учасника	Початкова пропозиція з ПДВ, грн	Кінцева пропозиція з ПДВ, грн
1	ТОВ «Онур конструкціон інтернешнл»	29 930 000,00	29 930 000,00
2	ТОВ «НВП Шляхбуд»	31 150 120,00	31 150 120,00
3	ТОВ «Балтом Україна»	31 260 300,00	31 260 300,00
4	ТОВ «БМК «Містобуд»	32 156 000,00	32 156 000,00

- (35) Найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ТОВ «Онур конструкціон інтернешнл». Замовником укладено з переможцем торгів договір підряду від 26.11.2019 № 26/11/2019 на загальну суму 29 930 000,00 грн з ПДВ.
- (36) **Торги 4** (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» **UA-2019-09-30-000533-a**).
- ТОВ «Онур конструкціон інтернешнл» («Інформація, доступ до якої обмежено»);
 - ТДВ «Шляхово ремонтно-будівельне управління № 65» («Інформація, доступ до якої обмежено»);
 - ТОВ «Автомагістраль-Південь» («Інформація, доступ до якої обмежено»);
 - ТОВ «БМК «Містобуд»;
 - ТОВ «НВП Шляхбуд».
- (37) Відповідно до протоколу розгляду тендерних пропозицій з інформацією про підстави відхилення, опублікованого 15.11.2019, тендерну пропозицію ТОВ «БМК «Містобуд» було відхилено у зв'язку з невідповідністю вимогам тендерної документації.
- (38) Ціна тендерних пропозицій, запропонованих учасниками на Торгах 4, становила.

Таблиця 4

№	Найменування учасника	Початкова пропозиція з ПДВ, грн	Кінцева пропозиція з ПДВ, грн
1	ТОВ «Онур конструкціон інтернешнл»	159 814 171,41	125 500 000,00
2	ТДВ «Шляхово ремонтно-будівельне управління № 65»	157 556 331,46	142 999 999,00
3	ТОВ «НВП Шляхбуд»	160 308 044,00	152 000 000,00
4	ТОВ «Автомагістраль-Південь»	172 419 000,00	160 000 000,00

- (39) Найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ТОВ «Онур конструкціон інтернешнл». Замовником укладено з переможцем торгів договір підряду від 12.12.2019 № 12/12/2019 на загальну суму 125 500 000,00 грн з ПДВ.

8.1. Перевірка об'єктивності, всебічності та повноти проведеного розслідування

- (40) У Рішенні № 63/47-р/к наведені обставини, які у своїй сукупності свідчать про те, що ТОВ «НВП Шляхбуд» та ТОВ «БМК «Містобуд» під час участі в Торгах 1-4 вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

- (41) Доказами вчинення ТОВ «НВП Шляхбуд» та ТОВ «БМК «Містобуд» антиконкурентних узгоджених дій є, зокрема, такі обставини:
- наявність господарських відносин у період проведення Торгів 1, 2;
 - використання спільної IP-адреси для створення і подання тендерних пропозицій та перегляду інформації по закупівлях у Торгах 1, 2;
 - використання однієї IP-адреси для надсилання податкової звітності протягом періоду проведення Торгів 1-4;
 - формування витягів з ЄДР з використанням однієї IP-адреси й однієї поштової скриньки під час Торгів 1;
 - пов'язаність Відповідачів через іншого суб'єкта господарювання в період Торгів 1, 2;
 - спільні властивості електронних файлів, завантажених ТОВ «НВП Шляхбуд» і ТОВ «БМК «Містобуд» для участі в Торгах 1-4, та наявність схожих дефектів друку / сканування в Торгах 1, 3, 4;
 - спільні особливості в оформленні документів, наданих для участі в Торгах 1, 2, подачу яких замовник передбачав у довільній формі;
 - наявність спільного працівника під час Торгів 3, 4;
 - не обґрунтований економічний підхід під час формування Відповідачами своїх цінових пропозицій для участі в Торгах 3;
 - участь ТОВ «БМК «Містобуд» в Торгах 4 як учасника, який не збирався перемогти у процедурі закупівлі, а готував свою пропозицію з метою забезпечення перемоги іншого учасника.
- (42) Адміністративна колегія Відділення дійшла висновку, що такі факти у своїй сукупності не можуть бути результатом випадкового збігу обставин, а свідчать про узгодження Відповідачами своєї поведінки під час підготовки й участі в торгах, зокрема, про обмін інформацією між ними.
- (43) З Рішення № 63/47-р/к вбачається, що Відповідачі створювали для участі в Торгах 1, 2 чернетки тендерних пропозицій, які потім завантажувалися з одного авторизованого електронного майданчика «Е-Тендер» з використанням однакових IP-адрес (під час Торгів 1 спільна IP-адреса (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) та під час Торгів 2 спільна IP-адреса (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (листи ДП «Прозорро» від 25.09.2020 № 206/01/2394/03, ТОВ «Е-Тендер» від 16.11.2020 № 731).
- (44) Відділенням встановлено, що ТОВ «НВП Шляхбуд» та ТОВ «БМК «Містобуд» для подання податкової звітності до органів податкової служби України (лист ГУ ДПС в Рівненській області від 24.09.2020 № 6739/9/17-00-12-01-05) у період до та під час проведення Торгів 1-4 використовували спільну IP-адресу (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*). При цьому податкова звітність надсилалась Відповідачами в однакові дні та в близький проміжок часу.
- (45) Відділенням з'ясовано, що в період проведення Торгів 1-4 IP-адреса (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) була статичною, тобто постійною, та належала інтернет-провайдеру ТОВ «ВМХостинг» і була надана в користування як один віртуальний ресурс із виключним правом користування ФОП Крупені Андрію Васильовичу (далі – ФОП Крупеня А.В.) за місцезнаходженням: (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (46) У Рішенні № 63/47-р/к зазначено, що відповідно до інформації, отриманої від ФОП Крупені А.В. лист б/н б/д (вх. Відділення № 63-01/1304 від 13.05.2020), серед клієнтів, яким надавалися послуги з консультації щодо роботи бухгалтерських програм (Medok, IC, Sonata, «електронний кабінет платника»), були працівники

ТОВ «НВП Шляхбуд» та ТОВ «БМК «Містобуд», у яких ймовірно могла залишитись можливість використання проксі-серверів чи RDP з'єднання до сервера за IP-адресою 176.124.231.28.

- (47) Як зазначає Відділення в Рішенні № 63/47-р/к: *«податкова звітність поступала від ТОВ «БМК «Містобуд» та ТОВ «НВП Шляхбуд» з однієї IP-адреси («Інформація, доступ до якої обмежено») впродовж не тільки 2018 року, а і в 2019-2020 роках. Для подачі електронної звітності необхідно з того чи іншого пристрою увійти до мережі «Інтернет» та здійснити вхід до електронної скриньки користувача. Враховуючи, що кожен порт маршрутизатора має власну IP-адресу, виключається можливість збереження однієї IP-адреси (впродовж трьох років) для входу в мережу «Інтернет» з різних пристроїв та різних точок доступу до мережі «Інтернет», зокрема, для подачі електронної звітності різними особами».*
- (48) Отже, адміністративною колегією Відділення зроблено правильний висновок, що факт подачі тендерних пропозицій та перегляду інформації щодо закупівлі, а також податкове звітування з однакових IP-адрес не може бути випадковим збігом обставин, а свідчить про наявність у Відповідачів спільного доступу до мережі Інтернет під час участі в Торгах 1-4.
- (49) Відділенням також встановлено, що в період проведення Торгов 1, 2 між ТОВ «БМК «Містобуд» і ТОВ «НВП Шляхбуд» існували господарські відносини, які підтверджуються укладеними між Відповідачами договорами субпідряду від 21.05.2018 № 08, від 27.08.2018 № 5, від 14.09.2018 № 6 та від 01.06.2018 № 0106 на виконання робіт з капітального та поточного ремонту житлових будинків та дорожнього покриття.
- (50) Відповідно до укладених договорів субпідряду Відповідачі по черзі надавали послуги один одному як «підрядник робіт» та «субпідрядник», що також підтверджуються фінансовими взаєморозрахунками за виконані роботи (інформація від акціонерного товариства комерційного банку «ПриватБанк» листи від 14.12.2020 № 20.1.0.0/7-201208/12422 (вх. № 63-01/517кі від 22.12.2020), від 23.02.2022 № 20.1.0.0/7-220222/14678 (вх. № 63-01/145кі від 28.03.2022) та акціонерного товариства «Райффайзен Банк Аваль» лист від 15.12.2020 № 81-15-9/-9449БТ (вх. № 63-01/510кі від 21.12.2020).
- (51) Крім цього, Відділенням встановлено, що Відповідачі до електронної системи закупівель разом із документами, необхідними для участі в Торгах 1, 2, завантажили листи-відгуки від 25.09.2018, підписані директором ТОВ «НВП Шляхбуд» Кінешем Є.Ф., у яких зазначалося таке: *«...За результатами нашої співпраці варто зазначити, що ТОВ «БМК «Містобуд» під час виконання робіт передбачених договором субпідряду зарекомендувало себе як надійний партнер, який виконав роботу на високому професійному та якісному рівні....», ...«ТОВ «НВП Шляхбуд» рекомендує ТОВ «БМК «Містобуд» як надійного партнера та виконавця будівельних робіт з влаштування асфальту».*
- (52) Відповідно до статті 42 Господарського кодексу України підприємництво – це самостійна, ініціативна, систематична, на власний ризик господарська діяльність, що здійснюється суб'єктами господарювання (підприємцями) з метою досягнення економічних і соціальних результатів та одержання прибутку.
- (53) Ведення підприємницької діяльності, що не заборонена законом, є правом суб'єкта господарювання, кінцевою метою якого є отримання прибутку.
- (54) Проте характер господарських відносин у сукупності з іншими обставинами, встановленими Відділенням, свідчить про єдність економічних інтересів ТОВ «БМК «Містобуд» і ТОВ «НВП Шляхбуд» та обізнаність щодо діяльності один одного, що усуває конкуренцію між ними та вказує на співпрацю між учасниками та

незацікавленість у забезпеченні об'єктивності процедури обрання переможця торгів у зв'язку з попередньою обізнаністю їх щодо результатів торгів.

- (55) Також Відділенням встановлено, що громадянин Булина О.Т. (ідентифікаційний номер фізичної особи 3000811872) в період проведення Торгів 3, 4 перебував у трудових відносинах одночасно із ТОВ «БМК «Містобуд» і ТОВ «НВП Шляхбуд» на посаді виконавця робіт [лист ГУ Пенсійного фонду України у Рівненській області від 09.08.2021 № 1700-0605-5/33042 (вх. № 63-01/2914 від 12.08.2021)].
- (56) Отже, Відділенням зроблено правильний висновок, що одночасне перебування однієї фізичної особи у трудових відносинах із Відповідачами додатково підтверджує про обізнаність Відповідачів про господарську діяльність один одного, у зв'язку із чим вони мали можливість доступу та обміну інформацією один з одним, у тому числі під час підготовки та участі в Торгах 3, 4.
- (57) Відділенням встановлено та матеріалами Справи підтверджено, що документи Відповідачів мали спільні властивості, які свідчать про їх однакове походження, а саме: завантажені ТОВ «БМК «Містобуд» і ТОВ «НВП Шляхбуд» електронні файли у складі тендерних пропозицій для участі в Торгах 1-3 мають однакові параметри: «Програма створення», «Програма виробник», «Версія програми PDF» і близькі або однакові дати їх створення.
- (58) Крім того, документи тендерних пропозицій ТОВ «БМК «Містобуд» і ТОВ «НВП Шляхбуд» мають спільні особливості оформлення, а саме: ідентичні дефекти друку / сканування у вигляді ліній та крапок сканованих документів під час Торгів 1, 3, 4 та ідентичні помилки, допущені в документах, наданих на Торгах 2, у вигляді пропущених пробілів між словами.
- (59) Змагання під час торгів передбачає самостійні та незалежні дії (поведінку) кожного з учасників торгів та їх обов'язок готувати свої пропозиції окремо без обміну інформацією, що виключає схожість в оформленні документів, що в сукупності з іншими обставинами свідчить про узгоджену поведінку, яка призводить до спотворення результатів торгів.
- (60) Відділенням встановлено, що Відповідачі під час формування своїх цінових пропозицій не враховували ряд факторів, які, зокрема, впливають на її визначення, а саме:
- витрати на оплату заробітної плати відносно кількості найманих працівників (лист Головного управління Пенсійного фонду України в Рівненській області від 20.01.2020 № 1700-0602-5/173) відповідно до якого в період проведення Торгів 3 ТОВ «НВП Шляхбуд» мало 24 працівники, які працювали на постійні основі та 14 працівників у ТОВ «БМК «Містобуд», які були залучені до роботи на підставі договорів, при цьому під час проведення Торгів 3 в товаристві працювало всього 5 працівників, а інша частина в кількості 9 працівників були прийняті на роботу 15.10.2019;
 - відсутність в обох Відповідачів власної матеріально-технічної бази, в результаті чого кожен несе різні витрати на оренду техніки та основних засобів.
- (61) Отже, ТОВ «НВП Шляхбуд», формуючи свою цінову пропозицію пропонувало суму нижчу від суми цінової пропозиції ТОВ «БМК «Містобуд» на 1 005 880,00 грн (3,23%), враховуючи те, що цінова пропозиція ТОВ «БМК «Містобуд» була найвищою серед всіх учасників Торгів 3 та відрізняється від очікуваної вартості всього на 49,00 грн (0,0001%).

- (62) Отже, Відділенням зроблено правильний висновок, що, враховуючи різну кількість працівників, які будуть залучені до виконання робіт, відтак і різні суми витрат, пов'язаних із заробітною платою (зокрема, щодо сплати єдиного соціального внеску), а також витрати на оренду матеріально-технічної бази, цінова пропозиція ТОВ «НВП Шляхбуд» не могла бути нижчою за пропозицію ТОВ «БМК «Містобуд», а такий підхід не є економічно обґрунтованим та таким, що базується на конкурентних засадах.
- (63) Отже, адміністративною колегією Відділення зроблено правильний висновок, що встановлені обставини у своїй сукупності не можуть бути випадковим збігом, а свідчать про спільну підготовку ТОВ «БМК «Містобуд» і ТОВ «НВП Шляхбуд» своїх тендерних пропозицій під час участі в Торгах 1-4.
- (64) Також у Рішенні № 63/47-р/к наведені й інші докази, що підтверджують антиконкурентну поведінку Відповідачів під час участі в Торгах 1-4 та вказують на спільну підготовку тендерних пропозицій Відповідачів, а саме:
- формування витягів з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань із використанням однієї IP-адреси та однієї поштової скриньки під час Торгів 1;
 - пов'язаність Відповідачів у період Торгів 1, 2 через іншого суб'єкта господарювання ТОВ «Торгова компанія «Дорсервіс» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), з яким Відповідачі уклали договори на поставку асфальтобетонної суміші та надання послуг з використанням транспортних засобів і будівельних матеріалів, виробів, конструкцій;
 - участь ТОВ «БМК «Містобуд» у Торгах 4 як учасника який не збирався перемагати у процедурі закупівлі, а готував свою пропозицію з метою забезпечення перемоги іншого учасника завдяки ненаданню банківської гарантії, що є підставою гарантованої дискваліфікації учасника торгів.
- (65) Отже, доказами вчинення ТОВ «НВП Шляхбуд» та ТОВ «БМК «Містобуд» антиконкурентних узгоджених дій у період проведення Торгів 1-4 є таке:
- у Торгах 1:
- наявність господарських відносин;
 - використання спільної IP-адреси для створення і подання тендерних пропозицій та перегляду інформації по закупівлях;
 - використання однієї IP-адреси для надсилання податкової звітності;
 - формування витягів із ЄДР з використанням однієї IP-адреси та однієї поштової скриньки;
 - пов'язаність Відповідачів через іншого суб'єкта господарювання;
 - спільні властивості електронних файлів, завантажених ТОВ «НВП Шляхбуд» та ТОВ «БМК «Містобуд»;
 - схожість дефектів друку / сканування завантажених документів;
 - наявність спільних особливостей в оформленні документів, наданих для участі, подачу яких замовник передбачав у довільній формі;
- у Торгах 2:
- наявність господарських відносин;
 - використання спільної IP-адреси для створення і подання тендерних пропозицій та перегляду інформації по закупівлях;
 - використання однієї IP-адреси для надсилання податкової звітності;
 - пов'язаність Відповідачів через іншого суб'єкта господарювання;

- спільні властивості електронних файлів, завантажених ТОВ «НВП Шляхбуд» та ТОВ «БМК «Містобуд»;
- наявність спільних особливостей в оформленні документів, наданих для участі, подачу яких замовник передбачав у довільній формі;

у Торгах 3:

- використання однієї IP-адреси для надсилання податкової звітності;
- спільні властивості електронних файлів, завантажених ТОВ «НВП Шляхбуд» та ТОВ «БМК «Містобуд»;
- схожість дефектів друку / сканування завантажених документів;
- наявність спільного працівника;
- не обґрунтований економічний підхід під час формування Відповідачами своїх цінових пропозицій;

у Торгах 4:

- використання однієї IP-адреси для надсилання податкової звітності;
- спільні властивості електронних файлів завантажених ТОВ «НВП Шляхбуд» та ТОВ «БМК «Містобуд»;
- схожість дефектів друку / сканування завантажених документів;
- наявність спільного працівника;
- участь ТОВ «БМК «Містобуд» як учасника, який не збирався перемагати у процедурі закупівлі, а готував свою пропозицію з метою забезпечення перемоги іншого учасника.

- (66) Отже, адміністративна колегія Відділення в Рішенні № 63/47-р/к дійшла обґрунтованого висновку, що доказами, зібраними у Справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності обставин, враховуючи їх вірогідність і взаємозв'язок, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується те, що ТОВ «БМК «Містобуд» і ТОВ «НВП Шляхбуд» під час участі у процедурах електронних торгів за ідентифікаторами закупівель: UA-2018-08-28-001156-с, UA-2018-12-27-000210-с, UA-2019-09-23-001003-а, UA-2019-09-30-000533-а вчинили порушення, передбачені пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Торгів 1-4.

8.2. Перевірка обґрунтованості накладених штрафних санкцій

- (67) Згідно з абзацом другим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (68) Розмір доходу (виручки) ТОВ «НВП Шляхбуд» від реалізації товарів (робіт, послуг) за 2023 рік становить (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (лист ТОВ «НВП Шляхбуд» від 19.03.2024 № 19/03-1, вх. Відділення № 63-01/687 від 19.03.2024).
- (69) Головним управлінням ДПС у м. Києві листом від 06.03.2024 № 6759/5/26-15-12-07-03, (вх. Відділення № 63-01/592 від 06.03.2024) надано копію форми звітності про фінансові результати ТОВ «БМК «Містобуд» за 2023 рік, відповідно до якої у вказаного товариства відсутній дохід (виручка) від реалізації товарів (робіт, послуг). Крім того, ТОВ «БМК «Містобуд» на вимогу від 07.03.2024 № 63-02/739 про надання інформації щодо розміру доходу (виручки) від реалізації товарів (робіт, послуг) за 2023 рік інформацію не надало.
- (70) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів

Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другої частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

- (71) Частиною шостою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що рішення про накладання штрафів у розмірах понад чотири тисячі неоподаткованих мінімумів доходів громадян приймаються виключно Антимонопольним комітетом України, адміністративною колегією Антимонопольного комітету України на їх засіданнях.
- (72) Як вбачається з резолютивної частини Рішення № 63/47-р/к за вчинені порушення на ТОВ «БМК «Містобуд» і ТОВ «НВП Шляхбуд» накладені штрафні санкції в сукупному розмірі 272 000,00 грн (по 68 000 грн за кожне окреме порушення).
- (73) Отже, адміністративною колегією Відділення під час прийняття Рішення № 63/47-р/к правильно застосовано норми статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

9. СПРОСТУВАННЯ ДОВОДІВ ЗАЯВНИКА

- (74) Доводи ТОВ «НВП Шляхбуд» спростовуються доказами, встановленими адміністративною колегією Відділення під час розслідування у Справі, та матеріалами Справи.
- (75) Характер та кількість встановлених у Справі обставин у своїй сукупності свідчать, що під час підготовки документів та участі в Торгах 1-4 ТОВ «БМК «Містобуд» і ТОВ «НВП Шляхбуд» не змагалися між собою, а координували свої дії, внаслідок чого конкуренцію між ними було усунуто.
- (76) Заявник у Заяві про перевірку Рішення № 63/47-р/к надає власну аргументацію окремо кожній обставині, яка була встановлена адміністративною колегією Відділення та оцінена, як доказ вчинення Відповідачами порушень законодавства про захист економічної конкуренції. При цьому висновок адміністративної колегії Відділення щодо порушення законодавства про захист економічної конкуренції доводиться не кожним окремим доказом, а сукупністю встановлених доказів, проте Заявник не здійснює належної оцінки всіх встановлених обставин Справи, з огляду на всю сукупність обставин і доказів, з'ясованих і досліджених у Справі, у їх взаємозв'язку.
- (77) У той же час Заявник не надав відомостей (документів), які могли б спростувати встановлену сукупність доказів та висновки адміністративної колегії Відділення щодо вчинення під час підготовки та участі в Торгах 1-4 антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (78) Змагальність учасників процедури закупівлі передбачає самостійні та незалежні дії (поведінку) кожного з учасників торгів та їх обов'язок готувати свої пропозиції конкурсних торгів окремо, без обміну інформацією, а рішення про вчинення антиконкурентних узгоджених дій приймається органами Антимонопольного комітету України, з огляду на всю сукупність обставин і доказів, з'ясованих і досліджених у справі, враховуючи їх вірогідність і взаємозв'язок, а не за результатом оцінки окремого поодинокого факту або обставини.
- (79) Щодо твердження Заявника, що: *«ТОВ «НВП Шляхбуд» не отримувало подання про попередні висновки у справі № 63/4-01-139-2020 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції товариством з ТОВ «БМК «Містобуд» та ТОВ «НВП Шляхбуд», що унеможливило подання заперечень щодо висновків і пропозицій, викладених у поданні, а також доказів, які їх підтверджують»*, зазначається таке.
- (80) Матеріалами Справи підтверджено надсилання Відділенням копій подання з

попередніми висновками у справі № 63/4-01-139-2020 на адресу Відповідачів (листи від 24.05.2024 № 63-02/1470є та від 24.05.2024 № 63-02/1471є).

- (81) Лист від 24.05.2024 № 63-02/1470є, який надсилався до ТОВ «БМК «Містобуд», повернуто до Відділення з причини повернення – «за закінченням терміну зберігання».
- (82) Лист від 24.05.2024 № 63-02/1471є, який надсилався до ТОВ «НВП Шляхбуд», повернуто до Відділення з причини повернення – «за закінченням терміну зберігання».
- (83) Суб'єкт господарювання, який зацікавлений в отриманні поштової кореспонденції, створив би умови, які б гарантували йому оперативне отримання поштової кореспонденції. Отже, неотримання Відповідачами поштової кореспонденції є внутрішньо-організаційним питанням діяльності ТОВ «БМК «Містобуд» і ТОВ «НВП Шляхбуд».
- (84) Крім цього, відповідно до пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 № 169-рп із змінами), 28.05.2024 на офіційному вебсайті Відділення розміщено інформацію щодо попередніх висновків у справі № 63/4-01-139-2020.
- (85) Щодо доводів ТОВ «НВП Шляхбуд» стосовно порушення адміністративною колегією Відділення процесуальних норм права, як зазначає Заявник: *«у відповідності до ч.2 ст. 35 ЗУ «Про захист економічної конкуренції», органи Антимонопольного комітету України збирають і аналізують документи, висновки експертів, пояснення осіб, іншу інформацію, що є доказом у справі, виключно під час розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, який у відповідності до ч.1 зазначеної статті починається з прийняття розпорядження про початок розгляду справи та закінчується прийняттям рішення у справі».*
- (86) Заявник вважає, що: *«Відділення у рішенні посилається на докази, які були отримані у незаконний спосіб, так як отримані без відповідних законом на те повноважень».*
- (87) Відповідно до частини першої статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається в порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (88) Відповідно до статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині:
- здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень

законодавства про захист економічної конкуренції;

- здійснення контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері публічних закупівель.

- (89) Отже, фактичними підставами, у зв'язку з якими органи Комітету мають право вимагати інформацію, можуть бути: здійснення заходів державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції; з'ясування наявності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції під час розгляду заяви; розгляд справи про порушення; розгляд органом Комітету іншого питання (дослідження ринку, заявлених узгоджених дій чи концентрації тощо), для вирішення якого необхідно є певна інформація.
- (90) Стаття 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначає, що доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення.
- (91) Отже, органи Комітету мають право на надання інформації не лише у зв'язку з розглядом справи, а й в інших випадках, передбачених законодавством.
- (92) Висновки адміністративної колегії Відділення про вчинення ТОВ «БМК «Містобуд» та ТОВ «НВП Шляхбуд» порушення законодавства про захист економічної конкуренції доведені сукупністю встановлених у Справі доказів.

10. ПОДАННЯ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ПЕРЕВІРКИ

- (93) За результатами проведеної перевірки Рішення № 63/47-р/к підготовлено подання від 15.10.2024 № 8-01/17-пр/358-зв про перевірку Рішення № 63/47-р/к (далі – Подання про перевірку).
- (94) Листом від 16.10.2024 № 210-20.6/08-9978е копію Подання про перевірку направлено ТОВ «НВП Шляхбуд». Зазначений лист вручено 01.11.2024 (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303500015120).
- (95) Листом від 16.10.2024 № 210-20.6/08-9979е копію Подання про перевірку направлено ТОВ «БМК «Містобуд». Зазначений лист вручено 28.10.2024 (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303500015350).
- (96) Пропозицій та зауважень на Подання про перевірку ТОВ «НВП Шляхбуд» і ТОВ «БМК «Містобуд» не надали.
- (97) Листом від 16.10.2024 № 210-20.6/08-9980е копію Подання про перевірку направлено Західному міжобласному територіальному відділенню Комітету.
- (98) Відділення листом від 17.10.2024 № 63-02/3897е повідомило про відсутність пропозицій та зауважень до Подання про перевірку.

11. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН

- (99) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Антимонопольного комітету України є:
- неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи;
 - недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими;
 - невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи;
 - заборона концентрації, узгоджених дій відповідно до Закону України «Про санкції»;
 - порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.
- (100) Згідно із частиною другою вказаної статті порушення або неправильне застосування норм процесуального права може бути підставою для зміни, скасування чи визнання

недійсним рішення тільки за умови, якщо це порушення призвело до прийняття неправильного рішення.

- (101) За результатами перевірки Рішення № 63/47-р/к встановлено, що адміністративна колегія Відділення прийняла обґрунтоване Рішення № 63/47-р/к про порушення ТОВ «БМК «Містобуд» і ТОВ «НВП Шляхбуд» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (102) Висновки адміністративної колегії Відділення про вчинення ТОВ «БМК «Містобуд» і ТОВ «НВП Шляхбуд» порушення законодавства про захист економічної конкуренції доведені сукупністю встановлених у Справі доказів, а Рішення № 63/47-р/к прийнято адміністративною колегією Відділення при повному з'ясуванні та доведенні обставин, які мають значення для Справи; висновки, викладені в Рішенні № 63/47-р/к, відповідають обставинам Справи. Норми матеріального права застосовані правильно.
- (103) За результатами перевірки Рішення № 63/47-р/к не встановлено порушення або неправильного застосування норм процесуального права.
- (104) Отже, підстави, передбачені статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», для зміни, скасування чи визнання недійсним Рішення № 63/47-р/к, відсутні.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 10 розділу IX Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Рішення адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 07.06.2024 № 63/47-р/к у справі № 63/4-01-139-2020 залишити без змін.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду м. Києва у двомісячний строк із дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО