



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

19 грудня 2024 р.

Київ

№ 517-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції та
накладення штрафу

Під час розгляду Антимонопольним комітетом України (далі – Комітет) справи № 130-25/15-21-УД про узгоджені дії у вигляді (інформація, доступ до якої обмежено), укладеному між компанією «Mastercard Europe S.A.» (м. Ватерлоо, Бельгія), компанією «Visa International Service Association» (м. Фостер-Сіті, Каліфорнія, США) і Національним банком України, Голова Комітету – державний уповноважений направив публічному акціонерному товариству акціонерному банку «Південний» (інформація, доступ до якої обмежено) вимогу від 19.07.2021 № 130-25/01-10795 про надання інформації.

Інформацію на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 19.07.2021 № 130-25/01-10795 у встановлений ним строк публічним акціонерним товариством акціонерним банком «Південний» Комітету не надано.

У зв'язку із цим розпочато справу № 130-26.13/182-21 про порушення публічним акціонерним товариством акціонерним банком «Південний» законодавства про захист економічної конкуренції.

За результатами розгляду справи № 130-26.13/182-21 дії публічного акціонерного товариства акціонерного банку «Південний» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання Комітету інформації на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 19.07.2021 № 130-25/01-10795 у встановлений ним строк.

На публічне акціонерне товариство акціонерний банк «Південний» накладено штраф у розмірі 3 000 000 грн.

Комітет, розглянувши матеріали справи № 130-26.13/182-21 про порушення публічним акціонерним товариством акціонерним банком «Південний» (інформація, доступ до якої обмежено) законодавства про захист економічної конкуренції та подання Департаменту досліджень і розслідувань ринків невірної сфери від 06.11.2024 № 130-26.13/182-21/410-спр,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення публічним акціонерним товариством акціонерним банком «Південний» (м. Одеса, ідентифікаційний код юридичної особи 20953647) порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 19.07.2021 № 130-25/01-10795 у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Публічне акціонерне товариство акціонерний банк «Південний» (інформація, доступ до якої обмежено) (далі – ПАТ АБ «Південний», Відповідач).
- (3) ПАТ АБ «Південний» відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) зареєстровано 19.10.2006.
- (4) Відповідно до відомостей з ЄДР основним видом господарської діяльності ПАТ АБ «Південний» за класифікацією видів економічної діяльності є (інформація, доступ до якої обмежено).
- (5) Отже, ПАТ АБ «Південний» є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (6) Розпорядженням Голови Комітету – державного уповноваженого від 18 листопада 2021 року № 01/325-р розпочато розгляд справи № 130-26.13/182-21 за ознаками вчинення ПАТ АБ «Південний» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 19.07.2021 № 130-25/01-10795 у встановлений ним строк.
- (7) Листом Комітету від 19.11.2021 № 130-26.13/01-16561 надіслано ПАТ АБ «Південний» копію розпорядження про початок розгляду зазначеної вище справи, яке отримано ПАТ АБ «Південний» 26.11.2021 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення.
- (8) Листом Комітету від 30.08.2022 № 130-26.13/01-3584 ПАТ АБ «Південний» направлено подання про попередні висновки у справі від 30.08.2022 № 130-26.13/182-21/167-зв (далі – Подання про попередні висновки 1).
- (9) Листом від 14.09.2022 № 14-001-21416-2022 (zareєстрований у Комітеті 19.09.2022 за № 11-01/7014) ПАТ АБ «Південний» надав зауваження до Подання про попередні висновки 1.
- (10) Листом Комітету від 26.12.2023 № 130-26.13/03-13460е ПАТ АБ «Південний» направлено подання про попередні висновки у справі від 22.12.2023 № 130-26.13/182-21/389-спр (далі – Подання про попередні висновки 2).
- (11) Листом Комітету від 06.11.2024 № 130-26.13/03-10742е ПАТ АБ «Південний» направлено подання про попередні висновки у справі від 06.11.2024 № 130-26.13/182-21/410-спр (далі – Подання про попередні висновки 3).
- (12) Листом від 22.11.2024 № 14/001/34826/2024 (вх. Комітету № 11-01/14782 від 26.11.2024) ПАТ АБ «Південний» надало свої зауваження на Подання про попередні висновки 3.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (13) У Комітеті розглядалася справа № 130-25/15-21-УД про узгоджені дії у вигляді (інформація, доступ до якої обмежено), укладеному між компанією «Mastercard Europe S.A.» (м. Ватерлоо, Бельгія), компанією «Visa International Service Association» (м. Фостер-Сіті, Каліфорнія, США) і Національним банком України.
- (14) У зв'язку з розглядом вказаної вище справи, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про захист економічної конкуренції», на адресу ПАТ АБ «Південний» надіслано вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 19.07.2021

№ 130-25/01-10795 (далі – Вимога), в якій вимагалось протягом 15-денного строку з дня її отримання надіслати до Комітету визначену інформацію.

- (15) Одночасно у Вимозі повідомлялось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання Комітету інформації у встановлені органами Комітету строки, подання Комітету інформації в неповному обсязі у встановлені органами Комітету строки або подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону. Таким чином, ПАТ АБ «Південний» було проінформовано про правові наслідки неподання Комітету інформації у встановлені органами Комітету строки, подання Комітету недостовірної інформації або подання Комітету інформації в неповному обсязі у встановлені органами Комітету строки.
- (16) Відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303514025161 Вимогу отримано ПАТ АБ «Південний» 23.07.2021.
- (17) Останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 07.08.2021 (субота). Відповідно до частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день. Отже, останнім днем строку надання інформації на Вимогу було 09.08.2021 (понеділок, перший наступний робочий день).
- (18) У встановлений у Вимозі строк, інформація від ПАТ АБ «Південний» до Комітету не надійшла.
- (19) Разом із цим ПАТ АБ «Південний» не зверталось до Комітету з клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу.
- (20) У зв'язку з тим, що ПАТ АБ «Південний» не надало Комітету інформації на Вимогу у встановлений органом Комітету строк, розпорядженням Голови Комітету – державним уповноваженим 18 листопада 2021 року розпочато розгляд справи № 130-26.13/182-21 за ознаками вчинення ПАТ АБ «Південний» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 19.07.2021 № 130-25/01-10795 у встановлений ним строк.
- (21) Листом від 19.11.2021 № 130-26.13/01-16561 Комітет надіслав ПАТ АБ «Південний» копію розпорядження про початок розгляду справи та запропонував надати пояснення щодо причин неподання інформації на Вимогу у встановлений державним уповноваженим строк.
- (22) Листом від 06.12.2021 № 14-001-49925-2021 (zareєстрований у Комітеті 13.12.2021 за № 11-01/17064) ПАТ АБ «Південний» повідомило, що Вимогу отримало 26.07.2021. Запитувана інформація на Вимогу була підготовлена 28.07.2021 та в цей же день передана листом для відправлення кур'єрською службою доставки. У зв'язку з тим, що відповідь не містила інформації, що містить банківську таємницю, а відображала позицію банку до питань взаємодії з міжнародними платіжними системами, відповідь банку була оформлена простим відправленням без послуги замовлення зворотного повідомлення.
- (23) Відповідно до частини третьої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» строк не вважається пропущеним, якщо до його закінчення необхідні документи здано на пошту. У разі неотримання документів Антимонопольним комітетом України чи його територіальним відділенням відповідна особа надає належні докази на підтвердження факту направлення таких документів поштою.

- (24) ПАТ АБ «Південний» листом від 13.12.2021 № 11-01/17064 не надало належних доказів на підтвердження того, що відповідь ПАТ АБ «Південний» на Вимогу дійсно була відправлена на адресу Комітету 28.07.2021.
- (25) Враховуючи зазначене, відповідно до пункту 23 Правил розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами) (далі – Правила розгляду справ про порушення), Комітетом складено та направлено до ПАТ АБ «Південний» Подання про попередні висновки 1, у якому дії ПАТ АБ «Південний» у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений державним уповноваженим Комітету строк були кваліфіковані як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (26) У відповідь на Подання про попередні висновки 1, Відповідач у листі від 14.09.2022 № 14-001-21416-2022 (зареєстрованому в Комітеті 19.09.2022 за № 11-01/7014) надав заперечення у яких посилався на таке:
ПАТ АБ «Південний» надало відповідь на Вимогу листом від 28.07.2021 № 16-001-32487-2021. Відправку вказаного листа було здійснено ПАТ АБ «Південний» через товариство з обмеженою відповідальністю «ТЕКС СЕРВІС» (далі – ТОВ «ТЕКС СЕРВІС») (інформація, доступ до якої обмежено) (кур'єрська служба доставки) без послуги замовлення зворотного повідомлення (накладна № 8495183 від 28.07.2021, яка міститься в матеріалах справи); відповідно до частини третьої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» строк не вважається пропущеним, якщо до його закінчення необхідні документи здано на пошту;
згідно із Законом України «Про поштовий зв'язок»:
- об'єктами поштового зв'язку є поштамти, центри обробки та перевезення пошти, зональні вузли, вузли поштового зв'язку, відділення поштового зв'язку та інші підрозділи, задіяні у єдиному виробничо-технологічному процесі з надання послуг поштового зв'язку;
- послуги поштового зв'язку – це продукт діяльності оператора поштового зв'язку (суб'єкт підприємницької діяльності, який в установленому законодавством порядку надає послуги поштового зв'язку) з приймання, обробки, перевезення та доставки поштових відправлень, виконання доручень користувачів щодо поштових переказів, банківських операцій, спрямований на задоволення потреб користувачів; тобто об'єкти поштового зв'язку використовуються в процесі надання послуг поштового зв'язку (в тому числі відповідними кур'єрськими службами доставки); в той же час відносини між оператором поштового зв'язку, який доставляє лист (відправлення), та адресатом перебувають поза контролем відправника, тобто відправник не знає і не може знати хто саме і за яких обставин отримає поштове відправлення і чи отримає взагалі, у зв'язку із чим відправник не може відповідати за доставку кореспонденції;
- ПАТ АБ «Південний» стверджує, що добросовісно виконало покладені на нього Комітетом зобов'язання, надало вичерпну відповідь на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 19.07.2021 № 130-25/01-10795 у встановлений ним строк листом від 28.07.2021 № 16-001-32487-2021.
- (27) Враховуючи заперечення ПАТ АБ «Південний», для з'ясування усіх обставин справи та об'єктивного дослідження дотримання ПАТ АБ «Південний» вимог законодавства про захист економічної конкуренції, Комітетом надіслані вимоги до ТОВ «ТЕКС СЕРВІС»

від 27.09.2022 № 130-26.13/01-4243, від 08.02.2023 № 130-26.13/01-806 та від 23.03.2023 № 130-/01-5247е.

- (28) Також Комітетом надіслано вимогу (листом від 22.12.2022 № 130-26.13/01-6064) адміністратору сайту ТОВ «ТЕКС СЕРВІС» (інформація, доступ до якої обмежено) про надання інформації щодо опису процедури реєстрації вхідної кореспонденції в базі даних (системи відслідковування) ТОВ «ТЕКС СЕРВІС».
- (29) Листами від 05.10.2022 № 100522/01, від 26.12.2022 б/н, від 23.02.2023 № 022323/01 та від 12.04.2023 № 041223/01 були надані відповіді на вказані вимоги. Зокрема, надано таку інформацію:
- відправлення за накладною № 8495183 зареєстровано у звітній системі 28.07.2021, проте відсутній звіт щодо доставки відправлення за вказаною накладною в архіві за червень 2021 року;
 - крім реєстрації, більше ніяких рухів відправлення за накладною № 8495183 не здійснювалось;
 - ТОВ «ТЕКС СЕРВІС» було проведено службове розслідування відповідно до наказу від 12.09.2022 № 120922/1. Відповідно до протоколу засідання комісії зі службового розслідування та виявлення причин відсутності звіту щодо доставки відправлення від 14.09.2022, 29.07.2021 кур'єр отримав поштове відправлення за накладною № 8495183 від 28.07.2021 та виїхав на доставку (інформація, доступ до якої обмежено), в подальшому кур'єр виявив втрату відправлення. Отже, кур'єр допустив втрату вказаного відправлення внаслідок службової недбалості.
- (30) Таким чином, за інформацією, наданою Відповідачем та підтвердженою ТОВ «ТЕКС СЕРВІС», причиною недоставки листа ПАТ АБ «Південний» (накладна № 8495183 від 28.07.2021) до Комітету стала недбалість кур'єра, що встановлено відповідним службовим розслідуванням ТОВ «ТЕКС СЕРВІС», за результатами якого виявлено втрату зазначеного відправлення.
- (31) Прийнявши до уваги доводи ПАТ АБ «Південний» та інформацію, надану ТОВ «ТЕКС СЕРВІС», відповідно до пункту 23 Правил розгляду справ про порушення Комітет склав та направив до ПАТ АБ «Південний» Подання про попередні висновки 2 про закриття провадження у справі № 130-26.13/182-21.
- (32) Разом із цим за інформацією Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку (далі – НКЕК) (лист від 04.01.2024 № 7-01/179), ТОВ «ТЕКС СЕРВІС» відсутнє в єдиному державному реєстрі операторів поштового зв'язку та не є оператором поштового зв'язку.
- (33) Проте відповідно до договору про зміну сторони у договорі № ДГ-01.10/8 про надання кур'єрських послуг від 01.10.2017, укладеного між ПАТ АБ «Південний», ТОВ «ТЕКС ПАРТНЕР ДП» та ТОВ «ТЕКС СЕРВІС» 01.08.2018, виконавець (ТОВ «ТЕКС СЕРВІС») приймає пошту та/або вантаж та здійснює їх доставку за допомогою кур'єрського зв'язку мережі «ТЕКС-УКРАЇНА» (пункт 1.1 вказаного договору).
- (34) Для з'ясування питання, чи є ТОВ «ТЕКС СЕРВІС» оператором поштового зв'язку, до ТОВ «ТЕКС СЕРВІС» було надіслано вимогу державного уповноваженого від 29.01.2024 № 130-26.13/03-984е.
- (35) Проте ТОВ «ТЕКС СЕРВІС» листом від 06.02.2024 № 0602/1 (зареєстрованим у Комітеті 16.02.2024 за № 8-03/2170) надало інформацію в неповному обсязі на вимогу державного уповноваженого від 29.01.2024 № 130-26.13/03-984е.
- (36) Отже, Комітет розпочав справу № 130-26.13/95-24 за ознаками вчинення ТОВ «ТЕКС СЕРВІС» порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого

Антимонопольного комітету України від 29.01.2024 № 130-26.13/03-984е у встановлений ним строк. В рамках вказаної справи Комітет направив вимогу ТОВ «ТЕКС СЕРВІС» про надання інформації, яка була необхідною для подальшого розгляду справи № 130-26.13/182-21.

- (37) Листом від 04.07.2024 № 070424/1 (вх. Комітету № 8-03/9024 від 05.07.2024) ТОВ «ТЕКС СЕРВІС» надало інформацію на зазначену вимогу.
- (38) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «ТЕКС СЕРВІС»:
ТОВ «ТЕКС СЕРВІС» співпрацювало з ПАТ АБ «Південний» на підставі договору про надання кур'єрських послуг;
вимоги Закону України «Про поштовий зв'язок» стосовно необхідності реєстрації суб'єктів господарювання – надавачів послуг поштового зв'язку у єдиному державному реєстрі операторів поштового зв'язку набули чинності у травні 2023 року, отже жодних заборон щодо надання ТОВ «ТЕКС СЕРВІС» послуг поштового зв'язку ПАТ АБ «Південний» станом на 2021 рік не було.
- (39) Враховуючи викладене, Комітетом направлено вимогу про надання інформації до НКЕК щодо підтвердження інформації, наданої до Комітету ТОВ «ТЕКС СЕРВІС» (лист від 23.07.2024 № 130-26.13/03-7151е).
- (40) Листом від 30.07.2024 № 01-5141/15 (вх. Комітету № 7-03/9993 від 31.07.2024) НКЕК надала таку інформацію:
- згідно із Законом України від 04.10.2001 № 2759-III «Про поштовий зв'язок» (далі – Закон), який втратив чинність з 25.05.2023, надання кур'єрських послуг не належало до сфери надання послуг поштового зв'язку. Отже, під час дії Закону була відсутня норма стосовно необхідності реєстрації суб'єктів господарювання – надавачів кур'єрських послуг у єдиному державному реєстрі операторів поштового зв'язку станом на липень-серпень 2021 року;
- відповідно до частини першої статті 14 Закону України від 03.11.2022 № 2722-IX «Про поштовий зв'язок», який введено в дію з 25.05.2023, суб'єкти господарювання, які мають намір здійснювати господарську діяльність у сфері надання послуг поштового зв'язку, зокрема, шляхом надання кур'єрських послуг, подають до НКЕК повідомлення про початок здійснення діяльності у сфері надання послуг поштового зв'язку;
- повідомлень про початок здійснення діяльності у сфері надання послуг поштового зв'язку від ТОВ «ТЕКС СЕРВІС» станом на липень-серпень 2021 року та на дату надання відповіді на цю вимогу до НКЕК не надходило, внесення відомостей до єдиного державного реєстру операторів поштового зв'язку про зазначене підприємство не здійснювалося, відповідно ТОВ «ТЕКС СЕРВІС» не є оператором поштового зв'язку. Крім того, у НКЕК відсутня будь-яка інформація стосовно господарської діяльності ТОВ «ТЕКС СЕРВІС».
- (41) Таким чином, відповідь ПАТ АБ «Південний» на Вимогу була передана для відправлення ТОВ «ТЕКС СЕРВІС», яке діяло як надавач кур'єрських послуг, а не як поштовий оператор.
- (42) Відповідно до частини третьої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» строк не вважається пропущеним, якщо до його закінчення необхідні документи здано на пошту. У разі неотримання документів Антимонопольним комітетом України чи його територіальним відділенням відповідна особа надає належні докази на підтвердження факту направлення таких документів поштою.
- (43) Враховуючи те, що інформацію ПАТ АБ «Південний» на Вимогу було передано для відправлення до Комітету через ТОВ «ТЕКС СЕРВІС», яке станом на липень 2021 року не було поштовим оператором, строк надання інформації на Вимогу ПАТ АБ «Південний» вважається пропущеним.

- (44) Таким чином, доказами, зібраними під час розгляду справи № 130-26.13/182-21, доведено, що ПАТ АБ «Південний» не надало інформації на Вимогу у встановлений органом Комітету строк.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (45) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (46) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (47) Відповідно до статті 9 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Голова Антимонопольного комітету України має статус державного уповноваженого, передбачений цим Законом.
- (48) Відповідно до статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (49) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (50) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (51) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (52) Отже, дії ПАТ АБ «Південний» у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений державним уповноваженим Комітету строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (53) ПАТ АБ «Південний» листом від 22.11.2024 № 14/001/34826/2024 (вх. Комітету № 11-01/14782 від 26.11.2024) надало зауваження та заперечення до висновків, викладених у Поданні про попередні висновки 3.
- (54) *Заперечення:* ПАТ АБ «Південний» звертається з проханням закрити розгляд справи, мотивуючи зазначене тим, що відповідь на Вимогу була направлена ним у встановлений органами Комітету строк.
На підтвердження відправлення відповіді на Вимогу у встановлений строк ПАТ АБ «Південний» посилається на:
- наявність накладної від 28.07.2021 № 8495183, яка підтверджує направлення 28.07.2021 ПАТ АБ «Південний» відповіді на Вимогу;
 - оформлення накладної від 28.07.2021 № 8495183 із якої вбачається, що цей документ серед іншого має такі дані: назва кур'єра – «ТЕКС»;
 - наявність у зазначеній накладній такого тексту: «Підписанням цієї накладної я підтверджую свою обізнаність з умовами публічного договору, розміщеного на сайті texukraine.com.ua».
- Також Відповідач зазначає що:
- при переході за посиланням texukraine.com.ua відкривається сайт кур'єрської компанії «ТЕКС»;
 - в розділі «Нагороди» сайту texukraine.com.ua наявна інформація про товариство з обмеженою відповідальністю «Кур'єр України», яке є в Єдиному державному реєстрі операторів поштового зв'язку України.
- (55) Отже, Відповідач стверджує, що накладна від 28.07.2021 № 8495183, якою він відправив відповідь на Вимогу, була зареєстрована оператором поштового зв'язку.
- (56) *Спростування:* зауваження ПАТ АБ «Південний» спростовуються інформацією, яка викладена у пункті 40 цього рішення, і таким:
- за інформацією, наданою ТОВ «ТЕКС СЕРВІС» листом від 04.07.2024 № 070424/1 (вх. Комітету № 8-03/9024 від 05.07.2024):
- ТОВ «ТЕКС СЕРВІС» здійснює діяльність із доставки відправлень та вантажу на підставі статуту;
- статтею 14 Закону України «Про поштовий зв'язок» не передбачено заборони на надання послуг із доставки відправлень та вантажу суб'єктам господарювання, не зареєстрованим в Єдиному державному реєстрі операторів поштового зв'язку України. Крім того, відповідно до статті 14 Закону України «Про поштовий зв'язок», положення цієї статті не поширюються на суб'єктів господарювання, що надають кур'єрські послуги з доставки товарів виключно на виконання власних зобов'язань за укладеними правочинами;
- ТОВ «ТЕКС СЕРВІС» співпрацювало з товариством з обмеженою відповідальністю «ТЕКС-УКРАЇНА» на підставі договору.
- (57) Разом із цим у матеріалах справи відсутні, а Відповідачем не надані належні докази та підтвердні документи, які б свідчили про наявність співпраці ТОВ «ТЕКС СЕРВІС» із товариством з обмеженою відповідальністю «ТЕКС-УКРАЇНА» на підставі договору.
- (58) Також ПАТ АБ «Південний» не надано підтвердження оплати за доставку Вимоги кур'єрською службою ТОВ «ТЕКС СЕРВІС» та докази того, що таку оплату отримано кур'єрською службою.
- (59) Крім того слід зазначити, що накладна від 28.07.2021 № 8495183, якою ПАТ АБ «Південний» підтверджує направлення відповіді на Вимогу, оформлена неналежним чином, а саме, відсутня інформація щодо прізвища та ініціалів відправника, вартість послуги.

- (60) Отже, Комітетом встановлено, що Відповідачем інформацію на Вимогу надано кур'єру, що не є поштовим оператором, а тому частина третя статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» не застосовується.
- (61) Таким чином, Комітетом доведено вчинення ПАТ АБ «Південний» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (62) *Заперечення:* ПАТ АБ «Південний» просить не застосовувати до нього штрафних санкцій у зв'язку з таким:
у Відповідача відсутня вина за ненадання відповіді на Вимогу, оскільки відповідь була підготовлена та своєчасно надана, однак з невідомих причин не отримана Комітетом;
ПАТ АБ «Південний» плідно співпрацює з органами Комітету в питаннях, пов'язаних з перевіркою дотримання антимонопольного законодавства протягом багаторічної історії ПАТ АБ «Південний».
- (63) *Спростування:* за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», Комітет накладає штраф відповідно до вимог частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
При цьому законодавство про захист економічної конкуренції не ставить застосування передбаченої ним відповідальності за порушення в залежність від наявності у суб'єкта господарювання вини у будь-якій формі.
- (64) Отже, висновок Комітету про порушення ПАТ АБ «Південний» законодавства про захист економічної конкуренції не спростовано.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОМІТЕТУ

- (65) Отже, доказами, зібраними у справі № 130-26.13/182-21, доведено, що неподання ПАТ АБ «Південний» інформації на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 19.07.2021 № 130-25/01-10795 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (66) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (67) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, передбачає накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (68) Відповідно до звіту про фінансові результати ПАТ АБ «Південний» дохід (виручка) Відповідача від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2023 рік становить (інформація, доступ до якої обмежено).

(69) Під час визначення розміру штрафу враховано, що ПАТ АБ «Південний» надало інформацію на Вимогу в повному обсязі поза межами строку, встановленого органом Комітету.

(70) Відповідно до пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України від 09.08.2023 № 3295-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що публічне акціонерне товариство акціонерний банк «Південний» (інформація, доступ до якої обмежено) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 19.07.2021 № 130-25/01-10795 у встановлений ним строк.

2. Накласти на публічне акціонерне товариство акціонерний банк «Південний» штраф у розмірі 3 000 000 (три мільйони) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до Господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО