



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

20 грудня 2024 р.

Київ

№ 88-р/тк

Про закриття  
провадження у справі

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України (далі – Колегія), створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 19.12.2024 № 107-ОД, розглянувши матеріали справи № 130-26.13/182-24 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «ШАРК ТАКСІ» законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Департаменту досліджень і розслідувань ринків невиробничої сфери від 19.11.2024 № 130-26.13/182-24/430-спр (далі – Подання),

### ВСТАНОВИЛА:

#### 1. Предмет справи

- (1) Порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 25.06.2024 № 130-120/09-6295е (далі – Вимога) у встановлений ним строк.

#### 2. Відповідач

- (2) Відповідачем у справі є товариство з обмеженою відповідальністю «ШАРК ТАКСІ» (далі – ТОВ «ШАРК ТАКСІ», Відповідач) *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності є: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (4) Тобто ТОВ «ШАРК ТАКСІ» є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

#### 3. Процесуальні дії

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого від 17.09.2024 № 07/271-р розпочато розгляд справи № 130-26.13/182-24 за ознаками вчинення ТОВ «ШАРК ТАКСІ» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу в установленний заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк.
- (6) Листом від 18.09.2024 № 130-26.13/07-9069е Комітет надіслав копію розпорядження державного уповноваженого від 17.09.2024 № 07/271-р, яке Відповідач відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 03035 0003090 1 отримав 01.10.2024, та повідомив ТОВ «ШАРК ТАКСІ» про початок розгляду справи № 130-26.13/182-24.

- (7) Листом від 19.11.2024 № 130-26.13/07-11143 Комітет надіслав до ТОВ «ШАРК ТАКСІ» копію Подання, яке відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 03035 0013616 5останнійотримав 26.11.2024.

#### 4. Обставини справи

- (8) В Комітеті здійснюється контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на ринку надання послуг спільного використання автомобілів за допомогою онлайн-платформ із 2019 року (далі – Контроль).
- (9) З метою здійснення Контролю, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», заступник Голови Комітету – державний уповноважений направив до Відповідача Вимогу, відповідно до якої ТОВ «ШАРК ТАКСІ» необхідно було протягом 20 календарних днів із дня отримання Вимоги надати Комітету запитувану інформацію, пояснення та копії документів.
- (10) Одночасно у Вимозі повідомлялося, що відповідь необхідно надати окремо на кожне з поставлених запитань згідно з нумерацією пунктів і підпунктів вимоги, копії документів необхідно завірити належним чином.
- (11) У разі відсутності відповідних документів – обґрунтовано зазначити про це у відповіді.
- (12) Копії документів, наданих на вимогу, обов'язково засвідчуються в порядку, встановленому чинним законодавством.
- (13) У разі підписання відповіді уповноваженою особою, яка не є керівником, до відповіді має бути долучено оригінал довіреності або іншого документа, який належним чином посвідчує повноваження особи-підписанта.
- (14) Усі документи в електронній формі, зокрема надані за допомогою електронних носіїв інформації, повинні бути засвідчені кваліфікованим електронним підписом керівника або уповноваженої особи підписанта.
- (15) Всі договори чи інші підтвердні документи повинні бути надані зі всіма додатками та угодами, які є невід'ємною частиною договору чи іншого документа.
- (16) Відповідь на Вимогу, а також всі додатки до неї, які є в наявності у форматі Word та Excel, необхідно також направити на електронну пошту: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (17) Згідно зі статтею 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги Комітету є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.
- (18) Відповідно до частини першої статті 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу органу Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (19) Згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання органу Комітету інформації в установлені органом Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органом Комітету строки, подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (20) Крім цього, у Вимозі зазначалося, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений у Вимозі строк – не пізніше кінцевої дати для надання відповіді, визначеної у Вимозі, Відповідач може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений у Вимозі строк.

- (21) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 03035 1645431 0 Вимогу вручено ТОВ «ШАРК ТАКСІ» 02.07.2024.
- (22) Вказане підтверджується листом акціонерного товариства «Укрпошта» від 16.08.2024 № 1.10.004.-22087-24 (вх. Комітету № 8-07/1395-кі від 16.08.2024) [далі – Лист], відповідно до якого рекомендований лист № 03035 1645431 0 надійшов на адресу Відповідача та вручений 02.07.2024 уповноваженій на одержання пошти товариства з обмеженою відповідальністю «КІІВ БІЗНЕС РІЕЛТІ» (далі – ТОВ «КІІВ БІЗНЕС РІЕЛТІ») *«Інформація, доступ до якої обмежено»* на підставі довіреності під підпис.
- (23) Водночас Листом надано копію окремого аркуша ф. 8 та довіреності ТОВ «КІІВ БІЗНЕС РІЕЛТІ» від 30.06.2024 б/н (дійсної до 30.06.2025), відповідно до якої *«Інформація, доступ до якої обмежено»* уповноважено бути представником ТОВ «КІІВ БІЗНЕС РІЕЛТІ» та партнерів (перелік яких визначено в додатку до довіреності, у якому зазначено ТОВ «ШАРК ТАКСІ») у всіх відділеннях акціонерного товариства «Укрпошта» і здійснювати всі необхідні дії в інтересах компанії та партнерів, що пов'язані з отриманням / відправленням посилок, листів, будь-якої іншої поштової кореспонденції, у тому числі цінної, замовної експрес-кореспонденції тощо.
- (24) Отже, Вимога належним чином вручена Відповідачу 02.07.2024, а останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 22.07.2024.
- (25) Як вказано вище, у Вимозі зазначалося, що відповідь необхідно надати окремо на кожне з поставлених запитань згідно з нумерацією пунктів і підпунктів вимоги, копії документів необхідно завірити належним чином. При цьому копії документів, наданих на Вимогу, обов'язково засвідчуються в порядку, встановленому чинним законодавством, а всі документи в електронній формі, зокрема надані за допомогою електронних носіїв інформації, повинні бути засвідчені кваліфікованим електронним підписом керівника або уповноваженої особи підписанта.
- (26) У зв'язку з тим, що станом на 17.09.2024 відповідь на Вимогу до Комітету не надійшла, розпорядженням державного уповноваженого від 17.09.2024 № 07/271-р розпочато розгляд справи № 130-26.13/182-24.
- (27) Під час розгляду справи № 130-26.13/182-24 встановлено, що 10.07.2024 Відповідачем надіслано Комітету відповідь на Вимогу листом від 10.07.2024 б/н, який підписаний шляхом накладення кваліфікованого електронного підпису директором ТОВ «ШАРК ТАКСІ» – *«Інформація, доступ до якої обмежено»*. Вказана відповідь надіслана на корпоративну електронну адресу *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (28) Відповідно до частини першої статті 5 Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг» електронний документ - документ, інформація в якому зафіксована у вигляді електронних даних, включаючи обов'язкові реквізити документа.
- (29) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг» для ідентифікації автора електронного документа може використовуватися електронний підпис.
- (30) Також відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг» оригіналом електронного документа вважається електронний примірник документа з обов'язковими реквізитами, у тому числі з електронним підписом автора або підписом, прирівняним до власноручного підпису відповідно до Закону України «Про електронну ідентифікацію та електронні довірчі послуги».
- (31) Відповідно до частини шостої статті 18 Закону України «Про електронну ідентифікацію та електронні довірчі послуги» кваліфікований електронний підпис має таку саму юридичну силу, як і власноручний підпис, та має презумпцію його відповідності власноручному підпису.

- (32) Електронний документ, який складено відповідно до вимог чинного законодавства та який містить усі необхідні реквізити, має таку ж юридичну силу, як і документ, складений у паперовій формі.
- (33) ТОВ «ШАРК ТАКСІ» надало Комітету інформацію на всі питання Вимоги в електронній формі, засвідчену в порядку, встановленому чинним законодавством, в установленій заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк.
- (34) Отже, вчинення Відповідачем порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу не доведено.

## **5. Висновки у справі та кваліфікація дій Відповідача**

- (35) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (36) У пункті 5 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження, зокрема, у передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (37) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Антимонопольного комітету України є органом Антимонопольного комітету України.
- (38) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Антимонопольного комітету України має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (39) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (40) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлені органами Антимонопольного комітету України строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (41) Враховуючи, що під час розгляду справи № 130-26.13/182-24 встановлено, що Відповідач в установленій заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк надав інформацію на Вимогу, у діях Відповідача відсутній склад порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист

економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету у встановлений органами Комітету строк.

- (42) Відповідно до частини першої статті 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за результатами розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції органи Антимонопольного комітету України приймають рішення, в тому числі про закриття провадження у справі.
- (43) Відповідно до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо не доведено вчинення порушення.

## **6. Заперечення Відповідача та їх спростування**

- (44) Листом від 19.11.2024 № 130-26.13/07-11143 Комітет надіслав до ТОВ «ШАРК ТАКСІ» копію Подання, яке відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 03035 0013616 5 останній отримав 26.11.2024.
- (45) ТОВ «ШАРК ТАКСІ» не надало зауважень і заперечень щодо попередніх висновків у справі № 130-26.13/182-24.

## **7. Остаточний висновок**

- (46) Доказами, зібраними у справі, не доведено вчинення ТОВ «ШАРК ТАКСІ» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 9 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р (зі змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

## **ПОСТАНОВИЛА:**

Закрити провадження у справі № 130-26.13/182-24.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Ольга МУЗИЧЕНКО