



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

20 грудня 2024 р.

Київ

№ 89-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України з метою здійснення належного контролю за дотриманням товариством з обмеженою відповідальністю «ППЛ 33-35» (далі – ТОВ «ППЛ 33-35») законодавства про захист економічної конкуренції під час встановлення вартості послуги з технічної підтримки та обслуговування інформаційної системи портового співтовариства в період з 01.10.2018, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив до ТОВ «ППЛ 33-35» вимогу про надання інформації від 27.06.2024 № 130-29.3/08-6383е (далі – Вимога).

ТОВ «ППЛ 33-35» не надало Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) інформації на Вимогу у встановлений державним уповноваженим Антимонопольного комітету України строк.

За результатами розгляду справи № 130-26.13/165-24 такі дії ТОВ «ППЛ 33-35» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» [неподання інформації Комітету у встановлений органом Комітету строк].

На порушника накладено штраф у розмірі 34 000 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Комітету (далі – Колегія), створена відповідно до наказу Голови Комітету від 19.12.2024 № 107-ОД, розглянувши матеріали справи № 130-26.13/165-24 про порушення ТОВ «ППЛ 33-35» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання з попередніми висновками Департаменту досліджень і розслідувань ринків невиробничої сфери від 01.11.2024 № 130-26.13/165-24/401-спр (далі – Подання),

ВСТАНОВИЛА:

1. Предмет справи

- (1) Порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений державним уповноваженим Комітету строк.

2. Відповідач

- (2) Відповідачем у справі є ТОВ «ППЛ 33-35» (ідентифікаційний код юридичної особи (інформація, доступ до якої обмежено); юридична адреса: (інформація, доступ до якої обмежено)).
- (3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності товариства є: (інформація, доступ до якої обмежено).

- (4) Тобто ТОВ «ППЛ 33-35» є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- 3. Процесуальні дії**
- (5) Розпорядженням державного уповноваженого від 03.09.2024 № 08/253-р розпочато розгляд справи № 130-26.13/165-24 за ознаками вчинення ТОВ «ППЛ 33-35» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу в установлений державним уповноваженим Комітету строк (далі – Розпорядження).
- (6) Листом від 04.09.2024 № 130-26.13/08-8599е, який відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 03035 0003346 з повернено до Комітету з відміткою «за закінченням терміну зберігання», Комітет надіслав до ТОВ «ППЛ 33-35» копію розпорядження державного уповноваженого Комітету від 03.09.2024 № 08/253-р про початок розгляду справи № 130-26.13/165-24.
- (7) Відповідно до абзацу четвертого пункту 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Комітету від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Комітету від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), якщо розпорядження про початок розгляду справи не вручено за місцезнаходженням юридичної особи або останнім відомим задекларованим / зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, орган Комітету / голова територіального відділення Комітету забезпечує розміщення інформації про початок розгляду справи на офіційному вебсайті Комітету.
- (8) На офіційному вебсайті Комітету 14.10.2024 у відповідній рубриці¹ розміщено інформацію про початок розгляду справи № 130-26.13/165-24.
- (9) До матеріалів справи № 130-26.13/165-24 долучено матеріали зі справи № 130-26.13/77-24, а саме копії листа ТОВ «ППЛ 33-35» від 21.06.2024 № ППЛ-В/12-1-210624 (вх. Комітету № 8-08/8762 від 28.06.2024) і листа Головного управління Державної податкової служби в Одеській області від 22.07.2024 № 16127/5/15-32-04-06-05 (вх. Комітету № 7-08/9608 від 22.07.2024).
- (10) Листом від 05.11.2024 № 130-26.13/05-10706е Комітет надіслав до ТОВ «ППЛ 33-35» копію Подання, яке відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 03035 0001123 0 повернено до Комітету з позначкою на конверті «за закінченням терміну зберігання».
- (11) Відповідно до абзацу четвертого пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Комітету від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Комітету від 29 червня 1998 року 169-р) (із змінами), у разі якщо копію подання з попередніми висновками не вручено, зокрема, за місцезнаходженням юридичної особи, яка бере участь у справі, орган Комітету / голова територіального відділення Комітету не пізніше ніж за п'ять календарних днів до дня розгляду справи забезпечує розміщення на офіційному вебсайті Комітету інформації щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу й місця розгляду справи.
- (12) На офіційному вебсайті Комітету 11.12.2024 у відповідній рубриці² розміщено інформацію щодо Подання та зазначено дату, час й місце розгляду справи № 130-26.13/165-24.

¹<https://amcu.gov.ua/news/do-uvahy-tovarystva-z-obmezhenoiu-vidpovidalnistiu-ppl-33-35?v=670d28b26e596>

²<https://amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-u-spravi-130-2613114-24-pro-porushennia-zakonodavstva-pro-zakhyst-ekonomichnoi-konkurentsii-ta-rozghliad-zaznachenoj-spravy-na-zasidanni-tymchasovoi?v=67038dc2e91f8>

4. Обставини справи

- (13) Комітет здійснює контроль за дотриманням ТОВ «ППЛ 33-35» законодавства про захист економічної конкуренції під час встановлення вартості послуги з технічної підтримки та обслуговування інформаційної системи портового співтовариства в період з 01.10.2018 (далі – Контроль).
- (14) З метою здійснення належного Контролю, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», державний уповноважений Комітету направив до ТОВ «ППЛ 33-35» Вимогу, відповідно до якої ТОВ «ППЛ 33-35» необхідно було протягом 15 календарних днів із дня отримання Вимоги надати Комітету запитувану інформацію, пояснення та копії документів.
- (15) Одночасно у Вимозі повідомлялося таке.
- (16) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги органу Комітету є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.
- (17) Відповідно до частини першої статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та або/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (18) Згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання Комітету інформації в установлені органами Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органами Комітету строки, подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (19) Отже, ТОВ «ППЛ 33-35» було проінформовано про правові наслідки неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету у встановлені ним строки, подання недостовірної інформації або подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені ним строки.
- (20) Крім цього, у Вимозі зазначалося, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений у Вимозі строк – не пізніше кінцевої дати надання відповіді, визначеної у Вимозі, ТОВ «ППЛ 33-35» може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений у Вимозі строк.
- (21) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 03035 1651429 1 Вимогу вручено представнику ТОВ «ППЛ 33-35» 08.07.2024, що підтверджується листом акціонерного товариства «Укрпошта» від 16.08.2024 № 1.10.004.-22203-24 (вх. Комітету № 8-05/1399-кі від 19.08.2024), яким надано копію довіреності на одержання поштових відправлень ТОВ «ППЛ 33-35» від 2 січня 2024 року № 1/2024, дійсної до 31 грудня 2024 року, відповідно до якої ТОВ «ППЛ 33-35» уповноважило Даракова Олега Івановича отримувати внутрішні поштові відправлення, а також копію аркуша книги для запису рекомендованих поштових відправлень ф. 8.
- (22) Тобто останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 23.07.2024.
- (23) Інформації на Вимогу ТОВ «ППЛ 33-35» у встановлений органом Комітету строк не надало.

- (24) Клопотання про продовження строку надання інформації на Вимогу від ТОВ «ППЛ 33-35» до Комітету не надходило.
- (25) Отже, ТОВ «ППЛ 33-35» не надало інформації на Вимогу в установлений державним уповноваженим Комітету строк.

5. Висновки у справі та кваліфікація дій відповідача

- (26) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (27) У пункті 5 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження, зокрема, у передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (28) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Антимонопольного комітету України є органом Антимонопольного комітету України.
- (29) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Антимонопольного комітету України має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (30) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (31) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлені органами Антимонопольного комітету України строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (32) Отже, дії ТОВ «ППЛ 33-35» з неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений державним уповноваженим Комітету строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. Заперечення відповідача та їх спростування

- (33) Листом від 05.11.2024 № 130-26.13/05-10706е Комітет надіслав до ТОВ «ППЛ 33-35» копію Подання, яке відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 03035 0001123 0 повернено до Комітету з позначкою на конверті «за закінченням терміну зберігання».

- (34) Відповідно до абзацу четвертого пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Комітету від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Комітету № 169-р від 29.06.98) (із змінами), у разі якщо копію подання з попередніми висновками не вручено, зокрема, за місцезнаходженням юридичної особи, яка бере участь у справі, орган Комітету / голова територіального відділення Комітету не пізніше ніж за п'ять календарних днів до дня розгляду справи забезпечує розміщення на офіційному вебсайті Комітету інформації щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу й місця розгляду справи.
- (35) На офіційному вебсайті Комітету 11.12.2024 у відповідній рубриці³ розміщено інформацію щодо Подання та зазначено дату, час й місце розгляду справи № 130-26.13/165-24.
- (36) ТОВ «ППЛ 33-35» не надало зауважень і заперечень щодо попередніх висновків у справі № 130-26.13/165-24.

7. Остаточні висновки

- (37) Доказами, зібраними у справі № 130-26.13/165-24, доведено, що дії ТОВ «ППЛ 33-35» з неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений державним уповноваженим Комітету строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (38) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. Обґрунтування розрахунку розміру штрафу

- (39) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Антимонопольного комітету України накладають штраф за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (40) Відповідно до звіту про фінансові результати ТОВ «ППЛ 33-35», наданого листом ТОВ «ППЛ 33-35» від 21.06.2024 № ППЛ-В/12-1-210624 (вх. Комітету № 8-08/8762 від 28.06.2024), у ТОВ «ППЛ 33-35» відсутній дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2023 рік, що також підтверджується листом Головного управління Державної податкової служби в Одеській області від 22.07.2024 № 16127/5/15-32-04-06-05 (вх. Комітету № 7-08/9608 від 22.07.2024).
- (41) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (42) Під час визначення розміру штрафу враховано, що:
- ТОВ «ППЛ 33-35» не надало Комітету інформації на Вимогу протягом розслідування у справі № 130-26.13/165-24;

³<https://amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-u-spravi-130-2613114-24-pro-porushennia-zakonodavstva-pro-zakhyst-ekonomichnoi-konkurentsii-ta-rozghliad-zaznachenoj-spravy-na-zasidanni-tymchasovoi?v=67038dc2e91f8>

- ТОВ «ППЛ 33-35» вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції повторно⁴;
- ненадання Комітету ТОВ «ППЛ 33-35» інформації на Вимогу перешкоджає здійсненню Контролю.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), та пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2024 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ППЛ 33-35» (ідентифікаційний код юридичної особи (інформація, доступ до якої обмежено)) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України про надання інформації від 27.06.2024 № 130-29.3/08-6383е у встановлений ним строк.

2. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ППЛ 33-35» (ідентифікаційний код юридичної особи (інформація, доступ до якої обмежено)) штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі гривень) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Ольга МУЗИЧЕНКО

⁴ Рішенням Комітету від 19.09.2024 № 328-р у справі № 130-26.13/77-24 визнано, що ТОВ «ППЛ 33-35» вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету про надання інформації від 05.02.2024 № 130-29.3/08-1259е у встановлений ним строк.

Рішенням Колегії від 25.10.2024 № 47-р/тк у справі № 130-26.13/114-24 визнано, що ТОВ «ППЛ 33-35» вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету про надання інформації від 01.05.2024 № 130-29.3/08-4476е у встановлений ним строк.