



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

17 грудня 2024 р.

Київ

№ 505-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Заступник Голови Антимонопольного комітету України – державний уповноважений під час розгляду справи № 126-26.13/60-22, розпочатої за ознаками вчинення приватним акціонерним товариством «Карлівський машинобудівний завод» порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді здійснення концентрації шляхом набуття контролю над значною частиною активів товариства з обмеженою відповідальністю «Варіант агро буд», що забезпечують здійснення діяльності з виробництва силосів та транспортерів для зерна, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна, направив товариству з обмеженою відповідальністю «ШОСТКИНСЬКИЙ ЕЛЕВАТОР» вимогу про надання інформації від 11.11.2022 № 126-26.13/09-5080.

У встановлений заступником Голови Антимонопольного комітету України – державним уповноваженим строк товариство з обмеженою відповідальністю «ШОСТКИНСЬКИЙ ЕЛЕВАТОР» інформації Комітету не надало.

Такі дії товариства з обмеженою відповідальністю «ШОСТКИНСЬКИЙ ЕЛЕВАТОР» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 11.11.2022 № 126-26.13/09-5080 у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 64 251 грн.

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/88-23 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «ШОСТКИНСЬКИЙ ЕЛЕВАТОР» законодавства про захист економічної конкуренції та подання Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери від 29.08.2024 № 126-26.13/88-23/301-спр з попередніми висновками у справі № 126-26.13/88-23 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Неподання товариством з обмеженою відповідальністю «ШОСТКИНСЬКИЙ ЕЛЕВАТОР» інформації Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 11.11.2022 № 126-26.13/09-5080 у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Товариство з обмеженою відповідальністю «ШОСТКИНСЬКИЙ ЕЛЕВАТОР» (далі – ТОВ «ШОСТКИНСЬКИЙ ЕЛЕВАТОР», Товариство, Відповідач) (*«інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань основним видом діяльності Товариства є (*«інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (4) Тобто ТОВ «ШОСТКИНСЬКИЙ ЕЛЕВАТОР» є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 26.06.2023 № 09/128-р розпочато розгляд справи № 126-26.13/88-23 за ознаками вчинення ТОВ «ШОСТКИНСЬКИЙ ЕЛЕВАТОР» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 11.11.2022 № 126-26.13/09-5080 у встановлений ним строк (далі – Розпорядження).
- (6) Листом Комітету від 27.06.2023 № 126-26.13/09-7933є Товариству направлено копію Розпорядження. Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515607261 вказаний лист із копією Розпорядження вручено 05.07.2023.
- (7) Листом Комітету від 02.09.2024 № 126-26.13/04-8526є Товариству направлено копію подання від 29.08.2024 № 126-26.13/88-23/301-спр із попередніми висновками у справі № 126-26.13/88-23 (далі – Подання). Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303500033900 вказаний лист із копією Подання вручено 10.09.2024.
- (8) Відповідач листом від 23.09.2024 № 58 (вх. Комітету № 8-04/12593 від 04.10.2024) надав Комітету свої заперечення та зауваження до змісту Подання.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (9) В Комітеті розглядається справа № 126-26.13/60-22, розпочата за ознаками вчинення приватним акціонерним товариством «Карлівський машинобудівний завод» (далі – ПрАТ «Карлівський машинобудівний завод») (м. Карлівка, Полтавський р-н, Полтавська обл.) порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді здійснення концентрації шляхом набуття контролю над значною частиною активів товариства з обмеженою відповідальністю «Варіант агро буд» (далі – ТОВ «Варіант агро буд») (м. Харків), що забезпечують здійснення діяльності з виробництва силосів та транспортерів для зерна, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна (далі – Справа).
- (10) Під час розгляду Справи встановлено, зокрема, що ПрАТ «Карлівський машинобудівний завод» і ТОВ «Варіант агро буд» до здійснення концентрації були найближчими конкурентами на ринках силосів і транспортерів для зерна. У зв'язку з викладеним, у Комітеті виникла потреба в отриманні інформації від учасників зазначених ринків, що дозволить здійснити всебічний аналіз впливу концентрації на товарні ринки України.

- (11) Враховуючи зазначене та керуючись статтями 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», до ТОВ «ШОСТКИНСЬКИЙ ЕЛЕВАТОР» направлено вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого про надання інформації від 11.11.2022 № 126-26.13/09-5080 (далі – Вимога), у якій вимагалось у 15-денний строк із дня її отримання надати інформацію та копії документів.
- (12) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації у встановлені органами Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органами Комітету строки та подання недостовірної інформації Комітету є порушенням, за яке передбачена відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (13) Отже, Товариство було проінформовано про правові наслідки неподання Комітету інформації у встановлені органом Комітету строки, подання Комітету інформації в неповному обсязі у встановлені органом Комітету строки та подання недостовірної інформації Комітету.
- (14) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515291914 Вимогу вручено 25.11.2022.
- (15) Отже, останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 10.12.2022. Оскільки 10.12.2022 є неробочим днем (субота), то з урахуванням вимог частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» останнім днем строку надання відповіді на Вимогу вважається перший наступний за ним робочий день, тобто 12.12.2022.
- (16) Товариство інформації на Вимогу у строк, встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим, Комітету не надало.
- (17) При цьому від Товариства до Комітету не надходило клопотань про продовження строку надання інформації на Вимогу.
- (18) Для встановлення обставин фактичної дати отримання Вимоги, а також для визначення уповноваженої особи Товариства на одержання поштових відправлень Комітет направив вимогу про надання інформації від 27.02.2023 № 126-23.13/09-4439є до акціонерного товариства «Укрпошта»(далі – АТ «Укрпошта»).
- (19) Листом від 14.03.2023 №103.003.-1884-23 (вх. Комітету № 8-09/321-кі від 15.03.2023) АТ «Укрпошта» повідомило, що Вимога (поштове відправлення зі штрихкодним ідентифікатором № 0303515291914) «вручена 25.11.2022 під підпис уповноваженої на одержання поштової кореспонденції ТОВ «ШОСТКИНСЬКИЙ ЕЛЕВАТОР» (*«інформація, доступ до якої обмежено»*) на підставі довіреності».
- На підтвердження зазначеного було надано копії:
- повідомлення (ф. 22) про вручення рекомендованого листа № 0303515291914;
 - заяви від 01.01.2022 про надання в користування абонементної скриньки № 119, що розташована у приміщенні відділення поштового зв'язку № 41100 Шостка;
 - довіреності від 24.12.2021 № 22 на уповноваження (*«інформація, доступ до якої обмежено»*) одержувати пошту від імені Товариства, термін дії якої – до 31.12.2022.
- (20) Враховуючи наведене, Вимогу вручено уповноваженій особі – представнику Товариства.
- (21) Після отримання Розпорядження Товариство листом від 19.07.2023 № 32 (вх. Комітету № 8-09/9447від 24.07.2023) повідомило про причини ненадання відповіді на Вимогу. Зокрема, у вказаному листі було зазначено, що *«на час отримання Вашої вимоги в*

нашому регіоні, зокрема у м. Шостка Сумської області, велися активні бойові дії, багаторазово м. Шостка була атакована ворожими обстрілами.

Крім того на той час були фактично призупинено електропостачання у звичайному режимі. Графік відключення електропостачання був «-»4 години без електроенергії, а потім «+»2 години з електроенергією.

ТПП України офіційним підтвердженням №2024/02.0-7.1 від 28.02.2022р. встановило, що зазначені обставини з 24 лютого 2022 року до їх офіційного завершення є надзвичайними, незворотними та об'єктивними обставинами для суб'єктів господарської діяльності за договорами, виконання яких настало відповідно до умов договору, контракту, іншої угоди, виконання яких стало неможливим у встановлений строк внаслідок настання таких форс-мажорних обставин.

Через дані форс-мажорні обставини наше підприємство фактично припинило свою діяльність, значно скоротило штат працівників. Працівник, що займався обробкою кореспонденції звільнився і виїхав за межі України. Працівники, що залишилися у штаті підприємства фактично перебували поза межами підприємства, щоб уникнути попадання під ворожі обстріли і збереження життя людей».

- (22) Інформацію на Вимогу Товариство Комітету не надало.
- (23) Отже, наведені вище обставини підтверджують факт отримання Вимоги Товариством та порушення встановлених заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строків надання інформації на неї.
- (24) Неподання Комітету запитуваної у Вимозі інформації у строки, встановлені заступником Голови Комітету – державним уповноваженим, перешкоджало повному та всебічному розслідуванню Справи.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ І КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (25) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (26) Відповідно до частини сьомої статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» органом Антимонопольного комітету України, зокрема, вважається державний уповноважений Антимонопольного комітету України.
- (27) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (28) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (29) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (30) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлений органом Антимонопольного комітету України строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (31) Отже, дії Товариства з неподання Комітету інформації на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 11.11.2022 № 126-26.13/09-5080 у встановлений ним строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (32) Листом Комітету від 02.09.2024 № 126-26.13/04-8526е Товариству направлено копію подання від 29.08.2024 № 126-26.13/88-23/301-спр із попередніми висновками у справі № 126-26.13/88-23 (далі – Подання).
- (33) Відповідач листом від 23.09.2024 № 58 (вх. Комітету № 8-04/12593 від 04.10.2024) (далі – Заперечення) надав свої заперечення та зауваження до змісту Подання, де зазначив, що не заперечує про факт ненадання своєчасно відповіді на вимогу Антимонопольного комітету України № 126-26.13/09-5080 від 11.11.2022. Причинами ненадання Комітету інформації на Вимогу у строк, встановлений органом Комітету, Відповідач пояснює, зокрема, таким:
- збройною агресією російської федерації проти України й розташуванням у безпосередній близькості до кордону з країною-агресором та, як наслідок, скороченням обсягів виробництва, звільненням працівників підприємства, відключенням електроенергії;
 - переведенням працівників адміністрації підприємства з 10 листопада 2022 року на дистанційну роботу;
 - неповідомленням відповідальною особою Товариства за отримання поштової кореспонденції (*«інформація, доступ до якої обмежено»*) керівництва ТОВ «ШОСТКИНСЬКИЙ ЕЛЕВАТОР» про отримання Вимоги;
 - не навмисними діями підприємства, а збігом важких обставин, спричинених порушенням нормальної господарської діяльності Товариства внаслідок збройної агресії російської федерації.
- (34) Також Товариство зазначило, що *«відповідь на питання, які були зазначені у Вимозі Антимонопольного комітету України № 126-26.13/09-5080 від 11.11.2022 року, та які стосувались нашого Товариства були надані у листі № 8 від 10.03.2023 на Вимогу про надання інформації (повторну) від 20.02.2023 року і фактично ненадання відповіді на первісну Вимогу не стало перешкодою у прийнятті рішення по справі відносно ПрАТ «Карлівський машинобудівний завод» та ТОВ «Варіант агро буд».*

- (35) У відповідь на зазначене вище Комітет повідомляє таке.
- (36) Товариство отримало Вимогу 25.11.2022 через свого представника («інформація, доступ до якої обмежено») на підставі довіреності ТОВ «ШОСТКИНСЬКИЙ ЕЛЕВАТОР».
- (37) Вказаний факт встановлений Комітетом та підтверджений наявними у Справі доказами, викладеними в пунктах 20–21 цього рішення.
- (38) Отже, Товариство, отримавши Вимогу, було проінформоване про її зміст, а саме, обов'язок надати запитовану інформацію у встановлений органом Комітету строк та про правові наслідки неподання інформації на Вимогу у строки, встановлені органом Комітету.
- (39) При цьому у Вимозі було зазначено, що в разі відсутності можливості надання запитованої інформації у визначений вимогою строк Товариство може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням щодо продовження строку для надання інформації на Вимогу.
- (40) Проте таких клопотань щодо продовження строку для надання інформації на Вимогу від Товариства до Комітету не надходило.
- (41) Переведення працівників Товариства на дистанційну роботу має забезпечувати його функціонування та дотримання вимог чинного законодавства, у тому числі в частині своєчасного надання інформації на Вимогу органу Комітету для виконання останнім завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції в межах розгляду справи № 126-26.13/60-22.
- (42) Отже, переведення працівників Товариства на дистанційну роботу є винятково питанням організації його роботи (яке не пов'язане із зупиненням такої роботи) та не перебуває в залежності від обов'язку надання Комітету інформації на Вимогу.
- (43) Тобто зазначене твердження щодо причин ненадання інформації на Вимогу у строк, встановлений органом Комітету, не спростовує висновків Комітету у справі.
- (44) Не отримавши запитованої інформації на Вимогу, яка була необхідна для здійснення повного та всебічного розгляду Справи, орган Комітету направив до Товариства вимогу про надання інформації від 20.02.2023 № 126-26.13/09-4241е, на яку Товариство надало відповідь листом від 10.03.2023 № 8 (вх. Комітету № 8-0/4840 від 20.03.2023).
- (45) При цьому надання інформації Товариством на вимогу про надання інформації від 20.02.2023 № 126-26.13/09-4241е не є виконанням обов'язку Відповідача щодо надання Комітету інформації на Вимогу органу Комітету у встановлений ним строк.
- (46) Отже, наведена Відповідачем інформація не спростовує висновку Комітету про те, що дії Товариства з неподання Комітету інформації на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 11.11.2022 № 126-26.13/09-5080 у встановлений ним строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

7. ОСТАТОЧНИЙ ВИСНОВОК У СПРАВІ

- (47) Доказами, зібраними у Справі, доведено, що дії товариства з обмеженою відповідальністю «ШОСТКИНСЬКИЙ ЕЛЕВАТОР», які полягають у неподанні Товариством інформації Комітету на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 11.11.2022 № 126-26.13/09-5080 у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (48) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.
- (49) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 цього Закону, органом Комітету накладається штраф в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (50) Відповідно до Звіту про фінансові результати за 2023 рік, наданого листом Державної податкової служби України від 19.09.2024 № 11685/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-04/11923 від 19.09.2024), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2023 рік ТОВ «ШОСТКИНСЬКИЙ ЕЛЕВАТОР» становить 42 834,0 тис. грн.

Відповідно до пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України № 3295-IX від 09.08.2023 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ШОСТКИНСЬКИЙ ЕЛЕВАТОР» (ідентифікаційний код юридичної особи (*«інформація, доступ до якої обмежено»*)) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 11.11.2022 № 126-26.13/09-5080 у встановлений ним строк.

2. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ШОСТКИНСЬКИЙ ЕЛЕВАТОР» (ідентифікаційний код юридичної особи (*«інформація, доступ до якої обмежено»*)) штраф у розмірі 64 251 (шістдесят чотири тисячі двісті п'ятдесят одна) гривня за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.