



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ**

**РІШЕННЯ**

**ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

03 грудня 2024 р.

Київ

№ 76-р/тк

справа № 238/60/14-рп/к.23

Про порушення законодавства  
про захист від недобросовісної  
конкуренції та накладення штрафу

За результатами розгляду Тимчасовою адміністративною колегією Антимонопольного комітету України справи № 238/60/14-рп/к.23 дії товариства з обмеженою відповідальністю «Фабрика «ДІ КАРТА» (*«інформація, доступ до якої обмежено»*, ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) визнано порушенням, передбаченим статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді неправомірного використання у господарській діяльності оформлення упаковки продукції папір туалетний під позначенням «65 метрів», схожого на оформленням упаковки продукції папір туалетний під позначенням «Обухів 65М» виробництва приватного акціонерного товариства «Київський картонно-паперовий комбінат» (*«інформація, доступ до якої обмежено»*, ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) без дозволу останнього, яке раніше почало використовувати схоже оформлення упаковки товару у господарській діяльності, що може призвести до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання.

На ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА» накладено штраф у розмірі 10 759 335 грн.

ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА» зобов'язано припинити порушення.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 29.11.2024 № 100, розглянувши матеріали справи № 238/60/14-рп/к.23 (далі – Справа) про порушення ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА» законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», та подання з попередніми висновками Першого відділу досліджень та розслідувань Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) від 17.09.2024 № 60-03/353-П,

**ВСТАНОВИЛА:**

**1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ**

- (1) Вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Фабрика «ДІ КАРТА» (попередня назва – товариство з обмеженою відповідальністю «Картонно-паперова фабрика «ПАПІР-МАЛ» до 27.08.2024) (далі – ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА», Товариство,

Відповідач) (*«інформація, доступ до якої обмежено»*), ідентифікаційний код юридичної особи (*«інформація, доступ до якої обмежено»*) порушення, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді використання оформлення упаковки паперу туалетного під позначенням «65 метрів», яке є схожим на оформлення упаковки папір туалетний під позначенням «Обухів 65М» виробництва приватного акціонерного товариства «Київський картонно-паперовий комбінат» (далі – Заявник, ПрАТ «Київський КПК») без дозволу ПрАТ «Київський КПК», яке раніше почало його використовувати у своїй господарській діяльності, що може призвести до змішування з діяльністю (*«інформація, доступ до якої обмежено»*).

## 2. СТОРОНИ У СПРАВІ

- (2) **Заявником** у Справі є ПрАТ «Київський КПК», яке відповідно до інформації, розміщеної в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, є юридичною особою, ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*. Місцезнаходження: *«інформація, доступ до якої обмежено»*. Дата реєстрації – **30.06.1994**.
- (3) Види діяльності Заявника за КВЕД: *«інформація, доступ до якої обмежено»* тощо.
- (4) **Відповідачем** у Справі є ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА» (попередня назва товариство з обмеженою відповідальністю «Картонно-паперова фабрика «ПАПП-МАЛ» до 27.08.2024). Відповідно до інформації, розміщеної в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА» є юридичною особою, яку зареєстровано 11.01.2021. Ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*. Місцезнаходження: *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (5) Видами діяльності Товариства за КВЕД є: *«інформація, доступ до якої обмежено»* тощо.
- (6) Отже, Заявник та Відповідач є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (7) Заявник та Відповідач здійснюють господарську діяльність на одному ринку, зокрема, виробництва паперу, та перебувають у конкурентних відносинах.

## 3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (8) Дорученням Голови Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) від 07.11.2022 № 13-01/328 (вх. Відділення № 60-01/92К від 07.11.2022) Північне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) уповноважене здійснити розгляд заяви ПрАТ «Київський КПК» від 26.10.2022 № 17-8448 (вх. Комітету № 8-01/147-АМ від 27.10.2022) щодо порушення ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА» законодавства про захист від недобросовісної конкуренції у вигляді використання при виробництві та реалізації продукції паперу туалетного оформлення упаковки, яке є схожим на оформлення упаковки продукції паперу туалетного виробництва ПрАТ «Київський КПК», що може призвести до змішування з діяльністю Заявника (далі – Заява).
- (9) Під час розгляду Заяви Відділення направило Відповідачу вимогу про надання інформації від 07.12.2022 № 60-02/3890, відповідь на яку надано листом від 21.12.2022 № 12-463 (вх. Відділення № 60-01/2445 від 23.12.2022).
- (10) За результатами розгляду Заяви в діях ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА» виявлено ознаки порушення, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді неправомірного використання оформлення упаковки товарів без дозволу (згоди) ПрАТ «Київський КПК», яке раніше почало використовувати його у господарській діяльності, що може призвести до змішування з діяльністю цього суб'єкта

господарювання.

- (11) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 16.02.2023 № 60/14-рп/к розпочато розгляд справи № 238/60/14-рп/к.23 за ознаками вчинення ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА» порушення, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді неправомірного використання оформлення упаковки товарів без дозволу (згоди) приватного акціонерного товариства «Київський картонно-паперовий комбінат», яке раніше почало використовувати його у господарській діяльності, що може призвести до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання (далі – Розпорядження).
- (12) Рекомендованим листом (штрихкодний ідентифікатор 0303515384238) від 16.02.2023 № 60-02/767 Відповідачу надіслано копію Розпорядження.
- (13) Листом від 16.02.2023 № 60-02/768 Заявнику було надіслано лист, у якому повідомлялося про початок розгляду Справи.
- (14) З метою з'ясування питання можливості змішування господарської діяльності ПрАТ «Київський КПК» та ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА» внаслідок дій Відповідача, Відділення провело опитування (далі – Опитування) щодо сприйняття споживачами оформлення упаковок продукції, що є предметом розгляду Справи.
- (15) До Державної податкової служби України надіслано лист Відділення від 29.02.2024 № 60-02/484е про надання інформації щодо доходу ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА» за 2023 рік, на який надано відповідь листом від 11.03.2024 № 3574/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Відділення № 60-01/599кі від 19.03.2024).
- (16) Під час розгляду Справи Відділення направило Заявнику вимогу про надання інформації від 10.05.2024 № 60-02/2136е, відповідь на яку надано листом від 23.05.2024 № 17-7784 (вх. Відділення № 60-01/1947 від 24.05.2024).
- (17) Працівники Відділення склали Акт про встановлення факту розміщення інформації від 13.09.2024, що свідчить про присутність на маркетплейсах Продукції Відповідача, яку реалізують треті особи в спірних упаковках.
- (18) Відділення склало подання від 17.09.2024 № 60-03/353-П з попередніми висновками у Справі (далі – Подання з попередніми висновками).
- (19) Відділення надіслало Відповідачу копію Подання з попередніми висновками листом від 17.09.2024 № 60-02/5384е на юридичну адресу, який відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0600963407570 було повернено до Відділення.
- (20) Відділення надіслало Відповідачу копію Подання з попередніми висновками листом від 17.09.2024 № 60-02/5384е на поштову адресу, який відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0600963407995 Відповідач отримав 04.10.2024.
- (21) Відділення надіслало Заявнику копію витягу з Подання з попередніми висновками листом від 17.09.2024 № 60-02/5383е, який відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0600963407260 Заявник отримав 23.09.2024.
- (22) Заявник подав до Відділення клопотання від 02.10.2024 № Вих/15-13680 (вх. Відділення № 60-01/3882 від 02.10.2024) про ознайомлення з матеріалами Справи, про результати розгляду якого Відділення повідомило Заявника листом від 02.10.2024 № 60-02/5702е.
- (23) Представник Заявника ознайомився 04.10.2024 з матеріалами Справи, про що складено протокол б/н від 04.10.2024.
- (24) Листом від 02.10.2024 № Вих/15-13681 (вх. Відділення № 60-01/3883 від 02.10.2024) Заявник повідомив про те, що повністю підтримує Подання з попередніми висновками.
- (25) Відповідач подав до Відділення клопотання про продовження строку для надання зауважень та заперечень листом від б/н б/д (вх. Відділення № 60-01/3960 від 08.10.2024), про результати розгляду якого Відділення повідомило листом від

- 09.10.2024 № 60-02/5840є.
- (26) Під час розгляду Справи Відділення направило Відповідачу вимогу про надання інформації від 09.10.2024 № 60-02/5841є, відповідь на яку надано листом б/н б/д (вх. Відділення № 60-01/3998 від 11.10.2024).
  - (27) Відповідач подав до Відділення клопотання про ознайомлення з матеріалами Справи, про результати розгляду якого Відділення повідомило листом від 09.10.2024 № 60-02/5840є.
  - (28) Представник Відповідача ознайомився 09.10.2024 з матеріалами Справи, про що складено протокол б/н від 09.10.2024.
  - (29) Листом б/д б/н (вх. Відділення № 60-01/4081 від 16.10.2024) Відповідач надіслав до Відділення заперечення на Подання з попередніми висновками (далі – Заперечення).
  - (30) Відповідачу надіслано лист Відділення від 25.11.2024 № 60-02/7048є про участь у засіданні Тимчасової адміністративної колегії Антимонопольного комітету України.
  - (31) Заявнику надіслано лист Відділення від 25.11.2024 № 60-02/7049є про участь у засіданні Тимчасової адміністративної колегії Антимонопольного комітету України.
  - (32) ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА» надало клопотання від 03.12.2024 б/н (вх. Комітету № 8-01/15161 від 03.12.2024) про долучення до матеріалів Справи звіту про соціологічне опитування споживачів, проведеного товариством з обмеженою відповідальністю «Дослідницька компанія «Соціополіс» (далі – ТОВ «ДК «Соціополіс») (ідентифікаційний код юридичної особи 35850274) та рецензії товариства з обмеженою відповідальністю «Дослідницька компанія «Ю.С.С.» на результати Опитування, а також про закриття провадження у Справі (далі – Клопотання).
  - (33) В частині Клопотання про закриття провадження у Справі Товариству відмовлено, про що здійснено запис у протоколі № 15-ТАК від 03.12.2024 засідання Адміністративної колегії Комітету.

#### 4. ОБСТАВИНИ, ПОВІДОМЛЕНІ ЗАЯВНИКОМ

- (34) За інформацією Заявника, ПрАТ «Київський КПК» є найбільшим в Україні підприємством целюлозно-паперової промисловості та спеціалізується на випуску паперу туалетного санітарно-гігієнічного призначення з 1987 року. Вся продукція Заявника виробляється на виробничому комплексі, який розташований за адресою: *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (35) ПрАТ «Київський КПК» у Заяві зазначило, що, починаючи із січня 2001 року, використовує матеріал для пакування паперу туалетного, захищеного патентом України на промисловий зразок № 4920 (чотири варіанти) від 15.06.2001, який припинив свою чинність 24.01.2016 у зв'язку із закінченням строку дії.
- (36) З-поміж інших видів продукції Заявник виробляє та реалізує папір туалетний під позначенням «Обухів 65М» (див. фотокопію 1) (далі – Продукція Заявника) із використанням оформлення, що складає комбінацію позначень, яким надано правову охорону в Україні відповідно до свідоцтв на знаки для товарів і послуг, власником яких є ПрАТ «Київський КПК», зокрема:
  - свідоцтва на знак для товарів і послуг № 87838 від 25.02.2008 на словесне позначення «ОБУХІВ»;
  - свідоцтва на знак для товарів і послуг № 87839 від 25.02.2008 на словесне позначення «ОБУХОВ»;
  - свідоцтва на знак для товарів і послуг № 91253 від 12.05.2008 на словесне позначення «ОБУХІВ 65М»;
  - свідоцтва на знак для товарів і послуг № 91254 від 12.05.2008 на словесне позначення «ОБУХОВ 65М»;
  - свідоцтва на знак для товарів і послуг № 131501 від 25.08.2010 на об'ємне (тривимірне)

кольорове позначення – рулон туалетного паперу з етикеткою, що є варіантом етикетки, на яку отримано патент № 4920, у червоному, синьому та білому кольорах із позначенням «Обухов 65М»;

- свідоцтва на знак для товарів і послуг № 205151 від 26.10.2015 на графічне зображення



свідоцтва на знак для товарів і послуг № 54440А від 10.12.2012 на графічне зображення **65**.



Фотокопія 1

- (37) Як зазначено в Заяві, у травні 2022 року співробітники ПрАТ «Київський КПК» виявили у продажу продукцію Відповідача – папір туалетний під позначенням «65 метрів» (див. фотокопію 2) (далі – Продукція Відповідача), оформлення упаковки якої, на думку Заявника, є схожим на оформлення Продукції Заявника.
- (38) На підтвердження вказаного ПрАТ «Київський КПК» надало зразки упаковок Продукції Заявника та Продукції Відповідача, а також копії фіскальних чеків: від 13.05.2022; від 01.06.2022; № 31261 від 01.06.2022, № 107 від 05.07.2022, які свідчать про придбання Заявником Продукції Відповідача в різних регіонах України.



Фотокопія 2

- (39) ПрАТ «Київський КПК» стверджує, що оформлення упаковки Продукції Відповідача не лише має схожість з оформленням упаковки Продукції Заявника, але й імітує його суттєві ознаки, що може призвести до змішування з діяльністю ПрАТ «Київський КПК».

- (40) Як зазначило ПрАТ «Київський КПК», дизайн упаковки Продукції Заявника розроблений на основі застосування літерних і графічних елементів, тобто є графічно-літерною композицією, в основу якої покладено зображення та шрифтові блоки у вигляді інформаційних написів та їх відповідне розташування на етикетці.
- (41) Заявник стверджує, що аналіз позначень, які використовує Товариство в оформленні упаковки своєї продукції, та позначень, що використовуються в оформленні упаковки Продукції Заявника, а також їх комбінацій, які утворюють загальний вигляд Продукції Заявника та Продукції Відповідача, вказує на схожість зразків упаковок, зображених на фотокопіях 1 та 2 в розгорнутому вигляді, за використанням гамми кольорів, композиційним та графічним розміщенням деталей, які суттєво впливають на формування їхнього зовнішнього вигляду, розміщенням основних написів і окремих елементів, загальним художнім рішенням, шрифтом та просторовим розташуванням.
- (42) Оформлення упаковки Продукції Заявника та Продукції Відповідача, на думку Заявника, являють собою смужку обгорткового паперу білого кольору, на яку нанесено текстові та графічні позначення в синьо-червоній кольоровій гаммі, зокрема, зразки оформлення продукції на фотокопіях 1 та 2 містять позначення у вигляді стилізованих рулончиків паперу, виконаних синім кольором та розташованих на упаковці в шаховому порядку, позначення «65» та «папір туалетний», виконані червоним кольором, при цьому у шрифтовому блоці «65» цифра «6» знаходиться дещо вище цифри «5».
- (43) ПрАТ «Київський КПК» також повідомило, що фактично випуск Продукції Заявника з оформленням упаковки, зовнішній вигляд якої максимально наближений до зображення упаковки, доданої до Заяви, розпочато наприкінці 1990-х років. У подальшому вигляд упаковки Продукції Заявника було захищено патентом України № 4920. Зовнішній вигляд упаковки рулонів туалетного паперу «Обухов 65М» з того часу став загальновідомим як на території України, так і за її межами.
- (44) ПрАТ «Київський КПК» вважає, що зовнішнє оформлення упаковки Продукції Заявника є індивідуалізуючим, тобто таким, що має відрізнити його продукцію з-поміж іншої продукції, що реалізується на ринку. При цьому дії ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА» у вигляді використання оформлення упаковки Продукції Відповідача обраним останнім способом можуть призвести до змішування з діяльністю ПрАТ «Київський КПК» та, як наслідок, понесення збитків і негативно вплинути на ділову репутацію Заявника.
- (45) Заявник зазначає, що загальна кольорова гамма, наявність та розташування елементів на обох порівнюваних упаковках є схожими до ступеня змішування та/або сплутування цих товарів споживачами, тобто ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА» використало в оформленні упаковки рулонів паперу власного виробництва схожі композиційні прийоми і кольорову гамму, які є істотними ознаками оригінальної упаковки паперу туалетного виробництва ПрАТ «Київський КПК».
- (46) Отже, на думку Заявника, ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА» свідомо використало у своїй діяльності всі суттєві ознаки та загальні риси зовнішнього вигляду упаковки Продукції Заявника, права на яку належать ПрАТ «Київський КПК», що може призвести до змішування товарів і діяльності ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА» з товарами і діяльністю ПрАТ «Київський КПК».
- (47) Як докази виробництва Продукції Заявника у відповідному оформленні ПрАТ «Київський КПК» наводить публікації, розміщені у відкритому доступі в мережі Інтернет, зокрема, за такими посиланнями:
- <https://korrespondent.net/tech/29653-tualetnaya-bumaga-korotkie-i-zaraznye-poddelki> – публікація, у якій зазначається рік початку виготовлення рулонів паперу туалетного «Обухів 65/Обухов 65»;
  - <https://kontrakty.ua/article/50078> - публікація, у якій наведено, зокрема, фото Продукції Заявника у відповідному оформленні упаковки, що наведена на фотокопії;
  - <https://minfin.com.ua/2013/05/17/758994/> - публікація за 2013 рік, у якій зазначається

- рік початку виготовлення рулонів паперу туалетного «Обухів 65/Обухов 65».
- (48) Листом від 23.05.2024 № 17-7784 (вх. Відділення № 60-01/1947 від 24.05.2024) Заявник повідомив, що виробником упаковки Продукції Заявника є безпосередньо ПрАТ «Київський КПК».
- (49) На підтвердження реалізації зазначеної продукції Заявник надав копії договорів на поставку:
- додаток № 1 до Договору поставки від 11.11.2008 № П1656 від 11.11.2008 «Річна угода 2008» від 11.11.2008 б/н, укладеного між Заявником та товариством з обмеженою відповідальністю «Ріал Істейт Ф.КК.А.У.»;
  - від 21.02.2011 № 627/41/0211, укладеного між Заявником та ТОВ «ДК» Продресурс» (Специфікація № 1 до цього договору, відповідно до якої предметом поставки є у тому числі папір туалетний макулатурний без гільзи «Обухів 65»);
  - від 08.01.2014 № 553/41/0114, укладеного між Заявником та приватним підприємством «КЕП-Херсон» (Специфікація № 1 до цього договору).
- (50) Листом від 23.05.2024 № 17-7784 (вх. Відділення № 60-01/1947 від 24.05.2024) ПрАТ «Київський КПК» надало копію акта звірки взаєморозрахунків з ТОВ «ДК» Продресурс», зокрема за договором від 21.02.2011 № 627/41/0211, укладеним Заявником із ТОВ «ДК» Продресурс». Зазначений акт свідчить про продаж Заявником ТОВ «ДК» Продресурс» товарів, у тому числі паперу туалетного макулатурного без гільзи «Обухів 65» відповідно до накладних, датованих 31.03.2011 (№ 00000206), від 22.04.2011 (№ 00001765), 20.05.2011 (№ 00003704), 08.06.2011 (№ 00005303), 24.06.2011 (№ 00006600), 13.07.2011 (№ 00007910), 05.08.2011 (№ 00010003), 19.08.2011 (№ 00011131), 15.09.2011 (№ 00013631), 05.10.2011 (№ 00015678), 20.10.2011 (№ 00017245), 07.11.2011 (№ 00018954), 23.11.2011 (№ 00020597), 26.12.2011 (№ 00023819), 31.01.2012 (№ 00026441).
- (51) Отже, ПрАТ «Київський КПК» здійснює реалізацію Продукції Заявника з 2011 року, що підтверджується вищезазначеними накладними.
- (52) Обсяги реалізації ПрАТ «Київський КПК» в Україні Продукції Заявника становлять за 2022 рік 191936832 штуки на суму 1 123045322,88 грн (без ПДВ), за 2023 рік – 165629619 штук на суму 1 135 821 048,64 грн (без ПДВ).
- (53) Щодо напрацьованої ділової репутації ПрАТ «Київський КПК» Заявник зазначив, що є постійним учасником різноманітних міжнародних та національних виставок у целюлозно-паперовій галузі та надало копії сторінок видання Державного комітету з питань технічного регулювання та споживчої політики під назвою «100 Кращих Товарів України», де в рубриці «промислові товари для населення» розміщена інформація із зображенням Продукції Заявника, а також надав копію диплома та нагороди, виданих Заявникові як переможцю всеукраїнського конкурсу-виставки «Кращий вітчизняний товар» в номінації «Виробництво продукції деревообробної та целюлозно-паперової промисловості «Туалетний папір торгової марки «Обухів 65» та інші рекламні матеріали.
- (54) Відповідно до наданих Заявником матеріалів у 2017 році ПрАТ «Київський КПК» здійснювало масштабну рекламу Продукції Заявника, про що свідчить акт наданих послуг ТОВ «ПРЕМІУМ МЕДІА ГРУП» від 30.04.2017 № Б-1225 та фотозвіти, які є доказом розміщення зовнішньої реклами із зображенням зазначеної продукції на білбордах у різних регіонах України.
- (55) За повідомленою ПрАТ «Київський КПК» інформацією, реалізація Продукції Заявника здійснюється через власну дистрибуторську мережу у всіх регіонах України (за винятком АР Крим та тимчасово окупованих територій), на роздрібних, оптово-роздрібних і оптових ринках.
- (56) ПрАТ «Київський КПК» листом-попередженням від 17.05.2022 № 17-3340 зверталось до Відповідача щодо заборони використання Товариством упаковки Продукції Відповідача, яка, на думку Заявника, імітує суттєві ознаки упаковки Продукції Заявника та вводить в

оману споживачів щодо дійсного виробника та якості його продукції.

- (57) До матеріалів Заяви додано висновок експерта за результатами проведення експертизи у сфері інтелектуальної власності від 08.07.2022 № 1343, складений судовим експертом Мінченко Наталією Володимирівною (далі – Висновок експерта 1), яким встановлено таке:
- оформлення етикетки Продукції Відповідача є таким, що може ввести в оману щодо діяльності особи, яка виробляє Продукцію Заявника, а саме щодо діяльності ПрАТ «Київський КПК»;
  - етикетка Продукції Відповідача та етикетка Продукції Заявника є схожими настільки, що їх можна сплутати.
- (58) З огляду на вказане Заявник вважає, що в діях ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА» містяться ознаки порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді використання ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА» у господарській діяльності без дозволу (згоди) ПрАТ «Київський КПК» оформлення упаковки продукції папір туалетний під позначенням «65 метрів», схожого на оформлення упаковки продукції папір туалетний «Обухів 65» виробництва ПрАТ «Київський КПК», що може призвести до змішування з його діяльністю.

## 5. ОБСТАВИНИ, ПОВІДОМЛЕНІ ВІДПОВІДАЧЕМ

- (59) Згідно з інформацією, наданою Відповідачем листом від 21.12.2022 № 12-463 (вх. Відділення № 60-01/2445 від 23.12.2022) у відповідь на вимогу голови Відділення від 07.12.2022 № 60-02/3890, ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА» є виробником картону та санітарно-гігієнічних виробів, а саме: рушників паперових, туалетного паперу, рушників листових. Товариство має відповідні сертифікати якості та власні торговельні марки.
- (60) Місцезнаходження виробничих потужностей, де виробляється Продукція Відповідача: *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (61) Фактично ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА» розпочало свою виробничо-торгову діяльність з березня 2021 року.
- (62) Реалізація продукції Товариства здійснюється на території України та за її межами.
- (63) На підтвердження початку виробництва та реалізації Продукції Відповідача Товариство надало договори поставки зазначеної продукції та накладні, зокрема: договір від 15.04.2021 № 15/04/21 КСП, укладений з товариством з обмеженою відповідальністю «СЕРВІС ПРО» (видаткова накладна до цього договору від 21.06.2022 № 776); договір від 01.06.2021 № 0106/21МК, укладений з товариством з обмеженою відповідальністю «Малинський папір» (накладна до цього договору від 29.06.2022 № 841, від 04.08.2021 № 04/08/2021); договір від 15.04.2021 № 15/04/21 КФ, укладений з ТОВ «Форвард – СВ» (видаткова накладна від 08.02.2022 № 260).
- (64) ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА» розпочало реалізацію Продукції Відповідача з 04.08.2021, що підтверджується накладною від 04.08.2021 № 04/08/2021 до договору від 01.06.2021 № 0106/21МК, укладеного з товариством з обмеженою відповідальністю «Малинський папір».
- (65) В Україні Продукція Відповідача реалізується в мережі магазинів «Аврора», а також на таких маркетплейсах, як Розетка та Пром.ЮА, на підтвердження чого ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА» надало скрін-шоти відповідних сторінок вебсайтів, що містяться в матеріалах Справи.
- (66) Згідно з договором поставки від 20.05.2021 № 66 та видатковими накладними до цього договору від 10.06.2021 № 3572, від 17.06.2021 № 3755 та від 06.09.2021 № 4787 упаковки для Продукції Відповідача виготовляло товариство з обмеженою відповідальністю «ВОСТПАК».



- (67) В обґрунтування обрання способу оформлення упаковки Продукції Відповідача в листі від 21.12.2022 № 12-463 (вх. Відділення № 60-01/2445 від 23.12.2022) Товариство зазначило: *«Головною ідеєю розробки концепту упаковки полягає в акцентуванні уваги споживача на те, що в рулоні виробник гарантує довжину паперової стрічки 65 метрів. Акцент створений на одному елементі – цифрі 65. Об'єкти ідентифікації, використані в дизайні етикетки, добре відмінні і відокремлюються завдяки первинним контрастним кольорам на білому тлі етикетки. У концепті переважають синій та червоний кольори – які добре ділять акценти інформаційних блоків етикетки, що позитивно впливає на високу запам'ятовуваність бренду. Великий об'єкт «65» робить цей концепт впізнаваним з великої відстані...Корпоративний колір картонно-паперової фабрики «ПАПІР-МАЛ» є блакитний колір відповідно до свідоцтва на знак товарів та послуг від 25.07.2019 № 262492..Одним із важливих аспектів розробки етикетки був спосіб друку. Найекономічніший спосіб друку - флексоdruk. Нанесення кожного кольору на етикетку відбувається почергово окремо. При флексодруці можна використовувати від одного до чотирьох кольорів. Кількість використаних кольорів впливає на вартість етикетки, тому самим оптимальним та економічно доцільним і вигідним варіантом, з урахуванням дизайну, є використання двох кольорів. Для коректного, якісного відображення рекомендується використовувати прості первинні кольори. ..Це синій, червоний та жовтий. Оптимальне рішення залишаються кольори червоний та синій».*
- (68) Як зазначило Товариство, автором дизайну та розробником оформлення упаковки Продукції Відповідача було ТОВ «Вей Ап», яке надавало дизайнерські та рекламні послуги замовнику (ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА») на підставі договору № 01-09/21П від 01.03.2021 та актів надання рекламно-інформаційних та поліграфічних послуг: від 24.06.2022 № 53, від 31.05.2022 № 50, від 08.09.2022 № 85, від 26.07.2022 № 66, від 09.09.2022 № 86.
- (69) Відповідальним за дизайн упаковки в цілому та розміщену в маркуванні Продукції Відповідача інформацію є ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА». Дизайн упаковки зазначеної продукції за весь період її виробництва та реалізації не змінювався.
- (70) Товариство вважає, що не використовує в оформленні упаковок Продукції Відповідача жодної торговельної марки Заявника.
- (71) Як зазначив Відповідач, елементи, розміщені на упаковці власної продукції, не мають правового захисту в Україні патентом чи свідоцтвом, проте оформлення упаковки такої продукції охороняється авторським правом, що не вимагає реєстрації.
- (72) Відповідач повідомив Відділення про наявність у нього господарських відносин із Заявником, на підтвердження чого надав копію договору від 13.05.2022 № 13/05/22, відповідно до якого ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА» здійснювало реалізацію картонно-паперової продукції Заявнику на суму 9 090 060,00 грн.
- (73) На підтвердження напрацювання ділової репутації за час виробництва та реалізації Продукції Відповідача ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА» повідомило про свою присутність у соціальних мережах «Інстаграм», «Фейсбук». Головним джерелом інформації про фабрику та Продукцію Відповідача є сайт <https://paper-mal.com.ua>.
- (74) Згідно з актами надання послуг від 31.05.2022 № 50, від 24.06.2022 № 53, від 08.09.2022 № 85, від 26.07.2022 № 66, від 09.09.2022 № 86 Відповідач отримував рекламно-інформаційні послуги від ТОВ «Вей Ап».
- (75) Відповідач надав матеріали претензійного листування, відповідно до яких Заявник звертався у 2022 році до Товариства листом від 17.05.2022 № 17-3340, а також до ТОВ «ВИГІДНА ПОКУПКА», що є контрагентом ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА», щодо візуальної схожості упаковок Продукції Відповідача із упаковкою Продукції Заявника, застосування в оформленні Продукції Відповідача схожих композиційних прийомів (кольорова гамма, наявність та розташування подібних шрифтових та цифрових блоків).
- (76) У відповідь на зазначені претензії Відповідач у листах від 27.05.2022 № 05-142 до

Заявника та від 19.09.2022 № 09-300 до ТОВ «ВИГІДНА ПОКУПКА» заперечував порушення ним прав на об'єкти інтелектуальної власності, що належать Заявнику, та зазначав про неможливість сплутування Продукції Заявника з Продукцією Відповідача, оформлення якої є предметом Справи.

- (77) Товариство вважає, що позначення «МАЛИН», розмішене на упаковці Продукції Відповідача, дозволяє споживачам відрізнити Продукцію Відповідача від Продукції Заявника, на упаковці якої міститься позначення «Обухів».
- (78) Крім того, Відповідач зазначив, що позначення «65», яке використовується разом зі словом «метрів», вказує на довжину товару (паперу).
- (79) Листом від 21.12.2022 № 12-463 (вх. Відділення № 60-01/2445 від 23.12.2022) Відповідач надав Висновок експерта за результатами проведення експертизи у сфері інтелектуальної власності від 16.11.2022 № 145/22, складений судовим експертом Ковальновою Наталією Миколаївною, щодо спірного оформлення, що є предметом розгляду Справи (далі – Висновок експерта 2), відповідно до якого:
- словесне позначення «65 МЕТРІВ ПАПІР ТУАЛЕТНИЙ» на етикетці рулону Продукції Відповідача та знак для товарів і послуг за свідоцтвом № 54440А не є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати при маркуванні товару «папір туалетний»;
  - етикетка Продукції Відповідача та знак для товарів і послуг за свідоцтвом № 131501 не є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати;
  - етикетка Продукції Відповідача та етикетка Продукції Заявника не є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати;
  - етикетка Продукції Відповідача не може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар з етикеткою, – папір туалетний «ОБУХІВ», а саме ПрАТ «Київський КПК», або щодо вказаного товару, зокрема щодо його властивості та якості.
- (80) Згідно з інформацією, наданою Товариством листом від 21.12.2022 № 12-463 (вх. Відділення № 60-01/2445 від 23.12.2022), обсяги реалізації ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА» Продукції Відповідача із червня 2021 року по листопад 2022 року становлять 9 936 861,52 грн без ПДВ.
- (81) Відповідно до інформації, наданої Відповідачем листом б/д б/н (вх. Відділення № 60-01/3998 від 11.10.2024), обсяги реалізації Продукції Відповідача за період із січня 2023 року по травень 2023 року становлять 1 054 347 грн без ПДВ (1 265 216 грн із ПДВ).
- (82) Відповідач листом б/д б/н (вх. Відділення № 60-01/4081 від 16.10.2024) повідомив, що припинив виробництво та реалізацію Продукції Відповідача в травні 2023 року та виробництво будь-якої продукції – у вересні 2023 року. При цьому зазначене Товариство документально не підтвердило.

## **6. ВСТАНОВЛЕНІ ОБСТАВИНИ СПРАВИ**

- (83) Про початок використання ПрАТ «Київський КПК» в господарській діяльності оформлення упаковки Продукції Заявника з 2011 року свідчить договір від 21.02.2011 № 627/41/0211, укладений Заявником із ТОВ «ДК» Пролресурс», та відповідні накладні: від 31.03.2011 (№ 00000206), від 22.04.2011 (№ 00001765), від 20.05.2011 (№ 00003704), від 08.06.2011 (№ 00005303), від 24.06.2011 (№ 00006600), від 13.07.2011 (№ 00007910), від 05.08.2011 (№ 00010003), від 19.08.2011 (№ 00011131), від 15.09.2011 (№ 00013631), від 05.10.2011 (№ 00015678), від 20.10.2011 (№ 00017245), від 07.11.2011 (№ 00018954), від 23.11.2011 (№ 00020597), від 26.12.2011 (№ 00023819), від 31.01.2012 (№ 00026441).
- (84) ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА» розпочало реалізацію Продукції Відповідача з 04.08.2021, що підтверджується накладною від 04.08.2021 № 04/08/2021 до договору від 01.06.2021 № 0106/21МК, укладеного з товариством з обмеженою відповідальністю «Малинський папір».

- (85) Отже, Заявник раніше почав використовувати в господарській діяльності оформлення упаковки продукції, що є предметом розгляду Справи.
- (86) Між Заявником та Відповідачем у 2022 році існували господарські відносини, про що свідчить наданий Відповідачем договір від 13.05.2022 № 13/05/22, відповідно до якого ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА» здійснювало реалізацію картонно-паперової продукції Заявнику.
- (87) На підтвердження напрацьованої ділової репутації ПрАТ «Київський КПК» надало матеріали, що свідчать про участь Заявника в різноманітних конкурсах в целюлозно-паперовій галузі, отримання нагород, проведення масштабної рекламної кампанії: копію видання Державного комітету з питань технічного регулювання та споживчої політики під назвою «100 Кращих Товарів України», де розміщена інформація із зображенням Продукції Заявника; копію диплома переможця всеукраїнського конкурсу-виставки «Кращий вітчизняний товар», виданого Заявникові в номінації «Виробництво продукції деревообробної та целюлозно-паперової промисловості «Туалетний папір торгової марки «Обухів 65»; копію акта надання послуг від 30.04.2017 № Б-1225, відповідно до якого Заявник отримував рекламні послуги в період з 01.04.2017 по 30.04.2017 у товариства з обмеженою відповідальністю «ПРЕМІУМ МЕДІА ГРУП», та фотозвіти розміщених рекламних сюжетів на білбордах.
- (88) Заявник листом від 17.05.2022 № 17-3340 звертався до Відповідача з претензією щодо візуальної схожості етикеток Продукції Заявника з етикетками продукції Відповідача, у відповідь на яку листом від 27.05.2022 № 05-142 Товариство повідомило Заявника про її необґрунтованість.
- (89) Слід зазначити, що згідно з наданими ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА» Відділенню документами та матеріалами дизайн упаковки Продукції Відповідача розроблявся в декількох варіантах, зокрема з використанням інших кольорових гамм (синій та жовтий, зелений та темно-зелений, зелений та жовтий) та іншим способом розміщення написів «65 метрів» (див. фотокопію 3). Проте Товариство обрало саме схожий, наведений на фотокопії 2, спосіб оформлення упаковки Продукції Відповідача.





Фотокопія 3

### 6.1. Обставини, встановлені за результатами аналізу зовнішнього оформлення упаковки Продукції Заявника та Продукції Відповідача

- (90) Порівняльний аналіз оформлення упаковки Продукції Заявника та Продукції Відповідача свідчить про таке.
- (91) Оформлення упаковки спірної продукції являє собою паперові рулончики однакового розміру та форми, обгорнуті паперовою смужкою білого кольору, (етикеткою), на яку нанесено текстові та графічні позначення в синьо-червоній кольоровій гаммі (див. фотокопію 4).
- (92) Упаковка Продукції Заявника (див. фотокопію 1) містить домінуючі позначення, виконані червоним кольором: зображення торговельної марки «ОБУХІВ» за свідоцтвом України від 25.02.2008 № 87838, напис «ПАПІР ТУАЛЕТНИЙ», зображення торговельної марки «65» за свідоцтвом України від 10.12.2012 № 54440А, праворуч від якого меншим шрифтом розміщена літера «М».



Фотокопія 4

- (93) Інша інформація на етикетці Продукції Заявника, зокрема напис «ПрАТ «Київський КПК», графічні зображення розгорнутого рулончика, текстові блоки «ДСТУ 8862:2019», «ISO 9001, 14001», інформація щодо місцезнаходження Заявника українською та іноземною мовами тощо, виконані синім кольором.
- (94) Етикетка Продукції Відповідача містить домінуючі написи «65», «МЕТРІВ» та «ПАПІР ТУАЛЕТНИЙ», виконані червоним кольором великим шрифтом.
- (95) Словесне позначення «МАЛИН», зображення , розміщене поряд із ним, та графічне зображення рулончика виконані синім кольором. На етикетці Продукції Відповідача також міститься інформація про адресу виробничих потужностей, на яких виготовлено Продукцію Відповідача тощо.
- (96) Позначення «65», яке міститься у верхній частині етикетки Продукції Відповідача, має більший розмір, ніж позначення «65» на етикетці Продукції Заявника, розміщене по центру етикетки та в нижній її частині. При цьому цифри 6 та 5 в обох цих позначеннях зсунуті по вертикальній осі.



Фотокопія 5

- (97) Як вбачається із зображень на фотокопіях 4 та 5, окремі домінуючі елементи на упаковках Продукції Заявника та Продукції Відповідача мають аналогічний зміст, виконані однаковою кольорою, у схожому художньому стилі. Крім того, загальний вигляд оформлення зразків упаковок спірної продукції передбачає схожий спосіб розміщення написів та інших зображувальних елементів.
- (98) Упаковки Продукції Заявника та Продукції Відповідача містять відмінні елементи, зокрема у вигляді позначень «ОБУХІВ» та «МАЛИН», що враховано під час порівняльного аналізу оформлення упаковки Продукції Відповідача та Продукції Заявника.
- (99) Разом із цим порівняльний аналіз оформлення упаковок спірної продукції передбачає оцінку його схожості в цілому, а не окремих елементів етикеток, а наявність відмінностей в оформленні Продукції Заявника та Продукції Відповідача, зокрема позначення «МАЛИН», як вбачається з фотокопії 5, не впливає на загальну схожість такого оформлення.
- (100) Відмінність в окремих елементах оформлення упаковки Продукції Заявника та Продукції Відповідача не має вирішального значення, оскільки споживач зазвичай не має нагоди одночасно порівнювати декілька позначень і не розділяє упаковку на окремі елементи, щоб їх запам'ятати. Споживач керується загальними, часто нечіткими враженнями про

упаковку, що є засобами індивідуалізації, які він бачив раніше.

- (101) Отже, порівняльний аналіз оформлення спірної продукції, що є предметом Справи, свідчить про те, що оформлення упаковки Продукції Відповідача та Продукції Заявника є схожим, зокрема, за рахунок способу використання аналогічних за змістом домінуючих написів та комбінацій позначень, які утворюють загальний вигляд продукції, за гаммою кольорів, композиційним та графічним розміщенням деталей, які суттєво впливають на формування зовнішнього вигляду продукції, за загальним художнім рішенням та просторовим розташуванням.

## **6.2. Обставини, встановлені за результатами аналізу експертних досліджень**

- (102) Відповідно до частин першої, другої та дев'ятої статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами є будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення. Ці дані встановлюються зокрема, висновками експертів. Докази мають право надавати особи, які беруть участь у справі. Особи, які беруть участь у справі, мають право надавати докази та доводити їх достовірність (об'єктивність).
- (103) До матеріалів Заяви додано Висновок експерта 1, за результатами якого встановлено таке:
- оформлення етикетки Продукції Відповідача є таким, що може ввести в оману щодо діяльності особи, яка виробляє Продукцію Заявника, а саме щодо діяльності ПрАТ «Київський КПК»;
  - етикетка Продукції Відповідача та етикетка Продукції Заявника є схожими настільки, що їх можна сплутати.
- (104) Відповідач надав Висновок експерта 2, відповідно до якого встановлено таке:
- словесне позначення «65 МЕТРІВ ПАПІР ТУАЛЕТНИЙ» на етикетці рулону Продукції Відповідача та знак для товарів і послуг за свідоцтвом № 54440А не є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати при маркуванні товару «папір туалетний»;
  - етикетка Продукції Відповідача та знак для товарів і послуг за свідоцтвом № 131501 не є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати;
  - етикетка Продукції Відповідача та етикетка Продукції Заявника не є тотожними або схожими настільки, що можна сплутати.
  - етикетка Продукції Відповідача не може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар з етикеткою – папір туалетний «ОБУХІВ», а саме ПрАТ «Київський КПК», або щодо вказаного товару, зокрема щодо його властивості та якості.
- (105) Отже, Висновок експерта 1, наданий ПрАТ «Київський КПК», та Висновок експерта 2, наданий ТОВ «КПФ «ПАПІР-МАЛ», містять протилежні висновки щодо схожості упаковок Продукції Заявника та Продукції Відповідача.

## **6.3. Обставини, встановлені за результатами опитування споживачів, проведеного Відділенням**

- (106) З метою отримання додаткових доказів для встановлення фактичних обставин Справи Відділення провело Опитування щодо схожості оформлення упаковки Продукції Заявника та Продукції Відповідача, впливу таких обставин на поведінку споживачів в умовах конкуренції та у зв'язку із цим – можливості змішування діяльності ПрАТ «Київський КПК» та ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА».
- (107) Опитування проведено в територіальних межах м. Києва, м. Житомира, м. Черкаси та м. Чернігова, загальна кількість респондентів якого становить 200 споживачів, за результатами якого встановлено таке:

- 54 % респондентів надали ствердну відповідь на питання, чи схоже зовнішнє оформлення упаковки Продукції Заявника із зовнішнім оформленням упаковки Продукції Відповідача, інші 46 % опитаних надали протилежну відповідь;
- 55 % респондентів зазначили, що могли б придбати Продукцію Відповідача внаслідок сплутування її з Продукцією Заявника, решта 45 % опитаних надали протилежну відповідь;
- у 58,50 % респондентів складалося враження, що виробник Продукції Заявника та Продукції Відповідача один і той самий, інші 41,50 % опитаних надали протилежну відповідь.

Отже, відповідно до результатів Опитування більшість опитаних споживачів вважають оформлення упаковки Продукції Відповідача схожим на оформлення упаковки Продукції Заявника. Крім того, більшість споживачів відповіли, що можуть придбати Продукцію Відповідача внаслідок сплутування її з Продукцією Заявника.

### **6.3. Обставини, встановлені за результатами опитування споживачів, проведеного на замовлення ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА»**

(108) ТОВ «ФАБРИКА «ДІ КАРТА» надало дослідження оцінки рівня схожості та ймовірності сплутування споживачами упаковок Продукції Заявника і Продукції Відповідача, здійсненого ТОВ «ДК «Соціополіс» на замовлення Товариства відповідно до договору про виконання дослідження від 30.10.2024 № 01/30-10, укладеного Відповідачем із ТОВ ДК «Соціополіс» (далі – Звіт про соціологічне опитування).

(109) Метою Звіту про соціологічне опитування є з'ясування питань:

- оцінки рівня схожості упаковки Продукції Заявника та упаковки Продукції Відповідача;
- можливості придбання представниками цільової аудиторії Звіту про соціологічне опитування Продукції Відповідача внаслідок її сплутування з Продукцією Заявника;
- чи виробляється Продукція Заявника та Продукція Відповідача, на думку представників цільової аудиторії Звіту про соціологічне опитування, одним і тим самим виробником;
- щодо того, чи є оформлення Продукції Відповідача таким, що:
  - ✓ може призвести до змішування з діяльністю виробника туалетного паперу «Обухів 65<sup>М</sup>»;
  - ✓ може ввести в оману щодо виробника туалетного паперу «Обухів 65<sup>М</sup>»;
  - ✓ може ввести в оману щодо властивостей і якості туалетного паперу «Обухів 65<sup>М</sup>»;
- який елемент оформлення упаковки Продукції Заявника та Продукції Відповідача, на думку представників цільової аудиторії Звіту про соціологічне опитування, є домінуючим;
- сприйняття представниками цільової аудиторії Звіту про соціологічне опитування позначення «65» в оформленні упаковки туалетного паперу будь-якого виробника.

(110) Отже, мета й питання Звіту про соціологічне опитування відповідають предмету розгляду Справи.

(111) Відповідно до результатів Звіту про соціологічне опитування вибірка якого становить 810 осіб:

- 30,2 % респондентів вважають, що упаковки Продукції Заявника та Продукції Відповідача є схожими настільки, що їх можна сплутати;
- 33,1 % респондентів вважають упаковки Продукції Заявника та Продукції

Відповідача певною мірою схожими, але не настільки, щоб їх можна було сплутати;

- 36,1 % респондентів не вважають схожими упаковки Продукції Заявника та Продукції Відповідача;
- 36,5 % респондентів могли б придбати Продукцію Відповідача, замість Продукції Заявника;
- 60,9 % респондентів не могли б придбати Продукцію Відповідача, замість Продукції Заявника;
- 28,5 % респондентів вважають, що Продукція Відповідача та Продукція Заявника виробляються одним і тим самим виробником;
- 65,6 % респондентів вважають, що Продукція Відповідача та Продукція Заявника виробляються різними виробниками;
- 31,1 % респондентів вважають, що оформлення Продукції Відповідача є таким, що може призвести до змішування з діяльністю виробника Продукції Заявника;
- 33,7 % респондентів вважають, що оформлення Продукції Відповідача є таким, що може ввести в оману щодо особи виробника Продукції Заявника;
- 56,4 % респондентів вважають, що оформлення Продукції Відповідача не є таким, що може ввести в оману щодо особи виробника Продукції Заявника;
- 56 % респондентів вважають, що позначення «ОБУХІВ» є домінуючим елементом в оформленні Продукції Заявника;
- 60,7 % респондентів вважають, що позначення «65 метрів» є домінуючим елементом в оформленні Продукції Відповідача.

(112) Отже, за результатами Звіту про соціологічне опитування більше третини представників цільової аудиторії, зокрема:

- вважають упаковки Продукції Заявника та Продукції Відповідача схожими настільки, що їх можна сплутати;
- вважають оформлення Продукції Відповідача таким, що може призвести до змішування з діяльністю ПрАТ «Київський КПК»;
- могли б придбати Продукцію Відповідача, замість Продукції Заявника.

(113) Відтак результати Опитування та Звіту про соціологічне опитування в сукупності з іншими доказами у Справі вказують на можливість змішування товарів і діяльності Відповідача з товарами й господарською діяльністю ПрАТ «Київський КПК» в результаті дій ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА» з використання оформлення упаковки Продукції Відповідача в господарській діяльності.

## **7. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА**

(114) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

(115) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.



- (116) Законом, що визначає правові засади захисту суб'єктів господарювання і споживачів від недобросовісної конкуренції та спрямований на встановлення, розвиток і забезпечення торгових та інших чесних звичаїв ведення конкуренції при здійсненні господарської діяльності в умовах ринкових відносин, є Закон України «Про захист від недобросовісної конкуренції».
- (117) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» недобросовісною конкуренцією є будь-які дії у конкуренції, що суперечать торговим та іншим чесним звичаям у господарській діяльності. Недобросовісною конкуренцією є дії у конкуренції, зокрема, визначені главами 2 – 4 цього Закону (стаття 1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції»).
- (118) Відповідно до статті 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» неправомірним є використання імені, комерційного (фірмового) найменування, торговельної марки (знака для товарів і послуг), рекламних матеріалів, оформлення упаковки товарів і періодичних видань, інших позначень без дозволу (згоди) суб'єкта господарювання, який раніше почав використовувати їх або схожі на них позначення у господарській діяльності, що призвело чи може призвести до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання.
- (119) ПрАТ «Київський КПК» та ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА» є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», здійснюють господарську діяльність на одному ринку виробництва *«інформація, доступ до якої обмежено»*, мають спільне коло споживачів та пропонують товари, подібні за призначенням та споживчими властивостями, а отже, є конкурентами.
- (120) Комітет встановив, що Заявник раніше (з 2011 року) за Відповідача (з 2021) почав використовувати оформлення спірної упаковки продукції, що є предметом розгляду Справи.
- (121) Зазначене підтверджується, зокрема, поставкою Продукції Заявника відповідно до договору від 21.02.2011 № 627/41/0211, укладеного з ТОВ «ДК» Продресурс», який здійснює оптову закупівлю цієї продукції) та накладними, датованими: 31.03.2011 (№ 00000206), від 22.04.2011 (№ 00001765), 20.05.2011 (№ 00003704), 08.06.2011 (№ 00005303), 24.06.2011 (№ 00006600), 13.07.2011 (№ 00007910), 05.08.2011 (№ 00010003), 19.08.2011 (№ 00011131), 15.09.2011 (№ 00013631), 05.10.2011 (№ 00015678), 20.10.2011 (№ 00017245), 07.11.2011 (№ 00018954), 23.11.2011 (№ 00020597), 26.12.2011 (№ 00023819), 31.01.2012 (№ 00026441).
- (122) Використання ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА» оформлення упаковки Продукції Відповідача в господарській діяльності з 04.08.2021 підтверджується накладною від 04.08.2021 № 04/08/2021 до договору від 01.06.2021 № 0106/21МК, укладеного Відповідачем з товариством з обмеженою відповідальністю «Малинський папір» (лист від 21.12.2022 № 12-463 (вх. Відділення № 60-01/2445 від 23.12.2022)).
- (123) Відповідальність за оформлення упаковки Продукції Відповідача несе ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА», що підтверджується його поясненнями, наданими листом від 21.12.2022 № 12-463 (вх. Відділення № 60-01/2445 від 23.12.2022).
- (124) Відповідно до наявних у Відділенні підтвердних документів ПрАТ «Київський КПК» раніше за Відповідача (з 2011 року) почало використовувати у господарській діяльності оформлення упаковки Продукції Заявника.
- (125) За час здійснення господарської діяльності ПрАТ «Київський КПК» отримало велику кількість споживачів і контрагентів та набуло позитивної ділової репутації.
- (126) На підтвердження напрацьованої ділової репутації ПрАТ «Київський КПК» надало, зокрема, копію диплома, виданого Заявникові як переможцю всеукраїнського конкурсу-виставки «Кращий вітчизняний товар» в номінації «Виробництво продукції деревообробної та целюлозно-паперової промисловості «Туалетний папір торгової марки «Обухів 65», копії видання Державного комітету з питань технічного регулювання

та споживчої політики під назвою «100 Кращих Товарів України», де в рубриці «промислові товари для населення» розміщена інформація із зображенням Продукції Заявника.

- (127) ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА» використовує в господарській діяльності спірне оформлення Продукції Відповідача з 04.08.2021.
- (128) З метою встановлення фактичних обставин Справи Відділення провело Опитування споживачів, за результатами якого встановлено, що для більшості респондентів:
- зовнішнє оформлення упаковки Продукції Заявника схоже на зовнішнє оформлення упаковки Продукції Відповідача;
  - придбали б Продукцію Відповідача внаслідок сплутування її з Продукцією Заявника;
  - складається враження, що виробник Продукції Заявника та Продукції Відповідача один і той самий.
- (129) Отже, результатами Опитування підтверджено, що оформлення упаковки Продукції Відповідача є схожим на оформлення упаковки Продукції Заявника, при цьому дії ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА» з використання в господарській діяльності оформлення упаковки Продукції Відповідача можуть призвести до змішування з господарською діяльністю ПрАТ «Київський КПК».
- (130) Крім того, відповідно до Звіту про соціологічне опитування, зокрема:
- 30,2 % респондентів вважають, що упаковки Продукції Заявника та Продукції Відповідача є схожими настільки, що їх можна сплутати;
  - 36,5 % респондентів могли б придбати Продукцію Відповідача, замість Продукції Заявника;
  - 28,5 % респондентів вважають, що Продукція Відповідача та Продукція Заявника виробляються одним і тим самим виробником;
  - 31,1 % респондентів вважають оформлення Продукції Відповідача таким, що може призвести до змішування з діяльністю Заявника;
  - 33,7 % респондентів вважають, що оформлення Продукції Відповідача є таким, що може ввести в оману щодо особи, яка виробляє Продукцію Заявника.
- (131) Отже, результатами Звіту про соціологічне опитування підтверджується можливість змішування господарської діяльності ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА» з господарською діяльністю ПрАТ «Київський КПК» внаслідок використання Товариством оформлення упаковки Продукції Відповідача, схожого на оформлення упаковки Заявника, що свідчить про наявність у діях Відповідача порушення, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».
- (132) Порівняльний аналіз оформлення спірних упаковок продукції, які є предметом розгляду Справи, Висновок експерта 1 та результати Опитування свідчать про те, що оформлення упаковки Продукції Заявника та оформлення упаковки Продукції Відповідача є схожим: за використанням гамми кольорів, композиційним та графічним розміщенням деталей, які суттєво впливають на формування зовнішнього вигляду продукції, розміщенням основних написів та окремих елементів, загальним художнім рішенням, шрифтом та просторовим розташуванням.
- (133) При цьому Товариство в оформленні упаковок Продукції Відповідача використовує домінуюче позначення «65», яке є схожим на торговельну марку «65», що належить Заявнику та використовується останнім упродовж багатьох років у господарській діяльності.
- (134) Наявність окремих відмінностей в оформленні упаковок Продукції Відповідача та Продукції Заявника, зокрема у вигляді позначень «ОБУХІВ» та «МАЛИН», наявність Висновку експерта 2 не впливають на зміст порушення з огляду на те, що зазначене не спростовує загальної схожості оформлення спірних упаковок Продукції Заявника та Відповідача до ступеня змішування як кваліфікуючу ознаку за статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», що також підтверджується результатами

Опитування.

- (135) Крім того, з огляду на приписи статті 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» обов'язком органів Комітету є встановлення наявності чи відсутності схожості між оформленням упаковки, а не розбіжностей між ними.
- (136) При цьому загально визнаним є факт, що кожен добросовісний виробник прагне здобути прихильність споживача до своєї продукції через напрацьовану ділову репутацію, що, відповідно, сприяє впізнаваності продукції.
- (137) Визначальну роль при цьому відіграє загальний вигляд оформлення упаковки, яке виокремлює продукцію такого виробника серед аналогічної, що може мати суттєвий вплив на рівень прибутків суб'єкта господарювання.
- (138) Отже, добросовісний виробник зацікавлений у тому, щоб його продукція вирізнялася з-поміж аналогічної продукції конкурентів та прагне створити відмінне від інших виробників оформлення упаковки своєї продукції.
- (139) ПрАТ «Київський КПК» надало інформацію, яка свідчить про тривалий та безперервний строк реалізації Продукції Заявника та значну кількість її споживачів відповідно до відомостей про обсяги реалізації Продукції Заявника, а також про витрати на рекламування Продукції Заявника відповідно до акта надання рекламних послуг від 30.04.2017 № Б-1225.
- (140) ПрАТ «Київський КПК» не надавало дозволу (згоди) Відповідачу на використання оформлення упаковки, схожого на оформлення упаковки Продукції Заявника.
- (141) ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА» посилило конкурентну позицію та отримало неправомірні переваги в конкуренції не завдяки власним досягненням, а шляхом неправомірного використання позначень.
- (142) Відтак дії товариства з обмеженою відповідальністю ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА» у вигляді використання без дозволу ПрАТ «Київський КПК» при виробництві та реалізації продукції папір туалетний під позначенням «65 метрів», оформлення упаковки якої є схожим на оформлення упаковки продукції папір туалетний під позначенням «Обухів 65М» виробництва ПрАТ «Київський КПК», яке раніше почало його використовувати у своїй господарській діяльності, що може призвести до змішування з діяльністю Заявника, є порушенням, передбаченим статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».
- (143) ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА» листом б/д б/н (вх. Відділення № 60-01/4081 від 16.10.2024) повідомило про припинення реалізації Продукції Відповідача в травні 2023 року, водночас документів на підтвердження вказаного (зокрема, наказів про припинення виробництва продукції у спірному оформленні, відповідних розпоряджень, актів тощо) не надало.

## **8. ЗАПЕРЕЧЕННЯ НА ПОДАННЯ ПРО ПОПЕРЕДНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ**

- (144) Листом від 02.10.2024 № Вих/15-13681 (вх. Відділення № 60-01/3883 від 02.10.2024) Заявник повідомив про те, що повністю підтримує Подання з попередніми висновками.
- (145) Листом б/д б/н (вх. Відділення № 60-01/4081 від 16.10.2024) Відповідач надав заперечення на Подання з попередніми висновками (далі – Заперечення), зазначивши таке.
- (146) *Відповідач не погоджується з висновками, наведеними в Поданні з попередніми висновками, які, на думку ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА», не є переконливими в тому, що упаковка Відповідача настільки схожа на упаковку Заявника, що призводить до сплутування продукції Відповідача з продукцією Заявника.*
- (147) *Зокрема, Відповідач вважає, що зазначення «65 метрів» на упаковці Продукції*

*Відповідача та «65 м» на упаковці Продукції Заявника не є тими елементами, за рахунок яких споживач вирізняє товар серед аналогічних товарів, адже вони вказують на однакову довжину товару, що не є порушенням законодавства.*

- (148) Крім того, ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА» зазначає, що з матеріалів Справи вбачається, що позначення «65» згідно зі свідоцтвом на знак для товарів і послуг № 54440А від 10.12.2012, яке належить Заявнику, та позначення «65 метрів» на упаковці рулону паперу туалетного «65 метрів» виробництва ТОВ КПФ «ПАПІР-МАЛ» (ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА») не є схожими настільки, що їх можна сплутати, оскільки це позначення – лише вказування на кількість товару – довжину рулону, а не окреме використання позначення «65», а тому це не є використанням торговельної марки. В обґрунтування цього Відповідач посилається на пункт 6 статті 16 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» № 3689-ХІІ (далі – Закон № 3689-ХІІ), відповідно до якого використання під час торгівлі позначень, що стосуються виду, якості, кількості, призначення, цінності, географічного походження, часу виробництва товарів чи надання послуг або інших характеристик товарів чи послуг, за умови відсутності ознак порушення прав власника свідоцтва на торговельну марку.

*Відповідач вважає, що це положення Закону № 3689-ХІІ надає йому право вказувати кількість товару, а саме довжину рулону туалетного паперу – «65 метрів», при цьому не вказуючи цифри «65» окремо від слова «метрів», і таким чином не порушувати права власника свідоцтва на торговельну марку. При цьому жодна торговельна марка Заявника не використовується на упаковці рулону туалетного паперу Відповідача, а свідоцтво на торговельну марку «65» не надає можливості його власнику забороняти використання цього позначення для вказування на кількість товару – довжину (65 метрів). Серед елементів упаковки Заявника, які присутні на упаковці Відповідача, є лише слова «папір туалетний», які є вказуванням на вид товару.*

- (149) Зазначене заперечення спростовується таким.

Органи Комітету в межах своїх повноважень вживають заходів, спрямованих на припинення порушень у вигляді неправомірного використання, зокрема, об'єктів інтелектуальної власності (комерційних (фірмових) найменувань, торговельних марок (знаків для товарів та послуг), керуючись положеннями статті 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», та забезпечує захист від неправомірного використання позначень (зокрема торговельних марок тощо) не на підставі охоронного документа (до прикладу свідоцтва на торговельну марку), а виходячи, зокрема, з першості використання у господарській діяльності будь-якого позначення чи сукупності позначень, що забезпечують індивідуалізацію діяльності відповідного суб'єкта господарювання з-поміж інших.

- (150) Позначення отримують захист у конкурентних відносинах, а не як самостійний об'єкт інтелектуальної власності. При цьому чинне законодавство не пов'язує можливість захисту від недобросовісної конкуренції виключно з наявністю в особи права на відповідний об'єкт інтелектуальної власності, а з огляду на підтверджений факт першості використання спірного позначення в господарському обігу суб'єктом господарювання, який вважає свої права порушеними, безвідносно до наявності в нього права на відповідний об'єкт інтелектуальної власності.
- (151) Предметом розгляду Справи є порівняння упаковок Продукції Відповідача та Продукції Заявника щодо їх схожості в цілому, а не окремих елементів, розміщених на спірних упаковках, зокрема позначення «65 метрів», яке використовує Відповідач, та позначення «65 м», що використовує Заявник.
- (152) При цьому пояснення в частині використання Відповідачем позначення на упаковці Продукції Відповідача довжини виробу не виключає схожості зовнішнього вигляду та

сприйняття Продукції Відповідача споживачами в цілому, що підтверджено доказами у справі – Опитуванням.

- (153) *Відповідач також зауважив, що кожному споживачу відомо, що така продукція, як папір туалетний, належить до продукції особистої гігієни, а тому зображення слів «МАЛИН» та «ОБУХІВ», що вирізняють виробника на упаковці та запам'ятовуються, будуть вирішальними під час вибору продукції відповідного виробника, і саме вони впливають на зацікавленість споживача при виборі цієї продукції.*
- (154) *Також ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА» вважає, що за рахунок комбінованого позначення «МАЛИН» упаковка Продукції відрізняється від упаковки Продукції Заявника, на якій розміщується позначення «ОБУХІВ», і саме таке позначення дозволяє споживачам відрізнити товар Заявника від товару інших виробників, а не за рахунок вказування на довжину товару 65 метрів, яку використовують при виробництві туалетного паперу чимало виробників.*
- (155) *Зазначене заперечення спростовується таким.*
- (156) *За результатами аналізу зібраних доказів у Справі встановлено, що саме загальне оформлення (у сукупності всіх елементів, розташованих на упаковці) спірних упаковок Заявника та Відповідача є схожим.*  
 Порівняльний аналіз оформлення спірних упаковок продукції, які є предметом розгляду Справи, та результати Опитування свідчать про те, що оформлення упаковки Продукції Заявника та оформлення упаковки Продукції Відповідача є схожим: за використанням гамми кольорів, композиційним та графічним розміщенням деталей, які суттєво впливають на формування зовнішнього вигляду продукції, розміщенням основних написів та окремих елементів, загальним художнім рішенням, шрифтом та просторовим розташуванням.  
 Наявність окремих відмінностей в оформленні упаковок Продукції Відповідача та Продукції Заявника, зокрема у вигляді позначень «ОБУХІВ» та «МАЛИН», не впливає на факт вчинення ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА» порушення, оскільки не спростовує схожості оформлення спірних упаковок Продукції Заявника та Відповідача до ступеня змішування як кваліфікуючу ознаку за статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».
- (157) *З огляду на приписи статті 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» обов'язком органів Антимонопольного комітету України є встановлення наявності чи відсутності схожості між оформленням упаковки, а не розбіжностей між ними.*
- (158) *Відповідно при аналізі спірного оформлення упаковок Продукції Заявника та Продукції Відповідача було враховано схожість оформлення цих упаковок у цілому, що включає сукупність текстових та графічних позначень, їх розташування, кольорову гамму тощо.*
- (159) *Разом із тим з аналізу загальної схожості упаковки товарів у цілому вбачається, що відмінності в елементах оформлення упаковки Продукції Заявника та продукції Відповідача, на які вказує Відповідач, не впливають на загальну схожість оформлення порівнюваних зразків, що підтверджується також і результатами Опитування.*
- (160) *При цьому оцінка сприйняття оформлення спірної продукції споживачами врахована Тимчасовою адміністративною колегією Антимонопольного комітету України та не спростована іншими доказами, поясненнями, міркуваннями Відповідача.*
- (161) *ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА» не погоджується з висновками, наведеними у Поданні з попередніми висновками, та вважає їх такими, що ґрунтуються лише на доказах, наданих стороною Заявника, та результатах Опитування й прямо суперечать доказам, зокрема, наданим Відповідачем.*
- (162) *Так, Відповідач зазначає, що надав Висновок експерта 2, відповідно до якого встановлено:*
- *словесне позначення «65 МЕТРІВ ПАПІР ТУАЛЕТНИЙ» на етикетці рулону Продукції*

*Відповідача та знак для товарів і послуг за свідоцтвом № 54440А не є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати при маркуванні товару «папір туалетний»;*

- *етикетка Продукції Відповідача та знак для товарів і послуг за свідоцтвом № 131501 не є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати;*
- *етикетка Продукції Відповідача та етикетка Продукції Заявника не є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати;*
- *етикетка Продукції Відповідача не може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар з етикеткою, – папір туалетний «ОБУХІВ», а саме ПрАТ «Київський КПК», або щодо вказаного товару, зокрема його властивості та якості.*

*При цьому, на думку Відповідача, Відділення не взяло Висновок експерта 2 до уваги, а керувалося Висновком експерта 1, наданим Заявником, проведеним Опитуванням. Отже, висновки Відділення є суперечливими і суб'єктивними, оскільки докази, надані Відповідачем, не взяті до уваги.*

- (163) З приводу вказаного заперечення Відповідача зазначається таке.
- (164) Докази у Справі – Висновок експерта 1, наданий ПрАТ «Київський КПК», та Висновок експерта 2, наданий ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА» містять протилежні висновки щодо схожості упаковок Продукції Заявника та Продукції Відповідача, що враховано Відділенням при розгляді Справи.
- (165) З урахуванням вказаного, а також з метою встановлення фактичних обставин Справи Відділення провело Опитування щодо схожості оформлення упаковки Продукції Заявника та Продукції Відповідача, впливу таких обставин на поведінку споживачів в умовах конкуренції та у зв'язку із цим – можливості змішування діяльності ПрАТ «Київський КПК» та ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА».
- (166) Відповідно до статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановлювати наявність або відсутність порушення. Ці дані встановлюються такими засобами: поясненнями сторін і третіх осіб, поясненнями службових осіб та громадян, письмовими доказами, речовими доказами й висновками експертів.
- (167) Органи Антимонопольного комітету України врахували викладене у Висновку експерта 2. Разом із тим наявність Висновку експерта 2 не свідчить про відсутність в діях Товариства порушення, що підтверджують в тому числі результати Опитування.
- (168) Комітет звертає увагу, що в застосуванні статті 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» необхідно враховувати, що обов'язковим елементом цього правопорушення є наслідки (гіпотетичні або такі, що реально настали) у вигляді змішування з діяльністю суб'єкта господарювання, який раніше почав використовувати відповідне оформлення, що впливає на намір споживача придбати відповідну продукцію, товари, послуги.
- (169) Отже, в кінцевому результаті відповідні дії, визначені статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», вчиняються з метою впливу на споживача, отримуючи таким чином переваги над іншими суб'єктами господарювання. Саме тому змішування з діяльністю суб'єкта господарювання має досліджуватися саме через аналіз сприйняття пересічними споживачами спірних оформлень.
- (170) Тобто Висновок експерта 2 є неналежним доказом, який не спростовує факту вчинення Відповідачем порушення, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», оскільки питання можливості змішування Продукції Заявника з Продукцією Відповідача мають розглядатись через оцінку сприйняття спірних оформлень Продукції Заявника з Продукцією Відповідача пересічним споживачем.
- (171) При цьому органи Антимонопольного комітету України самостійно визначають джерела та засоби, які є необхідними для повного й об'єктивного з'ясування обставин справи та які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення.

- (172) Органи Комітету під час розгляду справи про порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції не позбавлені права проводити опитування споживачів, а отже, опитування Комітетом споживачів є належним доказом у справах про порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції.
- (173) Разом із тим експертиза призначається органами Антимонопольного комітету України лише в разі дійсної потреби в спеціальних знаннях для встановлення фактичних даних, що є обставинами (доказами) в справі, тобто в разі, коли експертні дослідження не можуть замінити інші докази (відомості, матеріали), зібрані під час розгляду справи Комітетом та/або його територіальним відділенням.
- (174) *Відповідач вважає, що Опитування не є релевантним, оскільки загальна кількість респондентів становила всього 200 споживачів. Крім того, опитування лише в територіальних межах м. Києва, м. Житомира, м. Черкаси та м. Чернігова є занадто вузьким для встановлення достовірних даних, адже Продукція Заявника та Відповідача пропонується і в інших регіонах України.*
- (175) Зазначене заперечення спростовується таким.  
Відділення проводило Опитування з метою отримання додаткових доказів для встановлення фактичних обставин, зокрема доказів того, що оформлення спірних упаковок:  
- схоже між собою;  
- може призвести до сплутування Продукції Заявника з Продукцією Відповідача;  
- може призвести до змішування діяльності певних суб'єктів господарювання.  
Туалетний папір є товаром господарсько-побутового та санітарно-гігієнічного призначення, перебуває у вільному обігу, тобто є товаром загального вжитку, що свідчить про відповідність меті такого опитування – з'ясуванню об'єктивної думки споживачів як доказів у Справі за кількістю опитаних споживачів (200 осіб) та локаціями (біля торговельних центрів та супермаркетів).
- (176) Враховуючи наведене, Заперечення ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА» не спростовують висновків, викладених у цьому рішенні.
- (177) Під час засідання Адміністративної колегії Комітету 03.12.2024 щодо результатів розгляду Справи Відповідач надав клопотання, у якому зазначив, зокрема, таке.  
Позиція Відділення, викладена в Поданні з попередніми висновками, є необгрунтованою, базується лише на доказах, наданих стороною Заявника, та прямо суперечить, зокрема, Висновку Експерта 2 та результатам Звіту про соціологічне опитування.
- (178) У клопотанні Товариство просить про розгляд та долучення до матеріалів Справи рецензії на результати Опитування, складеної товариством з обмеженою відповідальністю «Дослідницька компанія «ЮСС» (далі – ТОВ «Дослідницька компанія «ЮСС» (ідентифікаційний код юридичної особи 35790132) (далі – Рецензія) та Звіту про соціологічне опитування.
- (179) Відповідно до висновків Рецензії, на думку її авторів, результати Опитування не можуть бути надійним та достовірним джерелом даних стосовно сприйняття респондентами досліджуваної під час Опитування Продукції.
- (180) Щодо викладеного в Рецензії зазначається таке.
- (181) Органи Комітету залежно від завдань, що виконуються, та доцільності можуть одержувати необхідну для здійснення їх діяльності інформацію та збирати докази, зокрема шляхом проведення опитування споживачів.
- (182) Під час розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції докази (опитування споживачів) підлягають оцінці поряд з іншими доказами у справі.
- (183) Під час проведення Опитування Відділення діяло на підставі статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції», здійснюючи збір доказів у Справі відповідно до пунктів 12 і 13 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної

конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5 та зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Комітету від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами).

- (184) Крім того, законодавство про захист економічної конкуренції не наділяє суб'єктів господарювання повноваженнями щодо оцінки надійності та достовірності обраних органом Комітету джерел інформації, необхідної для виконання завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (185) Отже, висновки Рецензії про те, що результати Опитування не можуть бути надійним та достовірним джерелом даних стосовно сприйняття респондентами досліджуваної під час Опитування Продукції, є необґрунтованими.
- (186) Щодо результатів Опитування, які, на думку Відповідача, прямо суперечать, зокрема, Висновку Експерта 2 та результатам Звіту про соціологічне опитування, зазначається таке.
- (187) Відповідно до результатів Опитування більшість респондентів:
- надали ствердну відповідь на питання, чи схоже зовнішнє оформлення упаковки Продукції Заявника із зовнішнім оформленням упаковки Продукції Відповідача (54 %);
  - зазначили, що могли б придбати Продукцію Відповідача внаслідок сплутування її з Продукцією Заявника (55 %);
  - у 58,50 % респондентів складалося враження, що виробник Продукції Заявника та Продукції Відповідача один і той самий.
- (188) Відповідно до результатів Звіту про соціологічне опитування представники цільової аудиторії:
- 30,2 % вважають оформлення упаковки Продукції Заявника та Продукції Відповідача схожим настільки, що його можна сплутати;
  - 31,1 % вважають оформлення Продукції Відповідача таким, що може призвести до змішування з діяльністю Заявника;
  - 36,5 % могли б придбати Продукцію Відповідача, замість Продукції Заявника.
- (189) Отже, результати Опитування не суперечать Звіту про соціологічне опитування, оскільки обидва опитування свідчать про можливість змішування господарської діяльності ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА» та ПрАТ «Київський КПК» внаслідок схожості оформлення упаковки Продукції Заявника та Продукції Відповідача.
- (190) При цьому, оскільки питання оцінки результатів проведення опитувань нормативно-правовими актами не врегульовано, Комітет таку оцінку здійснює не за більшістю або меншістю розподілу думок респондентів на поставлені питання, а зважаючи на наявність споживачів, які надали відповіді про можливість змішування діяльності Заявника та Відповідача внаслідок схожості оформлення їхньої продукції.
- (191) Відтак результати Звіту про соціологічне опитування, наданого ТОВ «ФАБРИКА «ДІ КАРТА», свідчать про наявність у діях Відповідача порушення, передбаченого статтею 4 Закону України «Про заист від недобросовісної конкуренції».

## 9. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (192) Доказами, зібраними у Справі, доводиться, а зауваженнями й запереченнями Відповідача не спростовуються висновки Тимчасової адміністративної колегії Антимонопольного комітету України про те, що дії ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА» (ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено») у вигляді неправомірного використання в господарській діяльності оформлення упаковки продукції папір туалетний під позначенням «65 метрів», схожого на оформлення упаковки продукції папір туалетний під позначенням «Обухів 65М» виробництва ПрАТ «Київський картонно-паперовий комбінат» (ідентифікаційний код юридичної особи «інформація,



*доступ до якої обмежено»)* без дозволу останнього, яке раніше почало використовувати схоже оформлення упаковки товару в господарській діяльності, що може призвести до змішування з діяльністю такого суб'єкта господарювання, є порушенням, передбаченим статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».

## 10. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (193) Згідно з абзацом четвертим пункту 2 розділу Х «Прикінцевих та перехідних положень» Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» від 09.08.2023 № 3295-ІХ справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.
- (194) Згідно зі статтею 27 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» процесуальні засади діяльності органів Антимонопольного комітету України щодо захисту від недобросовісної конкуренції, зокрема розгляд справ про недобросовісну конкуренцію, порядок виконання рішень та розпоряджень органів Антимонопольного комітету України, голів його територіальних відділень, їх перевірка, перегляд, оскарження та гарантії учасників процесу, інші питання щодо захисту від недобросовісної конкуренції регулюються законодавством про захист економічної конкуренції з урахуванням особливостей, визначених цим Законом, зокрема Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (195) Статтею 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» передбачено, що органи Антимонопольного комітету України у справах про недобросовісну конкуренцію приймають обов'язкові для виконання рішення, зокрема, про визнання факту недобросовісної конкуренції, припинення недобросовісної конкуренції, накладання штрафів.
- (196) Відповідно до статті 20 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» вчинення дій, визначених цим Законом як недобросовісна конкуренція, тягне за собою відповідальність, передбачену цим Законом.
- (197) Згідно із частиною першою статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» вчинення суб'єктом господарювання дій, визначених як недобросовісна конкуренція, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до п'яти відсотків доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) суб'єкта господарювання за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (198) Згідно з інформацією, наданою Відділенню Державною податковою службою України листом від 11.03.2024 № 3574/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Відділення № 60-01/599кі від 19.03.2024), відповідно до Звіту про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід) чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «Фабрика «ДІ КАРТА» за 2023 рік становить *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 21, 27 і 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами і доповненнями) [в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин, тобто до 01.01.2024], Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

**ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Фабрика «ДІ КАРТА» (*«інформація, доступ до якої обмежено»*), ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило порушення, передбачене статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді неправомірного використання в господарській діяльності оформлення упаковки продукції папір туалетний під позначенням «65 метрів», схожого на оформлення упаковки продукції папір туалетний під позначенням «Обухів 65М» виробництва приватного акціонерного товариства «Київський картонно-паперовий комбінат» (*«інформація, доступ до якої обмежено»*, ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*), без дозволу останнього, яке раніше почало використовувати схоже оформлення упаковки товару в господарській діяльності, що може призвести до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання.

2. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Фабрика «ДІ КАРТА» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 10 759 335 (десять мільйонів сімсот п'ятдесят дев'ять тисяч триста тридцять п'ять) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

3. Зобов'язати товариство з обмеженою відповідальністю «Фабрика «ДІ КАРТА» (*«інформація, доступ до якої обмежено»*, ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) припинити неправомірне використання в господарській діяльності оформлення упаковки продукції папір туалетний під позначенням «65 метрів», схожого на оформлення упаковки продукції папір туалетний під позначенням «Обухів 65М» виробництва приватного акціонерного товариства «Київський картонно-паперовий комбінат» (*«інформація, доступ до якої обмежено»*, ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) **у двомісячний строк** з дня одержання цього рішення.

Товариству з обмеженою відповідальністю «Фабрика «ДІ КАРТА» (*«інформація, доступ до якої обмежено»*, ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) письмово повідомити Антимонопольний комітет України про виконання зобов'язання, викладеного в пункті 3 резолютивної частини цього рішення, протягом 5 днів із дня його виконання з наданням підтверджувальних документів.

**Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк** з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення органів Антимонопольного комітету України, голів його територіальних відділень є обов'язковим до виконання. Рішення органу Антимонопольного комітету України набирають чинності з дня їх прийняття.

Рішення може бути оскаржено до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.