



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

28 листопада 2024 р.

Київ

№ 479-р

Про закриття провадження
у справі

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 127-26.4/51-22 про порушення публічним акціонерним товариством «Науково-виробничий центр «Борщагівський хіміко-фармацевтичний завод» законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 16 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», та подання Управління розслідувань недобросовісної конкуренції від 28.10.2024 № 127-26.4/51-22/384-спр-кі з попередніми висновками у справі № 127-26.4/51-22,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

(1) Вчинення публічним акціонерним товариством «Науково-виробничий центр «Борщагівський хіміко-фармацевтичний завод» (ідентифікаційний код юридичної особи **«інформація з обмеженим доступом»**) порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 16 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».

2. СТОРОНИ

- (2) Заявником у справі є приватне акціонерне товариство «Фармацевтична фірма «Дарниця» (далі – ПрАТ «ФФ «Дарниця», Заявник) (ідентифікаційний код юридичної особи **«інформація з обмеженим доступом»**).
- (3) Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), Заявник зареєстрований **«інформація з обмеженим доступом»**.
- (4) Видами господарської діяльності ПрАТ «ФФ «Дарниця» згідно з класифікацією видів економічної діяльності (КВЕД) є: **«інформація з обмеженим доступом»**.
- (5) Отже, Заявник є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (6) Відповідачем у справі є публічне акціонерне товариство «Науково-виробничий центр «Борщагівський хіміко-фармацевтичний завод» (далі – ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ», Відповідач) (ідентифікаційний код юридичної особи **«інформація з обмеженим доступом»**).
- (7) Відповідно до відомостей з ЄДР Відповідач зареєстрований **«інформація з обмеженим доступом»**.

- (8) Видами господарської діяльності ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» згідно з класифікацією видів економічної діяльності (КВЕД) є: **«інформація з обмеженим доступом»**.
- (9) Отже, Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (10) ПрАТ «ФФ «Дарниця» та ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» перебувають у конкурентних відносинах та здійснюють господарську діяльність на ринку фармацевтичних препаратів.

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (11) До Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) від ПрАТ «ФФ «Дарниця» надійшла заява № 17/11/21-1 від 17.11.2021 (вх. Комітету № 8-01/440-АМк від 18.11.2021) (далі – Заява) про вчинення ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» порушень, передбачених статтями 16, 17 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».
- (12) Листом № 17/11/21-5 від 17.11.2021 (вх. Комітету № 8-01/1688-кі від 18.11.2021) ПрАТ «ФФ «Дарниця» звернулось із клопотанням про обмеження доступу до певної інформації, яка викладена в Заяві та додатках до неї.
- (13) Листом № 17/11/21-2 від 17.11.2021 (вх. Комітету № 8-01/1689-кі від 18.11.2021) ПрАТ «ФФ «Дарниця» звернулось із клопотанням про продовження строку звернення та прийняття Заяви до розгляду.
- (14) Листом заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 08.12.2021 № 127-26/09-17648 Заяву залишено без руху і запропоновано надати відповідну інформацію (далі – Лист без руху).
- (15) Листом № 24/12/21-1 від 24.12.2021 (вх. Комітету № 8-09/1933-кі від 28.12.2021) Заявник звернувся з клопотанням про продовження строку надання інформації на Лист без руху, про результати розгляду якого його повідомлено листом заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 30.12.2021 № 127-26/09-18757.
- (16) ПрАТ «ФФ «Дарниця» листом № 28/01/22-3 від 28.01.2022 (вх. Комітету № 8-09/101-кі від 31.01.2022) надало інформацію на Лист без руху (далі – Відповідь 1 ПрАТ «ФФ «Дарниця»).
- (17) Листом заступника Голови Комітету – державного уповноваженого № 127-26.4/09-1373 від 07.02.2022 Заявника повідомлено про продовження строку розгляду Заяви на 60 календарних днів.
- (18) До ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» надіслано вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого № 127-26.4/09-1573 від 10.02.2022 про надання інформації (далі – Вимога 1 до Відповідача).
- (19) У зв'язку з введенням воєнного стану в Україні відповідно до Указу Президента «Про введення воєнного стану в Україні» від 24.02.2022 № 64/2022, затвердженого Законом України від 24.02.2022 № 2102-ІХ, Комітетом прийнято розпорядження «Про деякі питання організації діяльності Антимонопольного комітету України в умовах воєнного стану» від 03.03.2022 № 1-рп (далі – Розпорядження № 1-рп), яким Комітет постановив до припинення чи скасування воєнного стану зупинити розгляд заяв про захист прав / про недобросовісну конкуренцію, поданих до Комітету та рішення по яких не були прийняті станом на 25 лютого 2022 року, зупинити перебіг строків надання інформації на вимоги та інші запити державних уповноважених Антимонопольного комітету України, строки надання відповідей по яких препадали на 25 лютого 2022 року та пізніше.
- (20) Отже, розгляд Заяви та перебіг строку надання інформації на Вимогу 1 до Відповідача було зупинено відповідно до Розпорядження № 1-рп.

- (21) ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» листом № 0522/06-03 від 06.05.2022 (вх. Комітету № 8-01/3350 від 10.05.2022) звернулось із клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу 1 до Відповідача, про результати розгляду якого його повідомлено листом заступника Голови Комітету – державного уповноваженого № 127-26.4/09-2309 від 06.06.2022.
- (22) Розпорядженням «Про поновлення розгляду заяв про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, заяв про захист прав/про недобросовісну конкуренцію та листів про надання роз'яснень з питань застосування законодавства у сфері державної допомоги» від 19.07.2022 № 10-рп Комітет поновив розгляд заяв про захист прав / про недобросовісну конкуренцію, які були зупинені на підставі Розпорядження № 1-рп (зі змінами). Відповідно розгляд Заяви було поновлено.
- (23) До ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» надіслано вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого № 127-26.4/09-1131е від 28.07.2022 про надання інформації, на яку надано відповідь листом № 0822/26-03 від 26.08.2022 (вх. Комітету № 8-09/6306 від 29.08.2022) (далі – Відповідь 1 ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ»).
- (24) Розпорядженням заступника Голови Комітету – державного уповноваженого № 09/194-р від 02.09.2022 (далі – Розпорядження № 09/194-р) розпочато розгляд справи № 127-26.4/51-22 за ознаками вчинення ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» порушення, передбаченого статтею 16 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді неправомірного збирання комерційної таємниці ПрАТ «ФФ «Дарниця» (далі – Справа).
- (25) Листом першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого № 127-26.4/02-1777е від 06.09.2022 Заявнику направлено копію Розпорядження № 09/194-р, яке відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303514865860 ПрАТ «ФФ «Дарниця» отримало 12.09.2022.
- (26) Листом першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого № 127-26.4/02-1772е від 06.09.2022 Відповідачу направлено копію витягу з Розпорядження № 09/194-р, який відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303514866000 ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» отримало 15.09.2022.
- (27) ПрАТ «ФФ «Дарниця» листом № 07/09/22-1 від 07.09.2022 (вх. Комітету № 8-01/6599 від 07.09.2022) направило запит щодо статусу розгляду Заяви, про результати розгляду якого повідомлено листом першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого № 127-26.4/02-1927е від 14.09.2022.
- (28) ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» листом від 12.09.2022 б/н (вх. Комітету № 8-01/6830 від 13.09.2022) звернулось із клопотанням про ознайомлення з матеріалами Справи, про результати розгляду якого повідомлено листом заступника Голови Комітету – державного уповноваженого № 127-26.4/09-2089е від 22.09.2022.
- (29) Листом заступника Голови Комітету – державного уповноваженого № 127-26.4/09-2124е від 23.09.2022 ПрАТ «ФФ «Дарниця» повідомлено про результати розгляду Заяви щодо відсутності в діях ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» ознак порушення законодавства про захист від недобросовісної конференції, передбаченого статтею 17 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді розголошення комерційної таємниці Заявника.
- (30) Листом б/н б/д (вх. Комітету № 8-01/7324 від 28.09.2022) адвокат Микола Павленко – представник ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» надав письмові пояснення (далі – Пояснення адвоката Миколи Павленка).
- (31) До ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» надіслано вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого № 127-26.4/09-2576е від 20.10.2022 про надання інформації, на яку надано відповідь листом від 04.11.2022 № 1122/04-02

- (вх. Комітету № 8-09/8684 від 07.11.2022) (далі – Відповідь 2 ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ»).
- (32) Листом № 1122/11-27 від 11.11.2022 (вх. Комітету № 8-01/9003 від 16.11.2022) Відповідач звернувся з клопотанням про відвід державного уповноваженого у Справі (далі – Клопотання про відвід).
- (33) Розпорядженням заступника Голови Комітету – державного уповноваженого № 09/253-р від 09.12.2022 (далі – Розпорядження № 09/253-р) виправлено описки в Розпорядженні № 09/194-р.
- (34) Листом заступника Голови Комітету – державного уповноваженого № 127-26.4/09-4329е від 09.12.2022 Заявнику направлено копію Розпорядження № 09/253-р, яку відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515401582 отримано 21.12.2022.
- (35) Листом Голови Комітету № 127-26.4/01-4309е від 09.12.2022 Відповідача повідомлено про результати розгляду Клопотання про відвід та направлено копію Розпорядження № 09/253-р, який відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515401485 отримано 16.12.2022.
- (36) До адвокатського об'єднання «ІНТАЙТЛ» надіслано вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого № 127-26.4/09-4355е від 09.12.2022 про надання інформації (далі – Вимога від 09.12.2022).
- (37) Листом від 19.12.2022 б/н (вх. Комітету № 8-09/12013 від 21.12.2022) адвокатське об'єднання «ІНТАЙТЛ» звернулося із клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу від 09.12.2022, про результати розгляду якого повідомлено листом заступника Голови Комітету – державного уповноваженого № 127-26.4/09-6137е від 26.12.2022.
- (38) Листом від 10.01.2023 б/н (вх. Комітету № 8-09/1046 від 12.01.2023) адвокатське об'єднання «ІНТАЙТЛ» надало відповідь на Вимогу від 09.12.2022 (далі – Відповідь АО «ІНТАЙТЛ»).
- (39) Листом заступника Голови Комітету – державного уповноваженого № 127-26.4/09-3958е від 13.02.2023 Заявнику та Відповідачу запропоновано взяти участь у слуханні у Справі, на який ПрАТ «ФФ «Дарниця» листом № 20/02/23-1 від 20.02.2023 (вх. Комітету № 8-09/3745 від 20.02.2023) надало інформацію.
- (40) Листом від 06.02.2023 б/н (вх. Комітету № 8-01/3864 від 22.02.2023) ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» направило пояснення щодо закриття розгляду Справи (далі – Пояснення ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ»).
- (41) 21.02.2023 проведено слухання у Справі за участю представників Заявника та Відповідача, за результатами якого складено протокол закритого слухання у Справі (далі – Протокол слухання).
- (42) Листом № 23/02/23-1 від 23.02.2023 (вх. Комітету № 8-01/3907 від 23.02.2023) ПрАТ «ФФ «Дарниця» звернулось із клопотанням про ознайомлення із Протоколом слухання, про результати розгляду якого Заявника повідомлено листом заступника Голови Комітету – державного уповноваженого № 127-26.4/09-4452е від 27.02.2023.
- (43) Листом від 23.02.2023 б/н (вх. Комітету № 8-01/3873 від 23.02.2023) ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» звернулось із клопотанням про ознайомлення із Протоколом слухання, про результати розгляду якого Відповідача повідомлено листом заступника Голови Комітету – державного уповноваженого № 127-26.4/09-4451е від 27.02.2023.
- (44) До Бюро економічної безпеки України (далі – БЕБ) надіслано лист заступника Голови Комітету – державного уповноваженого № 127-26.4/09-4419е від 24.02.2023 про надання

інформації, на який надано відповідь листом № 11/4.7/6321-23 від 21.03.2023 (вх. Комітету № 7-09/4906 від 21.03.2023) (далі – Відповідь БЕБ).

- (45) До адвоката адвокатського об'єднання «ІНТАЙТЛ» Миколи Павленка надіслано виклик заступника Голови Комітету – державного уповноваженого № 127-26.4/09-5121е від 20.03.2023 для надання пояснень у Справі, яким для надання пояснень викликалися відповідні посадові особи ПАТ «Борщагівський ХФЗ», на який листом від 24.03.2023 б/н (вх. Комітету № 8-01/5074 від 24.03.2023) надано повідомлення-заперечення.
- (46) До Головного управління Національної поліції у місті Києві (далі – ГУНП у м. Києві) направлено лист заступника Голови Комітету – державного уповноваженого № 127-26.4/09-5655е від 07.04.2023 про надання інформації, на який надано відповідь листом № 9436/125/23/3-23 від 19.04.2023 (вх. Комітету № 9-09/6168 від 25.04.2023) (далі – Відповідь 1 ГУНП у м. Києві).
- (47) Листом заступника Голови Комітету – державного уповноваженого № 127-26.4/09-7055е від 25.05.2023 **«інформація з обмеженим доступом»** надіслано виклик для надання пояснень у Справі, який відповідно до рекомендованого повідомлення № 0303515835205 повернено до Комітету з позначкою «за закінченням терміну зберігання».
- (48) Листом заступника Голови Комітету – державного уповноваженого № 127-26.4/09-7056е від 25.05.2023 **«інформація з обмеженим доступом»** надіслано виклик для надання пояснень у Справі, який відповідно до рекомендованого повідомлення № 0303515855869 повернено до Комітету з позначкою «за закінченням терміну зберігання».
- (49) Листом заступника Голови Комітету – державного уповноваженого № 127-26.4/09-7057е від 25.05.2023 **«інформація з обмеженим доступом»** надіслано виклик для надання пояснень у Справі, який відповідно до рекомендованого повідомлення № 0303515855850 повернено до Комітету з позначкою «за закінченням терміну зберігання».
- (50) Листом заступника Голови Комітету – державного уповноваженого № 127-26.4/09-7058е від 25.05.2023 **«інформація з обмеженим доступом»** надіслано виклик для надання пояснень у Справі, який відповідно до рекомендованого повідомлення № 0303515835361 повернено до Комітету з позначкою «за закінченням терміну зберігання».
- (51) Листом заступника Голови Комітету – державного уповноваженого № 127-26.4/09-7059е від 25.05.2023 **«інформація з обмеженим доступом»** надіслано виклик для надання пояснень у Справі, який відповідно до рекомендованого повідомлення № 0303515855826 повернено до Комітету з позначкою «за закінченням терміну зберігання».
- (52) Листом заступника Голови Комітету – державного уповноваженого № 127-26.4/09-7060е від 25.05.2023 **«інформація з обмеженим доступом»** надіслано виклик для надання пояснень у Справі, який відповідно до рекомендованого повідомлення № 03035125835302 повернено до Комітету з позначкою «за закінченням терміну зберігання».
- (53) Листом заступника Голови Комітету – державного уповноваженого № 127-26.4/09-7062е від 25.05.2023 **«інформація з обмеженим доступом»** надіслано виклик для надання пояснень у Справі, який відповідно до рекомендованого повідомлення № 0303515835264 повернено до Комітету з позначкою «за закінченням терміну зберігання».
- (54) Листом заступника Голови Комітету – державного уповноваженого № 127-26.4/09-7061е від 25.05.2023 **«інформація з обмеженим доступом»** надіслано виклик для надання пояснень у Справі, який відповідно до рекомендованого

повідомлення № 0303515835442 повернено до Комітету з позначкою «за закінченням терміну зберігання».

- (55) До ГУНП у м. Києві направлено лист заступника Голови Комітету – державного уповноваженого № 127-26.4/09-10641е від 03.10.2023 про надання інформації, на який надано відповідь листом № 27431/125/23/3-2023 від 08.11.2023 (вх. Комітету № 9-01/13507 від 14.11.2023) (далі – Відповідь 2 ГУНП у м. Києві).
- (56) До ПрАТ «ФФ «Дарниця» надіслано вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого № 127-26.4/09-1987е від 27.02.2024 про надання інформації, на яку надано відповідь листом № 21/03/24-1 від 21.03.2024 (вх. Комітету № 8-09/500-кі від 25.03.2024) (далі – Відповідь 2 ПрАТ «ФФ «Дарниця»).
- (57) До ГУНП у м. Києві надіслано лист заступника Голови Комітету – державного уповноваженого № 127-26.4/09-1985е від 27.02.2024 про надання інформації, на який надано відповідь листом № СЕД-5353-2024 від 27.03.2024 (вх. Комітету № 9-09/4083 від 27.03.2024) (далі – Відповідь 3 ГУНП у м. Києві).
- (58) До ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» надіслано вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого № 127-26.4/09-2049е від 28.02.2024 про надання інформації, на яку надано відповідь листом № 0324/14-02 від 14.03.2024 (вх. Комітету № 8-09/3515 від 15.03.2024) (далі – Відповідь 3 ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ»).
- (59) До Державної митної служби України (далі – Держмитслужба) надіслано вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого № 127-26.4/09-3610е від 10.04.2024 про надання інформації, на яку надано відповідь листом № 5/19-02-04/6/2979 від 25.04.2024 (вх. Комітету № 7-09/5869 від 25.04.2024) (далі – Відповідь Держмитслужби).
- (60) До Державної податкової служби України надіслано вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого № 127-26.4/09-5109е від 20.05.2024 про надання інформації, на яку надано відповідь листом № 6941/5/99-00-12-01-01-05 від 27.05.2024 (вх. Комітету № 7-09/7524 від 31.05.2024).
- (61) До ПрАТ «ФФ «Дарниця» листом заступника Голови Комітету – державного уповноваженого № 127-26.4/07-10702е від 05.11.2024 направлено копію витягу з подання з попередніми висновками від 28.10.2024 № 127-26.4/51-22/384-спр-кі у Справі (далі – Подання з попередніми висновками), який відповідно до відомостей із вебсайту¹ акціонерного товариства «Укрпошта» щодо рекомендованого поштового відправлення № 0303500011036 отримано Заявником 20.11.2024. При цьому представником Заявника 20.11.2024 також отримано витяг із Подання з попередніми висновками у приміщенні Комітету, що підтверджується відповідною розпискою про отримання документів.
- (62) До ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» листом заступника Голови Комітету – державного уповноваженого № 127-/07-10703е від 05.11.2024 направлено копію витягу з Подання з попередніми висновками, який відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303500011052 Відповідач отримав 12.11.2024.
- (63) ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» листом від 14.11.2024 б/н (вх. Комітету № 8-09/14429 від 18.11.2024) направило заяву про приєднання до матеріалів Справи копії постанови від 11.04.2024 про закриття кримінального провадження № 52021000000000542.
- (64) До ПрАТ «ФФ «Дарниця» направлено лист заступника Голови Комітету – державного уповноваженого № 127-/09-11258е від 22.11.2024 щодо участі у засіданні Комітету.
- (65) До ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» направлено лист заступника Голови Комітету – державного уповноваженого № 127-26.4/09-11259е від 22.11.2024 щодо участі у засіданні Комітету.

¹ https://track.ukrposhta.ua/tracking_UA

- (66) Заявник листом № 25/11/24-3 від 25.11.2024 (вх. Комітету № 8-09/14749 від 25.11.2024) звернувся з клопотанням про надання часу для підготовки заперечень на Подання з попередніми висновками, зокрема щодо надання розумного строку для ознайомлення з матеріалами Справи та відкладення розгляду Справи, про результати розгляду якого в частині ознайомлення з матеріалами Справи Заявника повідомлено листом заступника Голови Комітету – державного уповноваженого № 127-26.4/09-11336е від 26.11.2024, в частині відкладення – на засіданні Комітету під час розгляду Справи.
- (67) Заявник листом № 25/11/24-2 від 25.11.2024 (вх. Комітету № 8-09/14750 від 25.11.2024) звернувся з клопотанням про ознайомлення з матеріалами Справи, яке розглянуто листом заступника Голови Комітету – державного уповноваженого № 127-26.4/09-11336е від 26.11.2024 та додатково повідомлено про можливість ознайомлення листом заступника Голови Комітету – державного уповноваженого № 127-26.4/09-11384е від 27.11.2024.
- (68) Листом № 1124/27-03 від 27.11.2024 (вх. Комітету № 8-09/14882 від 28.11.2024) ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» направило інформацію щодо представника, який буде брати участь у засіданні Комітету.
- (69) Представник ПрАТ «ФФ «Дарниця» 26.11.2024, 27.11.2024, 28.11.2024 здійснював ознайомлення з матеріалами Справи, про що складено відповідні протоколи про ознайомлення з матеріалами Справи.
- (70) ПрАТ «ФФ «Дарниця» подало клопотання від 28.11.2024 № 28/11/2024-3 (вх. Комітету № 8-09/14889 від 28.11.2024) про відкладення розгляду Справи, про результати розгляду якого ПрАТ «ФФ «Дарниця» повідомлено на засіданні Комітету під час розгляду Справи.
- (71) ПрАТ «ФФ «Дарниця» подало клопотання від 27.11.2024 № 27/11/24-2 (вх. Комітету № 8-01/14931 від 28.11.2024) про відкладення розгляду Справи, про результати розгляду якого ПрАТ «ФФ «Дарниця» повідомлено на засіданні Комітету під час розгляду Справи.
- (72) ПрАТ «ФФ «Дарниця» подало попередні заперечення від 28.11.2024 № 28/11/24-4 (вх. Комітету № 8-09/14932 від 28.11.2024) до викладених у Поданні з попередніми висновками обставин.
- (73) ПрАТ «ФФ «Дарниця» подало клопотання від 28.11.2024 № 28/11/2024-1 (вх. Комітету № 8-09/14933 від 28.11.2024) про надання часу для підготовки заперечень на Подання з попередніми висновками, про результати розгляду якого ПрАТ «ФФ «Дарниця» повідомлено на засіданні Комітету під час розгляду Справи.
- (74) ПрАТ «ФФ «Дарниця» подало клопотання від 28.11.2024 № 28/11/2024-2 (вх. Комітету № 8-09/14934 від 28.11.2024) про вчинення дій, необхідних для збору доказів у Справі, про результати розгляду якого ПрАТ «ФФ «Дарниця» повідомлено на засіданні Комітету під час розгляду Справи.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

4.1. Обставини, які повідомило ПрАТ «ФФ «Дарниця»

- (75) Заявник здійснює діяльність на ринку виробництва та оптової реалізації широкого діапазону фармацевтичних препаратів в Україні.
- (76) Серед іншого, за повідомленням Заявника, ним здійснюється виробництво та реалізація лікарських засобів, для виробництва яких він закуповує (імпортує) такі активні фармацевтичні інгредієнти (далі – АФІ): *piracetam* (використовується у виробництві лікарського засобу – Пірацетам), *inosine* (використовується у виробництві лікарського засобу – Рибоксин), *chlorthalphenicol* (використовується у виробництві лікарського засобу – Левоміцитин), *heparin* (використовується у виробництві лікарського засобу –

Гепарин), ibuprofen (використовується у виробництві лікарського засобу – Ібупрофен), ceftriaxone sodium (використовується у виробництві лікарського засобу – Цефтриаксон), azithromycin (використовується у виробництві лікарського засобу – Азицин).

- (77) ПрАТ «ФФ «Дарниця» здійснює виробництво та реалізацію лікарських засобів, зазначених у пункті 76 цього рішення, та, відповідно, закуповує сировину (АФІ) для їх виробництва щонайменше десять останніх років², зокрема й протягом 2014 – 2018 років.
- (78) У Заяві вказано, що ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» здійснює діяльність із виробництва та оптової реалізації лікарських засобів в Україні, зокрема виробництво лікарських засобів, що є аналогічними (за діючою речовиною, формою випуску та/або дозуванням) лікарським засобам виробництва Заявника, які зазначені в пункті 76 цього рішення. При цьому для виробництва таких лікарських засобів Відповідач використовує такі ж АФІ, що й ПрАТ «ФФ «Дарниця», та, відповідно, закуповує їх для здійснення виробництва (див. таблицю).

Таблиця

Лікарські засоби Заявника та Відповідача	АФІ
ПІРАЦЕТАМ-ДАРНИЦЯ, розчин для ін'єкцій, 200 мг/мл 5 мл, по 10 ампул; ПІРАЦЕТАМ-ДАРНИЦЯ, таблетки по 400 мг, по 30 таблеток; ПІРАЦЕТАМ-ДАРНИЦЯ, таблетки, вкриті оболонкою, по 200 мг, по 60 таблеток; БХФЗ-ПІРАЦЕТАМ, таблетки, вкриті оболонкою, по 200 мг, по 60 таблеток	piracetam
РИБОКСИН-ДАРНИЦЯ, розчин для ін'єкцій, ампули по 5 та 10 мл, по 10 ампул; РИБОКСИН-ДАРНИЦЯ, таблетки, вкриті оболонкою, по 200 мг, по 50 таблеток; РИБОКСИН-БХФЗ, таблетки, вкриті оболонкою, по 200 мг, по 50 таблеток	inosine
ЛЕВОМІЦЕТИН-ДАРНИЦЯ, таблетки по 250 та 500 мг, по 10 таблеток; БХФЗ-ЛЕВОМІЦЕТИН, таблетки по 500 мг, по 10 таблеток	chloramphenicol
ГЕПАРИН-ДАРНИЦЯ, гель по 30 г у тубі та пачці, АТХ С05В А03; БХФЗ-ВЕНОГЕПАНОЛ, С05В А53, гель, по 40 г у тубі та пачці; БХФЗ-ВЕНОГЕПАНОЛ 1000, С05В А53, гель, по 40 г у тубі та пачці	heparin
ІБУПРОФЕН-ДАРНИЦЯ, таблетки по 200 мг, по 20 та по 50 таблеток; ДАРНИЦЯ-ДАРФЕН КІДС, суспензія оральна, 100 мг/5 мл, флакони по 100 та 200 мл; ДАРНИЦЯ-ДАРФЕН КІДС ФОРТЕ, суспензія оральна, 200 мг/5 мл, флакони по 100 мл; БХФЗ-БОФЕН, суспензія оральна, 100 мг/5 мл, 100 мл; БХФЗ-ІБУПРОФЕН, таблетки, вкриті оболонкою, по 200 мг, по 50 таблеток; БХФЗ-ІБУТАРД 300, капсули по 300 мг, по 20 капсул	ibuprofen
ЦЕФТРИАКСОН-ДАРНИЦЯ, порошок для розчину для ін'єкцій, по 500 та 1000 мг, по 1 та по 5 флаконів; БХФЗ-ЦЕФТРИАКСОН-БХФЗ, Ceftriaxone/J01D D04, порошок для розчину для ін'єкцій, по 500 та 1000 мг	ceftriaxone sodium
АЗИЦИН-ДАРНИЦЯ, капсули по 250 мг, 6 капсул; АЗИЦИН-ДАРНИЦЯ, таблетки, вкриті оболонкою, по 500 мг, по 3 таблетки;	azithromycin

² На 17.11.2021 – дата Заяви.

- (79) Отже, Заявник зазначає, що ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» є його конкурентом на ринку імпорту (закупок) таких АФІ: piracetam, inosine, chloramphenicol, heparin, ibuprofen, ceftriaxone sodium, azithromycin, а також на ринках виробництва та реалізації відповідних лікарських засобів.
- (80) При цьому у Відповіді 1 ПрАТ «ФФ «Дарниця» вказано, що **«інформація з обмеженим доступом»**.
- (81) Так, ПрАТ «ФФ «Дарниця» повідомило Комітет, що **«інформація з обмеженим доступом»**.
- (82) За твердженням Заявника, **«інформація з обмеженим доступом»**.
- (83) Так, **«інформація з обмеженим доступом»**.
- (84) **«Інформація з обмеженим доступом»**.
- (85) ПрАТ «ФФ «Дарниця» вказує, **«інформація з обмеженим доступом»**.
- (86) Водночас, за твердженням Заявника, **«інформація з обмеженим доступом»**.
- (87) Згодом, як зазначено в Заяві, **«інформація з обмеженим доступом»**.
- (88) Заявник повідомив Комітет, що **«інформація з обмеженим доступом»**.
- (89) У Заяві вказано, що **«інформація з обмеженим доступом»**.
- (90) Так, на думку Заявника, **«інформація з обмеженим доступом»**.
- (91) У Заяві вказано, що **«інформація з обмеженим доступом»**.
- (92) При цьому Заявник зауважує, що **«інформація з обмеженим доступом»**.
- (93) Так, Заявник вказує, що **«інформація з обмеженим доступом»**.
- (94) ПрАТ «ФФ «Дарниця» зазначає, що **«інформація з обмеженим доступом»**.
- (95) Наведене, на переконання ПрАТ «ФФ «Дарниця», вказує на те, що **«інформація з обмеженим доступом»**.
- (96) **«Інформація з обмеженим доступом»**.
- (97) У Заяві вказано, що **«інформація з обмеженим доступом»**.
- (98) Так, інформація щодо **«інформація з обмеженим доступом»**.
- (99) Заявник зауважує, що **«інформація з обмеженим доступом»**.
- (100) **«Інформація з обмеженим доступом»**.
- (101) Враховуючи наведене, Заявник зазначає, що **«інформація з обмеженим доступом»**, належать до переліку відомостей, які становлять конфіденційну інформацію та комерційну таємницю ПрАТ «ФФ «Дарниця».
- (102) При цьому, як зазначено у Відповіді 2 ПрАТ «ФФ «Дарниця», **«інформація з обмеженим доступом»**.
- (103) Крім того, відповідно до Відповіді 2 ПрАТ «ФФ «Дарниця», **«інформація з обмеженим доступом»**.
- (104) Отже, Заявник вказує, що відомості щодо його комерційної діяльності, які відповідно до законодавства України становлять комерційну таємницю, були добуті Відповідачем протиправним способом.
- (105) У Відповіді 1 ПрАТ «ФФ «Дарниця» також надано **«інформація з обмеженим доступом»**.
- (106) Враховуючи викладене, ПрАТ «ФФ «Дарниця» стверджує, що **«інформація з обмеженим доступом»**. При цьому Заявник не надавав згоди на отримання,

розголошення або використання іншим чином Відповідачем та/або його посадовими особами та/або уповноваженими представниками таких відомостей.

- (107) Так, у Заяві вказано, що *«інформація з обмеженим доступом»*.
- (108) При цьому Заявник зауважує, що *«інформація з обмеженим доступом»*.
- (109) У Заяві зазначено, що *«інформація з обмеженим доступом»*.
- (110) У Відповіді 2 ПрАТ «ФФ «Дарниця» зауважено, що *«інформація з обмеженим доступом»*.
- (111) Таким чином, за твердженням Заявника, *«інформація з обмеженим доступом»*.
- (112) Водночас у Відповіді 1 ПрАТ «ФФ «Дарниця» вказано, що *«інформація з обмеженим доступом»*.
- (113) При цьому Заявник вказує, що *«інформація з обмеженим доступом»*.
- (114) Разом із цим, Заявник повідомив, що *«інформація з обмеженим доступом»*.
- (115) Враховуючи наведене, Заявник вказав, що *«інформація з обмеженим доступом»*.
- (116) У Відповіді 2 ПрАТ «ФФ «Дарниця» вказано, що *«інформація з обмеженим доступом»*.
- (117) *«Інформація з обмеженим доступом»*.
- (118) При цьому у Відповіді 2 ПрАТ «ФФ «Дарниця» повідомлено Комітет, що *«інформація з обмеженим доступом»*.
- (119) За повідомленням Заявника, *«інформація з обмеженим доступом»*.
- (120) *«Інформація з обмеженим доступом»*.
- (121) Як вказано у Відповіді 1 ПрАТ «ФФ «Дарниця», *«інформація з обмеженим доступом»*.
- (122) Як вбачається з Відповіді 1 ПрАТ «ФФ «Дарниця», *«інформація з обмеженим доступом»*.
- (123) *«Інформація з обмеженим доступом»*.
- (124) У Відповіді 2 ПрАТ «ФФ «Дарниця» вказано, що *«інформація з обмеженим доступом»*.
- (125) У Відповіді 2 ПрАТ «ФФ «Дарниця» повідомлено, що на *«інформація з обмеженим доступом»*.

4.2. Обставини, які повідомило ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ»

- (126) У Відповіді 1 ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» вказано, що Відповідач як позивач у судовій справі № 910/4707/21 за позовом ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» в особі акціонера ПрАТ «ФФ «Дарниця» про стягнення збитків з посадових осіб ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» (далі – Судова справа) отримав інформаційні довідки щодо імпорту ПрАТ «ФФ «Дарниця» та Відповідачем АФІ (у порівнянні), а саме: чотири довідки за 2015–2018 роки (далі – Інформаційні довідки) разом із відзивом про невизнання позовних вимог від 19.04.2021 (далі – Відзив).
- (127) Відповідач зауважує, що він має процесуальний статус позивача у Судовій справі. 21.04.2021 на його адресу надійшло поштове відправлення № 0100190241917, у вкладенні якого були копії документів у Судовій справі, а саме Відзиву та додатків до нього, серед яких були Інформаційні довідки. Так, Відзив підписаний адвокатом Миколою Павленком, який представляє інтереси відповідачів у Судовій справі.
- (128) ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» не складало Інформаційні довідки та йому не відомо, які джерела використовувались для їх складання та в яких джерелах містяться відомості, які зазначені в таких довідках щодо продукту, виробника, постачальника та ціни.

- (129) У Відповіді 1 ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» зазначено, що Відповідачу не відомо у яких первинних документах міститься інформація, зазначена в Інформаційних довідках. ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» не володіє такими документами.
- (130) Відповідач повідомив, що не здійснював збір інформації, зазначеної в Інформаційних довідках.
- (131) У Відповіді 2 ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» вказано, що Відповідач на підставі частини другої статті 54 Господарського процесуального кодексу України набув статусу позивача у Судовій справі, але не в праві здійснювати свої процесуальні права та обов'язки без згоди Заявника. Так, ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» отримує процесуальні документи від Заявника та відповідачів у такій справі, однак не здійснює їх аналіз, оскільки не є самостійним учасником у Судовій справі. З огляду на наведене, Відповідач не вправі коментувати, надавати пояснення, міркування чи заперечення щодо матеріалів Судової справи.
- (132) Як зазначено в Поясненнях ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ», підготовка та подання відзиву до суду, а також його отримання, на думку Відповідача, не є діями в конкуренції, оскільки такі дії здійснюються в «процесуальній площині», що регулюється Господарським процесуальним кодексом України. Тобто дії учасників у межах Судової справи здійснюються відповідно до Господарського процесуального кодексу України та спрямовані на доведення своїх вимог і спростування доводів «процесуальних опонентів».
- (133) При цьому у Відповіді 3 ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» зазначено, що джерелом інформації про рівень ринкових закупівельних цін на АФІ, які імпортовані вітчизняними фармацевтичними виробниками, у тому числі ПрАТ «ФФ «Дарниця», є відкриті бази даних, відомості з яких, насамперед, використав Заявник, звертаючись із позовом у Судовій справі.
- (134) У Відповіді 2 ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» вказано, що Відповідач не володіє інформацією, з яких саме загальнодоступних, публічних джерел, як зазначено в Поясненнях адвоката Миколи Павленка, такому адвокату стали відомі відомості щодо продукту, виробника, постачальника, ціни, які зазначені щодо Заявника в Інформаційних довідках.
- (135) За інформацією, викладеною у Відповіді 1 ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ», фізичні особи, які є відповідачами як посадові особи ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» у Судовій справі, у період із 2014 по 2021 роки займали в ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» такі посади:
- «інформація з обмеженим доступом»** з 01.01.2014 по 13.02.2018 була генеральним директором;
- «інформація з обмеженим доступом»** з 01.01.2014 по 13.02.2018 була головним економістом – начальником планово-економічного відділу, з 14.02.2018 по 12.02.2021 – генеральним директором;
- «інформація з обмеженим доступом»** з 26.10.2020 по 12.02.2021 був головою ради директорів, з 13.02.2021 по теперішній час (дата надання Відповіді 1 ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ») – генеральний директор;
- «інформація з обмеженим доступом»** з 01.01.2014 по теперішній час (дата надання Відповіді 1 ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ») – член наглядової ради, голова наглядової ради, радник;
- «інформація з обмеженим доступом»** з 01.01.2014 по теперішній час (дата надання Відповіді 1 ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ») – член наглядової ради, заступник генерального директора з інвестиційно-юридичних питань;

«інформація з обмеженим доступом» з 01.01.2014 по 30.09.2020 – комерційний директор, з 01.01.2014 по теперішній час (дата надання Відповіді 1 ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ») – член наглядової ради;

«інформація з обмеженим доступом» з 01.01.2014 по теперішній час (дата надання Відповіді 1 ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ») – член наглядової ради, фінансовий директор;

«інформація з обмеженим доступом» з 01.01.2014 по 10.08.2014 – заступник комерційного директора із зовнішньоекономічної діяльності та матеріально-технічного постачання, з 11.08.2014 по 02.10.2019 – директор з розвитку бізнесу.

(136) Особами, уповноваженими діяти від імені та в інтересах Відповідача у 2015–2021 роках відповідно до установчих документів були: *«інформація з обмеженим доступом»* (відповідно до наказів № 169 від 08.12.2014, № 245-О від 28.11.2017), *«інформація з обмеженим доступом»* (відповідно до наказів № 48-О від 23.03.2015, № 120-О від 20.07.2015, № 182-О від 22.10.2015, № 219-О від 28.12.2015), *«інформація з обмеженим доступом»* (відповідно до наказу № 34-О від 14.02.2018), *«інформація з обмеженим доступом»* (відповідно до наказу № 45-О від 15.02.2021); за довіреністю – *«інформація з обмеженим доступом»* (довіреність № 7 від 23.12.2015, № 8 від 23.12.2016, № 9 від 20.11.2017, № 10 від 14.02.2018, № 11 від 14.02.2019, № 12 від 14.02.2020).

(137) У Відповіді 1 ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» викладено вичерпний перелік документів, які були надані, зокрема для ознайомлення, адвокатам адвокатського об'єднання «ІНТАЙТЛ», у тому числі адвокату Миколі Павленку, для представлення інтересів відповідачів у Судовій справі, а саме:

1. Документи стосовно виплат акціонеру ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» – ПрАТ «ФФ «Дарниця» дивідендів за всі роки його корпоративної участі у ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ»: довідка про нараховані та виплачені дивіденди акціонеру ПрАТ «ФФ «Дарниця» за період із 2014 по 2021 роки, копії платіжних доручень № 1246 від 20.10.2015, № 11819 від 21.10.2016, № 1391 від 12.07.2017, № 1689 від 08.10.2018, № 312 від 26.07.2019, № 408 від 06.08.2019, № 86 від 23.02.2021.

2. Статут ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» (нова редакція), затверджений Рішенням Загальних Зборів Акціонерів Закритого акціонерного товариства Науково-виробничий центр «Борщагівський хіміко-фармацевтичний завод» (Протокол № 2011-1 від 07.12.2011).

3. Виписка з ЄДР від 15.02.2018 щодо Відповідача.

4. Ліцензія серії АВ № 59803, видана Відповідачу 04.01.2012 Державною службою з лікарських засобів, на виробництво лікарських засобів (строк дії ліцензії з 27.12.2011).

5. Ліцензія серії АВ № 583999, видана ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» 23.01.2012 Державною ветеринарною та фітосанітарною службою України, на виробництво ветеринарних медикаментів і препаратів, оптову, роздрібну торгівлю ветеринарними медикаментами і препаратами (строк дії ліцензії необмежений).

6. Ліцензія серії АЕ № 192412, видана ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» 11.03.2013 Державною службою України на імпорт лікарських засобів (строк дії ліцензії з 01.03.2013).

7. Ліцензія серії АЕ № 295113, видана ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» 13.11.2014 Державною службою України з лікарських засобів, на оптову, роздрібну торгівлю лікарськими засобами (строк дії ліцензії з 28.10.2014).

8. Свідоцтво № 200018154 про реєстрацію платника податку на додану вартість, видане ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» 13.01.2012 СДП у м. Києві по роботі з ВПП.

9. Контракти на купівлю товару, укладені між ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» та

компанією «FARMAPLANT FABRIKATION CHEMISCHER PRODUKTE GMBH» (Німеччина) у 2012–2018 роках.

10. Первинні документи за операціями з купівлі-продажу за контрактами між ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» та компанією «FARMAPLANT FABRIKATION CHEMISCHER PRODUKTE GMBH» (Німеччина) у 2014–2018 роках: специфікації, рахунки-фактури (інвойси), митні декларації, транспортні та прибуткові накладні, платіжні доручення в іноземній валюті, банківські виписки з рахунків.

11. Реєстри транзакцій.

12. Акти звірки взаємних розрахунків.

13. Реєстри отриманих податкових накладних.

14. Податкові декларації з податку на додану вартість з додатками за відповідні звітні періоди 2014–2018 років.

15. Наказ про облікову політику підприємства № 181 від 27.12.2014.

16. Деталізовані обігово-сальдові відомості по рахунку 63 «Розрахунки з постачальниками та підрядниками», субрахунок 632 «Розрахунки з іноземними постачальниками», постачальник: FARMAPLANT FABRIKATION за 2014–2018 роки.

17. Деталізовані обігово-сальдові відомості по рахунку 63 «Розрахунки постачальниками та підрядниками», субрахунок 632 «Розрахунки з іноземними постачальниками» за всіма іноземними постачальниками у 2014–2018 роках.

18. Деталізовані обігово-сальдові відомості по рахунку 36 «Розрахунки з покупцями та замовниками», субрахунок 362 «Розрахунки з іноземними покупцями» за всіма іноземними покупцями у 2014–2018 роках.

19. Обігово-сальдові відомості по субрахунку 201001 рахунку 20 «Сировина і матеріали» за 2014–2018 роки.

20. Фінансова звітність ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» за 2014–2018 роки.

21. Звіти аудиторської фірми ТОВ «БЕЙКЕР ТІЛЛІ УКРАЇНА» від 24.04.2015, від 22.04.2016, від 24.04.2017, від 24.04.2018, від 24.04.2019 за результатами аудиту консолідованої фінансової звітності ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» за 2014–2018 роки.

22. Довідка ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» № 0321/29-25 від 29.03.2021.

23. Акт Офісу великих платників податків ДПС від 17.02.2020 № 336/28-10-14-02-05-01-02/23518596 «Про результати документальної планової виїзної перевірки ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» податкового законодавства за період з 01.07.2016 по 30.06.2019, валютного – за період з 01.07.2016 по 30.06.2019, валютного – за період з 01.07.2016 по 30.06.2019, єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування – за період з 01.01.2011 по 30.06.2019».

24. Звіт про результати діагностики з елементами фінансового розслідування щодо ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» за 2015–2017 роки від 23.03.2018, виконаний ТОВ «Крестон Джи Сі Джи Аудит».

25. Звіт про результати аналізу цін «FARMAPLANT FABRIKATION CHEMISCHER PRODUKTE GMBH» Marka Team (ТОВ «Марка Кепітал») від 08.01.2019.

- (138) Відповідач у Відповіді 2 ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» зазначає, що до копії Відзиву у Судовій справі було долучено документи, що підтверджують повноваження представника відповідачів – адвоката Миколи Павленка на представництво відповідачів у такій справі. Таким чином, до Відповіді 2 ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» долучено копії ордерів на надання правової допомоги, а саме: ордер серії АА № 1098945 від 19.04.2021, ордер серії АА № 1098938 від 19.04.2021, ордер серії АА № 1098942 від 19.04.2021, ордер серії АА № 1098944 від 19.04.2021, ордер серії АА № 1098941 від 19.04.2021, ордер серії АА № 1098939 від 19.04.2021, ордер

серії АА № 1098940 від 19.04.2021, ордер серії АА № 1098943 від 19.04.2021, ордер серії АА № 1229579 від 18.08.2022.

- (139) У Відповіді 2 ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» вказано, що Відповідач не володіє інформацією, з яких саме загальнодоступних, публічних джерел адвокату Миколі Павленко стали відомі відомості щодо продукту, виробника, постачальника, ціни, які зазначені щодо Заявника в Інформаційній довідках (додаток 7 до Відзиву). При цьому Відповідач повідомив Комітет, що у відповіді адвоката Миколи Павленка на запит ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» про надання інформації та належним чином засвідчених копій документів повідомлено про неможливість надання запитуваної інформації та документів, оскільки зазначені відомості належать до адвокатської таємниці. Так, на підтвердження викладеного Відповідач надав копію відповіді від 02.11.2022 б/н адвоката Миколи Павленка щодо запиту ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» від 31.10.2022 № 1022/31-03 про надання відповідної інформації та документів.
- (140) У Відповіді 3 ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» повідомлено Комітет, що у Відповідача, як у роботодавця та учасника корпоративних відносин, відсутні повноваження на проведення службового розслідування стосовно посадових осіб (колишніх посадових осіб) з метою з'ясування обставин реалізації останніми процесуальних прав збирати і подавати докази в Судовій справі, оскільки фактичні обставини зазначеного господарсько-правового спору покладені в основну скарги Заявника.

4.3. Обставини, які повідомив адвокат Микола Павленко

- (141) У Поясненнях адвоката Миколи Павленка вказано, що ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» не подавав та не міг подати Відзив у Судовій справі з огляду на положення статті 54 Господарського процесуального кодексу України. Таким чином, підготовка та подача Відзиву та додатків до нього в інтересах відповідачів у Судовій справі є реалізацією процесуальних прав саме відповідачів у такій судовій справі, а не ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ». Так, Відповідач у розумінні статті 54 Господарського процесуального кодексу України має номінальний статус позивача в Судовій справі, оскільки не вправі здійснювати свої процесуальні права та обов'язки без згоди акціонера, який подав позов – ПрАТ «ФФ «Дарниця».
- (142) Крім того, у Поясненнях адвоката Миколи Павленка зазначено, що для належного виконання договору про надання правової допомоги адвокат користується правами, передбаченими статтею 20 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», зокрема, правом збирати відомості про факти, що можуть бути використані як докази, а також складати заяви, скарги, клопотання, інші правові документи та подавати їх у встановленому законом порядку.
- (143) Із відповіді від 02.11.2022 б/н адвоката Миколи Павленка на запит ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» від 31.10.2022 № 1022/31-03 про надання інформації та документів вбачається таке.
- (144) Відповідно до частини першої статті 22 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокатською таємницею є будь-яка інформація, що стала відома адвокату, помічнику адвоката, стажисту адвоката, особі, яка перебуває у трудових відносинах з адвокатом, про клієнта, а також питання, з яких клієнт (особа, якій відмовлено в укладенні договору про надання правової допомоги з передбачених цим Законом підстав) звертався до адвоката, адвокатського бюро, адвокатського об'єднання, зміст порад, консультацій, роз'яснень адвоката, складені ним документи, інформація, що зберігається на електронних носіях, та інші документи і відомості, одержані адвокатом під час здійснення адвокатської діяльності.

- (145) Згідно із частиною другою статті 22 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» інформація або документи можуть втратити статус адвокатської таємниці за письмовою заявою клієнта (особи, якій відмовлено в укладенні договору про надання правової допомоги з передбачених цим Законом підстав). При цьому інформація або документи, що отримані від третіх осіб і містять відомості про них, можуть поширюватися з урахуванням вимог законодавства з питань захисту персональних даних.
- (146) Відповідно до частини третьої статті 22 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» обов'язок зберігати адвокатську таємницю поширюється на адвоката, його помічника, стажиста та осіб, які перебувають у трудових відносинах з адвокатом, адвокатським бюро, адвокатським об'єднанням, а також на особу, стосовно якої припинено або зупинено право на заняття адвокатською діяльністю. Адвокат, адвокатське бюро, адвокатське об'єднання зобов'язані забезпечити умови, що унеможливають доступ сторонніх осіб до адвокатської таємниці або її розголошення.
- (147) Згідно з пунктом 2 частини другої статті 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокату забороняється без згоди клієнта розголошувати відомості, що становлять адвокатську таємницю, використовувати їх у своїх інтересах або інтересах третіх осіб.
- (148) Частиною першою статті 4 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначено, що адвокатська діяльність здійснюється, зокрема, на принципі конфіденційності.
- (149) Враховуючи наведені положення Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», представник відповідачів у Судовій справі – адвокат Микола Павленко вказав, що під час здійснення адвокатської діяльності з представництва інтересів відповідачів у Судовій справі та підготовки процесуальних документів ним були здійснені дії, необхідні для належного надання правової допомоги таким особам, зокрема складено Відзив та здійснено збирання відомостей, що складають доказову базу в Судовій справі. Для складання Інформаційних довідок ним використано загальнодоступні, публічні джерела інформації, однак відомості про джерела інформації, зміст інформації та власника інформації, що одержані ним при складанні Відзиву та Інформаційних довідок, становлять адвокатську таємницю, як і час, місце та спосіб збирання таких відомостей.
- (150) Так, у Відповіді АО «ІНТАЙТЛ» повідомлено, що у зв'язку з отриманням вимоги заступника Голови Комітету – державного уповноваженого № 127-/09-4355є від 09.12.2022 про надання інформації, на виконання вимог статей 21, 22, 23 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та статті 10 Правил адвокатської етики, до **«інформація з обмеженим доступом», «інформація з обмеженим доступом», «інформація з обмеженим доступом», «інформація з обмеженим доступом», «інформація з обмеженим доступом», «інформація з обмеженим доступом», «інформація з обмеженим доступом»** направлено запити про надання згоди на розголошення адвокатської таємниці, на підтвердження чого надано відповідні докази.
- (151) У Відповіді АО «ІНТАЙТЛ» вказано, що на 10.01.2023 (дата такої відповіді) отримано відповіді від **«інформація з обмеженим доступом», «інформація з обмеженим доступом», «інформація з обмеженим доступом», «інформація з обмеженим доступом», «інформація з обмеженим доступом»** щодо ненадання згоди на розголошення Комітету адвокатської таємниці, а саме: щодо укладення договору № 25/03/21-1 від 25.03.2021 про надання правової допомоги, надання копії такого договору та документів, що підтверджують факт оплати за таким договором. Копії зазначених відповідей долучені до Відповіді АО «ІНТАЙТЛ».

- (152) У Поясненнях адвоката Миколи Павленка вказано, що відомості були зібрані адвокатом із загальнодоступних, публічних джерел та використані для складання Відзиву та Інформаційних довідок.
- (153) З огляду на наведене, у Поясненнях адвоката Миколи Павленка вказано, що зібрані докази та складений Відзив у Судовій справі є результатом дій під час здійснення адвокатської діяльності при наданні правової допомоги особам, які зазначені як відповідачі у Судовій справі. При цьому в таких поясненнях наголошено на тому, що задекларований принцип господарського судочинства – змагальність сторін покладає на кожну сторону обов'язок довести ті обставини, які мають значення для справи і на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, а також наділяє рівними правами щодо здійснення всіх процесуальних прав та обов'язків.
- (154) Отже, у Поясненнях адвоката Миколи Павленка зазначено, що збирання адвокатом доказів із відкритих джерел та написання процесуального документа по суті справи здійснено із дотриманням вимог законодавства України та є професійним обов'язком адвоката.
- (155) При цьому адвокатом Миколою Павленком наголошено, що ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» як учасник у Судовій справі зі статусом позивача отримав Відзив та додатки до нього поштовим відправленням засобами поштового зв'язку. Тобто Відповідач, як і Заявник, ознайомився зі змістом Відзиву та додатків до нього лише після отримання відповідного поштового відправлення.
- (156) Отже, Відповідач не володіє та не може об'єктивно володіти інформацією, що була джерелом для формування Відзиву та Інформаційних довідок.
- (157) У Поясненнях адвоката Миколи Павленка зазначено, що судові засідання в Судовій справі проводяться відкрито. Крім того, відповідно до ухвали Господарського суду міста Києва від 28.04.2021 у такій справі здійснюється трансляція судових засідань у мережі Інтернет на YouTube-каналі та порталі «Судова влада України». При цьому на дату постановлення такої ухвали Заявник був ознайомлений із текстом Відзиву та додатків до нього, зокрема з Інформаційними довідками.
- (158) Тобто адвокат Микола Павленко наголошує, що якщо Заявник вважає, що матеріали Судової справи містять конфіденційну інформацію і відкритий судовий розгляд може мати наслідком її розголошення, то Заявник мав би заявляти клопотання про розгляд Судової справи в закритому судовому засіданні. Однак ПрАТ «ФФ «Дарниця» з такою заявою / клопотанням не зверталось до Господарського суду міста Києва та не повідомляло про наявність у матеріалах Судової справи комерційної таємниці Заявника.
- (159) Разом із тим 21.02.2023 під час слухання у Справі адвокат Микола Павленко повідомив Комітет, що *«інформація з обмеженим доступом»*.
- (160) Водночас адвокат Микола Павленко під час слухання у Справі вказав, що *«інформація з обмеженим доступом»*.

4.4. Обставини, які повідомили БЕБ та ГУНП у м. Києві щодо Кримінального провадження

- (161) У Відповіді БЕБ вказано, що згідно з даними Єдиного реєстру досудових розслідувань 06.05.2022 у кримінальному провадженні № 5202100000000542 (далі – Кримінальне провадження) визначено підслідність за ГУНП у м. Києві.
- (162) ГУНП у м. Києві надало Комітету копію *«інформація з обмеженим доступом»*. При цьому зауважило, що на 19.04.2023 (дата відповіді) у межах досудового розслідування у Кримінальному провадженні здійснюється збирання доказів щодо з'ясування обставин отримання посадовими особами Відповідача інформації, яка містить комерційну таємницю. Так, у Відповіді 1 ГУНП у м. Києві вказано, що на

19.04.2023 додаткової інформації щодо обставин отримання доступу до комерційної таємниці, окрім тієї, яку *«інформація з обмеженим доступом»*, не отримано.

- (163) У Відповіді 2 ГУНП у м. Києві повідомлено Комітет, що на 08.11.2023 досудове розслідування у Кримінальному провадженні триває, додаткової інформації щодо обставин отримання доступу до комерційної таємниці, окрім тієї, яку *«інформація з обмеженим доступом»*, не отримано. Аналогічну інформацію повідомлено також у Відповіді 3 ГУНП у м. Києві на 27.03.2024.

4.5. Обставини, які повідомила Держмитслужба

- (164) Статтею 19 Конституції України визначено, що правовий порядок в Україні ґрунтується на засадах, відповідно до яких ніхто не може бути примушений робити те, що не передбачено законодавством. Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.
- (165) Відповідно до пункту 2 Положення про Держмитслужбу, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 06 березня 2019 року № 227, Держмитслужба у своїй діяльності керується Конституцією та законами України, актами Президента України та постановами Верховної Ради України, прийнятими відповідно до Конституції та законів України, актами Кабінету Міністрів України, іншими актами законодавства.
- (166) Згідно із частиною першою статті 11 Митного кодексу України інформація, що стосується митної справи, отримана митними органами, може використовуватися ними виключно для митних цілей і не може розголошуватися без дозволу суб'єкта, осіб чи органу, що надав таку інформацію, зокрема, передаватися третім особам, у тому числі іншим органам державної влади, крім випадків, визначених Кодексом та іншими законами України.
- (167) За приписами частини другої статті 11 Митного кодексу України, інформація щодо підприємств, громадян, а також товарів, транспортних засобів комерційного призначення, що переміщуються ними через митний кордон України, що збирається, використовується та формується митними органами, вноситься до інформаційних баз даних і використовується з урахуванням обмежень, передбачених для інформації з обмеженим доступом.
- (168) Відповідно до частини третьої статті 11 Митного кодексу України за розголошення інформації, зазначеної у цій статті, посадові особи митних органів несуть відповідальність згідно із законом.
- (169) Також у Відповіді Держмитслужби вказано, що з метою захисту конфіденційної інформації, запобігання несанкціонованому доступу до інформації у інформаційно-комунікаційних системах, що забезпечують функціонування електронних інформаційних ресурсів митних органів (далі – Системи), Держмитслужбою вживаються такі заходи.
- (170) Відповідно до Порядку доступу до інформації у системах, що забезпечують функціонування електронних інформаційних ресурсів митних органів, затвердженого наказом Держмитслужби від 28.12.2023 № 1017, посадовим особам надається доступ до інформації у Системах із забезпеченням розмежування доступу до конфіденційної інформації відповідно до визначених повноважень користувачів у Системі.
- (171) Порядком доступу до інформації у системах, що забезпечують функціонування електронних інформаційних ресурсів митних органів, затвердженого наказом Держмитслужби від 28.12.2023 № 1017, визначено умови отримання користувачами можливості обробляти інформацію, правила обробки інформації в інформаційних, електронних комунікаційних та інформаційно-комунікаційних системах, що забезпечують функціонування електронних інформаційних ресурсів митних органів.

- (172) У Відповіді Держмитслужби зазначено, що обмеження, передбачені для інформації про експортно-імпортні операції конкретних суб'єктів зовнішньоекономічної діяльності, заходи щодо доступу службових осіб до інформації у системах, що забезпечують функціонування електронних інформаційних ресурсів митних органів, вживаються стосовно всіх суб'єктів зовнішньоекономічної діяльності, у тому числі і щодо ПрАТ «ФФ «Дарниця».
- (173) При цьому пояснення / міркування щодо можливого добування іншими особами протиправним способом відомостей, які витребувані Ухвалою від 18.06.2021, у Держмитслужби відсутні.
- (174) У Відповіді Держмитслужби також вказано, що листом Печерського районного суду міста Києва (вх. Держмитслужби № 15044/8.19 від 22.06.2021) надіслано до Держмитслужби для виконання копію ухвалу Печерського районного суду міста Києва від 18.06.2021 у справі № 757/31442/21-ц (далі – Ухвала від 18.06.2021), у резолютивній частині якої зазначено, що ухвала підлягає негайному виконанню та є обов'язковою для виконання.
- (175) Відповідно до частини першої статті 261 Цивільного процесуального кодексу України ухвала набирає законної сили негайно після її проголошення, якщо інше не передбачено цим Кодексом.
- (176) Положеннями частин сьомої та одинадцятої статті 118 Цивільного процесуального кодексу України визначено, що оскарження ухвали про забезпечення доказів не зупиняє її виконання, а також не перешкоджає розгляду справи. Ухвала про забезпечення доказів (крім забезпечення доказів шляхом допиту свідків, призначення експертизи, огляду доказів) є виконавчим документом та виконується негайно в порядку, встановленому для виконання судових рішень.
- (177) На виконання Ухвали від 18.06.2021 Держмитслужбою листом від 24.06.2021 № 19-02-19/19-02-02/8.19/663 у межах компетенції надано Печерському районному суду міста Києва наявну інформацію про факти митного оформлення імпорту ПрАТ «ФФ «Дарниця» зазначених в Ухвалі від 18.06.2021 лікарських засобів у період із 01.01.2014 по 31.12.2018 та повідомлено, що надано доручення Київській митниці листом від 24.06.2021 № 19-02-19/19-02-02/8.19/662 надати Печерському районному суду міста Києва належним чином завірені копії документів, що були підставою для митного оформлення лікарських засобів.

5. ВИСНОВКИ

- (178) У провадженні Господарського суду міста Києва перебувала судова справа № 910/4707/21 за позовом ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» в особі акціонера ПрАТ «ФФ «Дарниця» до фізичних осіб **«інформація з обмеженим доступом», «інформація з обмеженим доступом», «інформація з обмеженим доступом», «інформація з обмеженим доступом», «інформація з обмеженим доступом», «інформація з обмеженим доступом», «інформація з обмеженим доступом»** (далі разом – Відповідачі у Судовій справі) про стягнення збитків.
- (179) Як вбачається з ухвали Господарського суду міста Києва від 29.03.2021 про відкриття провадження у Судовій справі, позовні вимоги ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» в особі акціонера ПрАТ «ФФ «Дарниця» обґрунтовані тим, що ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» завдано збитки діями Відповідачів у Судовій справі, які є посадовими особами ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ», щодо штучного збільшення витрат такого суб'єкта господарювання, що мало наслідком зменшення прибутку ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ», у зв'язку із чим ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» в особі ПрАТ «ФФ «Дарниця» як акціонером, який володіє 31,5525% простих акцій

ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ», подано позов відповідно до приписів статті 54 Господарського процесуального кодексу України.

- (180) У межах Судової справи представником Відповідачів у Судовій справі – адвокатом Миколою Павленком подано відзив від 19.04.2021 про невизнання позовних вимог ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» в особі акціонера ПрАТ «ФФ «Дарниця».
- (181) Павленко Микола Володимирович є адвокатом, свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю № 2854 від 29.03.2007, видане Київською міською КДКА на підставі рішення № 8-18-8 від 29.03.2007; посвідчення адвоката № 2854, видане 29.03.2007 Радою адвокатів міста Києва. Зазначене підтверджується відомостями³, які містяться в Єдиному реєстрі адвокатів України.
- (182) Повноваження адвоката Миколи Павленка на представництво Відповідачів у Судовій справі підтверджуються ордерами на надання правничої (правової) допомоги: серії АА № 1098945 від 19.04.2021, виданого на підставі договору про надання правової допомоги № 25/03/21-1 від 25.03.2021 на представництво інтересів «**інформація з обмеженим доступом**»; серії АА № 1098938 від 19.04.2021, виданого на підставі договору про надання правової допомоги № 25/03/21-2 від 25.03.2021 на представництво інтересів «**інформація з обмеженим доступом**»; серії АА № 1098942 від 19.04.2021, виданого на підставі договору про надання правової допомоги № 25/03/21-3 від 25.03.2021 на представництво інтересів «**інформація з обмеженим доступом**»; серії АА № 1098944 від 19.04.2021, виданого на підставі договору про надання правової допомоги № 25/03/21-4 від 25.03.2021 на представництво інтересів «**інформація з обмеженим доступом**»; серії АА № 1098941 від 19.04.2021, виданого на підставі договору про надання правової допомоги № 25/03/21-7 від 25.03.2021 на представництво інтересів «**інформація з обмеженим доступом**»; серії АА № 1098939 від 19.04.2021, виданого на підставі договору про надання правової допомоги № 25/03/21-6 від 25.03.2021 на представництво інтересів «**інформація з обмеженим доступом**»; серії АА № 198940 від 19.04.2021, виданого на підставі договору про надання правової допомоги № 25/03/21-5 від 25.03.2021 на представництво інтересів «**інформація з обмеженим доступом**»; серії АА № 1098953 від 19.04.2021, виданого на підставі договору про надання правової допомоги № 25/03/21-8 від 25.03.2021 на представництво інтересів «**інформація з обмеженим доступом**» (далі разом – Ордери).
- (183) Відповідно до частини дев'ятої статті 1 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» представництво – вид адвокатської діяльності, що полягає в забезпеченні реалізації прав і обов'язків клієнта в цивільному, господарському, адміністративному та конституційному судочинстві, в інших державних органах, перед фізичними та юридичними особами, прав і обов'язків потерпілого під час розгляду справ про адміністративні правопорушення, а також прав і обов'язків потерпілого, цивільного позивача, цивільного відповідача у кримінальному провадженні.
- (184) Відповідно до частини першої статті 61 Господарського процесуального кодексу України представник, який має повноваження на ведення справи в суді, здійснює від імені особи, яку він представляє, її процесуальні права та обов'язки.
- (185) Отже, Відзив подано адвокатом Миколою Павленком від імені та в інтересах Відповідачів у Судовій справі.
- (186) Відзив (сторінка 11, абзаци шостий – сьомий) та Інформаційні довідки (додаток 7 до Відзиву) містять відомості щодо «**інформація з обмеженим доступом**». Зазначені відомості, за твердженням Заявника, становлять його комерційну таємницю (далі – Комерційна таємниця).
- (187) Відповідно статті 16 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» неправомірним збиранням комерційної таємниці вважається добування протиправним

³ <https://erau.unba.org.ua/profile/36686>

способом відомостей, що відповідно до законодавства України становлять комерційну таємницю, якщо це завдало чи могло завдати шкоди суб'єкту господарювання.

- (188) Відповідно до частини першої статті 36 Господарського процесуального кодексу України відомості, пов'язані з виробництвом, технологією, управлінням, фінансовою та іншою діяльністю суб'єкта господарювання, що не є державною таємницею, розголошення яких може завдати шкоди інтересам суб'єкта господарювання, можуть бути визнані його комерційною таємницею. Склад і обсяг відомостей, що становлять комерційну таємницю, спосіб їх захисту визначаються суб'єктом господарювання відповідно до закону.
- (189) На підтвердження належності відомостей, зазначених у пункті 186 цього рішення, до його комерційної таємниці, Заявник надав **«інформація з обмеженим доступом»**
- (190) **«Інформація з обмеженим доступом».**
- (191) **«Інформація з обмеженим доступом».**
- (192) **«Інформація з обмеженим доступом».**
- (193) **«Інформація з обмеженим доступом».**
- (194) **«Інформація з обмеженим доступом».**
- (195) **«Інформація з обмеженим доступом».**
- (196) **«Інформація з обмеженим доступом».**
- (197) Так, Заявником надано **«інформація з обмеженим доступом».**
- (198) Отже, **«інформація з обмеженим доступом».**
- (199) Відповідно до Відповіді 2 ПрАТ «ФФ «Дарниця» **«інформація з обмеженим доступом».**
- (200) **«Інформація з обмеженим доступом».**
- (201) **«Інформація з обмеженим доступом».**
- (202) **«Інформація з обмеженим доступом».**
- (203) **«Інформація з обмеженим доступом».**
- (204) Отже, ПрАТ «ФФ «Дарниця» вживало заходів із метою охорони відомостей, що становлять Комерційну таємницю, про що свідчать **«інформація з обмеженим доступом».**
- (205) ПрАТ «ФФ «Дарниця» не надавало згоди на отримання Відповідачем та/або його посадовими особами та/або уповноваженими представниками Комерційної таємниці.
- (206) **«Інформація з обмеженим доступом».**
- (207) У Відповіді 1 ПрАТ «ФФ «Дарниця» повідомлено Комітет, що **«інформація з обмеженим доступом».**
- (208) **«Інформація з обмеженим доступом».**
- (209) Крім того, ПрАТ «ФФ «Дарниця» зазначає, що **«інформація з обмеженим доступом».**
- (210) Разом із тим у Відповіді Держмитслужби зазначено, що обмеження, передбачені для інформації про експортно-імпортні операції конкретних суб'єктів зовнішньоекономічної діяльності, заходи щодо доступу службових осіб до інформації у системах, що забезпечують функціонування електронних інформаційних ресурсів митних органів, вживаються стосовно всіх суб'єктів зовнішньоекономічної діяльності, зокрема й щодо ПрАТ «ФФ «Дарниця».
- (211) Інформаційні довідки, що надані представником Відповідачів у Судовій справі – адвокатом Миколою Павленком, а також абзаци шостий – сьомий сторінки 11 Відзиву, що містять відомості про Комерційну таємницю, не містять посилання на джерело інформації, на якому вони ґрунтуються.
- (212) **«Інформація з обмеженим доступом».**

- (213) У Відповіді 2 ПрАТ «ФФ «Дарниця» зазначено, що *«інформація з обмеженим доступом»*.
- (214) Комітетом встановлено, що відомості щодо Комерційної таємниці, які містяться у Відзиві (сторінка 11, абзаци шостий – сьомий) та Інформаційних довідках, що є додатком до нього, зібрані представником Відповідачів у Судовій справі – адвокатом Миколою Павленком у межах надання правової допомоги таким особам у зв'язку з реалізацією Відповідачами в Судовій справі процесуального права на виклад заперечень проти позову ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» в особі ПрАТ «ФФ «Дарниця», який подано відповідно до статті 54 Господарського процесуального кодексу України про відшкодування збитків, заподіяних посадовими особами ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ».
- (215) Так, позиція представника Відповідачів у Судовій справі – адвоката Миколи Павленка полягає в тому, що відомості, які містяться у Відзиві та Інформаційних довідках, зокрема відомості, які становлять Комерційну таємницю, зібрані ним у межах надання правової допомоги Відповідачам у Судовій справі. Водночас, адвокатом повідомлено Комітет, що відомості, які становлять Комерційну таємницю, отримані із загальнодоступних, публічних джерел.
- (216) При цьому ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» не володіє інформацією, з яких саме загальнодоступних, публічних джерел адвокату Миколі Павленку стали відомі відомості щодо продукту, виробника, постачальника, ціни, які зазначені щодо Заявника в Інформаційних довідках (додаток 7 до Відзиву).
- (217) Повноваження адвоката Миколи Павленка на представництво Відповідачів у Судовій справі підтверджуються Ордерами, у яких міститься посилання на договори про надання правової допомоги (див. пункт 182 цього рішення). Ордери, які містяться в матеріалах Справи, надало Комітету ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ», оскільки такий суб'єкт господарювання отримав їх у додатках до Відзиву як позивач у Судовій справі відповідно до частини п'ятої статті 165 Господарського процесуального кодексу України.
- (218) При цьому договорів про надання правової допомоги, на які містяться посилання в Ордерах (див. пункт 182 цього рішення), Відповідачем Комітету не надано, оскільки такі документи не були долучені до Відзиву Відповідачів у Судовій справі, та, відповідно, ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» як позивач у Судовій справі не могло їх отримати відповідно до частини п'ятої статті 165 Господарського процесуального кодексу України.
- (219) Правові засади організації і діяльності адвокатури та здійснення адвокатської діяльності в Україні визначені Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».
- (220) Частиною першою статті 4 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначено, що адвокатська діяльність здійснюється на принципах верховенства права, законності, незалежності, конфіденційності та уникнення конфлікту інтересів.
- (221) Відповідно до частини першої статті 22 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокатською таємницею є будь-яка інформація, що стала відома адвокату, помічнику адвоката, стажисту адвоката, особі, яка перебуває у трудових відносинах з адвокатом, про клієнта, а також питання, з яких клієнт (особа, якій відмовлено в укладенні договору про надання правової допомоги з передбачених цим Законом підстав) звертався до адвоката, адвокатського бюро, адвокатського об'єднання, зміст порад, консультацій, роз'яснень адвоката, складені ним документи, інформація, що зберігається на електронних носіях, та інші документи і відомості, одержані адвокатом під час здійснення адвокатської діяльності.
- (222) Згідно із частиною другою статті 22 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» інформація або документи можуть втратити статус адвокатської таємниці за

письмовою заявою клієнта (особи, якій відмовлено в укладенні договору про надання правової допомоги з передбачених цим Законом підстав). При цьому інформація або документи, що отримані від третіх осіб і містять відомості про них, можуть поширюватися з урахуванням вимог законодавства з питань захисту персональних даних.

- (223) Відповідно до частини третьої статті 22 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» обов'язок зберігати адвокатську таємницю поширюється на адвоката, його помічника, стажиста та осіб, які перебувають у трудових відносинах з адвокатом, адвокатським бюро, адвокатським об'єднанням, а також на особу, стосовно якої припинено або зупинено право на заняття адвокатською діяльністю. Адвокат, адвокатське бюро, адвокатське об'єднання зобов'язані забезпечити умови, що унеможливають доступ сторонніх осіб до адвокатської таємниці або її розголошення.
- (224) Згідно з пунктом 2 частини другої статті 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокату забороняється без згоди клієнта розголошувати відомості, що становлять адвокатську таємницю, використовувати їх у своїх інтересах або інтересах третіх осіб.
- (225) Отже, статтею 4 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначено, що одним із основних принципів адвокатської діяльності є конфіденційність, при цьому статтею 21 цього Закону встановлено, що адвокату при здійсненні своєї професійної діяльності забороняється без згоди клієнта розголошувати відомості, що становлять адвокатську таємницю, використовувати їх у своїх інтересах або інтересах третіх осіб.
- (226) Відповідно до статті 10 Правил адвокатської етики, затверджених Національною асоціацією адвокатів України 09.06.2017, дотримання принципу конфіденційності є необхідною і щонайважливішою передумовою довірчих відносин між адвокатом і клієнтом, без яких є неможливим належне надання професійної правничої (правової) допомоги, здійснення захисту та представництва. Тому збереження конфіденційності будь-якої інформації, яка визначена як предмет адвокатської таємниці Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» або становить персональні дані про фізичну особу, які охороняються законодавством з питань захисту персональних даних, є правом адвоката у відносинах з усіма суб'єктами права, які можуть вимагати розголошення такої інформації, та обов'язком щодо клієнта і тих осіб, кого ця інформація стосується.

Дія принципу конфіденційності не обмежена в часі.

Адвокатською таємницею є:

- факт звернення особи за правовою допомогою;
- будь-яка інформація, що стала відома адвокату, адвокатському бюро, адвокатському об'єднанню, помічнику адвоката, стажисту або іншій особі, яка перебуває у трудових відносинах з адвокатом (адвокатським бюро, адвокатським об'єднанням), у зв'язку з наданням професійної правничої (правової) допомоги або зверненням особи за правовою допомогою;
- зміст будь-якого спілкування, листування та інших комунікацій (в тому числі з використанням засобів зв'язку) адвоката, помічника адвоката, стажиста з клієнтом або особою, яка звернулася за наданням професійної правничої (правової) допомоги;
- зміст порад, консультацій, роз'яснень, документів, відомостей, матеріалів, речей, інформації, підготовлених, зібраних, одержаних адвокатом, помічником адвоката, стажистом або наданих ним клієнту в рамках професійної правничої (правової) допомоги чи інших видів адвокатської діяльності.

Розголошення відомостей, що складають адвокатську таємницю, заборонено за будь-яких обставин, включаючи незаконні спроби органів досудового розслідування і суду допитати адвоката про обставини, що складають адвокатську таємницю.

Інформація та документи можуть втратити статус адвокатської таємниці за згодою клієнта або особи, якій відмовлено в укладенні договору про надання професійної правничої (правової) допомоги, що викладена у її письмовій заяві. При цьому з метою захисту своїх професійних прав та гарантій адвокатської діяльності адвокат має право продовжити зберігати інформацію та документи в статусі адвокатської таємниці.

Адвокат має створити належні умови зберігання документів та інформації, переданих йому клієнтом, адвокатських дос'є та інших матеріалів, що знаходяться в його розпорядженні і містять адвокатську таємницю.

Адвокат не несе відповідальності за відмову будь-яким особам, органам і установам в розкритті адвокатської таємниці і наданні доступу до неї за наявності дозволу клієнта або особи, яка звернулася за професійною правничою (правовою) допомогою, на розкриття адвокатської таємниці. У такому разі адвокат може, але не зобов'язаний розкривати адвокатську таємницю.

- (227) Комітет зазначає, що системний аналіз викладених норм законодавства надає можливість дійти висновку, що особі, яка має статус та повноваження адвоката у зв'язку зі здійсненням ним адвокатської діяльності, а не будь-якої іншої юридичної (правової) допомоги, забороняється розголошувати відомості, що становлять адвокатську таємницю за будь-яких обставин, крім випадків чітко передбачених законодавством (зокрема, за наявності дозволу клієнта на розголошення адвокатської таємниці).
- (228) Адвокат Микола Павленко звертався до *«інформація з обмеженим доступом»*, *«інформація з обмеженим доступом»*, *«інформація з обмеженим доступом»*, *«інформація з обмеженим доступом»*, *«інформація з обмеженим доступом»*, *«інформація з обмеженим доступом»*, *«інформація з обмеженим доступом»*, які є відповідачами в Судовій справі, з метою отримання згоди таких осіб на розголошення адвокатської таємниці щодо укладення договорів про надання правової допомоги між ним та такими особами, надання третім особам копій таких договорів та документів, що підтверджують факт оплати за такими договорами, про що *«інформація з обмеженим доступом»*, *«інформація з обмеженим доступом»*, *«інформація з обмеженим доступом»*, *«інформація з обмеженим доступом»*, *«інформація з обмеженим доступом»* повідомили, що вони не надають згоди на розголошення Комітету таких відомостей. Зазначене підтверджується листами, які долучені до Відповіді АО «ІНТАЙТЛ».
- (229) Отже, відомості, зокрема Комерційна таємниця, які містяться у Відзиві та Інформаційних довідках, що складені представником Відповідачів у Судовій справі – адвокатом Миколою Павленком, стали відомі такому адвокату під час здійснення ним адвокатської діяльності, у зв'язку із чим є адвокатською таємницею. Відповідно, джерела походження таких відомостей не можуть бути надані Комітету адвокатом Миколою Павленком.
- (230) Так, адвокат Микола Павленко під час слухання у Справі вказав, що *«інформація з обмеженим доступом»*.
- (231) При цьому, оскільки інформація щодо джерел походження відомостей, зокрема Комерційної таємниці, які містяться у Відзиві та Інформаційних довідках, відома виключно Відповідачам у Судовій справі та представнику таких осіб – адвокату Миколі Павленку, зазначене виключає можливість встановлення фактичних обставин Справи на підставі інформації, отриманої від третіх осіб.
- (232) Враховуючи викладене, відсутні докази щодо фактичних обставин, що можуть свідчити про неправомірне збирання ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ», зокрема Відповідачами у Судовій справі від імені та/або за дорученням та/або в інтересах ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ», Комерційної таємниці, а саме: часу, місця та способу вчинення таких дій.

- (233) Комітетом вживались заходи з метою отримання пояснень Відповідачів у Судовій справі щодо предмета Справи, зокрема щодо можливого добування ними протиправним способом Комерційної таємниці Заявника, у зв'язку із чим Відповідачам у Судовій справі були надіслані виклики заступника Голови Комітету – державного уповноваженого для надання пояснень у Справі (див. пункти 50–57 цього рішення), проте такі листи Відповідачами в Судовій справі не отримано, листи повернено до Комітету з позначками «за закінченням терміну зберігання».
- (234) Також 21.02.2023 Комітетом проведено Слухання у Справі за участю представників Заявника та Відповідача з метою отримання пояснень таких осіб щодо дій ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ», які містять ознаки порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 16 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції». Водночас представники Заявника та Відповідача не надали інформації, яка сприяє встановленню обставини щодо часу, місця та способу добування ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» Комерційної таємниці, що підтверджується Протоколом слухання.
- (235) При цьому Комітетом не досліджується питання щодо **«інформація з обмеженим доступом»**.

6. ПОВІДОМЛЕНА НА ПОДАННЯ З ПОПЕРЕДНІМИ ВИСНОВКАМИ У СПРАВІ ІНФОРМАЦІЯ

- (236) Листом від 28.11.2024 № 28/11/24-4 (вх. Комітету № 8-09/14932 від 28.11.2024) Заявник надав попередні заперечення до викладених у Поданні з попередніми висновками обставин (далі – Заперечення), зокрема щодо такого.
- (237) По-перше, ПрАТ «ФФ Дарниця» у Запереченнях вказує, що Комітет у Поданні з попередніми висновками погоджується з тим, що Заявник вжив всіх належних засобів для захисту Комерційної таємниці.
- (238) Проте в розділі 5 «Висновки» Подання з попередніми висновками зазначено, що **«інформація з обмеженим доступом»** (пункт 190 Подання з попередніми висновками).
- (239) При цьому відомості, що Заявник вживав належних заходів з метою охорони інформації, що становить його Комерційну таємницю, зазначались у розділі 4.1 «Інформація, яку повідомило ПрАТ «ФФ «Дарниця» (див. пункти 72, 84 Подання з попередніми висновками), що відображає позицію Заявника у Справі, а не обставини, які встановив Комітет за результатом розгляду такої справи.
- (240) Отже, Подання з попередніми висновками не містить висновку Комітету про те, що Заявник вжив належних заходів з метою охорони Комерційної таємниці.
- (241) Під час розгляду Справи Комітет досліджував, які саме заходи вживав Заявник з метою охорони відомостей, що становлять Комерційну таємницю. Разом із тим Комітет встановив, що **«інформація з обмеженим доступом»**, що, на переконання Комітету, також є окремою складовою належних заходів, які могли би бути вжиті ПрАТ «ФФ «Дарниця» для з'ясування таких обставин.
- (242) По-друге, Заявник у Запереченнях вказує, що на його переконання саме Відповідач має довести, що він отримав дані щодо Комерційної таємниці законним шляхом, натомість, на думку Заявника, Відповідач закрити таку інформацію адвокатською таємницею, не надав чіткого пояснення та/або підтвердження щодо того яким чином такі відомості були добуті та, відповідно, не спростував факту того, що відомості щодо Комерційної таємниці були добуті ним неправомірно.
- (243) Проте Комітет під час розгляду Справи встановив, що ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» не складало Відзив та Інформаційні довідки, у яких поширено відомості щодо Комерційної таємниці, оскільки такі документи складено від імені та в

інтересах Відповідачів у Судовій справі – адвокатом Миколою Павленком. При цьому ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» має статус позивача у Судовій справі та отримало Відзив та Інформаційні довідки засобами поштового зв'язку, як і Заявник, в порядку частини п'ятої статті 165 Господарського процесуального кодексу України. Відповідно, джерела походження відомостей, які використані у Відзиві та Інформаційних довідках, відомі виключно Відповідачам у Судовій справі та їх представнику, а не ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ», яке має процесуальний статус позивача у Судовій справі. Крім того, джерела походження таких відомостей є адвокатською таємницею адвоката Миколи Павленка, оскільки вони стали йому відомі у зв'язку зі здійсненням адвокатської діяльності з представництва Відповідачів у Судовій справі, що, у свою чергу, відповідає нормативним положенням Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та Правилам адвокатської етики.

- (244) По-третє, Заявник у Запереченнях вказує, що посадові особи ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» – Відповідачі в Судовій справі були єдиними особами, які уповноважені діяти від імені та в інтересах Відповідача в 2015–2021 роках відповідно до його установчих документів. Тобто ПрАТ «ФФ «Дарниця» вказує, що в зазначений період не було інших посадових осіб Відповідача, які б мали повноваження діяти від його імені. У зв'язку з наведеним Заявник зазначає, що, на його думку, ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» діяло в особі своїх посадових осіб, вчиняючи дії, які передбачені статтею 16 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».
- (245) Водночас Комітет зазначає, що факт використання у Відзиві та Інформаційних довідках Комерційної таємниці не свідчить про добування ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» таких відомостей.
- (246) Разом із тим відповідно до частини другої статті 54 Господарського процесуального кодексу України посадова особа, до якої пред'явлений позов, не вправі представляти юридичну особу та призначати іншу особу для представництва юридичної особи в даній справі. Тобто положення статті 54 Господарського процесуального кодексу України обмежує право Відповідачів у Судовій справі представляти ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» у такому господарському спорі, що свідчить про відмінність їх процесуальних статусів.
- (247) Отже, сам по собі факт використання Відповідачами у Судовій справі у Відзиві та в Інформаційних довідках відомостей, що становлять Комерційну таємницю, не свідчить про факт їх збирання від імені та/або за дорученням та/або в інтересах Відповідача.
- (248) По-четверте, ПрАТ «ФФ «Дарниця» у Запереченнях вказує, що адвокат Микола Павленко у Судовій справі представляв як Відповідачів у Судовій справі, так і ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ», у зв'язку із чим такого адвоката було притягнуто до дисциплінарної відповідальності, на підтвердження чого Заявник надав роздруківку рішення Київського окружного адміністративного суду від 26.02.2024, у якому, зокрема, міститься опис одночасного представництва інтересів як ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ», так і Відповідачів у Судовій справі.
- (249) За результатом аналізу рішення Київського окружного адміністративного суду від 26.02.2024 вбачається, що Київський окружний адміністративний суд дійшов висновку, що оскільки в Судовій справі позов ПрАТ «ФФ «Дарниця» подано в інтересах ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ», то сторону позивача становлять інтереси як ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ», так й окремого його акціонера – ПрАТ «ФФ «Дарниця», що не співпадає з інтересами посадових осіб ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» – Відповідачів у Судовій справі. При цьому Київський окружний адміністративний суд у такому рішенні дійшов висновку, що статуси позивача та відповідача у Судовій справі вже свідчать про наявність різних інтересів, які є взаємосуперечливими.

- (250) Із рішення Київського окружного адміністративного суду від 26.02.2024 також вбачається, що ПрАТ «ФФ «Дарниця» як скаржник на дії адвоката Миколи Павленка обґрунтовує свої вимоги, зокрема, тим, що відповідно до предмета спору в Судовій справі сторони мають взаємопротилежні інтереси, оскільки задоволення позову ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» як позивача тягне за собою стягнення збитків з посадових осіб – Відповідачів у Судовій справі на користь позивача – ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ».
- (251) Тобто ПрАТ «ФФ «Дарниця» при обґрунтуванні наявності конфлікту інтересів у діях адвоката Миколи Павленка вказує на взаємопротилежність інтересів ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» та Відповідачів у Судовій справі. Проте в Запереченнях та під час розгляду Справи ПрАТ «ФФ «Дарниця» фактично розцінює дії Відповідачів у Судовій справі як дії ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ».
- (252) Разом із тим факт того, що на момент подання позову ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» в особі акціонера ПрАТ «ФФ «Дарниця» у Судовій справі (22.03.2021), адвокатське об'єднання «ІНТАЙТЛ», головою якого є адвокат Микола Павленко, вже мало укладений з ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» договір про надання правової допомоги № 26/12/19-8 від 26.12.2019, не спростовує обставин, встановлених у Поданні з попередніми висновками, оскільки такі дії адвоката є предметом окремої скарги Заявника, яка була подана до Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури міста Києва, щодо неналежної поведінки адвоката Миколи Павленка, та не свідчить про добування протиправним способом ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» Комерційної таємниці.
- (253) По-п'яте, ПрАТ «ФФ «Дарниця» у Запереченнях вказує, що твердження адвоката Миколи Павленка, які відображені в Поданні з попередніми висновками, містять суперечливу інформацію, зокрема щодо того, що в пункті 138 такого подання зазначено, що *«у Поясненнях адвоката Миколи Павленка вказано, що відомості були зібрані адвокатом із загальнодоступних публічних джерел та використані для складання Відзиву та Інформаційних довідок»*, а у пункті 145 такого подання вказано, що *«під час слухання у Справі адвокат Микола Павленко повідомив Комітет, що **інформація з обмеженим доступом**»*.
- (254) Разом із тим відповідно до частини першої статті 61 Господарського процесуального кодексу України представник, який має повноваження на ведення справи в суді, здійснює від імені особи, яку він представляє, її процесуальні права та обов'язки.
- (255) Відомості, які повідомляв адвокат Микола Павленко протягом розгляду Справи щодо джерел отримання Комерційної таємниці, зводяться до того, що така інформація отримана із загальнодоступних публічних джерел. При цьому питання, з яких саме публічних джерел отримана така інформація не підлягає поглибленому дослідженню у зв'язку з тим, що такі відомості становлять його адвокатську таємницю. Водночас зазначене Заявником (див. пункт 253 цього рішення) не впливає на те, що відомості, які використані у Відзиві та в Інформаційних довідках, за твердженням адвоката Миколи Павленка, взяті із загальнодоступних публічних джерел.
- (256) По-шосте, Заявник у Запереченнях вказує, що в пункті 137 Подання з попередніми висновками зазначено, що *«у Відповіді АО «ІНТАЙТЛ» вказано, що на 10.01.2023 (дата такої відповіді) отримано відповіді від **«інформація з обмеженим доступом», «інформація з обмеженим доступом», «інформація з обмеженим доступом», «інформація з обмеженим доступом», «інформація з обмеженим доступом»** щодо ненадання згоди на розголошення Комітету адвокатської таємниці, а саме: щодо укладення договору № 25/03/21-1 від 25.03.2021 про надання правової допомоги, надання копії такого договору та документів, що підтверджують факт оплати за таким договором. Копії зазначених відповідей долучені до Відповіді АО «ІНТАЙТЛ»*. Наведене, на переконання

ПрАТ «ФФ «Дарниця», не підтверджує заборону розголошення такими особами джерела отримання Комерційної таємниці.

- (257) Відповідно до частини першої статті 22 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокатською таємницею є будь-яка інформація, що стала відома адвокату, помічнику адвоката, стажисту адвоката, особі, яка перебуває у трудових відносинах з адвокатом, про клієнта, а також питання, з яких клієнт (особа, якій відмовлено в укладенні договору про надання правової допомоги з передбачених цим Законом підстав) звертався до адвоката, адвокатського бюро, адвокатського об'єднання, зміст порад, консультацій, роз'яснень адвоката, складені ним документи, інформація, що зберігається на електронних носіях, та інші документи і відомості, одержані адвокатом під час здійснення адвокатської діяльності.
- (258) Разом із тим відповідно до статті 10 Правил адвокатської етики, затверджених Національною асоціацією адвокатів України 09.06.2017, розголошення відомостей, що складають адвокатську таємницю, заборонено за будь-яких обставин, включаючи незаконні спроби органів досудового розслідування і суду допитати адвоката про обставини, що складають адвокатську таємницю.
- Інформація та документи можуть втратити статус адвокатської таємниці за згодою клієнта або особи, якій відмовлено в укладенні договору про надання професійної правничої (правової) допомоги, що викладена у її письмовій заяві. При цьому з метою захисту своїх професійних прав та гарантій адвокатської діяльності адвокат має право продовжити зберігати інформацію та документи в статусі адвокатської таємниці.
- Адвокат не несе відповідальності за відмову будь-яким особам, органам і установам в розкритті адвокатської таємниці і наданні доступу до неї за наявності дозволу клієнта або особи, яка звернулася за професійною правничою (правовою) допомогою, на розкриття адвокатської таємниці. У такому разі адвокат може, але не зобов'язаний розкривати адвокатську таємницю.
- (259) Так, адвокат Микола Павленко неодноразово під час розгляду Справи повідомляв Комітет, що відомості щодо джерел отримання Комерційної таємниці є адвокатською таємницею.
- (260) При цьому аналіз наведених вище норм законодавства дає можливість дійти висновку, що звернення адвоката Миколи Павленка до Відповідачів у Судовій справі з метою втрати інформацією щодо джерел походження відомостей, які використані у Відзиві та Інформаційних довідках, статусу адвокатської таємниці, є правом, а не обов'язком такого адвоката.
- (261) Крім того, навіть у разі отримання дозволу Відповідачів у Судовій справі на розголошення відомостей, що становлять адвокатську таємницю, адвокат Микола Павленко не зобов'язаний розкривати таку адвокатську таємницю, що є однією з гарантій здійснення адвокатської діяльності.
- (262) Отже, Заявник не спростував обставин, викладених у Поданні з попередніми висновками.
- (263) Листом від 14.11.2024 б/н (вх. Комітету № 8-09/14429 від 18.11.2024) Відповідач направив заяву про приєднання до матеріалів Справи копії постанови від 11.04.2024 про закриття Кримінального провадження (далі – Постанова про закриття Кримінального провадження).
- (264) Разом із тим у листі від 14.11.2024 б/н (вх. Комітету № 8-09/14429 від 18.11.2024) не подано заперечень / зауважень щодо викладених у Поданні з попередніми висновками обставин.
- (265) Так, із Постанови про закриття Кримінального провадження вбачається таке.
- (266) ГУНП у м. Києві дійшло висновку, що **«інформація з обмеженим доступом»**.

- (267) Крім того, ГУНП у м. Києві вказує, що *«інформація з обмеженим доступом»*.
- (268) Отже, враховуючи наведене вище, ГУНП у м. Києві в Постанові про закриття Кримінального провадження постановило закрити кримінальне провадження № 5202100000000542 від 22.11.2021 у зв'язку з відсутністю у діяннях ознак кримінального правопорушення, передбаченого статтею 231 Кримінального кодексу України.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (269) За результатом розгляду Справи Комітет встановив, що відсутні докази, що ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» добуло протиправним способом відомості, які відповідно до законодавства України становлять комерційну таємницю, що завдало чи могло завдати шкоди Заявнику.
- (270) Отже, вчинення ПАТ «НВЦ «Борщагівський ХФЗ» порушення, передбаченого статтею 16 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді неправомірного збирання комерційної таємниці не доведено.
- (271) Згідно з пунктом 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України від 09.08.2023 № 3295-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.
- (272) Відповідно до статті 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» органи Комітету у справах про недобросовісну конкуренцію приймають обов'язкові для виконання рішення, зокрема, про закриття провадження у справі.
- (273) Згідно зі статтею 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи про порушення підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо не доведено вчинення порушення.

Враховуючи наведене, керуючись статтею 7, 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 27 і 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», статтею 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Закрити провадження у справі № 127-26.4/51-22.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО