



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

28 листопада 2024 р.

Київ

№ 469-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції та
накладення штрафу

Під час розгляду Антимонопольним комітетом України (далі – Комітет) справ № 128-25/7-24-ЕК – № 128-25/31-24-ЕК про концентрації у вигляді одержання *«Інформація, доступ до якої обмежено»* в управлінні акцій *«Інформація, доступ до якої обмежено»* Голова Антимонопольного комітету України – державний уповноважений направив приватному акціонерному товариству «Харківський плитковий завод» вимогу від 02.04.2024 № 128-25/01-3232е про надання інформації.

Відповіді на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 02.04.2024 № 128-25/01-3232е у встановлений ним строк приватне акціонерне товариство «Харківський плитковий завод» не надало.

У зв'язку із цим, розпочато справу № 128-26.13/112-24 про порушення приватним акціонерним товариством «Харківський плитковий завод» законодавства про захист економічної конкуренції.

За результатами розгляду справи № 128-26.13/112-24 дії приватного акціонерного товариства «Харківський плитковий завод» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 02.04.2024 № 128-25/01-3232е у встановлений ним строк.

На приватне акціонерне товариство «Харківський плитковий завод» накладено штраф у розмірі 158 578 грн.

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 128-26.13/112-24 про порушення приватним акціонерним товариством «Харківський плитковий завод» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) законодавства про захист економічної конкуренції та подання Департаменту досліджень і розслідувань ринків паливно-енергетичного комплексу та житлово-комунального господарства від 24.09.2024 № 128-26.13/112-24/335-спр/кі,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення приватним акціонерним товариством «Харківський плитковий завод» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання

визначено його початок. У разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день.

- (20) Отже, останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 06.05.2024 – понеділок.
- (21) У встановлений Головою Комітету – державним уповноваженим у Вимозі строк інформація від ПрАТ «Харківський плитковий завод» не була надана Комітету.
- (22) Товариство не зверталось до Комітету з клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу.
- (23) Для з'ясування всіх обставин отримання ПрАТ «Харківський плитковий завод» Вимоги Комітет листом від 27.05.2024 № 128-29.3/01-5345е звернувся до акціонерного товариства «УКРПОШТА» (далі – АТ «УКРПОШТА») з вимогою про надання інформації щодо встановлення особи отримувача Вимоги, копій документів (договору, угоди), на підставі яких здійснювалася / здійснюється доставка АТ «УКРПОШТА» рекомендованих поштових відправлень ПрАТ «Харківський плитковий завод».
- (24) АТ «УКРПОШТА» листом від 04.06.2024 № 1.10.004.-14596-24 (zareєстрованим у Комітеті за № 8-01/971-кі 04.06.2024) повідомило, що поштове відправлення № 0303516351201, адресоване ПрАТ «Харківський плитковий завод», вручено 15.04.2024 на підставі довіреності уповноваженій на одержання пошти Товариства «Інформація, яку суб'єкт господарювання визначив як інформація з обмеженим доступом» під підпис. На підтвердження зазначеного АТ «УКРПОШТА» надало завірену копію аркуша ф. 8 про вручення поштового відправлення № 0303516351201 та копію довіреності із зазначенням осіб, уповноважених на одержання поштових відправлень на адресу ПрАТ «Харківський плитковий завод» від 02.01.2024, виданої головою правління ПрАТ «Харківський плитковий завод» Єфімовим О.О. (строк дії довіреності – до 31.12.2024).
- (25) Товариство надало відповідь на Вимогу листом від 19.07.2024 № 469 (вх. Комітету № 8-01/9687 від 23.07.2024), тобто поза межами строку, встановленого Головою Комітету – державним уповноваженим.
- (26) Тобто ТОВ ПрАТ «Харківський плитковий завод» не надало інформації Комітету на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 02.04.2024 № 128-25/01-3232е у встановлений ним строк.
- (27) Отже, доказами, зібраними під час розгляду Справи, доведено, що ПрАТ «Харківський плитковий завод» не надало інформації на Вимогу у встановлений органом Комітету строк.
- (28) Надання відповіді на Вимогу із запізненням призвело до затримки повного, всебічного та об'єктивного аналізу обставин справ № 128-25/7-24-ЕК – № 128-25/31-24-ЕК про концентрацію.
- (29) На Розпорядження ПрАТ «Харківський плитковий завод» повідомило, що невчасне надання відповіді на Вимогу виникло через втрату конверта з Вимогою, що могло статися під час чергової тривоги у зв'язку з обстрілом м. Харкова.
- (30) Разом із тим доказами, зібраними у Справі, доведено, що ПрАТ «Харківський плитковий завод» належним чином отримало Вимогу.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (31) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (32) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про надання дозволу, надання попередніх висновків стосовно узгоджених дій, концентрації, проводити дослідження за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (33) Відповідно до статті 9 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Голова Антимонопольного комітету України має статус державного уповноваженого, передбачений цим Законом.
- (34) Згідно зі статтею 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (35) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (36) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (37) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (38) Отже, неподання ПрАТ «Харківський плитковий завод» інформації Комітету на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 02.04.2024 № 128-25/01-3232е у

встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАУВАЖЕННЯ ВІДПОВІДАЧА НА ПОДАННЯ

- (39) Листом від 15.10.2024 № 682 (вх. Комітету № 8-01/13332 від 21.10.2024) (далі – Лист) ПрАТ «Харківський плитковий завод» надало свої пояснення щодо Подання.
- (40) В Листі ПрАТ «Харківський плитковий завод» визнає вчинення порушення та просить не застосовувати до нього штрафних санкцій, зокрема, у зв'язку з тим, що:
- у діях Товариства відсутній будь-який умисел / намір завдати шкоду чи завадити належному розслідуванню справ Комітетом;
 - неподання Товариством інформації на Вимогу у встановлений Головою Комітету – державним уповноваженим строк не перешкодило виконанню покладених на Комітет завдань, а саме розгляду справ № 128-25/7-24-ЕК – № 128-25/31-24-ЕК;
 - Товариство не мало наміру ухилитися від надання відповіді на Вимогу та надало інформацію як тільки дізналося про необхідність надання інформації на Вимогу з розпорядження Комітету про початок розгляду Справи;
 - Товариство надало інформацію на Вимогу в повному обсязі;
 - Товариство раніше не притягалося до відповідальності за вчинення порушення у вигляді неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки;
 - Товариство займає активну позицію щодо надання різного роду благодійної допомоги як мешканцям м. Харкова, так і військовим.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОМІТЕТУ

- (41) Отже, доказами, зібраними у справі № 128-26.13/112-24, доведено, що неподання ПрАТ «Харківський плитковий завод» інформації Комітету на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 02.04.2024 № 128-25/01-3232є у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (42) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (43) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (44) Відповідно до звіту про фінансові результати ПрАТ «Харківський плитковий завод» дохід (виручка) Товариства від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2023 рік становить 1 585 782 тис. грн.

(45) Під час визначення розміру штрафу враховано, що ПрАТ «Харківський плитковий завод» надало інформацію на Вимогу в повному обсязі.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 р. № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 р. за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), та пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що приватне акціонерне товариство «Харківський плитковий завод» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 02.04.2024 № 128-25/01-3232е у встановлений ним строк.

2. Накласти на приватне акціонерне товариство «Харківський плитковий завод» штраф у розмірі 158 578 (сто п'ятдесят вісім тисяч п'ятсот сімдесят вісім) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО