



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

26 листопада 2024 р.

Київ

№ 73-р/тк

Про закриття провадження у справі

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Антимонопольного комітету України від 19.11.2024 № 94-ОД, розглянувши матеріали справи № 145-26.13/86-24 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «УКРВЕТПРОМПОСТАЧ» (далі – ТОВ «УКРВЕТПРОМПОСТАЧ») (ідентифікаційний код юридичної особи інформація з обмеженим доступом) та товариством з обмеженою відповідальністю «АЛЛХІМ» (далі – ТОВ «АЛЛХІМ») (ідентифікаційний код юридичної особи інформація з обмеженим доступом) порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю: «Вакцина антирабічна для пероральної імунізації м'ясоїдних тварин проти сказу на території України. ДК 021-2015 33650000-1 - Загальні протиінфекційні засоби для системного застосування, вакцини, антинеопластичні засоби та імуномодулятори» (ідентифікатор закупівлі в системі «Прозорро» UA-2021-04-07-008118-а) та подання Управління розслідувань окремих видів антиконкурентних узгоджених дій від 12.11.2024 № 145-26.13/86-24/419-спр (далі – Подання),

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) За результатами здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Північне МТВ Комітету) розпорядженням від 27.01.2022 № 60/24-рп/к (далі – Розпорядження 1) розпочала розгляд справи № 177/60/24-рп/к.22 за ознаками вчинення порушень, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі:

- ТОВ «УКРВЕТПРОМПОСТАЧ» та ТОВ «АЛЛХІМ» у закупівлі: «Вакцина антирабічна для пероральної імунізації м'ясоїдних тварин проти сказу на території України. ДК 021-2015 33650000-1 - Загальні протиінфекційні засоби для системного застосування, вакцини, антинеопластичні засоби та імуномодулятори» (ідентифікатор закупівлі в системі «Прозорро» UA-2021-04-07-008118-а);

- ТОВ «УКРВЕТПРОМПОСТАЧ» та товариства з обмеженою відповідальністю «НВП «АЛЛХІМ-СЕРВІС» (далі – ТОВ «НВП «АЛЛХІМ-СЕРВІС»)) (ідентифікаційний код юридичної особи інформація з обмеженим доступом) у закупівлі: «Антирабічна вакцина

(для парентерального застосування)» (ідентифікатор закупівлі в системі «Прозорро» UA-2021-03-25-001161-b).

- (2) Листом Північного МТВ Комітету від 27.01.2022 № 60-02/539 копія Розпорядження 1 надіслана на адресу ТОВ «НВП «АЛЛХІМ-СЕРВІС».
- (3) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303514267890 ТОВ «НВП «АЛЛХІМ-СЕРВІС» отримало 08.02.2022 лист Північного МТВ Комітету від 27.01.2022 № 60-02/539.
- (4) Листом Північного МТВ Комітету від 27.01.2022 № 60-02/540 копія Розпорядження 1 надіслана на адресу ТОВ «АЛЛХІМ».
- (5) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303514267904 ТОВ «АЛЛХІМ» отримало 08.02.2022 лист Північного МТВ Комітету від 27.01.2022 № 60-02/540.
- (6) Листом Північного МТВ Комітету від 27.01.2022 № 60-02/541 копія Розпорядження 1 надіслана на адресу ТОВ «УКРВЕТПРОМПОСТАЧ».
- (7) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303514267912 ТОВ «УКРВЕТПРОМПОСТАЧ» отримало 10.02.2022 лист Північного МТВ Комітету від 27.01.2022 № 60-02/541.
- (8) Розпорядженням адміністративної колегії Північного МТВ Комітету від 21.08.2023 № 60/79-рп/к (далі – Розпорядження 2) виділено зі справи № 177/60/24-рп/к.22 окрему справу, розпочату за ознаками вчинення ТОВ «УКРВЕТПРОМПОСТАЧ» та ТОВ «АЛЛХІМ» порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю: «Вакцина антирабична для пероральної імунізації м'ясоїдних тварин проти сказу на території України. ДК 021-2015 33650000-1 - Загальні протипіфційні засоби для системного застосування, вакцини, антинеопластичні засоби та імуномодулятори» (ідентифікатор закупівлі в системі «Прозорро» UA-2021-04-07-008118-a), а також присвоєно відокремленій справі № 300/60/79-рп/к.23.
- (9) Листом Північного МТВ Комітету від 22.08.2023 № 60-02/3601 копія Розпорядження 2 надіслана на адресу ТОВ «АЛЛХІМ».
- (10) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515119755 ТОВ «АЛЛХІМ» отримало 28.08.2023 лист Північного МТВ Комітету від 22.08.2023 № 60-02/3601.
- (11) Листом Північного МТВ Комітету від 22.08.2023 № 60-02/3602 копія Розпорядження 2 надіслана на адресу ТОВ «УКРВЕТПРОМПОСТАЧ».
- (12) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515119763 ТОВ «УКРВЕТПРОМПОСТАЧ» отримало 30.08.2023 лист Північного МТВ Комітету від 22.08.2023 № 60-02/3602.
- (13) Згідно з дорученням Голови Антимонопольного комітету України від 18.04.2024 № 13-01/499 матеріали справи № 300/60/79-рп/к.23 з Північного МТВ Комітету передано для подальшого розслідування до Антимонопольного комітету України та присвоєно № 145-26.13/86-24.
- (14) Листом Комітету від 14.11.2024 № 145-26.13/05-10964є копія Подання надіслана на адресу ТОВ «АЛЛХІМ».

- (15) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303500137269 лист Комітету від 14.11.2024 № 145-26.13/05-10964е ТОВ «АЛЛХІМ» отримало 28.11.2024.
- (16) Листом Комітету від 14.11.2024 № 145-26.13/05-10961е копія подання надіслана на адресу ТОВ «УКРВЕТПРОМПОСТАЧ».
- (17) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303500137323 лист Комітету від 14.11.2024 № 145-26.13/05-10961е ТОВ «УКРВЕТПРОМПОСТАЧ» отримало 25.11.2024.
- (18) 20.11.2024 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України розміщено інформацію щодо Подання та дати, часу й місця розгляду справи № 145-26.13/86-24 (<https://amcu.gov.ua/news/do-uvahy-tov-ukrvetprompostach-ta-tov-allkhim>).
- (19) ТОВ «АЛЛХІМ» та ТОВ «УКРВЕТПРОМПОСТАЧ» не надали своїх зауважень та заперечень до змісту Подання.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (20) Відповідачами у Справі є:
 - а) ТОВ «УКРВЕТПРОМПОСТАЧ» (інформація з обмеженим доступом); згідно з відомостями щодо ТОВ «УКРВЕТПРОМПОСТАЧ», які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності товариства є інформація з обмеженим доступом;
 - б) ТОВ «АЛЛХІМ» (інформація з обмеженим доступом); згідно з відомостями щодо ТОВ «АЛЛХІМ», які містяться в ЄДР, основним видом діяльності товариства є інформація з обмеженим доступом (далі разом – Відповідачі).
 - в) Отже, Відповідачі є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ (період проведення – 07.04.2021 – 16.06.2021)

- (21) Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів (далі – Держпродспоживслужба) провела відкриті торги за предметом: «Вакцина антирабічна для пероральної імунізації м'ясоїдних тварин проти сказу на території України. ДК 021-2015 33650000-1 - Загальні протиінфекційні засоби для системного застосування, вакцини, антинеопластичні засоби та імуномодулятори» (ідентифікатор закупівлі в системі «Прозорро» UA-2021-04-07-008118-a), оприлюднені 07.04.2021 на вебпорталі «Prozorro» (далі – Торги).
- (22) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 17.05.2021 о 10 год 00 хв.
- (23) Очікувана вартість: 307 113 000,00 грн із ПДВ.
- (24) Початок аукціону: 01.06.2021 о 13 год 39 хв.
- (25) Участь в Торгах взяли такі суб'єкти господарювання:
 - ТОВ «УКРВЕТПРОМПОСТАЧ»;
 - ТОВ «АЛЛХІМ».
- (26) За результатами проведення Торгів відповідно до протоколу Держпродспоживслужби акцепту тендерної пропозиції від 02.06.2021 № 126 ТОВ «УКРВЕТПРОМПОСТАЧ» визнано таким, що надало найбільш економічно вигідну пропозицію та прийнято

рішення про намір укласти договір від 16.06.2021 № 53 про закупівлю із ціною 306 534 128,40 грн.

- (27) Так, Держпродспоживслужбою укладено з ТОВ «УКРВЕТПРОМПОСТАЧ» договір про закупівлю товару від 16.06.2021 № 53.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (28) Комітет під час розслідування у Справі вжив заходів для встановлення обставин, які могли б свідчити про наявність у діях Відповідачів ознак порушень, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Торгів, а саме обставин, які характеризуються антиконкурентною домовленістю між кількома (щонайменше двома) суб'єктами господарювання, що мають виступати конкурентами на торгах, аукціонах, конкурсах, тендерах, щодо їх поведінки на торгах, аукціонах, конкурсах, тендерах, що має на меті замінити конкуренцію на координацію своєї поведінки, і це призводить як до усунення між ними конкуренції під час проведення торгів, так і до спотворення конкурентного середовища загалом.

- (29) Під час розгляду справи № 145-26.13/86-24 надіслано вимоги до

АТ «РАЙФФАЙЗЕН БАНК»:

вимога від 05.12.2022 № 60-02/3861, відповідь надано листом від 19.12.2022 № 81-15-9/9323-БТ (вх. № 60-01/902кі від 27.12.2022).

ТОВ «Закупки.Пром.УА»:

вимога від 18.02.2022 № 60-02/1061, відповідь надано листом від 24.03.2022 № 24/03/ZK-96 (вх. № 60-01/1196 від 28.07.2022).

АТ «БАНК СІЧ»:

вимога від 22.02.2022 № 60-02/1172, відповідь надано листом від 13.05.2022 № 122/07-БТ (вх. № 60-01/348кі від 23.05.2022).

АТ «КРЕДОБАНК»:

вимога від 18.02.2022 № 60-02/1074, відповідь надано листом від 18.03.2022 № 52-741БТ/22 (вх. № 60-01/264кі від 11.04.2022).

АТ «ОЩАДБАНК»:

вимога від 18.02.2022 № 60-02/1072, відповідь надано листом від 05.05.2022 № 46/12-11/1/1482/1548-БТ (вх. № 60-01/307кі від 10.05.2022).

АТ «УКРСИББАНК»:

вимога від 18.02.2022 № 60-02/1069, відповідь надано листом від 14.04.2022 № 29-4-1-07/244-БТ (вх. № 60-01/296кі від 26.04.2022);

вимога від 10.08.2022 № 60-02/2154), відповідь надано листом від 19.08.2022 № 29-4-1-07/2266-БТ (вх. № 60-01/541кі від 29.08.2022).

АТ «АЛЬФА-БАНК»:

вимога від 18.02.2022 № 60-02/1070, відповідь надано листом від 08.04.2022 № 03235/БТ (вх. № 60-01/258кі від 25.04.2022).

Головне управління ДПС у Харківській області:

вимога від 16.12.2021 № 60-02/9184, відповідь надано листом від 05.01.2022 № 149/5/20-40-18-16-07 (вх. № 60-01/44кі від 10.01.2022).

Головне управління ПФУ в Київській області:

вимога від 16.12.2021 № 60-02/9183, відповідь надано листом від 28.12.2021 № 1000-0704-5/137898 (вх. № 60-01/4кі від 04.01.2021);

вимога від 09.03.2023 № 60-02/329е, відповідь надано листом від 13.03.2023 № 3698/5/10-36-04-04 (вх. № 60-01/408кі від 14.03.2023).

Головне управління ДПС у Київській області:

вимога від 16.12.2021 № 60-02/9181, відповідь надано листом від 29.12.2021 № 30868/5/10-36-18-05 (вх. № 60-01/32кі від 05.01.2022);

вимога від 01.11.2022 № 60-02/3421, відповідь надано листом від 16.11.2022 № 13768/5/10-36-04-04 (вх. № 60-01/826кі від 05.12.2022).

ДПС України:

вимога від 04.07.2024 № 145-26.13/05-6577е, відповідь надано листом від 05.07.2024 № 8696/5/99-00-20-01-04-05 (вх. № 7-05/9170 від 10.07.2024);

вимога від 10.08.2022 № 60-02/2158, відповідь надано листом від 17.07.2022 № 6725/5/99-00-20-01-04-85 (вх. № 60-01/517кі від 22.08.2022).

ТОВ «СМАРТТЕНДЕР»:

вимога від 18.02.2022 № 60-02/1060, відповідь не отримано у зв'язку з тим, що лист повернено через відсутність адресата за вказаною адресою);

вимога від 30.08.2022 № 60-02/2403, відповідь надано листом від 07.09.2022 № 776 (вх. № 60-01/1504 від 09.09.2022).

Головне управління ПФУ у Харківській області:

вимога від 16.12.2021 № 60-02/9182, відповідь надано листом від 24.12.2021 № 2000-0604-5/163636 (вх. № 60-01/9кі від 04.01.2022).

ДП «Прозорро»:

вимога від 16.12.2021 № 60-02/9180, відповідь надано листом від 05.01.2022 № 206/01/23/04.

ПрАТ «ВФ Україна»:

вимога від 15.09.2022 № 60-02/2783, відповідь надано листом від 26.09.2022 № 02/КІ-Б/81 (вх. № 60-01/617кі від 28.09.2022).

АКБ «Індустріалбанк»:

вимога від 18.02.2022 № 60-02/1067, відповідь надано листом від 29.04.2022 № 18.02.02-01-266/БТ (вх. № 60-01/301кі від 02.05.2022).

ФОП Скоробагатько А.Д.:

вимога від 30.08.2022 № 60-02/2401, відповідь надано листом від 15.09.2022 № 15/09/22 (вх. № 60-01/1596 від 19.09.2022).

АТ «РВС БАНК»:

вимога від 22.02.2022 № 60-02/1171, відповідь надано листом від 16.05.2022 № 406-БТ (вх. № 60-01/357кі від 25.05.2022).

ТОВ «БТА БАНК»:

вимога від 18.02.2022 № 60-02/1068, відповідь надано листом від 28.04.2022 № 23-01/279-БТ (вх. № 60-01/312кі від 11.05.2022).

АТ КБ «ПРИВАТБАНК»:

вимога від 18.02.2022 № 60-02/1071, відповідь надано листом від 13.04.2022 № 20.1.0.0/7-220411/2309 (вх. № 60-01/274кі від 13.04.2022).

ТОВ «АЛЛІХІМ»:

вимога від 07.09.2022 № 60-02/2562, відповідь надано листом від 05.10.2022 № 0510-1 (вх. № 60-01/1825 від 17.10.2022);

вимога від 07.07.2022 № 60-02/1729, відповідь надано листом від 16.08.2022 № 1608/1 (вх. № 60-01/1347 від 19.08.2022);

вимога від 16.12.2021 № 60-02/9207, відповідь надано листом від 31.01.2022 № 49/1 (вх. № 60-01/347 від 03.02.2022);

вимога від 03.03.2023 № 60-02/1142, відповідь надано листом від 25.03.2023 № 02503-1 (вх. № 60-01/1032 від 29.03.2023);

вимога від 07.03.2024 № 60-02/1031, відповідь надано листом від 25.03.2024 № 2503/1 (вх. № 60-01/1200 від 28.03.2024).

АТ «ПУМБ»:

вимога від 18.02.2022 № 60-02/1073, відповідь надано листом від 19.04.2022 № 19.3-02/110 (вх. № 60-01/291кі від 25.04.2022).

ТОВ «УКРВЕТПРОМПОСТАЧ»:

вимога від 07.09.2022 № 60-02/2563, відповідь надано листом від 21.10.2022 № 76 (вх. № 60-01/1908 від 24.10.2022);

вимога від 25.10.2022 № 60-02/3356, відповідь надано листом від 10.11.2022 № 91 (вх. № 60-01/2072 від 14.11.2022);

вимога від 03.03.2023 № 60-02/1138, відповідь надано листом від 17.03.2023 № 31 (вх. № 60-01/885 від 20.03.2023);

вимога від 16.12.2021 № 60-02/9208, відповідь надано листом від 28.01.2022 № б/н (вх. № 60-01/336 від 01.02.2022);

вимога від 07.03.2024 № 60-02/1033, відповідь надано листом від 13.03.2024 № 52 (вх. № 60-01/1031 від 15.03.2024);

вимога від 05.04.2024 № 60-02/1300е, відповідь надано листом від 25.04.2024 № 83 (вх. № 60-01/985кі від 29.04.2024).

- (30) За результатами аналізу отриманої на вказані вимоги інформації встановлено такі обставини.

Щодо цінових пропозицій

- (31) Очікувана вартість у Торгах, встановлена Замовником, становить 307 113 000,00 грн із ПДВ.

- (32) Цінові пропозиції Відповідачів під час участі в Торгах становили:

Відповідач	Первинна пропозиція	Остаточна пропозиція
ТОВ «УКРВЕТПРОМПОСТАЧ»	306 534 128,40 грн із ПДВ	306 534 128,40 грн із ПДВ
ТОВ «АЛЛІХІМ»	306 950 000,00 грн із ПДВ	306 950 000,00 грн із ПДВ

- (33) З наведеної таблиці вбачається, що Відповідачі не змінювали (не зменшували) своїх цінових пропозицій.

- (34) Частиною першою статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» встановлено, зокрема, що електронний аукціон полягає в повторювальному процесі пониження цін або приведених цін, що проводиться у три етапи в інтерактивному режимі реального часу.
- (35) Відповідно до частини четвертої статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» учасник може протягом одного етапу аукціону один раз понизити ціну/приведену ціну своєї пропозиції не менше ніж на один крок від своєї попередньої ціни/приведеної ціни.
- (36) Відповідно до умов тендерних документів Торгів критерієм оцінки тендерних пропозицій є ціна, питома вага якої становить 100 %.
- (37) Отже, за принципами побудови електронного аукціону, який полягає в повторювальному процесі пониження цін, за умов справжньої конкуренції (змагання між учасниками) чим менше ціна пропозиції, тим вірогідніше здобуття перемоги.
- (38) Водночас, відповідно до статті 42 Господарського кодексу України, підприємство – це самостійна, ініціативна, систематична, на власний ризик господарська діяльність, що здійснюється суб'єктами господарювання (підприємцями) з метою досягнення економічних і соціальних результатів та одержання прибутку.
- (39) Зниження цінових пропозицій учасниками торгів є їхнім правом, а не обов'язком, адже кожен учасник сам визначає рівень беззбитковості своєї господарської діяльності.
- (40) Незмінність цінових пропозицій не може бути єдиною й достатньою підставою для визначення наявності порушення законодавства про захист економічної конкуренції без доведення попередніх домовленостей учасників щодо результатів Торгів.
- Спільна пропозиція товару, виробником якого є один з учасників*
- (41) ТОВ «АЛЛХІМ» у складі тендерної пропозиції в Торгах завантажило, крім інших документів, такі:
- копія сертифіката якості вакцини антирабічної для пероральної імунізації м'ясоїдних тварин «Орісвак» № 16, виробником якої є ТОВ «УКРВЕТПРОМПОСТАЧ»;
 - копія реєстраційного посвідчення препарату «Вакцина антирабічна для пероральної імунізації м'ясоїдних тварин «Орісвак», зареєстрованого в Україні ВВ-00878-02-18, виробником якої є ТОВ «УКРВЕТПРОМПОСТАЧ»;
 - копія експертного висновку № .301.В.27.10.2020 Державного науково-контрольного інституту біотехнології і штамів мікроорганізмів ДНКІБШМ від 27.10.2020 № 1026, адресованого, зокрема, ТОВ «УКРВЕТПРОМПОСТАЧ».
- (42) Так, згідно з тендерною пропозицією для участі в Торгах ТОВ «АЛЛХІМ» пропонувало продукцію, виробником якої є ТОВ «УКРВЕТПРОМПОСТАЧ».
- (43) Відповідно до тендерної документації Торгів, затвердженої на засіданні тендерного комітету Держпродспоживслужби (протокол від 06.04.2021 № 10), учасник відповідно до вимог цієї тендерної документації повинен надати у складі тендерної пропозиції, крім іншого, інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі.
- (44) Оскільки ТОВ «АЛЛХІМ» пропонувало продукцію виробництва ТОВ «УКРВЕТПРОМПОСТАЧ», надання таких документів є обов'язковою умовою участі в Торгах.
- (45) Проте спільна пропозиція товару, виробником якого є ТОВ «УКРВЕТПРОМПОСТАЧ», не може свідчити про наявність координації дій Відповідачів під час участі у Торгах, без наявності іншої інформації, яка у своїй сукупності підтверджувала б домовленість погодження поведінки учасників щодо результатів Торгів.

Щодо наявності господарських відносин

Листом Головного управління Державної податкової служби у Харківській області (лист від 05.01.2022 № 149/5/20-40-18-16-07) надано інформацію з Єдиного реєстру податкових накладних за період інформація з обмеженим доступом, за результатом аналізу якої виявлено інформація з обмеженим доступом.

- (46) Так, інформація з обмеженим доступом.
- (47) Проте наявність вказаної господарської операції з інформація з обмеженим доступом, за своїм обсягом не вплинула на результати отримання доходів Відповідачами. Також наявність операції, яка проводилася інформація з обмеженим доступом, не свідчить про тісний взаємозв'язок між Відповідачами, а відтак про їх спільну зацікавленість як можливих партнерів у спотворенні результатів Торгів.
- (48) За таких обставин, за умов відсутності інших доказів, які могли б свідчити про антиконкурентні узгоджені дії між Відповідачами, вказана господарська операція не може бути достатньою обставиною, яка б свідчила про можливі сталі господарські відносини між Відповідачами та, відповідно, їх зацікавленість в спільній участі в Торгах, яка могла б вплинути та спотворити результати Торгів.
- (49) При цьому за результатом розслідування та аналізу інформації, отриманої під час розгляду Справи, не виявлено інших доказів, які б у своїй сукупності свідчили про наявність взаємозв'язку між Відповідачами та їх попередні домовленості щодо результатів Торгів, проведених Держпродспоживслужбою, а саме:
- наявності фінансової допомоги між Відповідачами;
 - наявності пов'язаних осіб Відповідачів;
 - єдності інтересів Відповідачів та їх взаємодії в період проведення Торгів;
 - спільного використання Відповідачами засобів зв'язку та приміщень;
 - використання Відповідачами одних і тих самих ІР-адрес;
 - спільних працівників.
- (50) Так, за результатом проведеного розслідування встановлено такі обставини взаємодії Відповідачів:
- незмінність цінових пропозицій під час участі в Торгах;
 - наявність господарських відносин між Відповідачами;
 - спільна пропозиція товару, виробником якого є один з учасників.
- (51) Отже, через недостатність інших доказів, які б свідчили про узгоджені дії Відповідачів, неможливо довести вчинення ТОВ «АЛЛХІМ» та ТОВ «УКРВЕТПРОМПОСТАЧ» порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю: «Вакцина антирабічна для пероральної імунізації м'ясоїдних тварин проти сказу на території України. ДК 021-2015 33650000-1 - Загальні протиінфекційні засоби для системного застосування, вакцини, антинеопластичні засоби та імуномодулятори» (ідентифікатор закупівлі в системі «Прозорро» UA-2021-04-07-008118-a).

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ЩОДО ПОПЕРЕДНІХ ВИСНОВКІВ У СПРАВІ

- (52) Листом Комітету від 14.11.2024 № 145-26.13/05-10964е копія Подання надіслана на адресу ТОВ «АЛЛХІМ».
- (53) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303500137269 лист Комітету від 14.11.2024 № 145-26.13/05-10964е ТОВ «АЛЛХІМ» отримало 28.11.2024.

- (54) Листом Комітету від 14.11.2024 № 145-26.13/05-10961е копія Подання надіслана на адресу ТОВ «УКРВЕТПРОМПОСТАЧ».
- (55) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303500137323 лист Комітету від 14.11.2024 № 145-26.13/05-10961е ТОВ «УКРВЕТПРОМПОСТАЧ» отримало 25.11.2024.
- (56) 20.11.2024 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України розміщено інформацію щодо Подання та дати, часу й місця розгляду справи № 145-26.13/86-24 (<https://amcu.gov.ua/news/do-uvahy-tov-ukrvetprompostach-ta-tov-allkhim>).
- (57) ТОВ «АЛЛХІМ» та ТОВ «УКРВЕТПРОМПОСТАЧ» не надали своїх зауважень та заперечень до змісту Подання.

6. ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (58) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (59) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (60) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (61) Для притягнення суб'єкта господарювання до відповідальності за наявність антиконкурентних узгоджених дій виникає необхідність аналізу й оцінки доказів, враховуючи вірогідність і взаємний зв'язок доказів у справі у їх сукупності.
- (62) Враховуючи відсутність доказів, які у своїй сукупності свідчили б про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у діях ТОВ «АЛЛХІМ» та ТОВ «УКРВЕТПРОМПОСТАЧ» відсутній склад порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, на закупівлю: «Вакцина антирабічна для пероральної імунізації м'ясоїдних тварин проти сказу на території України. ДК 021-2015 33650000-1 - Загальні протиінфекційні засоби для системного застосування, вакцини, антинеопластичні засоби та імуномодулятори» (ідентифікатор закупівлі в системі «Прозорро» UA-2021-04-07-008118-а).
- (63) Відповідно до пункту 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р (зі змінами), розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без

прийняття рішення по суті відповідно до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (64) Відповідно до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо не доведено вчинення порушення.
- (65) Згідно із частиною першою статті 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за результатами розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції органи Антимонопольного комітету України приймають рішення, у тому числі про закриття провадження у справі.

Відповідно до абзацу четвертого пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України № 3295-IX від 09.08.2023 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р (зі змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

Закрити провадження у справі № 145-26.13/86-24.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Максим САНДИГА