



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

21 листопада 2024 р.

Київ

№ 465-р

Про закриття провадження  
у справі № 128-26.13/65-21

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 128-26.13/65-21 про порушення *[інформація, доступ до якої обмежено]* законодавства про захист економічної конкуренції, розпочатої на підставі розпорядження державного уповноваженого від 19.05.2021 № 07/126-р, подання Департаменту досліджень і розслідувань ринків паливно-енергетичного комплексу та житлово-комунального господарства від 27.08.2024 № 128-26.13/65-21/293-спр з попередніми висновками у справі № 128-26.13/65-21,

### ВСТАНОВИВ:

#### 1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення порушення Відповідачем 1 та Відповідачем 2 законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та частиною третьою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій шляхом вчинення схожих дій, які полягали у встановленні базових цін енергетичного вугілля на рівні, визначеному Міністерством енергетики та вугільної промисловості України, які призвели до обмеження конкуренції на ринку генерації електричної енергії та вугільному секторі, при тому, що аналіз ситуації на ринку енергетичного вугілля спростовує наявність об'єктивних причин для вчинення таких дій.

#### 2. ВІДПОВІДАЧІ:

##### 2.1. Відповідач 1 – *[інформація, доступ до якої обмежено]*.

- (2) *[інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (3) *[інформація, доступ до якої обмежено]* є юридичною особою та здійснює діяльність відповідно до статуту.
- (4) Основним видом діяльності *[інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (5) Відповідно до постанови Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг *[інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (6) Отже *[інформація, доступ до якої обмежено]* є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

##### 2.2. Відповідач 2 – *[інформація, доступ до якої обмежено]*

- (7) *[інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (8) *[інформація, доступ до якої обмежено]* є юридичною особою, яка здійснює діяльність відповідно до статуту.
- (9) Основним видом діяльності *[інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (10) Відповідно до постанови Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг «*[інформація, доступ до якої обмежено]*».

- (11) Отже [інформація, доступ до якої обмежено] є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

### 3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (12) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) від 19.05.2021 № 07/126-р виділено матеріали справи № 128-26.13/84-19, які стосуються ознак вчинення Відповідачем 1 та Відповідачем 2 порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50 та частиною третьою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій шляхом вчинення схожих дій, які полягали у встановленні базових цін енергетичного вугілля на рівні, визначеному Міністерством енергетики та вугільної промисловості України, які призвели до обмеження конкуренції на ринку генерації електричної енергії та вугільному секторі, при тому, що аналіз ситуації на ринку енергетичного вугілля спростовує наявність об'єктивних причин для вчинення таких дій, в окреме провадження № 128-26.13/65-21 (далі – Розпорядження).
- (13) Листом від 21.05.2021 № 128-26.13/07-7647 Відповідачу 1 направлено копію Розпорядження. Згідно з інформацією, наведеною в рекомендованому повідомленні про вручення поштового відправлення № 0303505612607, лист Комітету від 21.05.2021 № 128-26.13/07-7647 отримано представником Відповідача 1 – 27.05.2021.
- (14) Листом від 21.05.2021 № 128-26.13/07-7646 Відповідачу 2 направлено копію Розпорядження. Згідно з інформацією, наведеною в рекомендованому повідомленні про вручення поштового відправлення № 0303505612615, лист Комітету від 21.05.2021 № 128-26.13/07-7646 отримано представником Відповідача 2 – 31.05.2021.
- (15) До матеріалів цієї справи долучено матеріали справ № 128-26.13/84-19 та № 128-26.13/85-19, які стосуються Відповідача 1 та Відповідача 2.
- (16) На адресу постачальників енергетичного вугілля, які в період із січня 2016 року по серпень 2019 року здійснювали постачання енергетичного вугілля для потреб Відповідача 1 та Відповідача 2, надіслано вимоги державного уповноваженого про надання інформації (див. табл. 1):

Таблиця 1

Вимога Комітету		Суб'єкт господарювання
Дата	№	
08.10.2021	128-26.13/07-14626	[інформація, доступ до якої обмежено]
08.10.2021	128-26.13/07-14625	[інформація, доступ до якої обмежено]
08.10.2021	128-26.13/07-14624	[інформація, доступ до якої обмежено]
08.10.2021	128-26.13/07-14623	[інформація, доступ до якої обмежено]
08.10.2021	128-26.13/07-14622	[інформація, доступ до якої обмежено]
08.10.2021	128-26.13/07-14621	[інформація, доступ до якої обмежено]
08.10.2021	128-26.13/07-14620	[інформація, доступ до якої обмежено]
08.10.2021	128-26.13/07-14619	[інформація, доступ до якої обмежено]
08.10.2021	128-26.13/07-14618	[інформація, доступ до якої обмежено]
08.10.2021	128-26.13/07-14627	[інформація, доступ до якої обмежено]
08.10.2021	128-26.13/07-14628	[інформація, доступ до якої обмежено]

- (17) Листом від 27.08.2024 № 128-26.13/07-8313е Відповідачу 1 направлено копію подання від 27.08.2024 № 128-26.13/65-21/293-спр з попередніми висновками у справі № 128-26.13/65-21 (далі – Подання). Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303516248869 Відповідач 1 отримав зазначений лист – 12.09.2024.

- (18) Листом від 28.08.2024 № 128-26.13/07-8351е Відповідачу 2 направлено копію Подання. Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення 0303516248699 Відповідача 1 отримав зазначений лист – 08.10.2024.

#### 4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (19) Під час здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на сайті Міністерства енергетики та вугільної промисловості України (далі – Міненерговугілля) Комітет виявив низку протоколів нарад з питань визначення граничної ціни на вугільну продукцію (далі – Протоколи), які Міненерговугілля проводило протягом 2016–2019 років.
- (20) За результатом аналізу інформації, наведеної у протоколах нарад з питань визначення граничної ціни на вугільну продукцію, які, у тому числі були надані листом Міненерговугілля від 27.09.2019 № 01/13-9157 (вх. Комітету № 6-01/12023 від 17.10.2019), встановлено, що за результатом проведення нарад з питань визначення граничної ціни на вугільну продукцію Міненерговугілля рекомендувало з певної дати підвищити для державних підприємств граничний рівень ціни за 1 тону вугільної продукції для потреб теплових електростанцій енергогенеруючих компаній (далі – ГК ТЕС) та теплових електроцентралей (далі – ТЕЦ) до певної (визначеної) ціни (без ПДВ та витрат на транспортування) з урахуванням базових показників якості.
- (21) Згідно з інформацією, наведеною у Протоколах, граничний рівень ціни за 1 тону вугільної продукції визначався для українського вугілля газової групи при середній калорійності 5000 – 5200 кКал.
- (22) На наради запрошувались представники ГК ТЕС і ТЕЦ та представники суб'єктів господарювання, які здійснювали постачання вугільної продукції для потреб ГК ТЕС і ТЕЦ.
- (23) Копії зазначених протоколів надсилались Міненерговугіллям учасникам нарад для врахування в роботі, у тому числі Відповідачам у цій справі.
- (24) Присутні на нарадах представники суб'єктів господарювання підтримували пропозиції Міненерговугілля щодо необхідності підняття індикативної ціни за 1 тону вугільної продукції з визначеної дати до запропонованого рівня при середній калорійності українського вугілля газової групи 5000 – 5200 Ккал для ГК ТЕС та ТЕЦ.
- (25) При цьому суб'єкти господарювання, представники яких були присутніми на нарадах, здійснюють діяльність на ринках електричної енергії та енергетичного вугілля та є між собою потенційними конкурентами.
- (26) Тобто дії суб'єктів господарювання, які полягали в підтриманні пропозицій щодо підняття індикативних цін вугільної продукції для потреб ГК ТЕС та ТЕЦ до узгодженого рівня, могли призвести до спотворення конкуренції на ринках електричної енергії.
- (27) У зв'язку з наведеним, розпорядженням Голови Комітету – державного уповноваженого від 16.08.2019 № 01/268-р розпочато розгляд справи № 128-26.13/84-19 за ознаками вчинення [інформація, доступ до якої обмежено] порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50 та частиною першою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які могли призвести до спотворення конкуренції на ринках електричної енергії.
- (28) Розпорядженнями Голови Комітету – державного уповноваженого від 29.11.2019 № 01/437-р та від 21.01.2020 № 01/23-р, № 01/24-р, № 01/25-р, № 01/26-р до справи були залучені як співвідповідачі [інформація, доступ до якої обмежено].
- (29) За результатом збору та аналізу доказів у справі № 136-26.13/84-19 Комітет прийняв рішення від 29.04.2021 № 236-р, яким визнано, що [інформація, доступ до якої обмежено] вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та частиною третьою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, шляхом вчинення схожих дій, які полягали у

- встановленні базових цін енергетичного вугілля на рівні, визначеному Міненерговугіллям, які призвели до обмеження конкуренції на ринку генерації електричної енергії та вугільному секторі, при тому, що аналіз ситуації на ринку енергетичного вугілля спростовує наявність об'єктивних причин для вчинення таких дій.
- (30) За вказані порушення на [інформація, доступ до якої обмежено] накладено штрафи.
- (31) Провадження у справі № 128-26.13/84-19 в частині [інформація, доступ до якої обмежено] закрито за недоведенням.
- (32) Водночас під час проведення засідання Комітету з розгляду справи № 128-26.13/84-19 Відповідач 1 та Відповідач 2 надали додаткові пояснення, відповідно до яких:
- (a) зазначені товариства під час провадження господарської діяльності [інформація, доступ до якої обмежено];
  - (b) постачальники зазначених товариств не були присутні на нарадах з визначення граничної ціни на вугільну продукцію та, за твердженням Відповідача 1 та Відповідача 2, здійснювали постачання діяльності [інформація, доступ до якої обмежено].
- (33) Враховуючи додаткові пояснення, які мали значення для справи, Комітет вирішив (пункт 2 протокольного рішення від 29.04.2021 № 24) виділити матеріали справи № 128-26.13/84-19, а саме питання щодо наявності в діях Відповідача 1 та Відповідача 2 ознак порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50 та частиною третьою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій шляхом вчинення схожих дій, які полягали у встановленні базових цін енергетичного вугілля на рівні, визначеному Міненерговугіллям, які призвели до обмеження конкуренції на ринку генерації електричної енергії та вугільному секторі, при тому, що аналіз ситуації на ринку енергетичного вугілля спростовує наявність об'єктивних причин для вчинення таких дій, в окреме провадження для подальшого розслідування (справа № 128-26.13/65-21).
- Під час розгляду справи встановлено:
- (34) Відповідач 1 є [інформація, доступ до якої обмежено].
- (35) Разом із тим, за інформацією Відповідача 1, у період із січня 2016 року по серпень 2019 року Відповідач 1 [інформація, доступ до якої обмежено]. Відповідно, рішення Міненерговугілля, у яких визначалась індикативна ціна за 1 тону вугілля для генеруючих компаній ТЕС та ТЕЦ України, не враховувались товариством при закупівлі вугілля.
- (36) Відповідач 2 [інформація, доступ до якої обмежено].
- (37) Листом від 17.07.2020 № 851 (вх. Комітету № 8-01/9294 від 20.07.2020) Відповідач 2 [інформація, доступ до якої обмежено].
- (38) При цьому Відповідач 2 звертає увагу на те, що рішення Міненерговугілля прийняті на нарадах з питань визначення граничної ціни на вугільну продукцію не могли стосуватись Відповідача 2, оскільки в період із січня 2016 року по серпень 2019 року товариство [інформація, доступ до якої обмежено].
- (39) Враховуючи викладене, Комітетом проведено аналіз властивостей марок енергетичного вугілля на предмет їх взаємозамінності.
- (40) За інформацією державного підприємства «Укрпромзовнішекспертиза» (далі – ДП «Укрпромзовнішекспертиза»), наданою листом Міненерговугілля від 28.07.2020 № 26/1.1-17.2.3-17543 (вх. Комітету № 6-01/9690 від 28.07.2020) маркування кам'яного вугілля запроваджено з метою його раціонального використання. В основі поділу вугілля на марки покладені параметри, які характеризують хімічний склад вугілля та його поведінку в процесі термічної дії на нього.
- (41) Згідно із ДСТУ 3472-96 «Вугілля буре, кам'яне, та антрацит. Класифікація» вугілля розподіляється на марки за 5 показниками. Залежно від значень середнього показника відбиття вітриніту  $R_o$ , виходу летких речовин  $V_{daf}$ , теплоти згоряння на сухий беззолний ( $Q_{sdaf}$ ) чи вологий беззолний ( $Q_{saf}$ ) стан і спікливості, вираженої товщиною пластичного

шару Y та індексом Рога R1, вугілля України поділяється на дев'ять основних марок(див. табл. 2).

Таблиця 2

## Марочна належність вугілля України за ДСТУ 3472-96

Марка вугілля	Позначення марки	Класифікаційні показники				
		Середній показник відбиття вітринізу Ro, %	Вихід летких речовин Vdaf, %	Товщина пластичного шару Y, мм	Індекс Рога RI, од.	Теплота згоряння Qsdaf, МДж/кг
Буре	Б	Менше 0,40	Від 50 до 70 вкл.	-	-	Менше 24,0*
Довго-полум'яневе	Д	Від 0,40 до 0,60 вкл.	35-50	Менше 6	-	-
Довго-полум'яневе газове	ДГ	0,50-0,80	35-48	Від 6 до 9 вкл.	-	-
Газове	Г	0,50-1,00	33-46	10-16**	-	-
Жирне	Ж	0,85-1,20	28-36	17-38	-	-
Коксове	К	1,21-1,60	18-28	13-28	-	-
Спінене спікливе	ОС	1,30-1,90	14-22	6-12	Від 13 до 50	-
Пісне	П	1,60-2,59	8-18***	Менше 6	Менше 13	Від 35,2 до 36,5 вкл.
Антрацит	А	2,60-5,60	Менше 8	-	-	Менше 35,2

\* Теплота згоряння приведена на вологий беззольний стан, Qsdaf.

\*\* При значенні показника відбиття вітриніту менше 0,85% і товщині пластичного шару більше 16 мм вугілля відноситься до марки Г.

\*\*\* При виході летких речовин менше 8% і теплоті згоряння 35,2 МДж/кг і більше вугілля відноситься до марки П.

Кам'яне вугілля, як первинний енергоносіє, використовується в різних галузях господарства, зокрема (див. табл. 3):

Таблиця 3

## Сфери застосування вугілля

Сфера застосування	Марка вугілля	Примітка
Теплова енергетика (виробництво електроенергії та тепла)	Антрацити і пісне (А, П)	Низьколетке вугілля (Vdaf <18%)
	Газові марки (Д, ДГ, Д)	Високолетке вугілля (Vdaf >30%)
Виробництво коксу	К, Ж, ОС, частково Г	Вугілля із хорошими властивостями спікання (Індекс Рога RI >13 од., товщина пластичного шару >13 мм)

Агломерація металевих руд	А, П	Використовують вугілля з низьким вмістом сірки (<1%)
Доменне виробництво (пиловугільне паливо)	А, П	
Виробництво цементу і вапна	Д, ДГ	Використовують вугілля з низьким вмістом сірки (<1%)
Виробництво вугільних абсорбентів	Д, Г	
Виробництво вугільних електродів	А	Використовують вугілля з низьким вмістом сірки (<1%) і летючих речовин ( $V_{daf} < 5\%$ )

- (42) За інформацією ДП «Укрпромзвнішекспертиза», для виробництва коксу використовують вугілля з низьким вмістом летючих речовин ( $V_{daf} < 30\%$ ) і хорошим спіканням (число спікання по Рога  $>13$  од., товщина пластичного шару  $>13$  мм). Це вугілля марок К, Ж, ОС і частково Г (з вмістом летких речовин до 30%). Ці марки формують групу коксівного вугілля.
- (43) Вугілля марок Д, ДГ і Г не може бути використане у виробництві коксу, оскільки має високий вміст летких речовин ( $> 30\%$ ) і погано спікається (Індекс Рога  $R1 < 13$  од., товщина пластичного шару  $< 9$  мм). Відповідно лише невеликі домішки цих марок можуть бути використані для приготування коксової шихти.
- (44) Вугілля марок А і П хоча і має низький вміст летких речовин ( $< 18\%$ ), однак практично не спікається (Індекс Рога  $RI < 13$  од., товщина пластичного шару  $< 6$  мм).
- (45) Тому вугілля марок Д, ДГ, Г, А і П використовуються в енергетиці. Енергетичне вугілля залежно від вмісту летючих речовин ( $V_{daf}$ ) ділиться на дві підгрупи - низьколетке енергетичне вугілля ( $V_{daf} < 18\%$ ) і високолетке енергетичне вугілля ( $V_{daf} > 30\%$ ). Низьколетке енергетичне вугілля - це антрацити (марка А) і пісне вугілля (П); високолетке вугілля – це вугілля марок Г, ДГ і Д.
- (46) Енергетичне вугілля низьколетких марок П і А (антрацитові марки вугілля) відрізняється значно нижчим виходом летких речовин ( $V_{daf} < 18\%$ ), високою температурою займання (понад  $6000$  °С) і низькою реакційною здатністю з причини низького вмісту високо реакційних органічних хімічних сполук на основі водню, карбону та кисню. Дане вугілля потребує газо-мазутного «підсвічування», котлоагрегати оснащуються спеціальними вихровими пальниками, нижня частина топки футерується. Проте через низьку реакційну здатність системи їх пилотготовки не вимагають спеціальних засобів пожежо- та вибухобезпеки.
- (47) Енергетичне вугілля високолетких марок Д, ДГ, Г («газова група» вугілля, в якій марки вугілля є взаємозамінними між собою) має показник виходу летких речовин  $V_{daf}$  в межах 30-45%, низьку температуру займання ( $450-500$  °С) і високу реакційну здатність. Дане вугілля не потребує газо-мазутного «підсвічування», котлоагрегати мають спрощені пальники і не футеровану нижню частину топки. Через високу реакційну здатність їх системи пилотготовки вимагають спеціальних режимів експлуатації та засобів пожежо- та вибухобезпеки.
- (48) В межах самих підгруп вугілля низьколетких (антрацитова група) та високолетких (газова група) марок є взаємозамінним і може використовуватися для спалювання в котлоагрегатах без необхідності зміни складу та режимів їх роботи.
- (49) При цьому зазначені дві підгрупи енергетичного вугілля не можуть бути взаємозамінні між собою, з огляду на принципово різні умови вибухобезпеки пилосистем, займання, горіння та підсвічування в котлоагрегатах. Тобто зміна використання високолеткого

- вугілля газової групи (марки Г, ДГ, Д) на низьколетке вугілля (марки А і П), і навпаки, вимагатиме суттєвих конструкційних змін у системах пилопідготовки та котлоагрегатах.
- (50) Модернізація та переобладнання генеруючого обладнання для використання вугілля високолетких марок Г, ДГ, Д, замість вугілля низьколетких марок П і А, оцінюється приблизно у 100 – 150 мільйонів гривень за переобладнання одного енергоблоку.
- (51) Таким чином, заміна вугілля високолетких марок на вугілля низьколетких марок і навпаки вимагатиме суттєвих конструкційних змін у системах пилопідготовки та котлоагрегатах ТЕС або ТЕЦ.
- (52) Враховуючи викладене, незважаючи на те, що вугілля високолетких марок (Г, ДГ, Д) та вугілля низьколетких марок (А, П) має однакове функціональне призначення через його використання як первинного енергоносія, таке вугілля не є взаємозамінним товаром з огляду на його фізичні характеристики та принципово різні умови вибухобезпеки пилосистем, займання, горіння та «підсвічування» у котлоагрегатах ТЕС та ТЕЦ.
- (53) Як зазначалось у пункті 20 цього рішення, за результатом проведення нарад з визначення граничної ціни на вугільну продукцію Міненерговугілля рекомендувало з певної дати підвищити для державних підприємств граничний рівень ціни за 1 тону вугільної продукції для потреб теплових електростанцій енергогенеруючих компаній та теплових електроцентралей до певної (визначеної) ціни (без ПДВ та витрат на транспортування) з урахуванням базових показників якості.
- (54) Разом із тим згідно з інформацією, наведеною у Протоколах, рекомендовані граничні (індикативні) ціни встановлювались для вугілля з базовими показниками якості, яким відповідає українське вугілля газової групи із середньою калорійністю 5000 – 5200 кКал.
- (55) При цьому відповідно до інформації Відповідача 1, наданої листом від 25.06.2020 № 01-1.3/01071 (вх. № 8-01/654-кі від 26.06.2020), Відповідач 1 не купував у період із січня 2016 року по серпень 2019 року *[інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (56) Зазначена інформація підтверджується результатом дослідження умов договорів на постачання вугільної продукції, укладених Відповідачем 1 зі своїми постачальниками та специфікацій до них, відповідно до яких, у період з січня 2016 року по серпень 2019 року Відповідач 1 купував *[інформація, доступ до якої обмежено]*. Середній базовий показник теплотворної здатності купленого *[інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (57) Листом від 17.07.2020 № 851 (вх. № 8-01/9294 від 20.07.2020) Відповідач 2 повідомив, що товариство споживає вугілля виключно *[інформація, доступ до якої обмежено]*, оскільки генеруюче обладнання Відповідача 2 призначено для споживання лише *[інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (58) Зазначена інформація підтверджується, результатом аналізу умов договорів на постачання вугільної продукції, укладених Відповідачем 2 зі своїми постачальниками та специфікацій до них, відповідно до яких, у період із січня 2016 року по серпень 2019 року Відповідач 2 купувало *[інформація, доступ до якої обмежено]*. Середній базовий показник калорійності придбаного *[інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (59) При цьому відповідно до інформації, що міститься в листі ДП «Укрпромзовнішекспертиза», який є додатком до листа Міненерговугілля від 28.07.2020 № 26/1.1-17.2.3-17543 (вх. Комітету № 6-01/9690 від 28.07.2020), для енергетичного вугілля, що використовується для генерації електричної енергії, найбільш важливим параметром, з практичної точки зору, є теплотворна здатність вугілля. Чим вище теплотворна здатність, тим дорожче вугілля. Між цими показниками існує лінійна залежність.
- (60) Таким чином, незважаючи на те, що представники Відповідача 1 та Відповідача 2 були присутніми на нарадах з питань визначення граничної ціни на вугільну продукцію, Відповідач 1 та Відповідач 2 не купували протягом зазначеного періоду *[інформація, доступ до якої обмежено]* та відповідно не вчиняли дій, що містили ознаки порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50 та частиною третьою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій шляхом

вчинення схожих дій, які полягали у встановленні базових цін енергетичного вугілля на рівні, визначеному Міненерговугіллям.

- (61) Отже, за результатом аналізу інформації та матеріалів справи № 128-26.13/65-21 встановлено що:
- (a) протягом 2016–2019 років Міненерговугілля проводило наради з питань визначення граничної ціни на вугільну продукцію;
  - (b) за результатом проведених нарад Міненерговугілля рекомендувало з певної дати підвищити для державних підприємств граничний рівень ціни за 1 тону вугільної продукції для потреб теплових електростанцій енергогенеруючих компаній та теплових електроцентралей до певної (визначеної) ціни (без ПДВ та витрат на транспортування) з урахуванням базових показників якості;
  - (c) рекомендовані граничні (індикативні) ціни встановлювались Міненерговугілля для українського вугілля газової групи із середньою калорійністю 5000 – 5200 кКал;
  - (d) Відповідач 1 та Відповідач 2 під час провадження господарської діяльності *[інформація, доступ до якої обмежено]*;
  - (e) Відповідач 1 та Відповідач 2 у період з січня 2016 року по серпень 2019 року не купували *[інформація, доступ до якої обмежено]*.

## 5. ЩОДО ЗАПЕРЕЧЕНЬ ВІДПОВІДАЧІВ

- (62) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303516248869 Відповідач 1 12.09.2024 отримав лист Комітету від 27.08.2024 № 128-26.13/07-8313е, яким на адресу Відповідача 1 було направлено копію Подання.
- (63) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303516248699 Відповідач 2 08.10.2024 отримав лист Комітету від 28.08.2024 № 128-26.13/07-8351е, яким на адресу Відповідача 2 було направлено копію Подання.
- (64) Відповідачі не надали пропозицій, міркувань та заперечень стосовно висновків, викладених у Поданні.

## 6. ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (65) Відповідно до пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України від 09.08.2023 № 3295-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України», зокрема, справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.
- (66) Відповідно до частини першої статті 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за результатами розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції органи Антимонопольного комітету України приймають рішення, в тому числі про закриття провадження у справі.
- (67) Згідно зі статтею 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, зокрема, якщо не доведено вчинення порушення.
- (68) Сукупність інформації та даних, зібраних Комітетом в межах розгляду цієї справи, свідчать про те, що енергетичне вугілля антрацитової та газової групи не є взаємозамінними товарами.
- (69) При цьому Міненерговугілля рекомендувало ціни на енергетичне вугілля високолетких марок Г, ДГ, Д (газова група), яке Відповідач 1 та Відповідач 2 не споживають та не купують під час провадження господарської діяльності.



- (70) Враховуючи викладене, Відповідач 1 та Відповідач 2 не використовували в роботі граничних цін на вугільну продукцію, які рекомендувало Міненерговугілля.
- (71) З урахуванням наведеного Комітетом не доведено, що Відповідач 1 та Відповідач 2 вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та частиною третьою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій шляхом вчинення схожих дій, які полягали у встановленні базових цін енергетичного вугілля на рівні, визначеному Міненерговугіллям, які призвели до обмеження конкуренції на ринку генерації електричної енергії та у вугільному секторі.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), Антимонопольний комітет України

#### **ПОСТАНОВИВ:**

Закрити провадження у справі № 128-26.13/65-21.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО