



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

21 листопада 2024 р.

Київ

№ 466-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції та
накладення штрафу

Під час розгляду Антимонопольним комітетом України (далі – Комітет) справ № 128-25/7-24-ЕК – № 128-25/31-24-ЕК про концентрації у вигляді одержання *«Інформація, доступ до якої обмежено»* в управлінні акцій *«Інформація, доступ до якої обмежено»* Голова Антимонопольного комітету України – державний уповноважений направив публічному акціонерному товариству «Нафтохімік Прикарпаття» вимогу від 02.04.2024 № 128-25/01-3225е про надання інформації.

Відповідь на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 02.04.2024 № 128-25/01-3225е у встановлений ним строк публічне акціонерне товариство «Нафтохімік Прикарпаття» не надало.

У зв'язку із цим розпочато справу № 128-26.13/104-24 про порушення публічним акціонерним товариством «Нафтохімік Прикарпаття» законодавства про захист економічної конкуренції.

За результатами розгляду справи № 128-26.13/104-24 дії публічного акціонерного товариства «Нафтохімік Прикарпаття» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 02.04.2024 № 128-25/01-3225е у встановлений ним строк.

На публічне акціонерне товариство «Нафтохімік Прикарпаття» накладено штраф у розмірі 30 558 грн.

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 128-26.13/104-24 про порушення публічним акціонерним товариством «Нафтохімік Прикарпаття» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) законодавства про захист економічної конкуренції та подання Департаменту досліджень і розслідувань ринків паливно-енергетичного комплексу та житлово-комунального господарства від 21.08.2024 № 128-26.13/104-24/279-спр/кі,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення публічним акціонерним товариством «Нафтохімік Прикарпаття» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 02.04.2024 № 128-25/01-3225е у встановлений ним строк.

- (11) Під час розгляду справ про концентрації виникла потреба в отриманні інформації щодо діяльності суб'єктів господарювання на ринках *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (12) У зв'язку з наведеним, ПАТ «Нафтохімік Прикарпаття» як суб'єкту господарювання, який є *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, надіслано вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 02.04.2024 № 128-25/01-3225е (далі – Вимога), у якій від ПАТ «Нафтохімік Прикарпаття» вимагалось у 20-денний строк із дня отримання Вимоги надати Комітету інформацію та копії документів.
- (13) Одночасно у Вимозі зазначалося, що:
 - відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги державного уповноваженого щодо надання інформації є обов'язковими для виконання у визначений ним строк;
 - згідно з пунктами 13, 14 і 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання органу Антимонопольного комітету України інформації в установлені органом Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органом Комітету строки, подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (14) Отже, ПАТ «Нафтохімік Прикарпаття» повідомлено про правові наслідки неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого у встановлений ним строк.
- (15) Крім того, у Вимозі було зазначено, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений строк – не пізніше кінцевої дати для надання відповіді, зазначеної у Вимозі, ПАТ «Нафтохімік Прикарпаття» може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням щодо продовження строку надання інформації на Вимогу та з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк.
- (16) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303516351147 ПАТ «Нафтохімік Прикарпаття» отримало Вимогу 12.04.2024.
- (17) Враховуючи зазначене, останній день строку надання ПАТ «Нафтохімік Прикарпаття» інформації на Вимогу припадав на 02.05.2024.
- (18) ПАТ «Нафтохімік Прикарпаття» надало відповідь на Вимогу листом від 23.05.2024 № 481-юр (вх. Комітету № 8-01/7285 від 27.05.2024), який подано у відділення акціонерного товариства «УКРПОШТА» (далі – АТ «УКРПОШТА») 23.05.2024, про що свідчить відбиток штемпеля АТ «УКРПОШТА» на конверті.
- (19) Клопотань щодо продовження строку надання інформації на Вимогу від ПАТ «Нафтохімік Прикарпаття» до Комітету не надходило.
- (20) Отже, інформація на Вимогу надана поза межами строку, встановленого Головою Комітету – державним уповноваженим, із запізненням на 21 день.

- (21) Таким чином, доказами, зібраними під час розгляду Справи, доведено, що ПАТ «Нафтохімік Прикарпаття» не надало інформації на Вимогу у встановлений органом Комітету строк.
- (22) Надання ПАТ «Нафтохімік Прикарпаття» інформації на Вимогу із запізненням призвело до неможливості своєчасного здійснення повного, всебічного та об'єктивного аналізу обставин справ № 128-25/7-24-ЕК – № 128-25/31-24-ЕК про концентрацію.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (23) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (24) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про надання дозволу, надання попередніх висновків стосовно узгоджених дій, концентрації, проводити дослідження за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (25) Згідно із статтею 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (26) Відповідно до статті 9 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Голова Антимонопольного комітету України має статус державного уповноваженого, передбачений цим Законом.
- (27) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (28) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (29) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (30) Отже, неподання ПАТ «Нафтохімік Прикарпаття» інформації Комітету на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 02.04.2024 № 128-25/01-3225є у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАУВАЖЕННЯ ВІДПОВІДАЧА НА ПОДАННЯ

- (31) Листом від 25.09.2024 № 715-юр (вх. Комітету № 8-07/12505 від 02.10.2024) (далі – Лист) ПАТ «Нафтохімік Прикарпаття» надало свої зауваження на Подання.
- (32) У Листі ПАТ «Нафтохімік Прикарпаття» просить не застосовувати до нього штрафних санкцій, зокрема, у зв'язку з тим, що:
- Товариство надало інформацію на Вимогу, проте не у встановлений у ній строк;
 - Товариство є підприємством *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;
 - на підприємстві встановлено 4-денний робочий тиждень, що разом із сигналами тривоги призводить до того, що працівники відсутні на робочому місці тривалий час, в інший час працівники виконують свої безпосередні функціональні обов'язки, зокрема щодо усунення аварійних ситуацій;
 - порушення вчинене вперше і не призвело до негативних наслідків;
 - накладення штрафу на Товариство може призвести до негативних наслідків як економічних, так й екологічних.
- (33) З приводу наведеного Комітет зазначає таке:
- подання інформації органу Комітету після встановлених у вимогах строків для надання інформації не є підставою для звільнення суб'єкта господарювання від встановленої законом відповідальності;
 - відсутність працівників на робочому місці, завантаження відповідальних працівників, є питанням організації роботи суб'єкта господарювання та його внутрішньої діяльності.

Крім того, у Вимозі зазначалось, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений у Вимозі строк, Відповідач, не пізніше кінцевої дати для надання відповіді на Вимогу, може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням щодо продовження строку для надання інформації на вимогу з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк.

Проте клопотань щодо продовження строку надання інформації на Вимогу від ПАТ «Нафтохімік Прикарпаття» до Комітету не надходило.

- (34) Отже, висновок Комітету про порушення ПАТ «Нафтохімік Прикарпаття» законодавства про захист економічної конкуренції не спростовано.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОМІТЕТУ

- (35) Отже, доказами, зібраними у справі № 128-26.13/104-24, доведено, що неподання ПАТ «Нафтохімік Прикарпаття» інформації Комітету на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 02.04.2024 № 128-25/01-3225є у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (36) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (37) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, передбачає накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (38) Відповідно до звіту про фінансові результати ПАТ «Нафтохімік Прикарпаття» дохід (виручка) Товариства від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2023 рік становить 40 745 тис. грн.
- (39) Під час визначення розміру штрафу враховано, що ПАТ «Нафтохімік Прикарпаття» надало інформацію на Вимогу в повному обсязі поза межами строку, встановленого органом Комітету.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 р. № 5, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 р. за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що публічне акціонерне товариство «Нафтохімік Прикарпаття» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 02.04.2024 № 128-25/01-3225є у встановлений ним строк.

2. Накласти на публічне акціонерне товариство «Нафтохімік Прикарпаття» штраф у розмірі 30 558 (тридцять тисяч п'ятсот п'ятдесят вісім) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до Господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО