



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

21 листопада 2024 р.

Київ

№ 467-р

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Заступник Голови Антимонопольного комітету України – державний уповноважений під час розгляду справи № 126-26.13/60-22, розпочатої за ознаками вчинення приватним акціонерним товариством «Карлівський машинобудівний завод» порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді здійснення концентрації шляхом набуття контролю над значною частиною активів товариства з обмеженою відповідальністю «Варіант агро буд», що забезпечують здійснення діяльності із виробництва силосів та транспортерів для зерна, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна, направив товариству з обмеженою відповідальністю «ВОЛИЦЯ-АГРО» вимогу про надання інформації від 11.11.2022 № 126-26.13/09-5092.

У встановлений заступником Голови Антимонопольного комітету України – державним уповноваженим строк товариство з обмеженою відповідальністю «ВОЛИЦЯ-АГРО» інформації Комітету не надало, у зв'язку із чим розпочато розгляд справи № 126-26.13/86-23.

Такі дії товариства з обмеженою відповідальністю «ВОЛИЦЯ-АГРО» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 11.11.2022 № 126-26.13/09-5092 у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 510 811 грн.

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/86-23 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «ВОЛИЦЯ-АГРО» законодавства про захист економічної конкуренції та подання відділу ринків виробничих галузевих товарів Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери від 09.09.2024 № 126-26.13/86-23/319-спр про попередні висновки у справі № 126-26.13/86-23,

### ВСТАНОВИВ:

#### 1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Неподання товариством з обмеженою відповідальністю «ВОЛИЦЯ-АГРО» інформації Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 11.11.2022 № 126-26.13/09-5092 у встановлений ним строк.

## 2. ВІДПОВІДАЧ

- (3) Товариство з обмеженою відповідальністю «ВОЛИЦЯ-АГРО» (далі – ТОВ «ВОЛИЦЯ-АГРО», Товариство, Відповідач) (*«інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (4) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності Товариства є: (*«інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (5) Тобто ТОВ «ВОЛИЦЯ-АГРО» є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## 3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (6) Розпорядженням заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 26.06.2023 № 09/126-р розпочато розгляд справи № 126-26.13/86-23 за ознаками вчинення ТОВ «ВОЛИЦЯ-АГРО» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 11.11.2022 № 126-26.13/09-5092 у встановлений ним строк (далі – Розпорядження).
- (7) Листом Комітету від 27.06.2023 № 126-26.13/09-7931е Товариству направлено копію Розпорядження. Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515861524 лист з копією Розпорядження Товариству не вручений. Згідно з довідкою акціонерного товариства «Укрпошта» «Про причини повернення» вказаний лист повернуто у зв'язку із закінченням терміну зберігання.
- (8) Відповідно до частини першої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у разі, якщо вручити розпорядження немає можливості, зокрема відсутності посадових осіб чи уповноважених представників суб'єкта господарювання за відповідною юридичною адресою, розпорядження органів Антимонопольного комітету України вважається таким, що вручене відповідачу через десять днів з дня оприлюднення інформації про прийняте розпорядження в офіційному друкованому органі, зокрема газеті «Урядовий кур'єр».
- (9) 18 липня 2024 року в газеті «Урядовий кур'єр» № 145 (7805) розміщена інформація про початок розгляду справи № 126-26.13/86-23 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «ВОЛИЦЯ-АГРО» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого у встановлений ним строк.
- (10) Отже, Розпорядження вважається врученим Товариству 28.07.2024.
- (11) Листом Комітету від 09.09.2024 № 126-26.13/05-8727е Товариству направлено копію подання від 09.09.2024 № 126-26.13/86-23/319-спр з попередніми висновками у справі № 126-26.13/86-23 (далі – Подання). Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303500032785 вказаний лист з копією Подання вручений 16.09.2024.
- (12) Відповідач листом від 25.09.2024 № 25-09/24 (вх. Комітету № 8-05/12224 від 01.10.2024) надав свої заперечення та зауваження до змісту Подання.

#### 4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (13) У Комітеті розглядається справа № 126-26.13/60-22, розпочата за ознаками вчинення приватним акціонерним товариством «Карлівський машинобудівний завод» (далі – ПрАТ «Карлівський машинобудівний завод») (місто Карлівка, Полтавський район, Полтавська область) порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді здійснення концентрації шляхом набуття контролю над значною частиною активів товариства з обмеженою відповідальністю «Варіант агро буд» (м. Харків) (далі – ТОВ «Варіант агро буд»), що забезпечують здійснення діяльності із виробництва силосів та транспортерів для зерна, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна (далі – Справа).
- (14) Під час розгляду Справи встановлено, зокрема, що ПрАТ «Карлівський машинобудівний завод» і ТОВ «Варіант агро буд» до здійснення концентрації були найближчими конкурентами на ринках силосів і транспортерів для зерна. У зв'язку з викладеним, у Комітету виникла потреба в отриманні інформації від учасників зазначених ринків, що дозволить здійснити всебічний аналіз впливу концентрації на товарні ринки України.
- (15) Під час розгляду Справи, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», заступник Голови Комітету – державний уповноважений направив ТОВ «ВОЛИЦЯ-АГРО» (*«інформація, доступ до якої обмежено»*) вимогу про надання інформації від 11.11.2022 № 126-26.13/09-5092 (далі – Вимога 1), у якій вимагалось у 15-денний строк з дня її отримання надати інформацію та копії документів.
- (16) Одночасно у Вимозі 1 зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації у встановлені органами Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органами Комітету строки та подання недостовірної інформації Комітету є порушенням, за яке передбачена відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (17) Таким чином, Товариство було проінформовано про правові наслідки неподання інформації у встановлені органом Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органом Комітету строки та подання недостовірної інформації Комітету.
- (18) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515291833 Вимога 1 вручена 18.11.2022.
- (19) Отже, термін надання інформації на Вимогу 1 припадав на 03.12.2022. Оскільки 03.12.2022 було неробочим днем (субота), то з урахуванням вимог частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» останній день строку надання відповіді на Вимогу вважається перший наступний за ним робочий день, тобто 05.12.2022.
- (20) Товариство інформації на Вимогу 1 у строк, встановлений органом Комітету, не надало.
- (21) При цьому від ТОВ «ВОЛИЦЯ-АГРО» до Комітету не надходили клопотання про продовження строку надання інформації.
- (22) Для встановлення обставин щодо фактичної дати отримання Вимоги 1, а також для визначення уповноваженої особи ТОВ «ВОЛИЦЯ-АГРО» на одержання поштових відправлень Комітет направив вимогу про надання інформації від 27.02.2023 № 126-23.13/09-4439є до акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта»).

- (23) Листом від 14.03.2023 № 103.003.-1884-23 (вх. Комітету № 8-09/321-кі від 15.03.2023) АТ «Укрпошта» повідомило, що рекомендований лист зі штрихкодовим ідентифікатором № 0303515291833 «вручений 18.11.2022 під підпис уповноваженому на одержання реєстрованих поштових відправлень (внутрішніх і міжнародних карток, листів, бандеролей), рекомендованих повідомлень про вручення поштових відправлень, відправлень: «Укрпошта Стандарт» та «Укрпошта Експрес», «Smart Vox», міжнародних посилок, дрібних пакетів, електронних повідомлень ТОВ «ВОЛИЦЯ-АГРО» («інформація, доступ до якої обмежено») на підставі довіреності». Строк дії вказаної довіреності – до 14.11.2023.

На підтвердження зазначеного було надано копії накладної про вручення рекомендованого листа № 0303515291833 та довіреності ТОВ «ВОЛИЦЯ-АГРО» від 14.11.2022 на уповноваження, зокрема («інформація, доступ до якої обмежено»), отримувати реєстровані поштові відправлення [внутрішні і міжнародні рекомендовані картки, листи (бандеролі)], рекомендовані повідомлення про вручення поштових відправлень, відправлення «Укрпошта Стандарт», «Укрпошта Експрес», «Smart Vox», міжнародних посилок, дрібних пакетів, електронних повідомлень.

- (24) Враховуючи наведене, Вимога 1 була вручена уповноваженій особі – представнику Товариства.
- (25) Отже, наведені вище обставини підтверджують факт отримання Вимоги 1 Товариством та неподання ним інформації на Вимогу 1 у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк.
- (26) Таким чином, неподання Комітету запитуваної у Вимозі 1 інформації у строк, встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим, перешкоджало повному та всебічному розслідуванню Справи.

## 5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ І КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (27) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (28) Відповідно до статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» органом Антимонопольного комітету України, зокрема, вважається державний уповноважений Антимонопольного комітету України.
- (29) Відповідно до статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (30) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-

господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (31) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (32) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлений органом Антимонопольного комітету України строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (33) Отже, дії Товариства з неподання на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 11.11.2022 № 126-26.13/09-5092 інформації у встановлений ним строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## 6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (34) Листом Комітету від 09.09.2024 № 126-26.13/05-8727е, який вручений 16.09.2024 згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303500032785, Товариству направлено копію подання з попередніми висновками від 09.09.2024 № 126-26.13/86-23/319-спр у справі № 126-26.13/86-23.
- (35) Відповідач листом від 25.09.2024 № 25-09/24 (вх. Комітету № 8-05/12224 від 26.09.2024) (далі – Заперечення) надав свої заперечення та зауваження до змісту Подання.
- (36) У своїх запереченнях ТОВ «ВОЛИЦЯ-АГРО», зокрема, зазначило, що *«Товариство не має зауважень щодо повідомлення, яке в подальшому була опублікована в газеті «Урядовий кур'єр», однак в Поданні відсутня інформація щодо того, чи дійсно Лист Комітету від 27.03.2023 № 126-26.13/09-7931е взагалі намагалися доставити Товариству засобами поштового зв'язку. Саме по собі зазначення причини повернення поштового відправлення «закінчення терміну зберігання» не може свідчити про ігнорування Товариством отримання чи відмови від отримання кореспонденції.*  
*В свою чергу, у пункті 53 постанови Великої Палати Верховного Суду від 10 квітня 2019 року у справі № 461/10610/13-ц (провадження № 14-108цс19) міститься висновок про те, що повернення відправлення до суду з вказівкою причин повернення «за закінченням терміну зберігання» не є доказом належного інформування сторони про час і місце розгляду справи.*  
*На думку Товариства - не є належним чином підтвердження той факт, що була відсутня можливість вручення Листа Комітету від 27.06.2023р. № 126-26.13/09-7931е».*

У відповідь на зазначене вище Комітет повідомляє таке.

- (37) Комітет на підставі та в порядку статті 37 Закону України «Про захист економічної конкуренції» надіслав Товариству лист від 27.06.2023 № 126-26.13/09-7931е з копією Розпорядження на адресу, зазначену в Єдиному державному реєстрі підприємств та

організацій України, а саме: 04053, м. Київ, вул. Січових Стрільців, буд. 37-41. При цьому забезпечення вручення листа адресату залежить від умов порядку вручення кореспонденції, узгодженому між відділенням поштового зв'язку та суб'єктом господарювання.

- (38) Також розпорядженням про початок розгляду справи Комітет інформує Відповідача саме про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, а інформування суб'єкта господарювання про дату, час та місце розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції є окремою процесуальною дією, передбаченою пунктом 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами).
- (39) Крім того, питання вручення розпорядження заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 26.06.2023 № 09/126-р про початок розгляду справи № 126-26.13/86-23 не спростовує вчинення Товариством порушення пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме неподання ТОВ «ВОЛИЦЯ-АГРО» інформації Антимонопольному комітету України на Вимогу 1 у встановлений Комітетом строк.
- (40) Крім того, у Запереченнях Відповідачем зазначено, що *«Товариство не заперечує щодо отримання вимоги про надання інформації від 11.11.2022р. №126-26.13/09-5092. Проте, є необхідним врахувати, що Товариство також отримувало 17.03.2023р. повторну вимогу про надання інформації від 20.02.2023р. № 126-26.13/09-4245е (далі – Вимога 2) та листом від 23.03.2023р. вих. № 23-03/23 надало відповідну інформацію на запит у встановлений термін та формі як засобами електронної пошти (направлено лист на адресу [sl.dilovod@atcu.gov.ua](mailto:sl.dilovod@atcu.gov.ua) 23.03.2023р. о 16:47) так і надіслання засобами поштового зв'язку.*
- Серед іншого, Товариство надало свої пояснення щодо відсутності відповіді на попередню вимогу від 11.11.2022р. № 126-26.13/09-5092, а саме: для супроводження діяльності ТОВ «ВОЛИЦЯ-АГРО», в тому числі з питань взаємодії з державними органами, а саме підготовка інформації на запити, надання відповідей та документів, інформування керівництва ТОВ «ВОЛИЦЯ-АГРО» щодо надходження запитів. Листів від будь-яких державних органів тощо нашим підприємством було укладено договір про надання правової допомоги № б/н від 20.01.2022р. з адвокатом. Однак, адвокатом не було повідомлено керівництво ТОВ «ВОЛИЦЯ-АГРО» щодо надходження вимоги про надання інформації від 11.11.2022р. № 126-26.13/09-5092 від заступника Голови Комітету, що позбавило наше підприємство можливості надати відповідь.*
- На жаль, («інформація, доступ до якої обмежено»), який отримав поштове відправлення №0303515291833 18.11.2022р. на підставі довіреності на даний час не співпрацює з нашим Товариством, у зв'язку з чим можливість надати детальну інформацію щодо: 1) обставин отримання ним вимоги про надання інформації від 11.11.2022р. № 126-26.13/09-5092; 2) його подальших дій щодо передачі такої вимоги адвокату для підготовки інформації на вимогу, надання відповіді та документів, інформування керівництва ТОВ «ВОЛИЦЯ-АГРО».*
- (41) Товариство також просить врахувати такі обставини, зокрема те, що запитувана у Вимозі 1 інформація була надана Комітету у відповідь на повторну вимогу про надання інформації від 20.02.2023 № 126-26.13/09-4245е (далі – Вимога 2) у встановлений органом Комітету строк; відсутність у Товариства будь-якого умислу на приховування інформації та запитуваних документів; не притягнення Товариства до відповідальності

за порушення законодавства про захист економічної конкуренції; наявність складного фінансового та логістичного становища у зв'язку з військовими діями з боку російської федерації та загрози відключення електроенергії у зв'язку з пошкодженням енергетичної структури.

- (42) Вказані обставини спростовуються Комітетом з огляду на таке.
- (43) Товариство не заперечує факту отримання вимоги про надання інформації від 11.11.2022 № 126-26.13/09-5092 («інформація, доступ до якої обмежено»), який отримав 18.11.2022 поштове відправлення № 0303515291833.
- (44) Уповноваженими особами ТОВ «ВОЛИЦЯ-АГРО» згідно з довіреністю, що видана 14 листопада 2022 р. на отримання реєстрованих поштових відправлень (внутрішніх і міжнародних карток, листів, бандеролей), рекомендованих повідомлень про вручення поштових відправлень, відправлень: «Укрпошта Стандарт» та «Укрпошта Експрес», «Smart Box», міжнародних посилок, дрібних пакетів, електронних повідомлень є чотири фізичні особи, у тому числі («інформація, доступ до якої обмежено»). Строк дії вказаної довіреності – до 14.11.2023.
- (45) Факт отримання Відповідачем вимоги про надання інформації від 11.11.2022 № 126-26.13/09-5092 встановлений Комітетом та підтверджений наявними у Справі доказами.
- (46) Отже, Товариство отримало Вимогу 1, було проінформоване про її зміст, а саме обов'язок надати запитувану інформацію у встановлений органом Комітету строк та про правові наслідки невиконання цієї Вимоги.
- (47) При цьому у Вимозі 1 було зазначено, що в разі відсутності можливості надання запитаної інформації у визначений вимогою строк, Товариство може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку на надання інформації на вимогу.
- (48) Проте таких клопотань щодо продовження строку для надання інформації на Вимогу від Товариства до Комітету не надходило.
- (49) Не отримавши запитуваної інформації на Вимогу 1, яка була необхідна для здійснення повного та всебічного розгляду Справи, орган Комітету направив до Товариства Вимогу 2.
- (50) При цьому у Вимозі 2 вимагалось надати пояснення причин неподання інформації у встановлені органом Комітету строки на Вимогу та інформацію на 9 питань, які запитувалися у Вимозі 1.
- (51) Таким чином, Вимога 1 та Вимога 2 є різними вимогами, а тому інформацію Товариство мало надати на кожну вимогу окремо, про що зазначалось у Вимозі 1 та Вимозі 2 з посиланням на пункти 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та статті 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України».
- (52) Надання інформації Товариством на Вимогу 2 не є виконаним обов'язком Відповідача щодо надання інформації на Вимогу 1 органу Комітету у встановлений ним строк.
- (53) Наведена Відповідачем інформація не спростовує висновку Комітету про те, що дії Товариства з неподання на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 11.11.2022 № 126-26.13/09-5092 інформації у встановлений ним строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (54) Отже, наведена відповідачем інформація в Запереченнях не спростовує вчинення порушення Товариством, оскільки Комітет під час розгляду Справи встановив факт

отримання Вимоги Товариством, відповідь на яку не надано у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк.

## 7. ОСТАТОЧНИЙ ВИСНОВОК У СПРАВІ

- (55) Доказами, зібраними у Справі, доведено, що дії товариства з обмеженою відповідальністю «ВОЛИЦЯ-АГРО», які полягають у неподанні інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 11.11.2022 № 126-26.13/09-5092 у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (56) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.
- (57) Відповідно до абзацу сьомого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (58) Відповідно до Звіту про фінансові результати Товариства за 2023 рік, наданого листом Державної податкової служби України від 09.10.2024 № 12649/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-08/12790 від 09.10.2024), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2023 рік у ТОВ «ВОЛИЦЯ-АГРО» становить 425 676,1 тис. грн (чотириста двадцять п'ять мільйонів шістсот сімдесят шість тисяч сто гривень).
- (59) Під час визначення розміру штрафу враховується надання Товариством необхідної інформації поза межами строку, встановленого у Вимозі 1.

Відповідно до пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України № 3295-ІХ від 09.08.2023 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

### ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ВОЛИЦЯ-АГРО» (ідентифікаційний код юридичної особи («інформація, доступ до якої обмежено»)) вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 11.11.2022 № 126-26.13/09-5092 у встановлений ним строк.

2. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ВОЛИЦЯ-АГРО»



(ідентифікаційний код юридичної особи (*«інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 510 811 (п'ятсот десять тисяч вісімсот одинадцять) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до Господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО