



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

14 листопада 2024 р.

Київ

№ 452-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Під час розгляду справи № 127-26.4/36-23 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Іоніті» порушення, передбаченого статтею 8 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді дискредитації приватного підприємства «Автоентерпрайз» (ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація, доступ до якої обмежено]*) та приватного підприємства «АЄ Фекторі» (ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація, доступ до якої обмежено]*), державний уповноважений Антимонопольного комітету України направив товариству з обмеженою відповідальністю «Іоніті» вимогу від 18.07.2023 № 127-26.4/04-8423е про надання інформації.

У встановлений державним уповноваженим Антимонопольного комітету України строк товариство з обмеженою відповідальністю «Іоніті»:

- на пункти 1 та 2 вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 18.07.2023 № 127-26.4/04-8423е надало інформацію в неповному обсязі;
- на пункти 5, 6, 7, 13, 14, 19, 20, 21, 22 вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 18.07.2023 № 127-26.4/04-8423е надало недостовірну інформацію,

у зв'язку із чим розпочато розгляд справи № 127-26.13/19-24 за ознаками порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Іоніті» законодавства про захист економічної конкуренції.

За результатами розгляду справи № 127-26.13/19-24 дії товариства з обмеженою відповідальністю «Іоніті» (далі – ТОВ «Іоніті», Товариство) визнано:

- порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації Антимонопольному комітету України в неповному обсязі на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 18.07.2023 № 127-26.4/04-8423е про надання інформації у встановлений ним строк;
- порушенням, передбаченим пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 18.07.2023 № 127-26.4/04-8423е про надання інформації.

На порушника накладено штрафи в розмірах 700 000 грн та 800 000 грн.

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 127-26.13/19-24 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та подання від 09.09.2024 № 127-26.13/19-24/314-спр про попередні висновки у справі № 127-26.13/19-24,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

(1) Вчинення ТОВ «Іоніті»

- порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації Комітету в неповному обсязі на вимогу державного уповноваженого Комітету від 18.07.2023 № 127-26.4/04-8423е (далі – Вимога) про надання інформації у встановлений ним строк;
- порушення, передбаченого пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації Комітету на Вимогу.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем є ТОВ «Іоніті» (ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація, доступ до якої обмежено]*).
- (3) Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) Товариство зареєстровано 23.05.2018.
- (4) Основним видом діяльності ТОВ «Іоніті» за даними ЄДР є *[інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (5) Отже, Товариство є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (6) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 12.02.2024 № 04/22-р (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 127-26.13/19-24 за ознаками вчинення ТОВ «Іоніті» порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Комітету на пункти 1, 2, 13 Вимоги у встановлений державним уповноваженим строк та за ознаками вчинення порушення, передбаченого пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації Комітету на пункти 6, 7, 10, 14, 15, 19-22 Вимоги (далі – Справа 1).
- (7) Листом Комітету від 12.02.2024 № 127-26.13/04-1566е копію Розпорядження надіслано Товариству. Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303516054983 Товариство отримало копію Розпорядження 16.02.2024.
- (8) До матеріалів Справи 1 долучено копії з матеріалів справи № 127-26.4/36-23, а саме:
- листа ТОВ «Іоніті» від 25.08.2023 № 25-08/23 (вх. Комітету № 8-04/10568 від 28.08.2023);
 - вимоги державного уповноваженого Комітету № 127-26.4/04-10056е від 14.09.2023 про надання інформації до акціонерного товариства «Укртелеком» (далі – АТ «Укртелеком»);

- листа АТ «Укртелеком» від 28.09.2023 № 1536-вих-80Д731-80Д920-2023 (вх. Комітету № 8-04/11973 від 02.10.2023);
 - вимоги державного уповноваженого від 26.07.2023 № 127-/04-8580е про надання інформації до товариства з обмеженою відповідальністю «Хостінг Україна» (далі – ТОВ «Хостінг Україна»);
 - листа ТОВ «Хостінг Україна» від 08.08.2023 № 7171 (вх. Комітету № 8-04/1085кі від 17.08.2023);
 - вимоги державного уповноваженого Комітету від 19.07.2023 № 127-26.4/04-8434е про надання інформації до приватного підприємства «Фріхост» (далі – ПП «Фріхост»);
 - листа ТОВ «Фріхост» від 15.08.2023 № 11 (вх. Комітету № 8-04/10383 від 23.08.2023);
 - акта фіксації № 09/11 від 09.11.2023.
- (9) До матеріалів Справи 1 долучено копії матеріалів заяви ТОВ «Іоніті» від 14.07.2021 б/н (вх. Комітету № 8-01/277-АМк від 14.07.2021).
 - (10) До матеріалів Справи 1 долучено копії матеріалів заяви ТОВ «Іоніті» від 09.06.2021 б/н (вх. Комітету № 8-01/237-АМк від 10.06.2021).
 - (11) Листом від 20.03.2024 № 127-/04-2819е Комітет направив до Державної податкової служби України (далі – ДПС) запит про надання інформації щодо доходу ТОВ «Іоніті», відповідь на який ДПС надала листом від 01.04.2024 № 4547/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-04/4391 від 02.04.2024).
 - (12) Управлінням розслідувань недобросовісної конкуренції (далі – Управління) складено акт фіксації від 22.03.2024 № 22/03/1 про наявність станцій зарядки електромобілів під позначенням «Ionity».
 - (13) Управлінням складено акт фіксації від 22.03.2024 № 22/03/2 про наявність інформації, розміщеної за посиланням <https://www.facebook.com/ionity.ua/>.
 - (14) Управлінням складено акт фіксації від 17.04.2024 № 17/04 про наявність станцій зарядки електромобілів під позначенням «Ionity».
 - (15) До матеріалів Справи 1 долучено копії з матеріалів справи № 127-26.4/36-23, а саме лист АТ «Укртелеком» від 15.04.2024 № 496-вих-80Д731-80Д920-2024 (вх. Комітету № 8-04/654-кі від 17.04.2024).
 - (16) Управлінням складено акт фіксації від 22.05.2024 № 22/05 про наявність інформації, розміщеної за посиланням <https://www.facebook.com/ionity.ua/>.
 - (17) До матеріалів Справи 1 долучено копії з матеріалів справи № 127-26.4/36-23, а саме: вимоги державного уповноваженого Комітету від 17.04.2024 № 127-26.4/04-3871е про надання інформації та листа товариства з обмеженою відповідальністю «Євро Смарт Пауер» (далі – ТОВ «Євро Смарт Пауер») від 20.05.2024 № 20/05 (вх. Комітету № 8-04/7116 від 22.05.2024).
 - (18) До ТОВ «Іоніті» листом державного уповноваженого Комітету від 11.09.2024 № 127-26.13/04-8800е направлено копію подання з попередніми висновками від 09.09.2024 № 127-26.13/19-24/314-спр у Справі 1 (далі – Подання), яке відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303500031398 Товариство отримало 20.09.2024.
 - (19) Листом від 23.09.2024 № 23-09/24 (вх. Комітету № 8-04/12344 від 30.09.2024) Товариство надало заперечення на Подання (далі – Заперечення).

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (20) У Комітеті розглядається справа № 127-26.4/36-23 за ознаками вчинення ТОВ «Іоніті» порушення, передбаченого статтею 8 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді дискредитації приватного підприємства «Автоентерпрайз» (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація, доступ до якої обмежено]) та приватного підприємства «АЄ Фекторі» (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація, доступ до якої обмежено]) (далі – Справа 2).
- (21) У зв'язку з потребою встановлення обставин, необхідних для розгляду Справи 2, на підставі статей 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» на юридичну адресу ТОВ «Іоніті», зазначену в ЄДР ([інформація, доступ до якої обмежено]), надіслано Вимогу, у якій вимагалось у 30-денний строк із дня її отримання надати Комітету запитувану інформацію, пояснення та належним чином засвідчені копії документів.
- (22) Одночасно у Вимозі повідомлялося про обов'язковість виконання вимоги органу Комітету у визначені ним строки відповідно до статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України».
- (23) Також у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені органом Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органом Комітету строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (24) Отже, Товариство, зокрема, проінформовано про правові наслідки подання інформації в неповному обсязі у встановлені державним уповноваженим Комітету строки та подання недостовірної інформації Комітету на Вимогу.
- (25) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515857837 Вимогу вручено Товариству 26.07.2023, що також підтверджується інформацією з офіційного вебсайту акціонерного товариства «Укрпошта». Отже, останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 25.08.2023.
- (26) Відповідь на Вимогу Товариство надало листом від 25.08.2023 № 25-08/23 (вх. Комітету № 8-04/10568 від 28.08.2023) (далі – Лист 1) у межах визначеного державним уповноваженим Комітету строку, про що свідчить дата відправлення Листа 1, зазначена на стікері поштового конверта та у відбитку календарного штемпеля поштового відділення на описі вкладення до цінного Листа 1.
- (27) Вимога містила 29 питань, зокрема, щодо здійснення Товариством господарської діяльності, пов'язаної зі станціями зарядки електромобілів (далі – Станції зарядки), а також питання належності ТОВ «Іоніті» вебресурсів у мережі Інтернет, а саме вебсайту за посиланням <https://ionity.ua> та сторінки (аккаунту в соціальній мережі Facebook) за посиланням <https://www.facebook.com/ionity.ua>.
- (28) Зміст та обсяг наданих у Листі 1 відомостей свідчить про надання ТОВ «Іоніті» неповної та недостовірної інформації у відповідь на Вимогу, враховуючи таке.

4.1. Подання Відповідачем недостовірної інформації у відповідь на Вимогу

- (29) **Пункт 5 Вимоги** містив питання: «чи здійснює / здійснювало Товариство діяльність із надання споживачам послуг із зарядки електричних транспортних засобів через станції під позначенням «Ionity», зокрема, з 01.01.2021 по дату надання відповіді на цю вимогу? Якщо так, надати повну відповідь, зазначивши, у який спосіб Товариство здійснює / здійснювало таку діяльність, з якого / до якого часу, вказати повний перелік локацій надання таких послуг, їх повні адреси. Надати всі документи, що підтверджують надання таких послуг. Якщо такі послуги не надавалися / не надаються Товариством, чітко зазначити про це».
- (30) У відповідь на пункт 5 Вимоги ТОВ «Іоніті» зазначило, що не здійснює та не здійснювало діяльності з надання споживачам послуг із зарядки електричних транспортних засобів через станції під позначенням «Ionity».
- (31) Водночас у заяві Товариства від 09.06.2021 б/н (вх. Комітету № 8-01/237-АМк від 09.06.2021) про порушення *[інформація, доступ до якої обмежено]* законодавства про захист від недобросовісної конкуренції (далі – Заява 1), яка розглядалася в Комітеті, ТОВ «Іоніті» повідомило Комітет про те, що *[інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (32) Крім того, у Заяві 1 Товариство зазначило, що *[інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (33) Інформація *[інформація, доступ до якої обмежено]* надана в повторній заяві ТОВ «Іоніті» від 14.07.2021 б/н (вх. № 8-01/277-АМк від 19.07.2021) про порушення *[інформація, доступ до якої обмежено]* законодавства про захист від недобросовісної конкуренції» (далі – Заява 2).
- (34) Крім того, під час розгляду Заяви 2 ТОВ «Іоніті» повідомило Комітет про те, що *[інформація, доступ до якої обмежено]*. Зазначена інформація міститься в листі Товариства від 25.08.2021 б/н (вх. Комітету № 8-01/1271-кі від 27.08.2021), наданому у відповідь на лист Комітету від 14.07.2021 № 127-26/02-10936 про залишення Заяви 2 без руху.
- (35) Отже, ТОВ «Іоніті», повідомивши про те, що не здійснювало діяльності з надання послуг із зарядки електричних транспортних засобів через станції під позначенням «Ionity», зокрема з 01.01.2021 по дату надання відповіді на Вимогу, надало недостовірну інформацію у відповідь на пункт 5 Вимоги.
- (36) **На пункт 6 Вимоги** Товариство було зобов'язано повідомити Комітет, чи володіє та/або користується та/або розпоряджається станціями (та/або обладнанням для них) під позначенням «Іоніті» («Ionity») для зарядки електротранспорту. Якщо так, надати повну відповідь, зазначивши повний перелік суб'єктів такого володіння / користування / розпорядження, повний перелік локацій, на яких розміщено такі станції та надати підтвердні документи. Якщо ні, чітко зазначити про це.
- (37) У відповідь на пункт 6 Вимоги Товариство зазначило, що не володіє, не користується та не розпоряджається станціями під позначенням «Іоніті» («Ionity») для зарядки електротранспорту.
- (38) Однак з інформації, наданої АТ «Укртелеком» листом від 28.09.2023 № 1536-вих-80Д731-80Д920-2023 (вх. Комітету № 8-04/11973 від 02.10.2023) (далі – Лист 2) у відповідь на вимогу державного уповноваженого Комітету № 127-26.4/04-10056е від 14.09.2023 про надання інформації, вбачається наявність господарських відносин між ТОВ «Іоніті» та АТ «Укртелеком», предметом яких є

[інформація, доступ до якої обмежено].

- (39) Так, АТ «Укртелеком» зазначило, що з 25.06.2020 по дату надання Листа 2 (28.09.2023) між Товариством та АТ «Укртелеком» мали місце господарські відносини *[інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (40) На підтвердження вказаного АТ «Укртелеком» у додатках до Листа 2 надало копії договорів *[інформація, доступ до якої обмежено]* (далі разом – Договори).
- (41) Зокрема, за умовами Договору 118-26 *[інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (42) Відповідно до пункту 1.1 Договору 266/21 *[інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (43) Пунктом 1.3 Договору 266/21 визначено, що *[інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (44) Договір 267/21 містить положення, аналогічні пункту 1.1 та пункту 1.3 Договору 266/21.
- (45) Додатки до Договорів містять *[інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (46) Крім того, відповідно до пункту 11.1 Договору 266/21 та пункту 11.1 Договору 267/21, *[інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (47) Отже, зокрема, Договір 266/21 та Договір 267/21 були чинними на дату Вимоги та надання ТОВ «Іоніті» інформації у відповідь на Вимогу Листом 1.
- (48) З метою встановлення дійсних обставин Справи 1 посадові особи Комітету здійснили виїзд за адресами розміщення Станцій зарядки ТОВ «Іоніті», *[інформація, доступ до якої обмежено]*, що відображено в актах фіксації від 22.03.2024 № 22/03/1 та від 17.04.2024 № 17/04.
- (49) Крім того, дослідження профілю в соціальній мережі Facebook за посиланням <https://www.facebook.com/ionity.ua>, який за наданою в Заяві 1 інформацією *[інформація, доступ до якої обмежено]* свідчить про те, що, зокрема, у липні 2023 року за вказаним посиланням розміщувалася інформація про наявність Станцій зарядки під позначенням «Ionity», зокрема, за адресами: *[інформація, доступ до якої обмежено]* що підтверджується актом фіксації від 22.05.2024 № 22/5.
- (50) Отже, Товариство надало недостовірну інформацію у відповідь на **пункт 6 Вимоги**, стверджуючи, що не володіє, не користується та не розпоряджається станціями під позначенням «Іоніті» («Ionity»), про що свідчать *[інформація, доступ до якої обмежено]* що підтверджується актами фіксації від 22.03.2024 № 22/03/1, від 17.04.2024 № 17/04 та від 22.05.2024 № 22/5.
- (51) **На пункт 7 Вимоги** ТОВ «Іоніті» було зобов'язано: вказати вичерпний перелік осіб із зазначенням їх назв, ідентифікаційних кодів (для юридичних осіб) та/або ПІБ та контактних даних (для фізичних осіб), з якими ТОВ «Іоніті» у період з 01.01.2022 по 30.06.2023 перебувало в договірних відносинах, предмет яких пов'язаний зі Станціями зарядки та/або локаціями для їх розміщення; надати копії вказаних договорів (угод, контрактів тощо) з усіма додатками, що є невід'ємними частинами таких договорів, додаткових угод, змін та доповнень у визначеній у Вимозі кількості примірників.
- (52) У відповідь на питання 7 Вимоги Товариство зазначило, що такі особи відсутні.
- (53) Зазначене суперечить інформації, наданій АТ «Укртелеком» у Листі 2, яка свідчить про те, що з 25.06.2020 по дату надання Листа 2 (28.09.2023), між Товариством та АТ «Укртелеком» існували договірні відносини щодо *[інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (54) При цьому пунктом 12.1 Договору 118-26, пунктом 11.1 Договору 266/21 та пунктом 11.1 Договору 267/21 передбачено *[інформація, доступ до якої обмежено]*.

- (55) Крім того, 19.01.2023 (тобто в період з 01.01.2022 по 30.06.2023) ТОВ «Іоніті» та АТ «Укртелеком» уклали додаткову угоду № 16 до Договору 118-26 [інформація, доступ до якої обмежено].
- (56) Також ТОВ «Євро Смарт Пауер» у листі від 20.05.2024 № 20/05 (вх. Комітету № 8-04/7116 від 22.05.2024) (далі – Лист 5) у відповідь на питання вимоги державного уповноваженого про надання інформації від 17.04.2024 № 127-26.4/04-3871е щодо наявності господарських відносин із ТОВ «Іоніті» у період з 2021 року по 2024 рік, які пов'язані зі Станціями зарядки, повідомило, зокрема, про таке.
- (57) З 24.02.2021 між ТОВ «Євро Смарт Пауер» та Товариством укладено договір про [інформація, доступ до якої обмежено].
- (58) ТОВ «Євро Смарт Пауер» також повідомило, що Договір 24/02/21 діє з моменту його підписання та на дату надання відповіді в Листі 5.
- (59) Так, згідно з пунктом 6.1 Договору 24/02/21 [інформація, доступ до якої обмежено].
- (60) На підтвердження вказаного ТОВ «Євро Смарт Пауер» надало, зокрема, засвідчені копії Договору 24/02/21 від 24.02.2021, додаткових угод № 1 від 01.09.2023 та б/н від 28.07.2023 до Договору 24/02/21, акти приймання-передачі, акти здачі-прийняття робіт, а також рахунків-фактур за період дії Договору 24/02/21.
- (61) При цьому в копіях актів приймання-передачі до Договору 24/02/21, зокрема, від 23.03.2021 № 1, від 24.03.2021 № 2, від 24.03.2021 № 3, від 01.04.2021 № 4, зазначено, що [інформація, доступ до якої обмежено].
- (62) Також у додатках до Листа 5 ТОВ «Євро Смарт Пауер» надало фотокопії Станцій зарядки під позначенням «Ionity», розміщених за адресами, [інформація, доступ до якої обмежено]. Вказані фотознімки, як зазначено в Листі 5, здійснені ТОВ «Євро Смарт Пауер» у період з 01.05.2024 по 14.05.2024.
- (63) Зазначене свідчить про те, що предметом Договору 24/02/21 є [інформація, доступ до якої обмежено]. Крім того, надана ТОВ «Євро Смарт Пауер» інформація свідчить про те, що строк дії Договору 24/02/21 охоплює період діяльності Товариства, про який запитувалося в пункті 7 Вимоги.
- (64) Інформація про наявність Станції зарядки під позначенням «Ionity» за однією з адрес, вказаних [інформація, доступ до якої обмежено], міститься в повідомленні від 05.08.2021 за посиланням <https://www.facebook.com/ionity.ua>, за яким, як зазначено в Заяві 1, [інформація, доступ до якої обмежено]. Про наявність такої інформації складено акт фіксації від 22.03.2024 № 22/03/2.
- (65) Отже, Товариство надало недостовірну інформацію у відповідь на пункт 7 Вимоги, а саме щодо відсутності осіб, з якими ТОВ «Іоніті» у період з 01.01.2022 по 30.06.2023 перебувало в договірних відносинах, предмет яких пов'язаний зі Станціями зарядки, та не подало копій відповідних договорів.
- (66) **На пункт 13 Вимоги** Товариство було зобов'язано надати вичерпний перелік адрес розташування станцій зарядки електромобілів, встановлення та/або керування та/або обслуговування та/або підтримку яких здійснює / здійснювало ТОВ «Іоніті».
- (67) На пункт 13 Вимоги ТОВ «Іоніті» повідомило про відсутність у нього запитуваної у пункті 13 Вимоги інформації.
- (68) Разом із тим у Заяві 1 та Заяві 2 ТОВ «Іоніті» зазначало, що [інформація, доступ до якої обмежено].
- (69) Також у листі від 25.08.2021 б/н (вх. № 8-01/1271-кі від 27.08.2021) Товариство повідомило, що [інформація, доступ до якої обмежено]

- (70) Крім того, відповідно до інформації, наданої АТ «Укртелеком» у Листі 2, з 25.06.2020 і на дату подання до Комітету Листа 2 відповідно до умов Договорів Товариство *[інформація, доступ до якої обмежено]*
- (71) Також відповідно до актів фіксації від 22.03.2024 № 22/03/1 та від 17.04.2024 № 17/4, поблизу адрес, зокрема, зазначених *[інформація, доступ до якої обмежено]*, розміщені Станції зарядки, які мають позначення «Ionity».
- (72) Відповідно до акта фіксації від 22.03.2024 № 22/03/2 на сторінці в соціальній мережі Facebook за посиланням <https://www.facebook.com/ionity.ua>, яка, як зазначено в Заяві 1, *[інформація, доступ до якої обмежено]*, розміщено повідомлення від 25.06.2021 про наявність Станції зарядки під позначенням «Ionity», зокрема, *[інформація, доступ до якої обмежено]* тобто за адресою, вказаною в *[інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (73) У Листі 5 щодо питання про встановлення та/або обслуговування ТОВ «Іоніті» Станцій зарядки ТОВ «Євро Сمارт Пауер» зазначило, що надавало Товариству на підставі, в порядку та на умовах, визначених Договором 24/02/21, *[інформація, доступ до якої обмежено]*
- (74) Крім того, за наданою в Листі 5 ТОВ «Євро Смарт Пауер» інформацією Договір 24/02/21 діє з моменту його підписання (у лютому 2021) на дату надання відповіді в Листі 5.
- (75) При цьому *[інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (76) Отже, повідомивши у відповідь на пункт 13 Вимоги про відсутність інформації щодо переліку адрес розташування станцій зарядки електромобілів, встановлення та/або керування та/або обслуговування та/або підтримку яких здійснює / здійснювало ТОВ «Іоніті», Товариство надало до Комітету недостовірну інформацію, що підтверджується, зокрема відомостями, які містяться в Заяві 1, Заяві 2 та в Листі 2, Листі 5, актами фіксації від 22.03.2024 № 22/03/1, від 17.04.2024 № 17/4 № 22/03 та від 22.03.2024 № 22/03/2.
- (77) **Пункт 14 Вимоги** містив питання, яким чином ТОВ «Іоніті» отримує електроенергію для зарядних станцій під позначеннями «Іоніті» та «Ionity» з вимогою надати ґрунтовні пояснення та підтвердні документи.
- (78) На вказане питання Товариство зазначило, що не отримує електроенергії для зарядних станцій під такими позначеннями.
- (79) Водночас надана АТ «Укртелеком» інформація свідчить про те, що предметом Договору 118-26, Договору 266/21, Договору 267/21 є, *[інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (80) Крім того, у листі від 15.04.2024 № 496-вих-80Д731-80Д920-2024 (вх. Комітету № 8-04/654-кі від 17.04.2024) АТ «Укртелеком» у відповідь на вимогу державного уповноваженого Комітету від 04.04.2024 № 127-26.4/04-3363є надало, зокрема, інформацію щодо *[інформація, доступ до якої обмежено]*
- (81) Відповідно, за Договорами АТ «Укртелеком» надає Товариству *[інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (82) ТОВ «Євро Смарт Пауер» у Листі 5 у відповідь на питання щодо надання Товариству послуг забезпечення електроенергією Станцій зарядки, обсягів електричної енергії, переданої для забезпечення функціонування Станцій зарядки ТОВ «Іоніті» з 2021 по 2024 роки та розміру відшкодованих Товариством витрат за використану електроенергію, зазначило, зокрема, таке.
- (83) Згідно з підпунктом 2.1.5 Договору 24/02/21 *[інформація, доступ до якої обмежено]*

- (84) ТОВ «Євро Сمارт Пауер» зазначило, що на виконання зазначених вище положень Договору 24/02/21 в період з березня 2021 року по березень 2024 року *[інформація, доступ до якої обмежено]*
- (85) При цьому про забезпечення Станцій зарядки під позначенням «Ionity» електричною енергією, зокрема у м. Києві *[інформація, доступ до якої обмежено]*, свідчить наявність працюючих Станцій зарядки під позначенням «Ionity», що зафіксовано актом № 22/03/1 від 22.03.2024.
- (86) Отже, у відповідь на пункт 14 Вимоги Товариство надало недостовірну інформацію, повідомивши Комітет, що не отримує електроенергії для зарядних станцій під позначенням «Ionity», оскільки АТ «Укртелеком» та ТОВ «Євро Смарт Пауер» надали зазначену вище інформацію та підтвердні документи, які свідчать *[інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (87) **Пункт 19 Вимоги** містив питання, чи є або був вебсайт за посиланням <https://ionity.ua/> (враховуючи версії вказаного сайту <https://ionity.ua/en/>, <https://ionity.ua/ru/>) вебсайтом Товариства та/або осіб, пов'язаних із Товариством відносинами контролю в розумінні законодавства про захист економічної конкуренції.
- (88) Якщо так, необхідно було зазначити дати / періоди, коли зазначений вебсайт належав / перебував у користуванні Товариства, та/або осіб, пов'язаних із Товариством відносинами контролю в розумінні законодавства про захист економічної конкуренції; вказати, яка особа є власником (володільцем облікового запису та/або реєстратором доменного імені та/або отримувачем послуг хостингу) вказаного вебсайту.
- (89) При цьому зазначити повну назву, ідентифікаційний код (для юридичної особи) та/або ПІБ (для фізичної особи), з якої дати функціонує вебсайт та вказати особу / осіб (фізичну та/або юридичну) із наданням назви та ідентифікаційного коду (для юридичної особи) та/або ПІБ і їх контактних даних (для фізичної особи), яка здійснювала адміністрування вебсайту, розміщувала та видаляла інформацію з нього.
- (90) Якщо вебсайт за посиланням <https://ionity.ua/> (враховуючи версії вказаного сайту <https://ionity.ua/en/>, <https://ionity.ua/ru/>) не є та не був вебсайтом Товариства, зазначити якій особі / особам (фізичним та/або юридичним) належить зазначений вебсайт.
- (91) У відповідь **на пункт 19 Вимоги** Товариство зазначило, що вебсайт за посиланням https://ionity.ua не був і не є вебсайтом Товариства. Через відсутність відомостей щодо осіб, пов'язаних із ним відносинами контролю, ТОВ «Іоніті» звернулося до свого єдиного засновника *[інформація, доступ до якої обмежено]* (далі – Засновник) із запитом щодо надання відповідної інформації, але на дату надання відповіді на Вимогу Товариство від зазначеної особи такої інформації не отримало (інформацію щодо осіб, пов'язаних із Товариством відносинами контролю станом на дату цього рішення також не надано).
- (92) Така відповідь Товариства суперечить відомостям, які містяться в матеріалах Заяви 1 та Заяви 2, у яких ТОВ «Іоніті» неодноразово зазначало, зокрема, що *[інформація, доступ до якої обмежено]*
- (93) Крім того, у відповідь на вимогу державного уповноваженого від 26.07.2023 № 127-/04-8580є про надання інформації ТОВ «Хостінг Україна» листом від 08.08.2023 № 7171 (вх. Комітету № 8-04/1085кі від 17.08.2023) (далі – Лист 3), повідомило, що *[інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (94) Сплата послуг ТОВ «Хостінг Україна» *[інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (95) ТОВ «Хостінг Україна» у Листі 3 також повідомило, що розміщення, видалення, зміну інформації на вебсайті «ionity.ua» **може здійснювати лише власник облікового запису**, *[інформація, доступ до якої обмежено]*.

- (96) Разом із тим надання Товариством тимчасового доступу до панелі керування вебсайтом «ionity.ua» іншим особам не свідчить про передачу таким особам права власності на вказаний вебсайт.
- (97) Відповідно, за наданою ТОВ «Хостінг Україна» інформацією [інформація, доступ до якої обмежено].
- (98) Отже, повідомивши у відповідь на питання 19 Вимоги про те, що вебсайт за посиланням <https://ionity.ua> не був і не є вебсайтом Товариства, ТОВ «Іоніті» надало недостовірну інформацію, оскільки вона суперечить відомостям, наданим ТОВ «Іоніті» у Заяві 1 та Заяві 2, а також наданій ТОВ «Хостінг Україна» інформації та документам, що підтверджують [інформація, доступ до якої обмежено].
- (99) **Пункт 20 Вимоги** містив таке питання.
- (100) Надати інформацію, чи є або було ТОВ «Іоніті» та/або уповноважені ним особи (фізичні та/або юридичні) власником (володільцем облікового запису та/або реєстратором доменного імені та/або отримувачем послуг хостингу) будь-якого вебсайту (або вебсайтів) в мережі Інтернет? Якщо так, то вказати про це та зазначити:
- всі назви таких вебсайтів з їх вебадресами в мережі Інтернет;
 - з якого часу (місяць та рік) функціонують такі вебсайти;
 - особу, що була ініціатором розробки відповідних вебсайтів;
 - особу, що розробляла (створювала) такі вебсайти (із наданням відповідних доказів);
 - особу (осіб), які розміщують та/або видаляють інформацію на таких вебсайтах, а також здійснюють його обслуговування;
 - особу (осіб), які несуть відповідальність за зміст інформації, розміщеної на таких вебсайтах. Якщо ні, то зазначити про це.
- (101) У відповідь **на пункт 20 Вимоги** Товариство зазначило, що ТОВ «Іоніті» та/або уповноважені ним особи не є власниками будь-якого вебсайту в мережі Інтернет.
- (102) Разом із тим матеріали Заяви 1 та Заяви 2 містять власні твердження ТОВ «Іоніті» про те, що [інформація, доступ до якої обмежено].
- (103) Крім того, у відповідь на вимогу державного уповноваженого Комітету від 19.07.2023 № 127-26.4/04-8434є про надання інформації в листі від 15.08.2023 № 11 (вх. Комітету № 8-04/10383 від 23.08.2023) (далі – Лист 4) ПП «Фріхост» зазначило, зокрема таке.
- (104) Домен (унікальна адреса сайту) «ionity.ua» з 25.01.2019 зареєстровано на [інформація, доступ до якої обмежено].
- (105) У зв'язку із зміною власника торговельної марки «Ionity» за свідоцтвом України від 10.01.2019 № 252753, з 18.07.2019 вказаний домен переоформлено на [інформація, доступ до якої обмежено]
- (106) Також ПП «Фріхост» у Листі 4 зазначило, що при створенні облікового запису використовувалися дані [інформація, доступ до якої обмежено], до яких були додані відомості про [інформація, доступ до якої обмежено].
- (107) Отже, у профілі власника домену «ionity.ua» вказані дані [інформація, доступ до якої обмежено].
- (108) Також ПП «Фріхост» у Листі 3 зазначило, що дані для входу в панель керування домену «ionity.ua» надавалися лише власникам зазначеного акаунту.
- (109) У додатках до Листа 4 ПП «Фріхост» також надало копії документів, що підтверджують сплату послуг [інформація, доступ до якої обмежено] а саме; копії платіжного

доручення № 219 від 26.12.2019, платіжного доручення № 1500 від 26.12.2020, платіжної інструкції № 13053 від 02.01.2023.

- (110) Відповідно до пункту 15 статті 1 Закону України «Про авторське право і суміжні права» власником вебсайту є особа, яка є володільцем облікового запису та встановлює порядок і умови використання вебсайту. За відсутності доказів іншого, власником вебсайту вважається реєстрант відповідного доменного імені, за яким здійснюється доступ до вебсайту, та/або отримувач послуг хостингу.
- (111) Отже, Товариство надало недостовірну інформацію у відповідь на пункт 20 Вимоги, повідомивши, що ТОВ «Іоніті» та/або уповноважені ним особи не є власниками будь-яких вебсайтів у мережі Інтернет, оскільки зазначене суперечить власним поясненням ТОВ «Іоніті», які містять матеріали Заяви 1 та Заяви 2, та підтвердним документам, наданим ПП «Фріхост», які свідчать про те, що *[інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (112) **Пункт 21 Вимоги** містив таке питання.
- (113) Чи була / є сторінка за посиланням <https://www.facebook.com/ionity.ua> у соціальній мережі Facebook у володінні та/або користуванні та/або розпорядженні ТОВ «Іоніті» та/або осіб, пов'язаних із Товариством відносинами контролю в розумінні законодавства про захист економічної конкуренції? Якщо так, надати інформацію, якою особою здійснено реєстрацію облікового запису вказаного акаунту та хто здійснює та/або здійснював його адміністрування. Надати відповідні пояснення та вказати таку особу / осіб із зазначенням назви та ідентифікаційного коду (для юридичної особи) та/або ПІБ і їх контактних даних (для фізичної особи).
- (114) **Пункт 22 Вимоги** містив таке питання.
- (115) Чи була/є в Товариства офіційна сторінка в соціальній мережі Facebook з моменту реєстрації ТОВ «Іоніті», як юридичної особи, до дати надання відповіді на цю вимогу? Якщо так, надати повну інформацію щодо вказаного питання. Якщо ні – чітко зазначити про це.
- (116) У відповідь на пункти 21 та 22 Вимоги Товариство зазначило, що сторінка в соціальній мережі Facebook за посиланням <https://www.facebook.com/ionity.ua/> не була / є у володінні та/або користуванні та/або розпорядженні ТОВ «Іоніті» та в останнього відсутня офіційна сторінка в соціальній мережі Facebook.
- (117) Разом із тим у Заяві 1 та листі від 25.08.2021 б/н (вх. Комітету № 8-01/1271-кі від 27.08.2021) ТОВ «Іоніті» зазначило, що *[інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (118) Крім того, 09.11.2023 на вебсайті за посиланням <https://ionity.ua/ru/>, який, відповідно до наданої ПП «Фріхост» та ТОВ «Хостінг Україна» інформації, *[інформація, доступ до якої обмежено]* у правому верхньому куті містилося посилання на сторінку соціальної мережі Facebook за посиланням: https://www.facebook.com/ionity.ua/?eid=ARA6dWqDch87iNnJMNVP8YF5cTlcsxUKdS_zOWEckEtzYyj_pxZyjjI4_JqeSruvnhdS8zI4i9VAbQK&hc_ref=ARRyGfh6OKFNaAJQgvKUED8ITt2c_bOeLLwgTx_Qshac-bElymb58gMzTsrQ80sFaec, про що посадовими особами Комітету складено відповідний акт фіксації № 09/11 від 09.11.2023.
- (119) Водночас у профілі «Ionity» у соціальній мережі Facebook, перехід на який здійснювався з вебсайту <https://ionity.ua/ru/> в рубриці «Інформація», зазначено, зокрема, такі відомості:
- «Компанія енергетичного сектору»;
 - «Контактна інформація (електронна адреса) customerservice@ionity.ua»;
 - «Вебсайти та соціальні мережі <http://www.ionity.ua/>»;
 - Дата створення сторінки 28 вересня 2019 року.

- (120) Профіль <https://www.facebook.com/ionity.ua> у соціальній мережі Facebook, у свою чергу, містить інформацію про діяльність ТОВ «Іоніті» у вигляді розміщення в різних містах України Станцій зарядки, зокрема, під позначенням «Ionity», а також відомості про співпрацю Товариства з партнерами. Зокрема, у повідомленні від 19.11.2020 на сторінці у соціальній мережі Facebook за посиланням https://www.facebook.com/ionity.ua/about_profile_transparency?locale=uk-UA, зазначається про співпрацю ТОВ «Іоніті» з АТ «Укртелеком», що зафіксовано актом від 22.03.2024 № 22/03/2.
- (121) Крім того, контактна інформація (електронна адреса) customerservice@ionity.ua, зазначена у профілі «Іоніті» у соціальній мережі Facebook, є тією ж, що надана для отримання послуг [інформація, доступ до якої обмежено] за наданою останнім інформацією.
- (122) Отже, Товариство надало недостовірну інформацію у відповідь на **пункти 21 та 22 Вимоги**, повідомивши про те, що сторінка в соціальній мережі Facebook за посиланням <https://www.facebook.com/ionity.ua/> не була / є у володінні та/або користуванні та/або розпорядженні ТОВ «Іоніті» та в останнього відсутня офіційна сторінка в соціальній мережі Facebook.

4.2. Подання Товариством інформації в неповному обсязі у відповідь на Вимогу

- (123) **Пункт 1 Вимоги** містив питання про надання інформації щодо усіх осіб, пов'язаних із Товариством відносинами контролю в розумінні законодавства про захист економічної конкуренції, із зазначенням їх повних назв, ідентифікаційних кодів, ПІБ, а також зазначалося таке.

Відповідно до вимог статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» контроль – це вирішальний вплив однієї чи декількох пов'язаних юридичних та/або фізичних осіб на господарську діяльність суб'єкта господарювання чи його частини, який здійснюється безпосередньо або через інших осіб, зокрема завдяки: праву володіння чи користування всіма активами чи їх значною частиною; праву, яке забезпечує вирішальний вплив на формування складу, результати голосування та рішення органів управління суб'єкта господарювання; укладенню договорів і контрактів, які дають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління суб'єкта господарювання; заміщенню посади керівника, заступника керівника спостережної ради, правління, іншого наглядового чи виконавчого органу суб'єкта господарювання особою, яка вже обіймає одну чи кілька із зазначених посад в інших суб'єктах господарювання; обійманню більше половини посад членів спостережної ради, правління, інших наглядових чи виконавчих органів суб'єкта господарювання особами, які вже обіймають одну чи кілька із зазначених посад в іншому суб'єкті господарювання. Пов'язаними особами є юридичні та/або фізичні особи, які спільно або узгоджено здійснюють господарську діяльність, у тому числі спільно або узгоджено чинять вплив на господарську діяльність суб'єкта господарювання. Зокрема, пов'язаними фізичними особами вважаються такі, які є подружжям, батьками та дітьми, братами та (або) сестрами.

Відповідно до статті 63 Закону України «Про захист економічної конкуренції»:

- суб'єкти господарювання, пов'язані відносинами контролю відповідно до статті 1 цього Закону, зобов'язані забезпечувати обмін інформацією між собою, в тому числі стосовно випадків, передбачених частиною другою статті 22 цього Закону, та вживати інших заходів у такий спосіб та у такому обсязі, які б забезпечували запобігання вчиненню порушень законодавства про захист економічної конкуренції;

- невиконання суб'єктами господарювання вимог частини першої цієї статті не звільняє інших суб'єктів господарювання, яким повинна бути надана інформація чи які повинні були вжити інших заходів, від відповідальності.

- (124) **Пункт 2 Вимоги** містив питання про надання інформації щодо усіх видів господарської діяльності (за КВЕД та фактичної), що здійснюється кожною з осіб, пов'язаних із Товариством відносинами контролю в розумінні законодавства про захист економічної конкуренції.
- (125) У відповідь **на пункти 1 та 2 Вимоги** Товариство зазначило, що, оскільки в нього відсутня інформація, про яку запитується в пунктах 1 та 2 Вимоги, ТОВ «Іоніті» звернулося до Засновника із запитом щодо надання інформації про осіб, пов'язаних із Товариством відносинами контролю в розумінні законодавства про захист економічної конкуренції, та щодо видів господарської діяльності (за КВЕД та фактичної), що здійснюється кожною з осіб, пов'язаних із Товариством відносинами контролю в розумінні законодавства про захист економічної конкуренції, однак від Засновника відповідної інформації не отримано.
- (126) Отже, у відповідь на питання 1 та 2 Вимоги Товариство надало відомості про Засновника, як особу, пов'язану з ТОВ «Іоніті» відносинами контролю в розумінні законодавства про захист економічної конкуренції, та надсилання до Засновника відповідного запиту про надання інформації, яка запитувалася в пунктах 1 та 2 Вимоги, однак не зазначило ідентифікаційного коду Засновника, а також інформації щодо видів господарської діяльності, які здійснюються, зокрема Засновником, що свідчить про надання Товариством неповної інформації на Вимогу.
- (127) Зазначене свідчить про подання Товариством неповної інформації у відповідь на **пункти 1, 2 Вимоги**.
- (128) Отже, у відповідь на питання пунктів 5, 6, 7, 13, 14, 19, 20, 21, 22 Вимоги Товариство надало недостовірну інформацію та на питання пунктів 1 та 2 Вимоги – неповну інформацію.
- (129) У відповідь на питання **пункту 10 Вимоги** щодо того, чи здійснює ТОВ «Іоніті» діяльність із встановлення зарядних станцій під позначенням «Іоніті» («Ionity») для електротранспорту за власний рахунок та/або за кошти інших суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, Товариство зазначило, що не здійснює вказану діяльність за власний рахунок та/або кошти інших суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб.
- (130) На питання **пункту 15 Вимоги** щодо того, яким чином Товариство здійснює приєднання станцій зарядки автомобілів до електричних мереж та надання ґрунтовних пояснень та підтвердних документів щодо вказаного, Товариство зазначило, що не здійснює приєднання Станцій зарядки автомобілів до електричних мереж.
- (131) Враховуючи, що в Комітеті відсутня інформація щодо того, за чий рахунок ТОВ «Іоніті» здійснює діяльність із встановлення Станцій зарядки, а також відомості, які б свідчили про самостійне приєднання Товариством Станцій зарядки до електричних мереж, подання ТОВ «Іоніті» неправдивої інформації на питання пункту 10 та 15 Вимоги Комітетом не доведено.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (132) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

- (133) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (134) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (135) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (136) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги органу Комітету є обов'язковими для виконання у визначені ними строки.
- (137) Згідно статті 22¹ зазначеного Закону суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання.
- (138) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органами Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (139) Відповідно до пункту 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання недостовірної інформації Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (140) Відповідно до частини першої статті 63 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкти господарювання, пов'язані відносинами контролю відповідно до статті 1 цього Закону, зобов'язані забезпечувати обмін інформацією між собою, у тому числі стосовно випадків, передбачених частиною другою статті 22 цього Закону, та вживати інших заходів у такий спосіб та у такому обсязі, які б забезпечували запобігання вчиненню порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (141) Частиною другою статті 63 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що невиконання суб'єктами господарювання вимог частини першої цієї статті не звільняє інших суб'єктів господарювання, яким повинна бути надана інформація чи які повинні були вжити інших заходів, від відповідальності.

- (142) Відсутність інформації від Засновника на запит Товариства не звільняє ТОВ «Іоніті» від відповідальності за подання інформації Комітету в неповному обсязі на пункти 1 та 2 Вимоги.
- (143) Товариство надало недостовірну інформацію на пункти 5, 6, 7, 13, 14, 19, 20, 21, 22 Вимоги, що підтверджується, зокрема, власними поясненнями Товариства, які містяться в матеріалах Заяви 1, Заяви 2, інформацією, наданою АТ «Укртелеком» у Листі 2, ТОВ «Євро Смарт Пауер» у Листі 5, ПП «Фріхост» у Листі 4 та ТОВ «Хостінг Україна» у Листі 3, а також актами фіксації від 22.03.2024 № 22/03/, від 17.04.2024 № 17/04 № 22/03 та від 22.03.2024 № 22/03/2.
- (144) Отже,
- 1) подання ТОВ «Іоніті» неповної інформації на пункти 1 та 2 Вимоги у встановлений державним уповноваженим Комітету строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
 - 2) подання ТОВ «Іоніті» недостовірної інформації Комітету на пункти 5, 6, 7, 13, 14, 19, 20, 21, 22 Вимоги є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ТА ЗАУВАЖЕННЯ ТОВАРИСТВА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (145) У Запереченнях ТОВ «Іоніті» зазначило, що не погоджується із висновками, викладеними у Поданні щодо вчинення Товариством порушення у вигляді подання Комітету недостовірної інформації та інформації в неповному обсязі на Вимогу.
- (146) В обґрунтування Заперечень Товариство, зокрема повідомило, що неодноразово звертало увагу Комітету на те, що ряд документів ТОВ «Іоніті», у тому числі первинних документів юридичної особи, договорів, актів, видаткових накладних тощо, було втрачено, що підтверджується довідкою від 08.02.2023 Святошинського Управління поліції Головного управління Національної поліції у місті Києві (далі – Довідка).
- (147) З урахуванням вказаного Товариство зазначає, що не мало змоги надати частину запитуваної у Вимозі інформації, а з урахуванням того, що чинним законодавством України передбачено відповідальність за надання Комітету недостовірної інформації, Товариство не могло та не бажало надавати відомості, які базуються на припущеннях чи будь-яких неперевірених фактах, оскільки це могло призвести до подання недостовірної інформації Комітету.
- (148) ТОВ «Іоніті» вважає, що вжило всі заходи щодо отримання інформації та документів з метою виконання Вимоги, а саме – ТОВ «Іоніті» неодноразово зверталось до Засновника із запитом про надання необхідної інформації, відповідь на який не отримало всупереч дійсній волі Товариства.
- (149) Враховуючи викладене, Товариство вважає, що не могло вчинити порушення, які є предметом Подання, оскільки в його діях відсутній склад правопорушення та, як наслідок, відсутні правові підстави для притягнення ТОВ «Іоніті» до відповідальності, оскільки більшість інформації, про яку йдеться у Поданні, має базуватися на документах, які втрачені Товариством (первинних документах, договорах, актах, видаткових накладних тощо).
- (150) Крім вказаного у Запереченнях Товариство просить Комітет звернути увагу на те, що відповідно до подання з попередніми висновками від 09.09.2024 № 127-26.4/36-23/315-спр у Справі 2, надісланого ТОВ «Іоніті» листом державного

уповноваженого Комітету від 11.09.2024 № 127-26.4/8860е, пропонується закриття провадження у Справі 2, в рамках якої запитувалася інформація у відповідь на Вимогу.

- (151) Заперечення Товариства спростовуються наступним.
- (152) У відповідь на пункти 3, 4, 9 Вимоги ТОВ «Іоніті» посилалося на довідку Святошинського Управління поліції Головного управління Національної поліції у місті Києві від 08.02.2023, яка, на думку Товариства, є доказом неможливості надання інформації на Вимогу Комітету в зв'язку з втратою частини документів та неможливістю їх отримання через воєнні дії на території України.
- (153) Зазначені пункти Вимоги стосувалися надання статуту ТОВ «Іоніті», інших документів, що ухвалені в процесі здійснення діяльності ТОВ «Іоніті», пояснень з приводу змін видів господарської діяльності останнього з моменту його державної реєстрації по дату надання відповіді на Вимогу тощо.
- (154) Проте, дії ТОВ «Іоніті» у вигляді подання інформації на пункти 3, 4, 9 Вимоги не кваліфіковано як подання останнім неповної або неточної інформації на Вимогу Комітету.
- (155) Разом з цим, надаючи відповіді на питання, що є предметом Справи 1, ТОВ «Іоніті» не посилалося на Довідку в якості підтвердження факту неможливості надання інформації на відповідні питання вимоги, зокрема в зв'язку з втратою певних документів.
- У свою чергу, ТОВ «Іоніті» надавало однозначні відповіді на вказані питання, якими, серед іншого, є наступні: Товариство не здійснює та не здійснювало діяльність із надання споживачам послуг із зарядки електричних транспортних засобів через станції під позначенням «Іоніті» («Ionity»); Товариство не володіє, не користується та не розпоряджається станціями (та/або обладнанням для них) під позначенням «Іоніті» («Ionity»); неналежності ТОВ «Іоніті»; Товариство не отримує електроенергію для зарядних станцій під позначенням «Іоніті» («Ionity») щодо неналежності Товариству веб-сайту <https://ionity.ua>, сторінок у соціальних мережах тощо.
- (156) Згідно із частиною першою статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції», доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення.
- (157) Ці дані встановлюються такими засобами: поясненнями сторін і третіх осіб, поясненнями службових осіб та громадян, письмовими доказами, речовими доказами і висновками експертів.
- (158) Відповідно до частини четвертої цієї ж статті, **письмовими доказами є документи (крім електронних документів) на паперових носіях, інші види документів, засвідчені належним чином їх копії або витяги з них**, що містять відомості про обставини, які мають значення для справи. Письмовими доказами можуть бути, зокрема, акти, нотатки, листування, телеграми, телефонограми, ілюстрації (карти, діаграми, органіграми, рисунки, схеми тощо). Копії документів вважаються засвідченими належним чином, якщо їх засвідчено в порядку, встановленому законодавством.
- (159) Порядок засвідчення копій документів, визначений пунктом 5.27 Національного стандарту України, затвердженого Державним комітетом з питань технічного регулювання та споживчої політики від 07.04.2003 № 55 «ДСТУ 4163-2020», відповідно до якого відмітку про засвідчення копії документа складають зі слів «Згідно з оригіналом», назви посади, особистого підпису особи, яка засвідчує копію, її ініціалів та прізвища, дати засвідчення копії.
- (160) Так, подана ТОВ «Іоніті» копія Довідки не відповідає вказаним вимогам, оскільки не містить відповідних реквізитів: слів «Згідно з оригіналом», назви посади, особистого підпису особи, яка засвідчує копію, її ініціалів та прізвища, дати засвідчення копії.

- (161) Отже, Довідка не є допустимим доказом, оскільки вона не засвідчена належним чином.
- (162) Таким чином, належних доказів, які б свідчили про втрату ТОВ «Іоніті», зокрема первинних документів юридичної особи, договорів, актів, видаткових накладних тощо, що в свою чергу призвело до надання в неповному обсязі або подання недостовірної інформації Комітету, ТОВ «Іоніті» не надало.
- (163) Щодо твердження Товариства про вжиття ТОВ «Іоніті» всіх заходів щодо отримання інформації та документів з метою надання відповіді на Вимогу, зокрема шляхом звернень до Засновника, відповідь на які ТОВ «Іоніті» не отримало, зазначається таке.
- (164) З огляду на положення статті 63 Закону України «Про захист економічної конкуренції» відсутність відповіді від Засновника на запити Товариства про надання інформації не є підставою для звільнення ТОВ «Іоніті» від відповідальності за подання неповної інформації у відповідь на питання 1 та 2 Вимоги.
- (165) Під час розгляду Справи 1 ТОВ «Іоніті» не повідомляло Комітет про будь-які перешкоди з боку Засновника ТОВ «Іоніті», які стали підставою ненадання інформації Комітету. Крім того, Комітету на надано інформацію, запитувану в пунктах 1 та 2 Вимоги.
- (166) Враховуючи наведене, ТОВ «Іоніті» не спростовано факту надання неповної інформації на пункти 1, 2 Вимоги, а також недостовірної інформації на пункти 5, 6, 7, 13, 14, 19, 20, 21, 22 Вимоги.
- (167) Закриття провадження у справі № 127-26.4/36-23 з підстав, викладених у Поданні, не звільняє ТОВ «Іоніті» від відповідальності за порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та порушення, передбачене пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (168) Отже, інформація, наведена у Запереченнях, не спростовує вчинення порушення Товариством.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОМІТЕТУ

- (169) Доказами, зібраними у справі № 127-26.13/19-24, доведено, що:
- дії ТОВ «Іоніті» у вигляді подання інформації в неповному обсязі Комітету на пункти 1 та 2 Вимоги у встановлений державним уповноваженим Комітету строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
 - дії Товариства у вигляді подання Комітету недостовірної інформації Комітету на пункти 5, 6, 7, 13, 14, 19, 20, 21, 22 Вимоги є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

8. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФІВ

- (170) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.
- (171) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції»:
- за порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф;

- за порушення, передбачене пунктом 15 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(172) Відповідно до звіту про фінансові результати за 2023 рік, наданого ДПС у листі від 01.04.2024 № 4547/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-04/4391 від 02.04.2024), чистий дохід ТОВ «Іоніті» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) становить 154 074,9 тис грн.

(173) Під час визначення розміру штрафу враховано, що:

- подання ТОВ «Іоніті» Комітету інформації в неповному обсязі у відповідь на Вимогу перешкоджало розгляду справи № 127-26.4/36-23, а отже, негативно вплинуло на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції;
- подання ТОВ «Іоніті» Комітету недостовірної інформації у відповідь на Вимогу перешкоджало розгляду справи № 127-26.4/36-23, а отже, негативно вплинуло на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України № 169-р від 29 червня 1998 року) (із змінами), пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Іоніті» (ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація, доступ до якої обмежено]*) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на пункти 1 та 2 вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 18.07.2023 № 127-26.4/04-8423є у встановлений ним строки.

2. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Іоніті» штраф у розмірі 700 000 (сімсот тисяч) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

3. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Іоніті» (ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація, доступ до якої обмежено]*) вчинило порушення, передбачене пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України на пункти 5, 6, 7, 13, 14, 19, 20, 21, 22 вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 18.07.2023 № 127-26.4/04-8423є.

4. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Іоніті» штраф у розмірі 800 000 (вісімсот тисяч) гривень за порушення, зазначене в пункті 3 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до Господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО